

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d), v nadväznosti na § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu „Zníženie energetickej náročnosti – Základná škola internátna pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, Brezolupy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Základná škola s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátna**, Brezolupy 30, 957 01 Brezolupy, IČO: 51 848 767 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16543 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Základná škola s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátna**, Brezolupy 30, 957 01 Brezolupy, IČO: 51 848 767 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti – Základná škola internátna pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, Brezolupy“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16543 – WYP **odstrániť protiprávny stav, a to preklasifikovať dôvod zrušenia predmetnej podlimitnej zákazky z dôvodu „§ 57 ods. 2, zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“ na dôvod „§ 57 ods. 2, v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa“ a zároveň, v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov transparentným spôsobom zdôvodniť uvedený dôvod zrušenia predmetnej podlimitnej zákazky v „Oznámení o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky“ zo dňa 29. 06. 2020, ako aj v „Informácii o výsledku verejného obstarávania uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2020 dňa 30. 06. 2020 pod značkou 23088 – IPP“, a to doplnením o konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, vedúce k zrušeniu postupu zadávania zákazky a súčasne uviesť informáciu, či bude zadávanie zákazky predmetom opätovného uverejnenia podľa § 57 ods. 2 a 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 08. 07. 2020, námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Kontrolovanému boli námietky doručené elektronicky¹ prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 08. 07. 2020 a prostredníctvom informačného systému eZakazky.sk (ďalej len „informačný systém eZakazky“ alebo „IS eZakazky“) dňa 08. 07. 2020.
2. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
4. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené bude úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018.
6. Na základe bodu 1 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku prostredníctvom IS eZakazky dňa 17. 12. 2018 o 14:35 hod..
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Z ust. § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000,00 Eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

09. 07. 2020 kauciu vo výške 3 000,00 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa **boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.**

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 29. 06. 2020 mu bolo prostredníctvom IS eZákazky doručené Oznámenie o zrušení verejného obstarávania a zároveň informácia o výsledku verejného obstarávania bola zverejnená pod zn. 23088 – IPP vo Vestníku č. 137/2020 zo dňa 30. 06. 2020. Z uvedených dokumentov vyplýva, že kontrolovaný zrušil postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa navrhovateľa, kontrolovaný toto zrušenie odôvodnil jednoduchým konštatovaním, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.
10. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Navrhovateľ dodáva, že v predmetnom verejnom obstarávaní podával námietku proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania a uspel. Na základe priebehu verejného obstarávania nadobudol navrhovateľ presvedčenie, že všetky úkony kontrolovaného smerujú k tomu, aby bol z procesu verejného obstarávania vylúčený. Navrhovateľ tvrdí, že vynaložil veľké úsilie na prípravu ponúk, na predkladanie vysvetlení kontrolovanému, na obranu v námietkovom konaní, čo zachytáva dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu. Výsledkom je podľa navrhovateľa zrušenie postupu verejného obstarávania bez adekvátneho zdôvodnenia, čo považuje za demotivujúce pre jeho prípadnú ďalšiu účasť v novo vyhlásenom verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ poukazuje na ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bode 35 tohto rozhodnutia) a kvalifikuje postup a rozhodnutie kontrolovaného o zrušení postupu zadávania zákazky za svojvoľné, arbitrárne, nepodložené a neodôvodnené z hľadiska základných princípov verejného obstarávania a rozhodovacej praxe úradu. Navrhovateľ uvádza, že absolútnym narušením princípu transparentnosti je absencia skutočných dôvodov zrušenia postupu zadávania zákazky. Zmyslom princípu transparentnosti je podľa navrhovateľa, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Z konštantnej judikatúry a z rozhodovacej praxe úradu ďalej podľa navrhovateľa vyplýva, že princíp transparentnosti, okrem iného, stanovuje jednoznačnosť postupov/krokov kontrolovaného v celom procese verejného obstarávania a zabezpečuje, aby tento proces prebiehal takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok Krajského súdu sp. zn. 2S/249/2010 z 05. 10. 2011 podľa ktorého, cit.: „K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov.“
12. Navrhovateľ záverom uvádza, že nepozná dôvody hodné osobitného zreteľa pre zrušenie postupu zadávania predmetnej zákazky, pričom v rámci ochrany jeho práv a právom chránených záujmov je žiadúce tieto dôvody poznať. Predmetným sporným rozhodnutím kontrolovaného dochádza podľa navrhovateľa k porušeniu jeho práv, ako aj práv všetkých uchádzačov legitímne sa uchádzať o verejnú zákazku. Navrhovateľ má za to, že prípustnosť takéhoto postupu kontrolovaného by mala byť aplikovaná len v odôvodnených prípadoch, kedy kontrolovaný vie preukázať opodstatnenosť svojho rozhodnutia.

13. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o zrušení postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

14. Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemôže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Úrad bude konať o námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania. Oznámenie o začatí konania č. 10722-6000/2020 - Ozn zo dňa 17. 07. 2020 bolo doručené navrhovateľovi dňa **17. 07. 2020**. Kontrolovanému bolo oznámenie o začatí konania č. 10722-6000/2020 - Ozn zo dňa 17. 07. 2020 doručené dňa **17. 07. 2020**. Úrad preto konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **17. 07. 2020**.
15. Následne úrad listom č. 10722-6000/2020-V zo dňa 20. 07. 2020, doručeným kontrolovanému dňa 20. 07. 2020 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke a vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.
16. Dňa 29. 07. 2020 kontrolovaný doručil úradu listom „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 27. 07. 2020 vyjadrenie k podaným námietkam a zriadil úradu prístup do IS eZakazky, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
17. Keďže úrad mal za preukázané, že námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené v elektronickej podobe funkcionalitou IS eZakazky, úrad listom „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ č. 10722-6000/2020 zo dňa 4.8.2020 vyzval navrhovateľa na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu dňa 05. 08. 2020 odpoveď „Potvrdenie o odoslaní námietky“, ktorou preukázal úradu, že námietky doručil kontrolovanému v zákonnej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu².
18. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 10722-6000/2020-P zo dňa 11. 08. 2020 prerušil v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente účinný do 31. 12. 2018

Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu listom „Doplnenie a potvrdenie o kompletnosti dokumentácie“ zo dňa 19. 08. 2020, dňa **20. 08. 2020**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný k podaným námietkam navrhovateľa uvádza, že predmet zákazky je takmer z celej časti financovaný prostredníctvom finančných prostriedkov Európskych štrukturálnych fondov, konkrétne z Operačného programu Kvalita životného prostredia, Kód projektu: 310040C469. Kontrolovaný uvádza, že na základe uzatvorenej zmluvy medzi ním a poskytovateľom finančného príspevku, musí ako príjemca finančných prostriedkov po ukončení verejného obstarávania predložiť dokumentáciu na kontrolu. Predmetné verejné obstarávanie bolo podľa vyjadrenia kontrolovaného predložené na kontrolu poskytovateľovi a ten na základe vykonanej kontroly verejného obstarávania navrhol zrušiť verejné obstarávanie z dôvodu zistených nedostatkov. Ako prílohu vyjadrenia predložil kontrolovaný fotokópiu správy z kontroly, na základe ktorej poskytovateľ finančného príspevku odporučil zrušiť predmetné verejné obstarávanie (cit. v bode 23 tohto rozhodnutia).

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti – Základná škola internátna pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, Brezolupy“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2018 dňa 19. 11. 2018 pod značkou 16543 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 431 866, 19 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmet zákazky sa týka projektu alebo programu financovaného z fondov Európskej únie, číslo projektu alebo referenčné číslo: NFP310040C469. Za kritérium vyhodnotenia ponúk je stanovená celková cena s relatívnou váhou 90 % a lehota realizácie s relatívnou váhou 10 %. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 12. 2018 a 10:00 hod., predložili ponuku siedmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 12. 2018 o 11:00 hod. Kontrolovaný dňa 29. 06. 2020 listom „Oznámenie o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky“ a následne prostredníctvom Informácie o výsledku verejného obstarávania uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2020 dňa 30. 06. 2020 pod značkou 23088 – IPP zrušil predmetné verejné obstarávanie. Následne navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní dňa 08. 07. 2020.
21. Kontrolovaný dňa 29. 06. 2020 zaslal navrhovateľovi „Oznámenie o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky“ (ďalej len „oznámenie o zrušení VO“) prostredníctvom IS eZakazky, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „**Obstarávateľ oznamuje zrušenie zadávania Podlimitnej zákazky na predmet „ZNÍŽENIE ENERGETICKEJ NÁROČNOSTI - ZÁKLADNÁ ŠKOLA INTERNÁTNÁ PRE ŽIAKOV S NARUŠENOU KOMUNIKAČNOU SCHOPNOSŤOU, BREZOLUPY.**“ ktorú verejný obstarávateľ zverejnil v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) vo Vestníku verejného obstarávania pod č.227/2018 dňa 19. 11. 2018 značka 16543-WYP.

Dôvod zrušenia:

Súťaž bola zrušená podľa zákona č. 343/2015 Z. z.: § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.“

22. Kontrolovaný následne zverejnil informáciu o výsledku verejného obstarávania pod zn. 23088 – IPP vo Vestníku č. 137/2020 zo dňa 30. 06. 2020, v ktorej uviedol, že zrušil postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo odôvodnil v Oddiele V., bode V.1) nasledovne, cit.: *„Zmluva/časť nebola pridelená: § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“.*

23. Kontrolovaný priložil ako prílohu vyjadrenia k námietkam „Návrh Správy z administratívnej finančnej kontroly“ zo dňa 19. 02. 2020 (ďalej len „návrh správy z kontroly SIEA“), od Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, so sídlom Bajkalská 27, 827 99 Bratislava, IČO: 00 002 801 (ďalej len „SIEA“), ktorá vykonala ako poskytovateľ nenávratného finančného príspevku ex-ante kontrolu predmetného verejného obstarávania, v ktorej sú uvedené nasledovné závery, cit.:

„Podrobný popis vykonania kontroly vrátane opisu zistených nedostatkov a pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia, označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené so zohľadnením podaných opodstatnených námietok povinnej osoby:

Vykonanou kontrolou predloženej dokumentácie z procesu verejného obstarávania vo fáze pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom boli zistené nedostatky s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

(...)

Uvedené porušenie mohlo mať vplyvy na výsledok verejného obstarávania.

SO stanovuje výdavky vyplývajúce z predmetného verejného obstarávania za neoprávnené.

(...)

Závery z kontroly:

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie princípov a postupov verejného obstarávania, resp. porušenie pravidiel a ustanovení legislatívy SR a EÚ vzťahujúcej sa na oblasť obstarávania tovarov, služieb a stavebných prác, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Zistenie predstavuje vo vzťahu k vplyvu na výsledok verejného obstarávania pre Prijímateľa ako aj pre SO neprimerané riziko, nakoľko ide o porušenie, pre ktoré je SO povinný stanoviť výdavky za neoprávnené.

Kontrolná skupina nesúhlasí s podpísaním zmluvy s úspešným uchádzačom a navrhuje zrušiť proces verejného obstarávania a realizovať nový proces výberu dodávateľa na stavebné práce.

VYJADRENIE:

Na základe overených skutočností potvrdzujem, že finančnú operáciu je potrebné zastaviť. Lehota na podanie námietok je 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto Návrhu správy z kontroly.

Ak k zisteným nedostatkom uvedeným v Návrhu správy z kontroly neuplatníte námietky v určenej lehote, v zmysle § 21 odsek 1 písmeno b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, považujú sa zistené nedostatky za akceptované.“

24. Úrad zaslal dňa 28. 08. 2020 „Žiadosť o zaslanie správy z kontroly povinnej osoby a oznámenie skutočností významných pre konanie a rozhodnutie“ adresovanú SIEA. SIEA v e-mailovej odpovedi zo dňa 02. 09. 2020 uviedla úradu, že spomínané verejné obstarávanie bolo zrušené zo strany SIEA správou z kontroly zo dňa 27. 05. 2020. Kontrolovaný nepodal námietky na návrh správy z kontroly zo dňa 19. 02. 2020. Výdavky neboli pripustené do financovania. Výstupy zo strany SIEA sú predložené v systéme ITMS 2014+.
25. Úrad v systéme ITMS dohľadal správu SIEA z kontroly predmetného verejného obstarávania zo dňa 27. 05. 2020, v ktorej je uvedený identický záver, ako v návrhu správy z kontroly zo dňa 19. 02. 2020. SIEA aj v správe zo dňa 27. 05. 2020 uvádza, že vzhľadom na zistené porušenia princípov a postupov verejného obstarávania s možným vplyvom na výsledok predmetného verejného obstarávania, sú výdavky vyplývajúce z predmetného verejného obstarávania neoprávnené v celom rozsahu. Na základe overených skutočností SIEA uvádza, že finančné prostriedky z fondov Európskej únie kontrolovanému na predmetné verejné obstarávanie **neposkytne a finančnú operáciu zastavuje**. Voči uvedenému rozhodnutiu SIEA nie je možné podať zo strany kontrolovaného riadny opravný prostriedok.
26. Vo výzve na predkladanie ponúk, konkrétne v oddiele II: *PREDMET ZÁKAZKY, odseku II.2) OPIS, bode II.2.7) Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody* kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.:
*„(...) Informácie o obnovenom obstarávaní
Toto obstarávanie môže byť obnovené
Popis obnovy:
1. nastanú skutočnosti podľa §57 zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní.
2. ak riadiaci orgán na základe administratívnej kontroly dokumentácie verejného obstarávania nariadi jeho zrušenie“.*
V oddiele II: *PREDMET ZÁKAZKY, odseku II.2) OPIS, bode II.2.13) INFORMÁCIA O FONDOCH EURÓPSKEJ ÚNIE* je uvedené nasledovné, cit.: *„Obstarávanie sa týka projektu a/alebo programu financovaného z fondov Európskej únie: Áno; Identifikácia projektu: NFP310040C469.“*
27. Kontrolovaný dňa 06. 12. 2019 zverejnil poslednú opravu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS eZakazky, kde v odseku 31. „Ďalšie informácie“, bode 31.2. súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: *„Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť neukončenú súťaž, resp. neuzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom v prípade, ak nastanú okolnosti, ktoré v čase uverejnenia výzvy nemohol predpokladať.“.*
28. V odseku 7 „Zdroj finančných prostriedkov“, bode 7.1. súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: *Predmet zákazky bude financovaný z vlastných finančných prostriedkov verejného obstarávateľa, z finančných prostriedkov Slovenskej republiky a z finančných prostriedkov Európskych štrukturálnych fondov: Operačný program Kvalita životného prostredia, Kód projektu: 310040C469.“.*
29. V návrhu zmluvy o dielo, v článku 9, odsek 9.1, písm. n) je uvedené nasledovné, cit.: *„Objednávateľ má právo bez udania dôvodu a bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od zmluvy so Zhotoviteľom v prípade, kedy ešte nedošlo k plneniu zo zmluvy medzi Objednávateľom*

a Zhotoviteľom a výsledky administratívnej kontroly verejného obstarávania Riadiacim orgánom (RO)/ Sprostredkovateľským orgánom (SO) pre Operačný program: Kvalita životného prostredia neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z tohto obstarávania.“.

30. Vo všeobecnom metodickom usmernení č. 3/2018 zo dňa 15. 03. 2018 k zrušeniu verejného obstarávania v prípade nedostatku finančných prostriedkov v rozpočte a riešenie situácie nedostatku finančných prostriedkov po uzatvorení zmluvy úrad **v bode I. Zrušenie verejného obstarávania** okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „**Nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (napr. v prípade neuzavretia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, alebo neschválenia procesu verejného obstarávania poskytovateľom nenávratného finančného príspevku)** môže predstavovať legitímny dôvod zrušenia verejného obstarávania (dôvod hodný osobitného zreteľa) podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte vychádza z objektívnych skutočností, brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania. Z uvedeného vyplýva, že **nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte môže byť jedným z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že je (bol) spôsobený objektívnymi skutočnosťami.**“. Ďalej v **bode II. Odkladacie alebo rozvázovacie podmienky zmluvy** sa uvádza nasledovné cit.: „Logicky vzaté, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa nemal zaväzovať na plnenie, ak budúce plnenie nemá finančne kryté. V týchto prípadoch odporúčame, aby si verejní obstarávatelia alebo obstarávateľia upravili svoje budúce finančné záväzky prostredníctvom odkladacích alebo rozvázovacích podmienok plnenia zmluvy alebo uzatváraním rámcových dohôd (ktoré ich nezaväzujú k plneniu). Každý uchádzač má náklady na spracovanie svojej ponuky a predmetná odkladacia alebo rozvázovacia podmienka zvyšuje riziko nenávratnosti týchto nákladov, a to aj v prípade predloženia najvýhodnejšej ponuky vo verejnom obstarávaní. Uvedená odkladacia alebo rozvázovacia podmienka by sa teda mala použiť iba v nevyhnutných prípadoch. (...) Práve preto odporúčame, aby predmetná informácia o možnom nedostatku finančných prostriedkov a stanovení (odkladacej alebo rozvázovacej) podmienky, ktorá zabezpečí, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je zaviazaný z tejto zmluvy plniť, bola v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zverejnená už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (alebo vo výzve na predkladanie ponúk), ktorým sa začína proces verejného obstarávania príp. v súťažných podkladoch.“.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

34. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
35. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
36. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
37. Podľa ust. § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

38. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania na predmet zákazky: „Zníženie energetickej náročnosti – Základná škola internátna pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, Brezolupy“, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný svojím postupom porušil princíp transparentnosti.
39. Úrad uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
40. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili**

okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

41. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva **možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
42. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
43. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj*

predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

44. Úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie č. 604-6000/2012-ON/187 zo dňa 12. 06. 2012, v ktorom úrad rozhodol nasledovne, cit.: *„na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať...“.* Ďalej úrad v predmetnej veci konštatoval, cit.: *„uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek znamená okrem iného aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov, či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Zabezpečeniu uplatnenia princípu transparentnosti slúžia predovšetkým ustanovenia, ukládajúce verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť informovať záujemcov, resp. uchádzačov o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, t. j. aj o uvedení dôvodu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a oznámenia postupu, ktorý použije kontrolovaný pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v upovedomení uchádzačov alebo záujemcov o tejto skutočnosti.“.*
45. Úrad poukazuje aj na iné (obdobné) rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom úrad uviedol, cit.: *„k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“.*
46. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie.
47. Úrad preskúmal oznámenie o zrušení VO (bod 21 tohto rozhodnutia) zaslanom uchádzačom prostredníctvom IS eZakazky a konštatuje, že **kontrolovaný len stručne a nedostatočne odôvodnil zrušenie predmetnej podlimitnej zákazky tým, že sa zmenili okolnosti, za**

ktorých sa vyhlásilo predmetné verejné obstarávanie v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako stručne sa kontrolovaný vyjadril aj v informácii o výsledku verejného obstarávania (bod 22 tohto rozhodnutia), kde uviedol identické konštatovanie. Z uvedeného je zrejmé, že uchádzači disponovali len strohým odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a s iným odôvodnením zo strany kontrolovaného neboli oboznámení. Taktiež kontrolovaný neuviedol v zmysle § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

48. Úrad ďalej poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa v bode 19 tohto rozhodnutia, kde kontrolovaný uvádza konkrétne skutočnosti, ktoré ho viedli k zrušeniu predmetnej podlimitnej zákazky. Kontrolovaný poukazuje na návrh správy z kontroly SIEA, ktorá v rámci druhej ex ante kontroly zistila porušenia zákona, najmä princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Toto porušenie zákona zo strany kontrolovaného mohlo mať podľa SIEA vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z uvedených dôvodov SIEA zastavila financovanie na predmetné verejné obstarávanie z fondov Európskej únie. Rovnaké závery uviedla SIEA aj v správe z kontroly predmetného verejného obstarávania zo dňa 27. 05. 2020 (bod 25 tohto rozhodnutia), voči ktorej nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Výdavky vyplývajúce z predmetného verejného obstarávania stanovila SIEA za neoprávnené. Kontrolná skupina SIEA nesúhlasí s podpísaním zmluvy s úspešným uchádzačom a navrhla kontrolovanému zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Z týchto dôvodov musel kontrolovaný **pristúpiť k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.**
49. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie, ako aj z písomného vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam vyplýva, že **dôvodom zrušenia použitého postupu zadávania zákazky bolo zastavenie financovania predmetného verejného obstarávania z fondov Európskej únie,** pretože SIEA ako sprostredkovateľský orgán pre operačný program Kvalita životného prostredia (Európsky fond regionálneho rozvoja) nesúhlasila s podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, a to z dôvodu zistených porušení zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej zákazke. SIEA z vyššie uvedených dôvodov navrhla zrušiť predmetné verejné obstarávanie.
50. Pri posudzovaní zákonnosti dôvodu, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie **úrad považuje za rozhodujúcu skutočnosť, že kontrolovaný nedisponuje finančnými prostriedkami z fondov Európskej únie na predmet zákazky tak, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia k námietkam (body 19 tohto rozhodnutia), správ od SIEA zo dňa 19. 02. 2020 a dňa 27. 05. 2020 (body 23 a 25 tohto rozhodnutia). Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný nemá ku dňu vydania tohto rozhodnutia schválenú zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na financovanie predmetu zákazky, resp. nemá schválený proces verejného obstarávania poskytovateľom nenávratného finančného príspevku (SIEA).** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na všeobecné metodické usmernenie č. 3/2018 (bod 30 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého je možné túto skutočnosť považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby pokračoval v predmetnom verejnom obstarávaní podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto podľa úradu uvedenú okolnosť **(nedisponovanie dostatočnými finančnými prostriedkami na predmet zákazky a zastavenie financovania predmetu zákazky zo strany SIEA, ako sprostredkovateľa financií z fondov Európskej únie)** možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, a teda dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania, nie však za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo predmetné verejné obstarávanie, ako uviedol kontrolovaný v oznámení o zrušení VO a informácii o výsledku

verejného obstarávania zverejnenej pod zn. 23088 – IPP vo Vestníku č. 137/2020 zo dňa 30. 06. 2020.

51. Úrad ďalej poukazuje na bod 11 tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ vo svojich námietkach konštatuje porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o zrušení VO, resp. samotný uskutočnený úkon kontrolovaného neopisuje konkrétne okolnosti, ktoré sa od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania zmenili. Úrad konštatuje, že sa stotožňuje s uvedenými tvrdeniami navrhovateľa. Zároveň úrad považuje potrebné poukázať na skutočnosť, že **transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.
52. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že odôvodnenie predmetného oznámenia o zrušení VO nemožno považovať za dostatočné a transparentné, z ktorého by uchádzačom bolo jasné, z čoho vychádza kontrolovaného úvaha o tom, že sa „- zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.“ Ako navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach, nie sú známe okolnosti/dôvody zrušenia postupu zadávania predmetnej zákazky. Úrad konštatuje, že takéto odôvodnenie navrhovateľovi neumožnilo prijať rozhodnutie kontrolovaného bez akýchkoľvek pochyb o správnosti a zákonnosti postupu kontrolovaného pri zrušení predmetného verejného obstarávania, a preto na ochranu svojich práv podal tieto námietky. Úrad teda preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, vrátane vyjadrenia kontrolovaného k námietkam, ako aj záverečných výstupov z ex ante kontroly SIEA zistil, že kontrolovaným uvedený dôvod na zrušenie verejného obstarávania uvedený vo vyjadrení k námietkam je síce dôvodný, avšak úrad konštatuje porušenie princípu transparentnosti, ktorý vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
53. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že po posúdení odôvodnenia oznámenia o zrušení VO a preskúmaní predloženej dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného **úrad konštatuje, že nespochybňuje dôvodnosť rozhodnutia kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Úrad to odôvodňuje tým, že skutočnosť, ktorými kontrolovaný preukázal dôvody a oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie (zastavenie financovania predmetu zákazky zo strany SIEA, resp. neuzavretie zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku a neschválenie procesu verejného obstarávania poskytovateľom nenávratného finančného príspevku), možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle všeobecného metodického usmernenia úradu č. 3/2018, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Bez ohľadu na uvedenú skutočnosť však bolo povinnosťou kontrolovaného transparentným spôsobom uchádzačov oboznámiť s relevantnými dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, čo v tomto prípade nebolo splnené, preto úrad v tejto súvislosti konštatuje porušenie princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje aj na ďalšie porušenie zákona v spojení so všeobecným metodickým usmernením úradu č. 3/2018, keď mal kontrolovaný uviesť **dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako príčinu zrušenia predmetného verejného obstarávania, nie zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktorú uviedol ako dôvod zrušenia verejného**

obstarávania v oznámení o zrušení VO a v informácii o výsledku verejného obstarávania uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2020 dňa 30. 06. 2020 pod značkou 23088 – IPP.

54. Úrad záverom pre úplnosť uvádza, že na základe verejne dostupných informácií zistil, že navrhovateľovi bol v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa, zverejneného v Obchodnom vestníku dňa, vo výroku III ustanovený reštrukturalizačný správca **JUDr. XA**, a zároveň bolo vo výroku I povolené reštrukturalizačné konanie navrhovateľa (ako dlžníka). Začalo sa tak v zmysle výroku II spomínaného uznesenia „*hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie)*“ voči navrhovateľovi (ako pôvodne úspešnému uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní). Úrad poukazuje na metodické usmernenie č. 12515-5000/2018 zo dňa 23. 10. 2018, ktoré uvádza, cit.: „*V súvislosti s preukazovaním podmienok osobného postavenia sa domnievame, že napriek skutočnosti, že to zákon o verejnom obstarávaní výslovne neupravuje, víťazný uchádzač musí spĺňať podmienky osobného postavenia nie len v čase predloženia ponuky, resp. v čase vyhodnocovania ponúk, ale je potrebné, aby predmetné podmienky spĺňal aj počas plnenia zmluvy.*“. Navrhovateľ by tak v predmetnom verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov už nespĺňal podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pretože je v reštrukturalizácii.
55. Na základe uvedených skutočností v bodoch 38 až 54 odôvodnenia tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje **za opodstatnené**.
56. Úrad zároveň konštatuje, že pochybenia kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania a nedostatočne odôvodnenom závere, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade **porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania**, nakoľko úrad vychádzajúc z kontrolovaným predloženou dokumentácie, resp. vyjadrenia kontrolovaného a správ od SIEA v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa neidentifikoval v úkone kontrolovaného, ktorým je samotné zrušenie verejného obstarávania, porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Úrad dospel k záveru, že rozhodnutie SIEA o zastavení financovania predmetu zákazky z fondov Európskej únie, resp. neuzavretie zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku a neschválenie procesu verejného obstarávania poskytovateľom nenávratného finančného príspevku (SIEA) predstavuje v zmysle všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018 dôvod hodný osobitného zreteľa, preto nemožno od kontrolovaného požadovať, aby pokračoval v predmetnom verejnom obstarávaní, čím bol založený dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak v rámci odôvodnenia oznámenia o zrušení verejného obstarávania ako aj „Informácie o výsledku verejného obstarávania uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2020 dňa 30. 06. 2020 pod zn. 23088 – IPP“ úrad konštatuje porušenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedených skutočností úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a nariadil kontrolovanému uskutočniť preklasifikovanie dôvodu zrušenia predmetnej podlimitnej zákazky z dôvodu „§ 57 ods. 2, zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“ na dôvod „§ 57 ods. 2, v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa“ a transparentným spôsobom zdôvodniť uvedený dôvod zrušenia predmetného verejného**

obstarávania v „Oznámení o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky“ zo dňa 29. 06. 2020, ako aj v „Informácii o výsledku verejného obstarávania uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2020 dňa 30. 06. 2020 pod značkou 23088 – IPP“, o konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a všeobecného metodického usmernenia úradu č. 3/2018 zo dňa 15. 03. 2018, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu postupu zadávania zákazky a o uvedenie informácie, či bude zadávanie zákazky predmetom opätovného uverejnenia podľa § 57 ods. 2 a 4 zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

57. Podľa ust. § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

58. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

59. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. z. aby sa vyhýbal akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti, či nejde o svojvoľné konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania. V nadväznosti na uvedené úrad kontrolovanému odporúča, aby v prípade, ak v budúcnosti nastane situácia zakladajúca oprávnené dôvody na zrušenie verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, o tejto skutočnosti upovedomil uchádzačov, a to s uvedením čo najkonkrétnejších dôvodov vedúcich k potrebe jeho zrušenia. Zároveň platí, že ak sa kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali, a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.

60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva

príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

62. V súlade s bodom 61 rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia úrad **vráti** navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **Základná škola s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátna**, Brezolupy 30, 957 01 Brezolupy, IČO: 51 848 767 – kontrolovaný
2. **XX** – navrhovateľ
3. **JUDr. XA**, – ustanovený správca navrhovateľa v reštrukturalizačnom konaní.