

Bratislava 12. 08. 2020
Číslo: 10723-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v časti č. 2 „Zabezpečenie vykonávania prehliadok mŕtvych tiel vrátane prepravy prehliadajúcich lekárov na miesto výkonu prehliadky mŕtveho tela a späť na území Trenčianskeho samosprávneho kraja“ a v časti č. 3 „Zabezpečenie vykonávania prehliadok mŕtvych tiel vrátane prepravy prehliadajúcich lekárov na miesto výkonu prehliadky mŕtveho tela a späť na území Nitrianskeho samosprávneho kraja“ verejnej súťaže na predmet zákazky „Zabezpečenie vykonávania prehliadok mŕtvych tiel“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Želova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30796482 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 104-251152 dňa 29. 05. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2020 dňa 01. 06. 2020 pod značkou 21243 – MSS, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietla** námietky navrhovateľa **AA**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 08. 07. 2020 v elektronickej podobe, podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 08. 07. 2020 v elektronickej podobe funkčnosťou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5

písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 26. 06. 2020 prostredníctvom informačného systému EVO.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok, vzhľadom na skutočnosť, že sa týkajú dvoch častí predmetu zákazky, zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09. 07. 2020 kauciu vo výške 4 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že počas otvárania ponúk zistil, že najnižšiu cenu v časti č. 2 (Trenčiansky kraj) a v časti č. 3 (Nitriansky kraj) predmetu zákazky ponúkla spoločnosť BB. Ďalej uvádza, že dňa 03. 07. 2020 kontrolovaný zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde uviedol, že úspešným uchádzačom pre časť č. 2 a č. 3 je spoločnosť BB. Vzhľadom na štvordňové časové oneskorenie od otvárania ponúk po zaslanie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk má navrhovateľ podozrenie, že kontrolovaný umožnil spoločnosti BB doplniť chýbajúce doklady, pričom sa domnieva, že sa tak stalo v rozpore s pravidlami verejného obstarávania a že spoločnosť BB mala byť z verejného obstarávania vylúčená pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ má za to, že spoločnosť BB pravdepodobne nedodala niektorý z dokumentov, ktorý bolo potrebné doložiť, pričom sa domnieva, že išlo o potvrdenie z colného úradu, nakoľko táto povinnosť je novou povinnosťou v zmysle pravidiel verejného obstarávania, ktorá nadobudla účinnosť k 01. 12. 2019. Navrhovateľ poukazuje na to, že spoločnosť BB nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a zároveň ani nepodala ponuku vo forme JED, preto sa na ňu plne vzťahovala povinnosť vydokladovať osobné postavenie v zmysle časti E. „Splnenie podmienok účasti uchádzačov“ bod 1 písm. c) súťažných podkladov a časti E. „Splnenie podmienok účasti uchádzačov“ druhá odrážka písm. c) súťažných podkladov a v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. spoločnosť bola povinná najneskôr 29. 06. 2020 o 13:00 hod. predložiť potvrdenie miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie staršie ako tri mesiace. Podľa navrhovateľa tak spoločnosť BB s vysokou pravdepodobnosťou nespravila a napriek uvedenému nedostatku bol uvedený uchádzač vyhodnotený ako úspešný pre 2. a 3. časť predmetu zákazky.
9. Podľa názoru navrhovateľa buď kontrolovaný pochybil a uvedený nedostatok si nevšimol, alebo spoločnosť BB požadovaný doklad z colného úradu doplnila dodatočne (sama alebo na výzvu kontrolovaného). Zároveň dodáva, že ak kontrolovaný vyzval spoločnosť BB na doloženie chýbajúceho dokladu z colného úradu, nepostupoval v súlade so súťažnými

podkladmi ani zákonom o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný mohol uchádzača žiadať len o vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov, nie však o doklady nové a zároveň poznamenáva, že kontrolovaný je oprávnený vyzvať uchádzača o doplnenie dokladov len v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ako navrhovateľ tvrdí, kontrolovaný pravdepodobne vyžiadal úplne nový doklad, ktorý uchádzač vôbec nepredložil a o niekoľko dní mu tak predĺžil lehotu na „zaobstaranie si“ dokladov preukazujúcich osobné postavenie, čím znevýhodnil a diskriminoval ostatných uchádzačov.

10. Navrhovateľ tiež v námietkach argumentuje tým, že ak uchádzač BB nedoložil doklad z colného úradu, čiže išlo o absenciu dokladu vypovedajúceho o osobnom postavení, kontrolovanému nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti o tom, že daný uchádzač podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia nesplnil, lebo doklad v lehote na predkladanie ponúk nepredložil. Navrhovateľ sa preto domnieva, že spoločnosť BB mala byť v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená.
11. Navrhovateľ navrhuje, aby boli skontrolované dátumy vystavenia jednotlivých dokumentov spoločnosti BB podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní od jednotlivých subjektov, ktoré ich vystavujú. Ak je ktorýkoľvek doklad (najmä potvrdenie z colného úradu) datované neskorším dátumom ako je 29. 06. 2020, je podľa navrhovateľa zrejmé, že spoločnosť BB o vystavenie dokumentu požiadala dodatočne a dodatočne uvedené dokumenty doložila, čím nepreukázala splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia ku dňu predkladania ponúk.
12. Navrhovateľ uvádza, že spoločnosť BB dodatočne, pravdepodobne až 02. 07. 2020 alebo 03. 07. 2020 dodala doklad z colného úradu, ktorý je s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou datovaný po 29. 06. 2020, t. j. po termíne na podanie ponúk.
13. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav, a to tak, že spoločnosť BB bude v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným vylúčená z verejného obstarávania a kontrolovaný opraví Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, že za úspešného uchádzača v časti 2 a časti 3 predmetu zákazky bude uvedená spoločnosť navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **08. 07. 2020**.
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 15. 07. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že v rámci časti č. 2 a č. 3 predmetu zákazky boli predložené dve ponuky, a to navrhovateľa a spoločnosti BB. Ďalej uvádza, že žiadal preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní dokladmi v ponuke podľa § 32 ods. 2 tohto zákona. Podľa jeho vyjadrenia vyhodnocoval ponuky uchádzačov v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.
17. Kontrolovaný konštatuje, že uchádzač BB nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom, ani nepredložil v ponuke formulár JED, ale v ponuke predložil platné doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný, ako uvádza, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti skonštatoval, že uchádzač BB nepredložil doklad podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní o skutočnosti, že nemá nedoplatky voči colnému úradu podľa osobitných predpisov v SR alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, preto ho vyzval dňa 01. 07. 2020 na vysvetlenie. Podľa kontrolovaného uchádzača dňa 03. 07. 2020 v rámci vysvetlenia predložil o tejto skutočnosti platný doklad z colného úradu zo dňa 02. 07. 2020. Kontrolovaný uchádzača nevytlúčil, pretože má za to, že k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní môže pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie.
18. Ďalej sa kontrolovaný odvoláva na princíp proporcionality a tiež ustanovenie § 40 zákona ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý zakotvuje inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pričom jeho využitie je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nezrovnalosti alebo nejasnosti v predložených dokladoch bolo možné vysvetlením predložiť, alebo odstrániť. Kontrolovaný poznamenáva, že sa správne domnieval, že uchádzač BB nie je dlžníkom na príslušnom colnom úrade a doklad o tejto skutočnosti iba opomenul predložiť, a preto ho vyzval na vysvetlenie/doplnenie s cieľom odstránenia tohto formálneho nedostatku. Kontrolovaný vyhodnotil uchádzača BB ako úspešného uchádzača, ktorý splnil podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
19. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet „Zabezpečenie vykonávania prehliadok mŕtvych tiel“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 104-251152 dňa 29. 05. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2020 dňa 01. 06. 2020 pod značkou 21243 – MSS. Zákazka je rozdelená na sedem častí. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 914 342,93 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 29. 06. 2020 o 13:00 hod., predložili ponuku v časti č. 2 a č. 3 predmetu zákazky dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 29. 06. 2020 o 13:00 hod. Kontrolovaný „Žiadosťou o vysvetlenie predložených dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti“ zo dňa 01. 07. 2020 požiadal uchádzača BB o vysvetlenie. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uchádzač odpovedal kontrolovanému dňa 03. 07. 2020. Dňa 03. 07. 2020 kontrolovaný oznámil uchádzačovi BB, že bol v častiach č. 2 a č. 3 predmetu zákazky vyhodnotený ako úspešný. Dňa 08. 07. 2020 kontrolovaný zaslal navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, prostredníctvom ktorej mu oznámil, že jeho ponuka v častiach č. 2 a č. 3 predmetu zákazky neuspela. Kontrolovaný zároveň dňa 03. 07. 2020 zverejnil v profile Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre všetky časti predmetu zákazky okrem časti č. 1. Navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 08. 07. 2020.

21. V bode III.1.1 „Podmienky účasti“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, a to nasledovne cit.: „(...) VO sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona: (...) c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a **colnému úradu** podľa osobitných predpisov v SR alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu (...) Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa (...) c) doloženým **potvrdením** miestne príslušného daňového úradu a miestne **príslušného colného úradu** nie starším ako tri mesiace (...)“
22. V „Žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti“ zo dňa 01. 07. 2020, adresovanej uchádzačovi BB, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) komisia verejného obstarávateľa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzača v súlade s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) skonštatovala, že vo Vašej ponuke absentuje doklad podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona, cit: uchádzač nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v SR alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu. **Chýbajúci doklad o skutočnosti, že uchádzač nemá evidované nedoplatky voči colnému úradu žiadame predložiť** podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona do dvoch pracovných dní prostredníctvom EVO. Požadovaný chýbajúci dokument sa vzťahuje na Vami predložené ponuky pre časť 1: Bratislavský samosprávny kraj, pre časť 2: Trenčiansky samosprávny kraj a pre časť 3: Nitriansky samosprávny kraj. Postačuje predložiť jeden originál doklad alebo úradne osvedčenú kópiu nie staršiu ako 3 mesiace ku dňu predkladaniu ponúk. (...)“
23. Navrhovateľ na vyššie citovanú žiadosť odpovedal dňa 03. 07. 2020 nasledovne, cit.: „V prílohe zasielam Vami požadované potvrdenie podľa platnej legislatívy.“

Prílohu predmetného vysvetlenia navrhovateľa tvorí dokument, označený ako „Potvrdenie“, **datovaný ku dňu 02. 07. 2020**, v ktorom príslušný zástupca Colného úradu v Bratislave uvádza nasledovné, cit.: „Na základe Vašej žiadosti, ktorou žiadate Colný úrad Bratislava o vydanie potvrdenia o neexistencii Vašich colných a daňových nedoplatkov, Vám oznamujeme nasledovné:

*Na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že **Colný úrad Bratislava ku dňu vydania tohto potvrdenia neeviduje žiadny Váš colný ani daňový nedoplatok. Takýto nedoplatok nie je evidovaný ani na žiadnom inom colnom úrade Slovenskej republiky.***“

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov¹ v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
27. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace.
28. Podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať doklady podľa odseku 2, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu.² Ak uchádzač alebo záujemca nepredloží doklad podľa odseku 2 písm. a), je povinný na účely preukázania podmienky podľa odseku 1 písm. a) poskytnúť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.³ Údaje podľa druhej vety verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu² bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.
29. Podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca sa považuje za spĺňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa odseku 1 písm. b) a c), ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach.
30. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2
 - a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32,

¹ Zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

² § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z.

³ § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú,
- c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú,
- d) podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.

31. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
32. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
33. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
- a) nesplnil podmienky účasti,
 - b) predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vyhodnotenie ponúk v častiach č. 2 a č. 3 predmetu zákazky, v ktorých bol ako úspešný vyhodnotený uchádzač BB (ďalej len „úspešný uchádzač“), pričom navrhovateľ sa domnieva, že daný uchádzač mal byť z verejnej súťaže vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Argumentácia navrhovateľa spočíva najmä v jeho názore, že úspešný uchádzač nemal byť v súvislosti s absentujúcim potvrdením colného úradu preukazujúcim podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vôbec požiadaný zo strany kontrolovaného o doplnenie predmetného dokumentu a zároveň v prípade doplnenia daného dokumentu datovaného po dátume 29. 06. 2020, t. j. po lehote na predkladanie ponúk, nemal byť kontrolovaným akceptovaný, keďže podľa navrhovateľa by išlo o úplne nový doklad.
35. Úrad preskúmaním dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži zistil, že navrhovateľ v ponuke nepreukazoval splnenie podmienok účasti jednotným európskym dokumentom, ale jednotlivými predloženými dokladmi. V súvislosti s podmienkou účasti týkajúcou sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej sa týkajú aj námietky navrhovateľa, úspešný uchádzač predložil potvrdenie daňového

úradu Bratislava zo dňa 23. 06. 2020 o tom, že daňový subjekt, t. j. spoločnosť úspešného uchádzača nemá ku dňu 23. 06.2020 nedoplatky na spravovaných daniach. Úrad potvrdzuje, že v ponuke úspešného uchádzača **absentuje potvrdenie colného úradu** o tom, že uchádzač nemá evidované daňové nedoplatky. Ako je zrejmé z bodu 20 tohto rozhodnutia, kontrolovaný prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na čo daný uchádzač potvrdenie colného úradu doplnil.

36. Úrad konštatuje, že v súvislosti s namietanými skutočnosťami je v prvom rade potrebné zodpovedať otázku, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď požiadal úspešného uchádzača o doplnenie príslušného potvrdenia colného úradu, inými slovami, či bolo možné uplatniť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na konkrétnu skutkovú situáciu.
37. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pričom ide o odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov predložených dokladov jednotlivými uchádzačmi, resp. záujemcami. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. **Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.** Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia **princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania**, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.
38. Pri každom konkrétnom kroku/úkone verejného obstarávateľa a obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto dodáva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využije inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov, je v zmysle princípu transparentnosti potrebné, aby žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov bola formulovaná jasne, určito a zrozumiteľne, aby uchádzač presne vedel, čo a ako sa od neho požaduje vysvetliť, prípadne doplniť a aby bolo následne možné tak samotnú žiadosť, ako aj nadväzujúce vysvetlenie/doplnenie dokladov náležitým spôsobom preskúmať.
39. Z priebehu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača vyplýva, že z dôvodu, že uchádzač síce predložil potvrdenie daňového úradu o tom, že nemal ku dňu 23. 06. 2020 nedoplatky na daniach, avšak nepredložil potvrdenie colného úradu, kontrolovaný nevedel vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto požiadal úspešného uchádzača jasne

formulovanou žiadosťou podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní o predloženie chýbajúceho dokladu o skutočnosti, že uchádzač nemá evidované nedoplatky voči colnému úradu, pričom malo ísť o originál dokladu/úradne osvedčenú kópiu nie staršiu ako 3 mesiace ku dňu predkladaniu ponúk.

40. Úrad má za to, že v tomto konkrétnom prípade je možné dospieť k záveru, že doplnením potvrdenia colného úradu preukazujúcim, že uchádzač nemá evidované daňové nedoplatky, **nejde o doplnenie fyzicky chýbajúceho dokladu**, ktorým sa preukazujú podmienky účasti, **ale iba o doplnenie k už predloženým dokladom**, nakoľko úspešný uchádzač už s úmyslom preukázať splnenie podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa osobného postavenia predložil určitý doklad, konkrétne potvrdenie daňového úradu o tom, že nemal ku dňu 23. 06. 2020 nedoplatky na daniach. V ponuke úspešného uchádzača, ako už bolo vyššie uvedené, vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní účasti absentoval len doklad colného úradu. Z tohto dôvodu kontrolovaný mohol pristúpiť k možnosti vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokumentov, na základe ktorého bolo následne možné preskúmať skutočnosť, či daný uchádzač posudzovanú podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **v celom rozsahu** splnil. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď prostredníctvom inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal úspešného uchádzača o doplnenie príslušného potvrdenia colného úradu.**
41. Pre úplnosť je potrebné poukázať na ustanovenie § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré stanovuje povinnosť a oprávnenie orgánov verejnej moci pri ich úradnej činnosti získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov (vrátane zákona o verejnom obstarávaní), na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely. Ďalej úrad poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 11-2019 zo dňa 22. 11. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) *Od 01. 12. 2019 pribudnú tri nové informačné systémy týkajúce sa povinnosti podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ako aj zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov: 1. Informačný systém finančnej správy v časti týkajúcej sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymeraných alebo uložených podľa colných predpisov, nedoplatkov dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane pri dovoze, (...).* Z vyššie uvedeného vyplýva, že **verejní obstarávatelia a obstarávatelia, ktorí majú oprávnenie použiť informácie z informačných systémov verejnej správy (pozri napr. MU č.12955-5000/2019), prioritne overujú splnenie osobného postavenia na základe údajov z týchto systémov. (...)**“.
42. Z vyššie uvedeného vyplýva, že informačným systémom verejnej správy na účely tohto zákona je aj register týkajúci sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymeraných alebo uložených podľa colných predpisov voči colnému úradu. Úrad má za to, že kontrolovaný mal prioritne v zmysle jeho zákonnej povinnosti súvisiacej so znížením byrokratickej záťaže overiť splnenie osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na základe údajov z príslušného informačného systému verejnej správy. Skutočnosť, že kontrolovaný takto nepostupoval a pristúpil priamo k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, však v tomto konkrétnom prípade nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní,

ktoré by malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to vzhľadom na závery úradu uvedené v bodoch 47 a 48 tohto rozhodnutia v nadväznosti na bod 40 tohto rozhodnutia.

43. Vzhľadom na to, že úspešným uchádzačom doplnené potvrdenie colného úradu bolo datované po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, pričom navrhovateľ v námietkach namieta, že takýto doklad kontrolovaný nemal akceptovať, sa úrad ďalej zaoberal posúdením relevantnosti predmetného doplneného dokladu vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti.
44. Úrad konštatuje, že podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t. j. najmä s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi, prípadne vysvetleniami informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade podmienok účasti, týkajúcich sa osobného postavenia, ustanovenie § 32 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje taxatívny výpočet základných požiadaviek na hospodárske subjekty, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. Pri nadlimitných zákazkách je v prípade verejných obstarávateľov stanovenie podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní povinné. V súlade s uvedeným žiadal kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži preukázať osobné postavenie okrem iného aj dokladom podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace. Podľa úradu je pri posúdení uchádzačom predloženého dokladu z hľadiska jeho datovania kľúčové znenie stanovenej požiadavky, resp. požiadaviek na príslušný doklad.
45. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje napríklad na metodické usmernenie úradu č. 3474-5000/2020 zo dňa 05. 02. 2020, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„Uchádzač doplnil predložené doklady, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predložením dokladov vydaných s aktuálnym dátumom ich vystavenia, ktorý nespadá do lehoty na predkladanie ponúk v danej zákazke. V nadväznosti na uvedené sa pýtate, či postupuje obstarávateľ správne, keď pokladá doklady podľa § 32 ods. 2 písm. a) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré predložil uchádzač v odpovedi na žiadosť o doplnenie predložených dokladov, za platné aj keď dátumy ich vystavenia 04. 12. 2019, 18. 12. 2019 a 03. 01. 2020 nespadajú do lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola 11. 11. 2019. V predmetnej veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.*

*V § 32 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje pri jednotlivých dokladoch špecifikovaných v písm. a) až d), že tieto nesmú byť staršie ako tri mesiace. Za neplatné doklady sa pritom podľa § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní považujú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti. Požadovaný „vek“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia/vydania, pričom platnosť dokladu je potrebné preskúmať k lehote na predkladanie ponúk, resp. lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. oznámení použitom ako výzva na súťaž, resp. výzve na predkladanie ponúk. Aj keď trojmesačná požiadavka „veku“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia, a teda vyhodnocovať takýto doklad je potrebné k lehote na predkladanie ponúk, resp. v lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v oznámení použitom ako výzva na súťaž, je **nepochybné, že takýto doklad vystavený po lehote na predkladanie ponúk požiadavku trojmesačného „veku“ v každom prípade spĺňa a nie je dôvod na jeho spochybňovanie.***

V kontexte dodržania základných princípov verejného obstarávania nemožno podľa nášho názoru inak vyhodnocovať splnenie podmienok účasti (preukázaných dodatočnými dokladmi), než ako bolo vopred stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. oznámení použitom ako výzva na súťaž, resp. výzve na predkladanie ponúk. Z uvedeného dôvodu je potrebné vyhodnotiť dodatočne doložené doklady z hľadiska, či tieto obsahovo pokrývajú nimi preukazované podmienky účasti aj k dátumu predkladania ponúk.“

46. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov. Zo strany verejného obstarávateľa je preto potrebné akceptovať doklad predložený uchádzačom alebo záujemcom, pokiaľ tento doklad obsahuje požadovanú informáciu, a z jeho obsahu je možné posúdiť splnenie podmienky účasti, pokiaľ je tento doklad z titulu svojej povahy relevantným pre účely plnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ má teda využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač alebo záujemca posudzovanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená.
47. Úrad pripomína, že v posudzovanom prípade úspešný uchádzač v reakcii na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov predložil potvrdenie colného úradu o tom, že uchádzač nemá evidované daňové nedoplatky, datované ku dňu **02. 07. 2020** (lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 29. 06. 2020), v ktorom je uvedené, že Colný úrad Bratislava **ku dňu vydania** tohto potvrdenia **neviduje žiadny colný ani daňový nedoplatok**. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že požiadavka na príslušné potvrdenie, stanovená jednak v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a jednak v ustanovení § 32 zákona o verejnom obstarávaní, nevymedzuje preukázanie stavu explicitne a len ku dňu predkladania ponúk, ale vymedzuje ho určitým časovým úsekom definovaným ako „**nie starší ako tri mesiace**“. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že úspešným uchádzačom predložený doklad možno považovať za **spĺňajúci požiadavku trojmesačného „veku“** a zároveň **preukazujúci skutočnosť, že úspešný uchádzač nemá k dátumu vystavenia, t. j. tri dni po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, evidované daňové nedoplatky voči colnému úradu**. Z uvedeného dôvodu **úrad nepovažuje postup kontrolovaného, keď sa rozhodol predmetné potvrdenie colného úradu úspešného uchádzača akceptovať, za pochybenie zakladajúce porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, pričom ani navrhovateľ nepoukázal na žiadny relevantný dôvod vedúci k spochybneniu príslušného potvrdenia.
48. Úrad súčasne dáva do pozornosti aj ustanovenie § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa uchádzač považuje za spĺňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa odseku § 32 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona, ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach. V nadväznosti na predchádzajúci odsek tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že z predmetného úspešným uchádzačom predloženého dokladu síce nevyplýva, že skutočnosť, že colný úrad neviduje daňové nedoplatky bola preukazovaná ku dňu predkladania ponúk, avšak vzhľadom na znenie § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je to irelevantné, nakoľko platí, že hypoteticky, ak by aj prípadne uchádzač zaplatil po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk nedoplatky na cle, považoval by sa za subjekt spĺňajúci podmienky účasti osobného postavenia.
49. Úrad posúdil argumentáciu navrhovateľa obsiahnutou v námietkach a dospel k záveru, že postupom kontrolovaného nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný

konal v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti zakotveného v § 10 ods. 2 tohto zákona.

50. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené**.
51. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
53. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. AA – navrhovateľ
2. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30796482 – kontrolovaný