

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača vedúceho člena skupiny dodávateľov „Združenie XXX“, a to spoločnosti XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Sanácia banského diela - Nová štôlna Referenčné číslo: 20191030/SBD-NŠ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Rudné bane, štátny podnik**, Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica, IČO: 00007838 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 212-520247 dňa 4. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2019 dňa 5. 11. 2019 pod zn. 31601 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Rudné bane, štátny podnik**, Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica, IČO: 00007838 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Sanácia banského diela - Nová štôlna Referenčné číslo: 20191030/SBD-NŠ“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 212-520247 dňa 4. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2019 dňa 5. 11. 2019 pod zn. 31601 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Sanácia banského diela - Nová štôlna“ - oznámenie o vylúčení“ z 22. 6. 2020, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 3. 7. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 3. 7. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ERANET, ktorým sa realizovala verejná súťaž.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ERANET, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 27. 1. 2020 o 08.35. hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 248,52 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 3. 7. 2020 kauciu vo výške **5 248,52 EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný ho svojimi listami zo dňa 24. 2. 2020 a 1. 4. 2020 požiadal o vysvetlenie/doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. nahradenie inej/tretej osoby, pričom na uvedené listy kontrolovaného odpovedal prostredníctvom systému ERANET dňa 4. 3. 2020 a dňa 21. 4. 2020. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 23. 6. 2020 mu kontrolovaný doručil prostredníctvom systému ERANET oznámenie o vylúčení, v ktorom mu oznámil, že ho vylúčil z dôvodu, že údajne nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ani údajne nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy novými osobami, ktoré spĺňajú podmienky účasti.
8. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný ho vylúčil z verejného obstarávania v rozpore so znením a účelom zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s predchádzajúcou rozhodovacou činnosťou slovenských a európskych súdov.
9. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil v prípade kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy podmienku, aby mal odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia, ktorú mal kľúčový odborník preukázať kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Navrhovateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, ani v žiadnej inej dokumentácii nebola predmetná podmienka žiadnym spôsobom bližšie stanovená a mala iba daný všeobecný charakter.
10. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že určil na plnenie zmluvy osobu AAA, ktorý bol náhradným kľúčovým odborníkom za pôvodného kľúčového odborníka BBB, pričom vo vzťahu k uvedenej osobe uviedol, že je občanom Českej republiky, a teda doklady, ktoré boli predložené vo vzťahu k jeho odbornej a technickej spôsobilosti, sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.
11. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle zákonnej úpravy platnej v Českej republike (zákon č. 62/1988 Sb. České národní rady o geologických prácích a o Českém geologickém úradu, vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek a článok 3 Metodického pokynu odboru ekologických škód MŽP - Analýza rizik kontaminovaného území) osvedčenie AAA oprávňuje túto osobu riadne uskutočňovať aj analýzu rizika znečisteného územia, pričom česká jurisdikcia nepredpokladá a neumožňuje vydanie žiadneho osobitného dokladu v súvislosti s analýzou rizika znečisteného územia.

12. Navrhovateľom má za to, že predložené osvedčenie AAA v sebe subsumuje aj jeho oprávnenie na analýzu rizika znečisteného územia na území Českej republiky, bez potreby absolvovania ďalšieho dodatočného vzdelávania.
13. Navrhovateľ uvádza, že aj v súlade s ustálenou súdnou rozhodovacou činnosťou na Slovensku (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/37/2009) ako aj na európskej úrovni (viď napr. C-225/98 Komisia Európskych spoločenstiev v. Francúzska republika alebo C-199/07 Komisia Európskych spoločenstiev v. Helénska republika) má verejný obstarávateľ v rámci dodržiavania nediskriminačnej zásady vždy akceptovať aj ekvivalentné zahraničné doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a v tejto súvislosti taktiež uvádza nasledovné: *K otázke nediskriminácie v procese verejného obstarávania, ako počas súdneho konania viackrát žalovaný zdôraznil, sa vyjadril Súdny dvor Európskych spoločenstiev napríklad vo veci vo veci C-225/98 Komisia Európskych spoločenstiev v. Francúzska republika alebo vo veci C-199/07 Komisia Európskych spoločenstiev v. Helénska republika zo dňa 12. 11. 2009. Na tomto mieste nie je možné prehliadnuť právne závery Súdneho dvora Európskych spoločenstiev vo veci C-225/98, kedy označil prístup členského štátu, ktorý v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania požadoval predloženie konkrétnych národných certifikátov, za porušenie súčasného čl. 49 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva. Navyše Súdny dvor Európskych spoločenstiev v tomto svojom rozhodnutí ďalej konštatuje, že vyžadovanie členstva v národných profesijných organizáciách, komorách, resp. registroch môže mať odrádzajúci účinok na záujemcov alebo uchádzačov z iných členských štátov, a takéto konanie Súdny dvor Európskych spoločenstiev následne označil za nepriamu diskrimináciu a za prekážku voľného poskytovania služieb....súťažná podmienka preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti spočívajúca v držbe národných odborných osvedčení alebo licencií je spôsobilá privodiť diskriminačné zaobchádzanie so zahraničnými súťažiteľmi vo verejnom obstarávaní Táto situácia sa v ich neprospech navyše zhoršuje tým, že obstarávateľ výslovne neuvedie v súťažných podmienkach, že obdobné licencie, osvedčenia alebo iné listiny predložené uchádzačom na základe národnej legislatívy iného členského štátu Európskej únie budú uznané ako národné. Oba hore uvedené orgány sa za tejto situácie zhodli, že takéto zhoršenie sa môže prejaviť tým, že je spôsobilé odradiť týchto zahraničných uchádzačov, a preto takýto postup obstarávateľa je nutné označiť za porušenie princípu nediskriminácie na národnom princípe a zásady rovnakého zaobchádzania.*
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa článku čl. 4 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou, zverejnenej Oznámením Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky pod č. 193/1993 Z. z.;
- (1) Listiny, ktoré boli vydané alebo overené jednou zmluvnou stranou a ktoré sú opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom oprávnenej úradnej osoby, majú platnosť a účinnosť na území druhej zmluvnej strany bez ďalšieho overenia. To isté platí aj pre odpisy a preklady listín, ktoré boli overené.
- (2) Listiny, ktoré sa na území jednej zmluvnej strany považujú za verejné, majú dôkaznú moc verejných listín tiež na území druhej zmluvnej strany.
15. Navrhovateľ taktiež poukazuje na článok 3 Metodického pokynu odboru ekologických škôd MŽP – Analýza rizík kontaminovaného územia v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Práce na analýze rizík kontaminovaného územia jsou nedílně spojený s geologickými pracemi, a proto jsou projektovaný, řízeny a vyhodnocovány pouze odborně způsobilou osobou podle příslušného zákona⁴. Tato osoba - odpovědný řešitel - odpovídá za správnost a kvalitu všech použitých průzkumných a vzorkovacích metod i prací prováděných subdodavatelsky a za zpracování a vyhodnocení výsledku.“

16. Navrhovateľ je presvedčený, že podľa vyššie uvedeného zákonného právneho rámca, ako aj v minulosti opakovane a ustálené prejudikovaného výkladu súdov na národnej a európskej úrovni, musí byť osvedčenie AAA považované za rovnocenný doklad z iného členského štátu, ktorý v sebe subsumuje, okrem iného, aj oprávnenie tejto osoby na analýzu rizika znečisteného územia.
17. Navrhovateľ považuje za absurdný argument kontrolovaného, že síce uznal preukaz o odbornej spôsobilosti v zmysle českého zákona č. 62/1998 ako ekvivalent preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle slovenského zákona č. 569/2007, avšak keďže osvedčenie o odbornej spôsobilosti citovanej osoby vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR, ktoré (podľa názoru kontrolovaného) údajne nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, nie je údajne možné akceptovať kvalifikáciu tejto osoby pre oblasť analýzy rizika.
18. Navrhovateľ taktiež upriamuje pozornosť úradu na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil veľmi všeobecnú a bližšie nešpecifikovanú podmienku, aby doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydala verejná odborná vzdelávacia inštitúcia, pričom kontrolovaný až v oznámení o vylúčení uviedol zoznam kurzov, školení, z ktorých by doklady o účasti kontrolovaný akceptoval ako doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia.
19. Podľa názoru navrhovateľa na celej situácii je najabsurdnejšie to, že kontrolovaný sa snaží navodiť dojem, že slovenské jedno až dvojdnové kurzy bez testovania znalostí ich absolventov majú byť nadradené nad oprávnenia vydané príslušným odborom Ministerstva životného prostredia ČR, ktorých držiteľia musia podstúpiť náročné vzdelávacie a testovacie procesy požadované českým právnym systémom. Pritom opak je pravdou. Formálna aj praktická kredibilita oprávnení vydaných Ministerstvom životného prostredia ČR stojí vysoko nad akýmikoľvek školeniami, resp. kurzami, ktorých reálny prínos pre ich absolventov môže byť častokrát otázny. Z uvedeného postupu kontrolovaného je podľa navrhovateľa zrejmé, že vylúčením navrhovateľa nie je dosiahnuť, aby budúcu zmluvu realizoval kvalifikovaný tím odborníkov, ale kontrolovaný musí mať iný motív pre svoje konanie, ktoré bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ je presvedčený, že jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže nebol daný žiadny zo zákonných dôvodov pre vylúčenie uchádzača. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nesprávnym spôsobom vyhodnotil znenie a účel zákona o verejnom obstarávaní a zároveň zámerným spôsobom odignoroval navrhovateľom referovanú rozhodovaciu činnosť súdov na národnej a európskej úrovni. Navrhovateľ zároveň dodáva, že jeho vylúčením boli popreté elementárne princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov.
21. V petite navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť jeho rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda znovu vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **začalo dňa 3. 7. 2020.**

23. Kontrolovaný doručil úradu dňa 10. 7. 2020 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň zriadil úradu prístup do informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje – informačný systém ERANET.
24. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že predložená dokumentácia nie je kompletná, na základe čoho v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 10606-6000/2020-OD-P zo dňa 7. 8. 2020, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 19. 8. 2020 doručil úradu list „Predloženie dokladov, informácií, resp. odôvodnení“ z 19. 8. 2020 a zároveň doplnil dokumentáciu do informačného systému ERANET. Úrad preskúmaním doplnenej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **19. 8. 2020.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

25. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že v plnom rozsahu trvá na odôvodnení vylúčenia navrhovateľa, ktoré uviedol v oznámení o vylúčení. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v ponuke ani v predloženom vysvetlení nepredložil preukaz o odbornej spôsobilosti na hydrogeologický prieskum pôvodne navrhovaného kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - BBB, ale využil právo nahradenia osoby kľúčového odborníka, a to osobou AAA. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nenahradil osobu určenú na plnenie zmluvy, ktorá nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v určenej lehote novou, osobou, ktorá spĺňa túto podmienku účasti. Vo vzťahu k namietanému vylúčeniu navrhovateľa je kontrolovaný presvedčený, že svojím konaním postupoval striktne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, aplikačnou praxou úradu a tiež v súlade so znením súťažných podkladov (bod 43 tohto rozhodnutia).
26. Kontrolovaný konštatuje, že v súťažných podkladoch na preukázanie splnenia podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovil pri troch kľúčových odborníkoch (zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy, kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia a kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum), že títo musia mať okrem odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka, aj odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia. Kontrolovaný následne bližšie definoval ako treba uvedenú požiadavku preukázať, a to **kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou** (teda nie len preukazom o odbornej spôsobilosti).
27. Podľa názoru kontrolovaného predmetnú situáciu možno pripodobniť k bežne požadovaným podmienkam účasti na rôzne certifikáty (napr. v oblasti informačných technológií alebo poradenských služieb), kedy verejný obstarávateľ požaduje od kľúčového odborníka (kľúčového experta, experta) popri praxi a praktických skúsenostiach aj určitú certifikáciu (zväčša konkrétny typ certifikátu alebo jeho ekvivalent). Kontrolovaný má za to, že daný kľúčový odborník sa nemôže odvolávať na to, že predmet danej certifikácie študoval na vysokej škole alebo že sa dá obsahovo podradiť pod inú súvisiacu expertízu, ale musí predložiť požadovaný certifikát alebo jeho ekvivalent. Rovnako, kontrolovaný v tejto verejnej súťaži požadoval osobitnú podmienku účasti pri troch kľúčových odborníkoch a už len z tejto

osobitnej požiadavky a formy jej preukázania je jasné, že na účely jej preukázania sa nemožno odvolávať na jej podradenie pod iné (geologické) oprávnenie.

28. Podľa kontrolovaného nie je teda možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že sporná podmienka účasti nebola v súťažných podkladoch, prípadne v iných dokumentoch žiadnym spôsobom bližšie definovaná. Kontrolovaný dáva do pozornosti aj skutočnosť, že boli zverejnené 4 (štyri) vysvetlenia súťažných podkladov, pričom žiadna z doručených otázok sa netýkala predmetnej podmienky účasti. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že podmienka účasti a spôsob jej preukazovania boli záujemcom dostatočne jasné a zrozumiteľné. Napokon sám navrhovateľ v prípade dvoch navrhovaných kľúčových expertov doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou v ponuke predložil a len v prípade nahradeného kľúčového odborníka - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy, navrhovateľ nepredložil požadovaný doklad.
29. Kontrolovaný taktiež uvádza, že predmetnou podmienkou účasti sa už zaoberal aj úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v rozhodnutí úradu č. 13742-6000/2017-ODI z 3. 11. 2017, pričom v bodoch 50 a 51 predmetného rozhodnutia je uvedené, cit: „Úrad konštatuje, že kontrolovaný požadoval predložiť za účelom splnenia tejto podmienky účasti okrem iných dokladov aj **kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.** Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetný doklad v súťažných podkladoch žiadnym bližším spôsobom nekonkretizuje a taktiež jednoznačne nedefinuje, aký konkrétny doklad postačuje na preukázanie splnenia podmienky účasti v tejto časti, t. j. neuvádza aké konkrétne náležitosti by mal predmetný doklad obsahovať, resp. akú konkrétnu formu by mal mať. **Úrad po posúdení znenia požiadaviek kontrolovaného na predmetný doklad má za to, že kontrolovaný bol v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti povinný uznať akýkoľvek doklad, ktorý bol vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou za predpokladu, že takáto inštitúcia poskytuje vzdelávanie (kvalifikáciu) v oblasti analýzy rizika znečisteného územia.** Podľa úradu vo väzbe na takto zadefinovaný doklad do úvahy prichádzajú viaceré možnosti, výklady takto zadefinovaného dokladu zo strany uchádzačov. To znamená, že uchádzači požiadavku na predmetný doklad mohli pochopiť rozličným spôsobom a následne predložiť v ponukách rozličné doklady.“
30. Kontrolovaný má napriek záverom uvedeným v predmetnom rozhodnutí úradu za to, že podmienka účasti bola zadefinovaná dostatočne zrozumiteľne. Kontrolovaný sa ale stotožňuje s názorom úradu, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti bol povinný uznať akýkoľvek doklad, ktorý by bol vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou za predpokladu, že takáto inštitúcia poskytuje vzdelávanie (kvalifikáciu) v oblasti analýzy rizika znečisteného územia. Predmetná podmienka účasti bola podľa kontrolovaného takto širšie koncipovaná práve z dôvodu, aby jednoznačným definovaním, aký konkrétny doklad treba predložiť na preukázanie splnenia podmienky účasti, nedošlo k zúženiu hospodárskej súťaže.
31. Z predmetného rozhodnutia úradu podľa kontrolovaného však nevyplýva postup, ktorý zvolil navrhovateľ, a teda že by nebolo potrebné predložiť žiaden doklad a stačí preukaz o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka.
32. K tvrdeniu navrhovateľa, ktorý opakovane argumentuje, že ním navrhovaný kľúčový odborník je občanom Českej republiky, a teda doklady, ktoré boli predložené vo vzťahu k jeho technickej a odbornej spôsobilosti, sa riadia právnym poriadkom Českej republiky,

a že v zmysle zákonnej úpravy platnej v Českej republike osvedčenie o odbornej spôsobilosti oprávňuje túto osobu riadne uskutočňovať aj analýzu rizika znečisteného územia, kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie nijak nespochybňuje, avšak zákonná úprava platná v Českej republike je podobná zákonnej úprave Slovenskej republiky. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že nepožadoval predložiť len kópiu preukazu o odbornej spôsobilosti, ale vo vzťahu k preukázaniu odbornej kvalifikácie pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia požadoval **navyššie predložiť aj kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou**, tak od kľúčových odborníkov zo Slovenskej republiky, tak aj Českej republiky, prípadne z iných krajín. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ však predloženie takéhoto dokladu v prípade nahradeného kľúčového odborníka - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy úplne odignoroval.

33. K tvrdeniu navrhovateľa, ktoré uviedol v námietkach, cit.: „... avšak keďže osvedčenie o odbornej spôsobilosti citovanej osoby vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR, ktoré (podľa názoru kontrolovaného) údajne nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, nie je údajne možné akceptovať kvalifikáciu tejto osoby pre oblasť analýzy rizika“, kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie v oznámení o vylúčení nenapísal. Kontrolovaný nespochybňuje, že práce na analýze rizika znečisteného územia sú spojené s geologickými prácami a tak riadiť, koordinovať a riešiť uvedený druh geologických prác môže len odborne spôsobilá osoba, a že navrhovateľom navrhnutý kľúčový odborník disponuje odbornou spôsobilosťou. Kontrolovaný konštatuje, že v oznámení o vylúčení len uvádzal viaceré dôvody, pre ktoré nie je možné uznať osvedčenia o odbornej spôsobilosti ako doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou (vyžadovaný súbežne s preukazom o odbornej spôsobilosti), a jedným z týchto dôvodov je fakt, že Ministerstvo životného prostredia ČR ako ani SR nie sú verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.
34. Kontrolovaný taktiež uvádza, že úrad vysvetlil, čo možno chápať pod pojmom verejná odborná vzdelávaciu inštitúciu v bode 73 rozhodnutia úradu č. 7476-6000/2018-OD zo 7. 8. 2018 nasledovne, cit.: „K pochybnostiam navrhovateľa týkajúcich sa otázky posúdenia „čo sa považuje za verejnú odbornú vzdelávaciu inštitúciu, a čo nie“ úrad odkazuje na odborné stanovisko, konkrétne na odpovede na otázky 1 a 2 odborného stanoviska, podľa ktorých verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou môžu byť aj odborné profesijné inštitúcie, ktoré majú v predmete činnosti „mimoškolskú vzdelávaciu činnosť“, pričom adekvátnymi vzdelávacími inštitúciami sú aj zahraničné vzdelávacie inštitúcie v oblasti analýzy rizika znečisteného územia, resp. úrad odkazuje na odpoveď na súvisiacu otázku 7 odborného stanoviska, podľa ktorej **Slovenská agentúra životného prostredia je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, ktorá je oprávnená vydávať doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia podobne rovnako ako ďalšie vzdelávacie inštitúcie ako napr. vysoké školy alebo iné odborné profesijné inštitúcie, ktoré majú v predmete činnosti „mimoškolskú vzdelávaciu činnosť“**.
35. Kontrolovaný konštatuje, že bol povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená tak, ako si ich určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že teda bol povinný vyhodnocovať, či sa v ponuke navrhovateľa nachádza predmetný doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Kontrolovaný je presvedčený, že v prípade ak by navrhovateľ vyhodnotil, že tento spĺňa podmienky účasti bez predloženia uvedeného dokladu, porušil by spomínané ustanovenie § 40 ods. 1 a ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie voči uchádzačom, ktorí predmetný doklad v ponuke predložili. Rovnako by podľa kontrolovaného

došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania aj vo vzťahu k ostatným záujemcom, ktorí nepredložili ponuku do predmetnej verejnej súťaže, nakoľko nedisponovali dokladom o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.

36. Kontrolovaný dáva do pozornosti aj body 60 a 63 rozhodnutie úradu č. 7476-6000/2018-OD zo 7. 8. 2018, v ktorom úrad zamietol námietky smerujúce proti vylúčeniu v rovnakej veci ako je predmet týchto námietok, cit.: „V odbornom stanovisku je k 1 a 2 otázke uvedené, cit.: „Požiadavka bola pre uchádzačov kvalifikovaných pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia zrozumiteľná. Termín Analýza rizika znečisteného územia je kvalifikovaným osobám jednoznačne jasný a definovaný v príslušnej legislatíve. Vysvetlenie tohto termínu je publikované na viacerých internetových stránkach odborných organizácií. Aj vzhľadom na to, že uchádzači museli dokladovať zoznam projektov, súčasťou ktorých boli aj analýzy rizika znečisteného územia, je možné konštatovať, že predmetná oblasť dokladovania je zrozumiteľná a jasná. Doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia je doklad o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia. V prípade, že uchádzačovi neboli jasné súťažné podklady, bolo možné v stanovenej lehote požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov VO. Doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydáva Slovenská agentúra životného prostredia SR, vysoké školy a univerzity, ktoré poskytujú vzdelávaciu činnosť v oblasti prieskumu a sanácie znečistených území. Príkladom v SR okrem SAŽP je Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského, katedra hydrogeológie. Verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou môžu byť aj odborné profesijné inštitúcie, ktoré majú v predmete činnosti „mimoškolskú vzdelávaciu činnosť“. Adekvátnymi vzdelávacími inštitúciami sú aj zahraničné vzdelávacie inštitúcie v oblasti analýzy rizika znečisteného územia. MŽP SR predložilo príklady akceptovaných certifikátov - dokladov účastníkov VO vystavené SAŽP ale aj odbornou organizáciou v ČR (Čistá príroda východných Čiech, o.p.s).“ (63)

Úrad uvádza, že z uvedených odpovedí v odbornom stanovisku vyplýva, že kontrolovaný **požadoval predložiť doklad o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia. Požiadavka mala byť pre uchádzačov kvalifikovaných pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia zrozumiteľná.** Ako ďalej vyplýva z odborného stanoviska, **takýto doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydáva Slovenská agentúra životného prostredia SR.** Okrem dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného Slovenskou agentúrou životného prostredia, **by kontrolovaný mal akceptovať aj predloženie dokladu vydaného aj vysokou školou a univerzitou, ktoré poskytujú vzdelávaciu činnosť v oblasti prieskumu a sanácie znečistených území, napr. Prírodovedeckou fakultou Univerzity Komenského, Katedra hydrogeológie.** V zmysle uvedených odpovedí by kontrolovaný mal akceptovať aj doklady vydávané zahraničnými vzdelávacími inštitúciami v oblasti analýzy rizika znečisteného územia ako napr. Čistá príroda východných Čiech, o.p.s.“.

37. K tvrdeniu navrhovateľa, ktoré uviedol v námietkach, cit.: „... kontrolovaný sa snaží navodiť dojem, že slovenské jedno až dvojročné kurzy bez testovania znalostí ich absolventov majú byť nadradené nad oprávnenia vydané príslušným odborom Ministerstva životného prostredia ČR,“, kontrolovaný uvádza, že nenadraduje absolvovanie kurzov nad oprávnenie vydané príslušným odborom Ministerstva životného prostredia ČR alebo SR. Kontrolovaný ďalej uvádza, že si je vedomý formálnej ako aj praktickej kredibility oprávnení vydaných Ministerstvom životného prostredia ČR alebo SR, aj toho na čo všetko sú držiteľia takýchto oprávnení odborne spôsobilí. V tejto súvislosti kontrolovaný konštatuje, že napriek tomu však požadoval v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti pri troch kľúčových odborníkoch predložiť aj kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Podľa názoru kontrolovaného

je nesporné, že navrhovateľ žiaden doklad preukazujúci uvedenú skutočnosť nepredložil pri kľúčovom odborníkovi- zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy, AAA.

38. Kontrolovaný zároveň dodáva, že navrhovateľ nepodal žiadosť o vysvetlenie, žiadosť o nápravu a následne ani námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch (v zákonnej lehote a zákonným spôsobom), konkrétne vo vzťahu k spornej podmienke účasti preukazujúcej technickú a odbornú spôsobilosť, a preto bol povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená tak, ako si ich určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
39. Podľa názoru kontrolovaného z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že veľká časť argumentácie navrhovateľa obsahovo nesmeruje proti vylúčeniu uchádzača, ale v skutočnosti proti podmienkam účasti. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ tak simuluje v rámci jedného typu revízných postupov (námietky proti vylúčeniu) iný typ revízneho postupu (žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a následne námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní). Podľa názoru kontrolovaného preto možno považovať postup navrhovateľa minimálne za obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný žiada úrad aj o preskúmanie tohto aspektu pri rozhodovaní o námietkach navrhovateľa.
40. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný trvá na svojom závere uvedenom v oznámení o vylúčení, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle súťažných podkladov, ani nenahradil osobu určenú na plnenie zmluvy, ktorá nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v určenej lehote novou osobou, ktorá spĺňa túto podmienku účasti, a tak kontrolovaný konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa vylúčil z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.
41. Na základe uvedených skutočností žiada kontrolovaný úrad, aby v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

42. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Sanácia banského diela - Nová štôlna Referenčné číslo: 20191030/SBD-NŠ“ v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 212-520247 dňa 4. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2019 dňa 5. 11. 2019 pod zn. 31601 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 248 522,09 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 27. 1. 2020 do 10:00 hod., kontrolovanému prostredníctvom informačného systému ERANET predložili svoje ponuky dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 27. 1. 2020 o 11:00 hod. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 1. 2020 o 08:35 hod.. Dňa 24. 2. 2020 kontrolovaný doručil navrhovateľovi žiadosť o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 4. 3. 2020 navrhovateľ kontrolovanému prostredníctvom informačného systému ERANET predložil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Následne dňa 1. 4. 2020 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument „Žiadosť o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2, resp. nahradenie inej/tretej osoby“ z 1. 4. 2020, ktorým ho požiadal

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o vysvetlenie/doplnenie konkrétnych dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. o nahradenie inej/tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti. Dňa 21. 4. 2020 navrhovateľ kontrolovanému prostredníctvom informačného systému ERANET doručil dokument „Predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2 pre zákazku „Sanácia banského diela - Nová štôlna““ z 21. 4. 2020, ktorý obsahuje štyri prílohy. Kontrolovaný dňa 23. 6. 2020 doručil prostredníctvom informačného systému ERANET navrhovateľovi oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ následne dňa 3. 7. 2020 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

43. Kontrolovaný v časti 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, príloha č. 5 „Podmienky účasti NŠ“ súťažných podkladov vyžadoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a taktiež uviedol minimálna požadovaná úroveň štandardov pri tejto podmienke účasti. Kontrolovaný v časti 3 prílohy č. 5 „Podmienky účasti NŠ“ súťažných podkladov uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 zákona:

3.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, (...) **Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)**

K bodu 3.4: Uchádzač podmienku účasti preukáže údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy. **Minimálny počet vyžadovaných kľúčových odborníkov:** Vyžaduje sa preukázanie nasledujúcich kľúčových odborníkov:

3.4.1 kľúčový odborník – zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy - 1 osoba

3.4.2 kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia - 1 osoba

3.4.3 kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum - 1 osoba (...)

3.4.1 Kľúčový odborník - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy - 1 osoba

Zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy musí mať:

- odbornú spôsobilosť na geologický prieskum životného prostredia, hydrogeologický prieskum a na inžinierskogeologický prieskum,

- **odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia,**

- min. 10 rokov odbornej praxe v oblasti geologických prác.

Zodpovedný riešiteľ musí preukázať, že za posledných 10 rokov:

- riadil minimálne 3 geologické úlohy zamerané na sanáciu environmentálnych záťaží alebo na sanáciu geologického prostredia, znečisteného horninového prostredia, pôdy alebo podzemnej vody, a to na 3 rôznych lokalitách,

- riadil minimálne 3 geologické úlohy zamerané na prieskum environmentálnych záťaží alebo na prieskum geologického prostredia zameraný na nepriaznivý vplyv ľudskej činnosti a geodynamické javy, znečistené horninové prostredie, pôdu alebo podzemnú vodu, a to na 3 rôznych lokalitách,

- vypracoval minimálne 3 analýzy rizika znečisteného územia pre 3 rôzne environmentálne záťaže.

Zodpovedný riešiteľ vyššie uvedené požiadavky preukáže:

- kópiou preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka,

- **kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou,**

- profesijným životopisom s uvedením praxe v príslušnom odbore, podpísaným kľúčovým odborníkom, - zoznamom vyriešených a riadených geologických úloh s uvedením kontaktných osôb zadávateľa úlohy a

- kópiami titulných listov záverečných správ z geologických úloh a kópiami titulných listov správ o analýze rizika, na ktorých sú uvedení autori a podpisy štatutárnych orgánov zhotoviteľa

3.4.2 Kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia – 1 osoba

Kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia musí mať:

- odbornú spôsobilosť na geologický prieskum životného prostredia,
- **odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia, (...)**

Kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia vyššie uvedené požiadavky preukáže:

- kópiou preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka,
- **kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, (...)**

3.4.3 Kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum - 1 osoba

Kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum musí mať:

- odbornú spôsobilosť na hydrogeologický prieskum,
- **odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia, (...)**

Kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum vyššie uvedené požiadavky preukáže:

- kópiou preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka,
- **kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, (...)**

44. Úrad konštatuje, že navrhovateľ (t. j. skupina dodávateľov „Združenie XXX“, v zložení: vedúci člen združenia: XXX a člen združenia: XXX) predložil ponuku v tomto verejnom obstarávaní. Úrad ďalej konštatuje, že ponuka navrhovateľa obsahuje okrem iného aj dokument s názvom „1_JED XXX - a.pdf“ z 9. 1. 2020, t.j. jednotný európsky dokument v ktorom uviedol nasledovných odborníkov: 3.4.1 kľúčový odborník – zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy – BBB (XXX), 3.4.2 kľúčový odborník na geologický prieskum životného prostredia – CCC (XXX), 3.4.3 kľúčový odborník na hydrogeologický prieskum – DDD (XXX).
45. Kontrolovaný dňa 24. 2. 2020 doručil navrhovateľovi dokument „Žiadosť o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti“ z 24. 2. 2020“ (ďalej len „žiadosť č. 1“), ktorým ho požiadal podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní predloženie všetkých dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom, pričom v bode 6 vyžadoval okrem iného taktiež predloženie dokladov za kľúčových odborníkov: BBB, CCC, DDD.
46. Na základe žiadosti č. 1 navrhovateľ následne kontrolovanému od 2. 3. 2020 do 4. 3. 2020 predložil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom informačného systému ERANET (ďalej len „vysvetlenie č. 1“). Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia č. 1 predložil kontrolovanému taktiež aj doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti v prípade zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia a kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum.
47. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia č. 1 predložil kontrolovanému za účelom splnenia požiadaviek na **kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia**, ktoré sú uvedené v prílohe č. 5 „Podmienky účasti NŠ“ súťažných podkladov,

okrem iného aj nasledovné doklady za kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia - **Ing. CCC:**

- preukaz o odbornej spôsobilosti na vykonávanie geologických prác z 1. 12. 2016, ktorý bol vydaný Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, na odbornú spôsobilosť: geologický prieskum životného prostredia,

- certifikát z 29. 4. 2015, ktorý vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenská agentúra životného prostredia, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenská agentúra životného prostredia udeľujú certifikát 68/04/2015 o úspešnom absolvovaní kurzu **Analýza rizika znečisteného územia** konaného od 27. 4. 2015 do 29. 4. 2015 Ing. CCC Kurz s odborným obsahom v predmetnej skladbe: **Hodnotenie environmentálnych a zdravotných rizík v zmysle smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 28. januára 2015 č. 1/2015-7 na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia** Štrbské Pleso 29 apríla 2015 (...) (poznámka: predmetný dokument obsahuje podpis generálneho riaditeľa SAŽP a podpis generálnej riaditeľky sekcie geológie a prírodných zdrojov MŽP SR.“

- certifikát z roku 2019, ktorý vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenská agentúra životného prostredia, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenská agentúra životného prostredia udeľujú Ing. CCC certifikát č. 025/2019 o úspešnom absolvovaní informačnej aktivity WORKSHOP ENVIRONMENTÁLNE ZÁŤAŽE A GEOLOGICKÁ VEREJNOSŤ s odborným zameraním na **Analýzu rizika znečisteného územia Hodnotenie environmentálnych a zdravotných rizík v zmysle smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 28. januára 2015 č. 1/2015-7 na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia** Vysoké Tatry 22. 10. 2019 24. 10. 2019 (...) (poznámka: predmetný dokument obsahuje podpis generálneho riaditeľa SAŽP a podpis generálnej riaditeľky sekcie geológie a prírodných zdrojov MŽP SR.“

Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia č. 1 predložil kontrolovanému za účelom splnenia požiadaviek na **kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum**, ktoré sú uvedené v prílohe č. 5 „Podmienky účasti NŠ“ súťažných podkladov, okrem iného aj nasledovné doklady za kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum – **Ing. DDD:**

- preukaz o odbornej spôsobilosti na vykonávanie geologických prác z 11. 10. 2016, ktorý bol vydaný Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, na odbornú spôsobilosť: hydrogeologický prieskum, geologický prieskum životného prostredia,

- certifikát z 15. 4. 2015, ktorý vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenská agentúra životného prostredia (poznámka: certifikát pána Ing. DDD potvrdzuje rovnaké skutočnosti ako certifikát z 29. 4. 2015).

48. Kontrolovaný dňa 1. 4. 2020 doručil navrhovateľovi dokument „Žiadosť o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2, resp. nahradenie inej/tretej osoby“ z 1. 4. 2020 (ďalej len žiadosť č. 2“), v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) V nadväznosti na Vaše Vysvetlenie Vás žiadame o vysvetlenie/doplnenie nasledovných dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. o nahradenie inej/tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti. (...)“

3. Na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní mal uchádzač okrem iného preukázať u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy odbornú spôsobilosť na hydrogeologický prieskum. Nakoľko doklad preukazujúci uvedenú skutočnosť vo Vašej ponuke neevidujeme, **žiadame Vás o vysvetlenie/doplnenie predmetného dokladu, ktorým jednoznačne preukážete u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - Ing. BBB odbornú spôsobilosť na hydrogeologický prieskum. (...)**

4. Na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní mal uchádzač okrem iného preukázať u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, že za posledných 10 rokov:

- **riadil** minimálne 3 geologické úlohy zamerané na sanáciu environmentálnych záťaží alebo na sanáciu geologického prostredia, znečisteného horninového prostredia, pôdy alebo podzemnej vody, a to na 3 rôznych lokalitách,

- **vypracoval** minimálne 3 analýzy rizika znečisteného územia pre 3 rôzne environmentálne záťaže.

Nakoľko z dokladov predložených v rámci Vysvetlenia nie je možné vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, žiadame Vás o vysvetlenie nasledovného:

- ktoré z geologických úloh, uvedených v zozname riešených geologických úloh považujete za také, ktoré sú zamerané na sanáciu environmentálnych záťaží alebo na sanáciu geologického prostredia, znečisteného horninového prostredia, pôdy alebo podzemnej vody, a boli riadené Ing. BBB, nominovaným uchádzačom na pozíciu kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy,

V prípade, že nedôjde k preukázaniu splnenia tejto čiastkovej podmienky účasti u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy Ing. BBB, v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) zákona **Vás žiadame o nahradenie inej/tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. S nahradením inej/tretej osoby žiadame o predloženie dokladov tejto inej/tretej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (vrátane dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona alebo odkazu na zápis v zozname hospodárskych subjektov) v tejto verejnej súťaži.**

49. Navrhovateľ doručil dňa 21. 4. 2020 kontrolovanému dokument „Predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2 pre zákazku „Sanácia banského diela - Nová štôlna““ z 21. 4. 2020 (ďalej len „vysvetlenie č. 2“), v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Účastník týmto listom dopĺňa preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. nahrádza iné/tretie osoby, v bodoch v zmysle Vami zaslanej Žiadosti nasledovne: (...)

3. K bodu č.3)

Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predmetného dokladu, ktorým jednoznačne preukážete u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - Ing. BBB odbornú spôsobilosť na hydrogeologický prieskum. (...)

V prípade, že Obstarávateľ, resp. tretie osoby v rámci prípadných revízných postupov, neuznajú spôsobilosti Ing. BBB ako kľúčového odborníka - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy, sme pripravení nahradiť resp. nahrádzame, osobu kľúčového odborníka, ktorou preukazujeme splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to osobou RNDr. AAA - kľúčový odborník - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy.

Podklady preukazujúce podmienky účasti (údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii) za RNDr. AAA sú uvedené vid' **Príloha č.3.**

Uchádzač v predstihu, na preukázanie splnenia podmienky účasti pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia, vo vzťahu k osobe RNDr. AAA uvádza, že tento je občanom Českej republiky, a teda doklady, ktoré boli predložené vo vzťahu k jeho odbornej a technickej spôsobilosti, sa riadia právnym poriadkom Českej republiky. V zmysle zákonnej úpravy platnej v Českej republike1 osvedčenie RNDr. AAA oprávňuje túto osobu riadne uskutočňovať aj analýzu rizika znečisteného územia (vid'. referencie v poznámke pod čiarou), pričom česká jurisdikcia nepredpokladá a neumožňuje vydanie žiadneho osobitného dokladu v súvislosti s analýzou rizika znečisteného územia.

Práce na analýze rizik kontaminovaného území jsou nedílně spojeny s geologickými pracemi, a proto jsou projektovány, řízeny a vyhodnocovány pouze odborně způsobilou osobou podle příslušného zákona⁴. Tato osoba - odpovědný řešitel - odpovídá za správnost a kvalitu všech

použitých průzkumných a vzorkovacích metod i prací prováděných subdodavatelsky a za zpracování a vyhodnocení výsledku.

Uchádzačom predložené dokumenty (osvedčenie) RNDr. AAA, ktoré v sebe subsumuje aj jeho oprávnenie na analýzu rizika znečisteného územia, spĺňajú podmienky účasti týkajúce sa preukázania požadovaných údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy.“

50. Úrad konštatuje, že príloha č. 3 vysvetlenia č. 2 navrhovateľa obsahuje na stranách 17 až 62 doklady, ktorými navrhovateľ preukazuje, že nový kľúčový odborník - zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy: pán RNDr. AAA spĺňa požiadavky na kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, ktoré sú uvedené v prílohe č. 5 „Podmienky účasti NŠ“ súťažných podkladov. Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ predložil v príloha č. 3 vysvetlenia č. 2 taktiež aj nasledovný doklad za zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy – RNDr. AAA: rozhodnutie Ministerstva životního prostředí ČR č. 1364/2001, č.j. 1465/630/9066/01 z 26. 4. 2001, v ktorom je uvedené okrem iného nasledovné, cit: „Ministerstvo životního prostředí (ďalej MŽP) vydáva podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) toto ROZHODNUTÍ: Žádosti ze dne 10. 4. 2001 kterou podal pan RNDr. AAA (...) se vyhovuje a vydává se mu, podle ustanovení § 3, odst. 3 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva pro hospodářskou politiku a rozvoj České republiky č. 412/1992 Sb., toto (osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech: a) HYDROGEOLOGIE, b) GEOLOGICKÉ PRÁCE – SANACE), c) INŽENÝRSKA GEOLOGIE (ďalej len „osvedčenie o odbornej spôsobilosti“).

51. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačmi“ z 19. 6. 2020 je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Komisia po konečnom posúdení ponúk a vysvetlení dospela na svojom zasadnutí dňa 19. 6. 2020 k záveru, že (...) – doklady a dokumenty doručené uchádzačom č. 2 združením XXX nepreukazujú splnenie všetkých stanovených podmienok účasti, a to konkrétne podmienky účasti, týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u osôb navrhnutých na pozíciu kľúčového odborníka – zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy Ing. BBB, ani po jeho nahradení RNDr. AAA. Uchádzač č. 2 nepreukázal, že Ing. BBB ako osoba pôvodne navrhnutá na pozíciu kľúčového odborníka – zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, má

- odbornú spôsobilosť na hydrogeologický prieskum
- skúsenosti s riadením minimálne 3 geologických úloh zameraných na sanáciu environmentálnych záťaží alebo na sanáciu geologického prostredia, znečisteného horninového prostredia, pôdy alebo podzemnej vody, a to na 3 rôznych lokalitách,
- skúsenosti s vypracovaním minimálne 3 analýz rizika znečisteného územia pre 3 rôzne environmentálne záťaže.

Uchádzač č. 2 nepreukázal, že RNDr. AAA ako osoba novo navrhnutá na pozíciu kľúčového odborníka – zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, má

- odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia (nepredložil za túto osobu doklady o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydané verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou) ani žiadny iný ekvivalentný doklad. Komisia konštatuje, že uchádzač č. 2 nespĺňa podmienku účasti podľa bodu 3.4.1. Prílohy č. 5 Podmienky účasti súťažných podkladov, čo je dôvodom na jeho vylúčenie. (...)

Uchádzač č. 2 Dôvod vylúčenia: v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní – uchádzač nesplnil podmienky účasti a nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g), v určenej lehote novými, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.“

52. Kontrolovaný doručil dňa 23. 6. 2020 navrhovateľovi dokument „Sanácia banského diela - Nová štôlna“ - oznámenie o vylúčení“ z 22. 6. 2020 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým mu oznámil, že ho vylučuje z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v samotnom oznámení o vylúčení v úvode odôvodnenia konkretizoval úkony, ktoré predchádzali samotnému vylúčeniu navrhovateľa a taktiež cituje vysvetlenie č. 2 navrhovateľa k bodu č. 3, ktorého obsah je uvedený v bode 49 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o vylúčení zároveň uvádza nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v rámci stanovenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval u kľúčového odborníka — zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy predloženie kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia. **na hydrogeologický prieskum** a na inžinierskogeologický prieskum.

Vo vysvetlení č. 2 ste nepredložili preukaz o odbornej spôsobilosti na hydrogeologický prieskum pôvodne navrhovaného kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - Ing. BBB, ale využili ste právo nahradenia osoby kľúčového odborníka, a to osobou RNDr. AAA.

Po analýze Vami predložených dokladov, Vami doručených vysvetlení a doplnení dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti v lehotách stanovených verejným obstarávateľom, a tiež vzhľadom na skutočnosť, že došlo k nahradeniu osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, komisia konštatovala, že:

- Na preukázanie splnenia podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní mal uchádzač okrem iného preukázať u kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy **odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia**. Uvedenú požiadavku bolo potrebné preukázať **kópiou dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou**. Doklad preukazujúci uvedenú skutočnosť vo Vašom Vysvetlení č. 2 neevidujeme u navrhovaného kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - RNDr. AAA. (...) (poznámka: kontrolovaný cituje vysvetlenie č. 2)

Verejný obstarávateľ preštudoval „Metodický pokyn odboru ekologických škod MŽP - Analýza rizik kontaminovaného územia“, ako aj smernicu MŽP SR č. 1/2015-7. z 28. januára 2015 na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia, z ktorej vyplýva rovnako, cit.: „*Analýza rizika znečisteného územia je neoddeliteľnou súčasťou záverečnej správy z geologického prieskumu životného prostredia. Riadiť, koordinovať a riešiť uvedený druh geologických prác môže len odborne spôsobilá osoba, ktorá má podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 569/2007 Z. z. priznanú odbornú spôsobilosť na geologický prieskum životného prostredia. Táto osoba - zodpovedný riešiteľ - zodpovedá za správnosť a kvalitu všetkých použitých prieskumných a vzorkovacích metód aj prác, vykonaných subdodávateľský a za komplexné spracovanie a vyhodnotenie výsledkov geologického prieskumu v záverečnej správe, t. j. zodpovedá aj za správnosť a kvalitu vypracovania analýzy rizika znečisteného územia*“.

Po analýze Vášho vyjadrenia vo vzťahu k dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou v rámci Vysvetlenia č. 2 komisia konštatovala, že:

- Zákonná úprava platná v Českej republike, je podobná zákonnej úprave Slovenskej republiky, ako možno vidno zo smernice MŽP SR. Verejný obstarávateľ však v rámci stanovenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g)

zákona o verejnom obstarávaní požadoval okrem predloženia kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka, aj kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Žiaden doklad, ktorý by zodpovedal uvedenej požiadavke ste však nepredložili.

- Verejný obstarávateľ je povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená tak, ako si ich určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané RNDr. AAA vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR. Ministerstvo životného prostredia ČR nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, špecializujúcou sa na vzdelávanie v oblasti analýzy rizika znečisteného územia.

- Nepredložili ste žiaden doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.

Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ požadoval predložiť doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Takýmto dokladom je doklad o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia.

Komisia ďalej uvádza, že má vedomosť o realizovaní minimálne nasledovných kurzov, školení zameraných na Analýzu rizika znečisteného územia v SR a v ČR.

- **Kurz Analýzy rizika znečisteného územia realizované SAŽP**
 1. **termín konania: 18. - 20.03.2015**
 2. **termín konania: 13. - 15.04.2015**
 3. **termín konania: 27. - 29.04.2015**
- **Analýza rizika znečisteného územia** - odborný seminár realizovaný TU v Košiciach
- Termín konania: 15.02.2018
- **Slovenská asociácia hydrogeológov v spolupráci s Katedrou hydrogeológie Prírodovedeckej fakulty UK v Bratislave a firmou EPS biodegradácie s.r.o., pod záštitou MŽP SR pripravila cyklus odborných prednášok pod názvom „Vzdelávacie semináre - Sanácie v teórii a praxi“. Dňa 09.04.2015 sa konal seminár s názvom Analýzy rizika znečisteného územia.**
- V dňoch 22. až 24.10.2019 sa konal prvý z dvoch workshopov určený pre cieľovú skupinu osôb s odbornou spôsobilosťou podľa geologického zákona v znení neskorších predpisov, ale aj pre ostatných záujemcov. Organizačne workshop pripravila SAŽP s odbornou garanciou sekcie geológie a prírodných zdrojov MŽP SR a kvalifikovaní odborníci z oblasti geológie. Odborný program workshopu sa týkal **analýzy rizika znečisteného územia** a jeho cieľom bolo prezentovať odbornej verejnosti postup pri hodnotení environmentálnych a zdravotných rizík v zmysle smernice MŽP SR na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Workshopu sa zúčastnilo 50 účastníkov.
- Čistá príroda východných Cech - Analýza rizik kontaminovaného území - **termín konania 16. - 17.02.2016.**

Verejný obstarávateľ by na účel preukázania splnenia spornej podmienky účasti pri kľúčovom odborníkovi 3.4.1 (zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy) akceptoval doklad o účasti na hociktorom z uvedených kurzov, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ste nepreukázali splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle súťažných podkladov, ani ste nenahradili osobu určenú na plnenie Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zmluvy, ktorá nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) v určenej lehote novou osobou, ktorá spĺňa túto podmienku účasti a ste vylúčený z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.“

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
56. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
57. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákon o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
58. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
59. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
60. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

61. Podľa § 40 ods. 6 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

62. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa doručených úradu dňa 3. 7. 2020 v listinnej podobe smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu je vylúčenie navrhovateľa na základe oznámenia o vylúčení zo dňa 22. 6. 2020 v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle súťažných podkladov, keďže nenahradil osobu určenú na plnenie zmluvy, ktorá nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) v určenej lehote novou osobou, ktorá spĺňa túto podmienku účasti. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, že navrhovateľ nepredložil za kľúčového odborníka – zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy: RNDr. AAA žiaden doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. pričom navrhovateľ predmetné tvrdenie kontrolovaného rozporuje a poukazuje na skutočnosť, že za RNDr. AAA predložil kontrolovanému osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, ktoré v sebe subsumuje aj jeho oprávnenie na analýzu rizika znečisteného územia na území Českej republiky bez potreby ďalšieho dodatočného vzdelávania.
63. Úrad uvádza, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, ktorej obsah je uvedený v bode 43 tohto rozhodnutia. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný zadefinoval v prípade tohto kľúčového odborníka minimálnu požadovanú úroveň štandardov a taktiež určil doklady, ktoré bol povinný uchádzač predložiť za účelom splnenia tejto podmienky účasti. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v prípade zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy okrem iných požiadaviek uviedol požiadavku, že musí mať odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný požadoval predložiť za účelom splnenia tejto podmienky účasti okrem iných dokladov aj **kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou**. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetný doklad v súťažných podkladoch žiadnym bližším spôsobom nekonkretizuje a taktiež jednoznačne nedefinuje, aký konkrétny doklad postačuje na preukázanie splnenia podmienky účasti v tejto časti, t. j. neuvádza aké konkrétne náležitosti by mal predmetný doklad obsahovať, resp. akú konkrétnu formu by mal mať. Úrad po posúdení znenia požiadaviek kontrolovaného na predmetný doklad má za to, že kontrolovaný bol v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasť povinný uznať akýkoľvek doklad, ktorý bol vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou za predpokladu, že takáto inštitúcia poskytuje vzdelávanie (kvalifikáciu) v oblasti analýzy rizika znečisteného územia. Podľa úradu vo väzbe na takto zadefinovaný doklad do úvahy prichádzajú **viaceré možnosti, výklady** takto zadefinovaného dokladu zo strany uchádzačov. To znamená, že uchádzači

požiadavku na predmetný doklad mohli pochopiť rozličným spôsobom a následne predložiť v ponukách ako aj vo vysvetleniach poskytnutých kontrolovanému rozličné doklady.

64. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie konkrétnej podmienky účasti v súlade s tým ako si ju určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch zadefinoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov pri podmienke účasti vyžadovanej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v časti III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania upozornil uchádzačov, že kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu. **Úrad vychádzajúc zo znenia predmetného dokladu požadovaného na preukázanie predmetnej podmienky účasti konštatuje, že jeho formuláciu nemožno považovať za jednoznačnú, nakoľko umožňuje viacero výkladov zo strany uchádzačov.** Úrad má za to, že predmetným dokladom môže byť taktiež aj doklad predložený navrhovateľom za kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - RNDr. AAA: osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, za predpokladu, že takáto inštitúcia poskytuje vzdelávanie (kvalifikáciu) v oblasti analýzy rizika znečisteného územia a zároveň je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Podľa úradu nie je možné určiť, **akým konkrétnym dokladom/akou formou mali túto skutočnosť uchádzači vo svojej ponuke alebo vo vysvetlení poskytnutom kontrolovanému preukázať**, t. j. nie je zrejmé aký konkrétny doklad bude postačovať na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti. **Úrad zároveň konštatuje, že doklad vyžadovaný kontrolovaným nie je výslovne zadefinovaný v slovenskej legislatíve, pričom kontrolovaný ho zadefinoval pre potreby tohto verejného obstarávania.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v rámci rozhodnutia o prerušení konania č. 10606-6000/2020-OD-P zo dňa 7. 8. 2020, požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácie o tom, či predmetná požiadavka vyžadovaná v prípade zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou vyplýva zo slovenskej legislatívy, a teda je v zmysle slovenskej legislatívy nevyhnutným predpokladom, resp. podmienkou na výkon činnosti kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy v oblasti analýzy rizika znečisteného územia, pričom kontrolovaný v liste „Predloženie dokladov, informácií, resp. odôvodnení“ z 19. 8. 2020 uviedol, že predmetná požiadavka vyžadovaná v prípade kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia a kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou **nevyplýva zo slovenskej legislatívy, a teda nie je v zmysle slovenskej legislatívy nevyhnutným predpokladom, resp. podmienkou na výkon činnosti kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia a kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum** a taktiež skonštatoval, že napriek tomu je táto čiastková podmienka účasti kladená na kvalifikáciu kľúčového odborníka (zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy, odborníka na geologický prieskum životného prostredia a odborníka na hydrogeologický prieskum) bežnou požiadavkou v rámci verejných obstarávaní pri zákazkách týkajúcich sa sanačných a geologických prác.

65. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonané v procese verejného obstarávania, a teda aj na samotné vylúčenie uchádzača. **Vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a taktiež musí byť založené na riadne**

preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení uchádzača alebo záujemcu úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi alebo zájemcovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia. To však neznamená, že verejný obstarávateľ uvedie odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač alebo zájemca vylúčený. **Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení uchádzača alebo záujemcu obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia** pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti uchádzača alebo záujemcu vylúčiť.

66. Úrad po preskúmaní oznámenia o vylúčení uvádza, že kontrolovaný založil vylúčenie na skutočnosti, že v rámci stanovenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval okrem predloženia kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka, aj kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, pričom navrhovateľ žiaden doklad, ktorý by zodpovedal uvedenej požiadavke však nepredložil. Úrad konštatuje, že požiadavka na predloženie kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka bola absolútne zrozumiteľná a určitá pre všetkých záujemcov v tomto verejnom obstarávaní, avšak uvedené neplatí o požiadavke na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, ktorý vzhľadom na jeho formuláciu uvedenú v súťažných podkladoch nemožno považovať za jednoznačný, nakoľko umožňuje viacero výkladov zo strany uchádzačov. Podľa názoru úradu navrhovateľ v procese verejného obstarávania mohol dospieť k záveru, že požiadavku na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou je možné splniť predložením kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka, keďže len osoba, ktorá má predmetný preukaz o odbornej spôsobilosti môže takúto činnosť vykonávať, a teda má taktiež aj odbornú kvalifikáciu pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný výslovne neuviedol v súťažných podkladoch skutočnosť, že za účelom splnenia požiadavky na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou nie je možné predložiť kópie preukazu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentného právneho predpisu v krajine domicilu kľúčového odborníka. Úrad konštatuje, že navrhovateľ predložil kontrolovanému za kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - RNDr. AAA doklad: osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, ktorý považuje za kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, a preto je možné považovať za predčasné tvrdenie kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení, že navrhovateľ nepredložil žiaden doklad, ktorý by zodpovedal uvedenej požiadavke. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný sa v samotnom oznámení o vylúčení nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, či osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach je možné, resp. nie je

možné, považovať za doklad, ktorým sa dá splniť požiadavka kontrolovaného na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.

67. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení skonštatoval, že je povinný posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená tak, ako si ich určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a v tejto súvislosti uviedol, že osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR, ktoré nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, špecializujúcou sa na vzdelávanie v oblasti analýzy rizika znečisteného územia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti povinný postupovať v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda je povinný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v súlade s tým, ako si ich zadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad k odôvodneniu oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný uviedol, že osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR, ktoré nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, konštatuje, že považuje predmetné odôvodnenie oznámenia o vylúčení za nedostatočné a nepreskúmateľné, nakoľko navrhovateľ sa z jeho obsahu nedozvedel, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že Ministerstvo životného prostredia ČR nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, a teda nie je zrejmé prečo osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA vydané Ministerstvom životného prostredia nepovažuje za kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný sa v samotnom oznámení o vylúčení obmedzil len strohé konštatovanie o tom, že Ministerstvo životného prostredia ČR nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, pričom v odôvodnení absentuje logické a podrobné zdôvodnenie na základe akých konkrétnych skutočností dospel k predmetnému záveru. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti kontrolovanému bod 47 tohto rozhodnutia (viď znenie certifikátov), z obsahu ktorého je podľa názoru úradu zrejmé, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je verejná odborná vzdelávacia inštitúcia, ktorá spolu so Slovenskou agentúrou životného prostredia uskutočňuje vzdelávacie aktivity a následne vydáva potvrdenia o ich absolvovaní. Úrad konštatuje, že navrhovateľ predložil predmetné certifikáty za kľúčového odborníka na geologický prieskum životného prostredia a za kľúčového odborníka na hydrogeologický prieskum, pričom títo odborníci disponujú odbornou kvalifikáciou podľa slovenského geologického zákona a zjavne mali vedomosť o tom, že takéto vzdelávacie aktivity sa na území Slovenskej republiky uskutočnili v minulosti. Úrad ďalej konštatuje, že RNDr. AAA je občanom Českej republiky, ktorý disponuje odbornou kvalifikáciou podľa českého geologického zákona, pričom z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplyva, že na území Českej republiky sa uskutočnili vzdelávacie aktivity týkajúce sa analýzy rizika znečisteného územia v porovnateľnom rozsahu ako sa uskutočnili na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené úrad má za to, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutočnosť, či Ministerstvo životného prostredia ČR je, resp. nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou a taktiež skutočnosť, či na území Českej republiky sa uskutočnili vzdelávacie aktivity na základe ktorých predmetný kľúčový odborník mohol získať kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.

68. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v samotnom oznámení o vylúčení taktiež uviedol skutočnosť, že za doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou by akceptoval doklad o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia a v tejto súvislosti uviedol taktiež demonštratívny výpočet vzdelávacích aktivít, z ktorých by akceptoval doklad o účasti za účelom preukázania splnenia spornej

podmienky účasti pri kľúčovom odborníkovi – zodpovednom riešiteľovi geologickej úlohy. Úrad uvádza, že **kontrolovaný až v oznámení o vylúčení prvýkrát uviedol, že akceptuje len doklady o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia ako aj demonštratívny výpočet vzdelávacích aktivít, z ktorých by akceptoval doklad o účasti.** Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný požiadavku na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou nastavil v súťažných podkladoch veľmi široko, pričom až v oznámení o vylúčení ju zúžil len na doklady o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne neuviedol, že bude akceptovať len doklady o účasti na kurze, školení alebo inej vzdelávacej aktivite s obsahovým zameraním na analýzu rizika znečisteného územia, a preto požiadavku na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou mohli uchádzači v tomto verejnom obstarávaní pochopiť rozličným spôsobom, keďže vo väzbe na takto zadefinovaný doklad do úvahy prichádzajú viaceré možnosti, výklady takto zadefinovaného dokladu zo strany uchádzačov. Úrad má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol len jeden z možných výkladov takto zadefinovaného dokladu uvedeného v súťažných podkladoch, keďže navrhovateľ interpretuje takto zadefinovaný doklad iným možným spôsobom, ktorý je odlišný od výkladu kontrolovaného, keďže v námietkach a vo vysvetlení č. 2 argumentuje tým, že predložil kontrolovanému za kľúčového odborníka - zodpovedného riešiteľa geologickej úlohy - RNDr. AAA doklad: osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, ktorý považuje za kópiu dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou.

69. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný postupoval v procese vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou v rozpore s tým, ako si ju zadefinoval v súťažných podkladoch. **Podľa názoru úradu je takýto postup kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
70. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení odcitoval vysvetlenie navrhovateľa uvedené v bode 49 tohto rozhodnutia, pričom okrem iného konštatoval, že osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA vydalo Ministerstvo životného prostredia ČR, ktoré nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, špecializujúcou sa na vzdelávanie v oblasti analýzy rizika znečisteného územia a zároveň konštatoval, že navrhovateľ nepredložil žiaden doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Úrad konštatuje, že považuje predmetné odôvodnenie oznámenia o vylúčení za nedostatočné a nepreskúmateľné, nakoľko navrhovateľ sa z jeho obsahu nedozvedel, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že neakceptuje uchádzačom predložený doklad na preukázanie tejto podmienky účasti, a to osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA vydané Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťami, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom vysvetlení č. 2 a taktiež nie je zrejmé, prečo a na základe akých konkrétnych skutočností dospel k záveru, že Ministerstvo životného prostredia ČR nie je verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v procese vyhodnocovania splnenia nedostatočne zaoberal dokladom: osvedčením o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA, ktoré vydalo Ministerstvom životného prostredia ČR podľa českého zákona o geologických prácach, keďže nedostatočne preskúmal skutočnosť, či predmetný doklad je možné považovať

za doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný náležitým spôsobom preskúmať, či predmetné osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA je: ad1) dokladom o kvalifikácii, ad2) dokladom, ktorého súčasťou je analýza rizika znečisteného územia a ad3) doklad vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou. Úrad má za to, že ak kontrolovaný považoval predmetné vysvetlenie č. 2 navrhovateľa za nedostatočné, mal využiť inštitút vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní aj opakovane a požiadať navrhovateľa o vysvetlenie skutočností uvedených vo vysvetlení č. 2. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom vysvetlení č. 2 a zároveň dodáva, že kontrolovaný si mohol overiť predmetné skutočnosti taktiež na Ministerstve životného prostredia ČR, ktoré vydalo osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA podľa českého zákona o geologických prácach. Podľa názoru úradu si mal kontrolovaný pred samotným vylúčením navrhovateľa overiť na Ministerstve životného prostredia ČR, či osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA, podľa českého zákona o geologických prácach, je možné považovať za doklad o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou (t. j. či predmetné osvedčenie o odbornej spôsobilosti RNDr. AAA je: ad1) dokladom o kvalifikácii, ad2) dokladom, ktorého súčasťou je analýza rizika znečisteného územia a ad3) doklad vydaný verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou). **Podľa názoru úradu je takýto postup kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže navrhovateľ sa má právo z obsahu oznámenia o vylúčení dozvedieť konkrétne a relevantné dôvody, ktoré viedli k jeho vylúčeniu z tohto verejného obstarávania.**

71. Úrad s poukázaním na predchádzajúce body tohto rozhodnutia uvádza, že vo väzbe na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti, je dôležité, aby boli **podmienky účasti stanovené presne a určito**, a aby už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne aj zo súťažných podkladov získali záujemcovia, resp. uchádzači presné informácie o dokladoch, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje predložiť na preukázanie ich spôsobilosti plniť predmet zákazky. Len na základe jasne stanovených požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti je možné posúdiť, či boli podmienky účasti uchádzačmi splnené. Úrad konštatuje, že **nedostatky vo formulácii podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nie je možné aplikovať na ťarchu uchádzača, t. j. jeho vylúčením, pokiaľ predloženými dokladmi preukázal splnenie stanovených podmienok účasti.** Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na bod 100 rozhodnutia Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „V tejto súvislosti rada poukazuje na svoje viaceré predchádzajúce rozhodnutia, v ktorých opakovane konštatovala, že ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho **pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované.** Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. **Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad** (napr. rozhodnutia rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890- 9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).“

72. Úrad konštatuje, že znenie podmienky účasti v časti týkajúcej sa požiadavky na predloženie kópie dokladu o kvalifikácii pre oblasť analýzy rizika znečisteného územia vydaného

verejnou odbornou vzdelávacou inštitúciou, nie je jednoznačné a umožňuje viacero možných výkladov. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ má prístup k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností, čo v predmetnom prípade nebolo splnené. Vzhľadom na to, že kontrolovaný **nepreukázal oprávnený dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad považuje námietky navrhovateľa proti vylúčeniu z verejného obstarávania **za opodstatnené**.

73. Vzhľadom na zistené skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutočnosti, ktoré by kontrolovaného oprávňovali vylúčiť navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, neboli v tomto prípade preukázané. Uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, a preto úrad nariadil odstrániť protiprávny stav v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
74. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
75. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
76. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný postupoval v procese posudzovania splnenia podmienok účasti v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom vylúčil navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému stanoviť podmienky účasti presne a určito, aby už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov získali záujemcovia presné informácie o dokladoch, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje predložiť na preukázanie ich spôsobilosti plniť predmet zákazky. Nedostatky vo formulácii podmienok účasti, v dôsledku ktorých je možné chápať podmienku účasti rôzne, nie je možné riešiť na ťarchu uchádzača, t. j. jeho vylúčením, pokiaľ predloženými dokladmi preukáže splnenie stanovených podmienok účasti. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti postupovať tak, že tieto bude posudzovať dôsledne v súlade s pravidlami, ktoré určil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, pričom uchádzača vylúči z dôvodu ich nesplnenia len v prípade, ak bude nesplnenie podmienok účasti dostatočne preukázané a opodstatnené. V prípade nesporne zisteného skutkového stavu odôvodňujúceho vylúčenie uchádzača, úrad zároveň odporúča kontrolovanému v oznámení o vylúčení uchádzača v súlade s princípom transparentnosti náležitým spôsobom konkrétne odôvodniť prečo uchádzač nespĺňa**

podmienky účasti stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Kaucia

77. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
78. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
79. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
80. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XXX – navrhovateľ
2. Rudné bane, štátny podnik, Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica, IČO: 00007838 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka

