

Bratislava 22. 10. 2020
Číslo: 10755-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rekonštrukcia objektu Ústavu anorganickej chémie SAV“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Slovenská akadémia vied**, Štefánikova 49, 814 38 Bratislava, IČO: 00037869 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 126/2020 dňa 15. 06. 2020 pod značkou 22060 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 09. 07. 2020, podal námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **09. 07. 2020**.
3. Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 10755-6000/2020-PO zo dňa 22. 07. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného

verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 16. 07. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 10755-6000/2020-P zo dňa 03. 08. 2020 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 10. 08. 2020.
5. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 10755-6000/2020-P2 zo dňa 28. 08. 2020 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal listom č. 10755-6000/2020-S, označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 03. 09. 2020 o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú komoru stavebných inžinierov s cieľom zodpovedania nasledujúcich otázok úradu, cit.:
 - „1. Je možné uplatniť pravidlá Žltej knihy FIDIC v prípade, keď verejný obstarávateľ, t. j. objednávateľ disponuje dokumentáciou vypracovanou na úrovni dokumentácie pre stavebné povolenie a predmetom plnenia zo strany úspešného uchádzača (okrem dodania stavebných prác) bude vypracovanie dokumentácie skutočnej realizácie podľa dokumentácie pre stavebné povolenie?
 - 2. Je požiadavka na vypracovanie Predbežného technického návrhu pri zákazkách podľa Žltej knihy FIDIC vo verejných obstarávaníach bežná a často uplatňovaná?
 - 3. Je požiadavka na dĺžku odbornej praxe v trvaní minimálne 10 rokov pri osobe, ktorá bude vykonávať funkciu hlavného inžiniera vo vzťahu k predmetu tejto zákazky primeraná? Je možné určiť, aká dĺžka odbornej praxe preukáže dostatočnú mieru odbornosti v predmetnom prípade? V prípade, ak áno, uveďte prosím, dĺžku odbornej praxe, ktorú je vo vzťahu k predmetu tejto zákazky vo všeobecnosti možné považovať za dostatočnú pre výkon činnosti hlavného inžiniera?
 - 4. Je požiadavka na dĺžku odbornej praxe v trvaní minimálne 10 rokov pri osobe, ktorá bude vykonávať funkciu inžiniera pre statiku stavieb vo vzťahu k predmetu tejto zákazky primeraná? Je možné určiť, aká dĺžka odbornej praxe preukáže dostatočnú mieru odbornosti v predmetnom prípade? V prípade, ak áno, uveďte prosím, dĺžku odbornej praxe, ktorú je vo vzťahu k predmetu tejto zákazky vo všeobecnosti možné považovať za dostatočnú pre výkon činnosti inžiniera pre statiku stavieb?
 - 5. Koľko odborne spôsobilých osôb disponuje oprávnením „autorizovaný Inžinier pre kategóriu A1 – Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo“ platným minimálne 10 rokov (ku dňu jún 2020)?
 - 6. Koľko odborne spôsobilých osôb disponuje oprávnením „Inžinier pre statiku stavieb: oprávnenie statika stavieb (kategorizácia autorizácie I3)“ platným minimálne 10 rokov (ku dňu jún 2020)?“

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v stanovenej lehote nebolo úradu požadované odborné stanovisko doručené, pričom Slovenská komora stavebných inžinierov dňa 24. 09. 2020 informovala úrad, že z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti odborníkov, ktorým bola žiadosť úradu preposlaná na konzultáciu, nebolo možné spracovať a doručiť stanovisko v stanovenom termíne, a preto požiadala úrad o predĺženie lehoty, úrad v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na doručenie odborného stanoviska úradu listom č. 10755-6000/2020-L zo dňa 28. 09. 2020 o ďalších 30 dní, t. j. najneskôr do 26. 10. 2020. Slovenská komora stavebných inžinierov doručila úradu odborné stanovisko prostredníctvom e-mailovej komunikácie dňa 16. 10. 2020 a v listinnej podobe dňa 22. 10. 2020.
8. Úrad uvádza, že kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 dňa 23. 09. 2020 pod značkou 32994 – IPP Informáciu o výsledku verejného obstarávania, a v bode V.1 predmetnej informácie uviedol, cit.: „Zmluva/časť nebola pridelená § 57 ods. 2 – zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“.
9. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 01. 10. 2020 oznámil prostredníctvom informačného systému ELENA zrušenie predmetného verejného obstarávania všetkým uchádzačom, a to z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.
10. Podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ak kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky**, koncesie, jej časť alebo súťaž návrhov alebo ak úrad v tom istom postupe zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo v tej istej súťaži návrhov už vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b); to neplatí, ak námietky smerujú proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo súťaže návrhov.
11. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
12. Úrad uvádza, že napriek skutočnosti, že vzhľadom na dôvod zastavenia konania podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, identifikovaný v priebehu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, neposudzoval námietky meritórne, oboznamuje účastníkov konania s odborným stanoviskom, ktoré bolo úradu v nadväznosti na žiadosť úradu o odborné stanovisko (bod 5 tohto rozhodnutia) doručené.

Slovenská komora stavebných inžinierov k otázke č. 1 uviedla, cit.: „*Tento postup nie je bežný. Pri zákazkách podľa Žltej knihy FIDIC je spravidla predmetom plnenia spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie (PDSP) a zhotovenie diela (dodanie stavebných prác). Projektová dokumentácia pre realizáciu stavby (PDRS) je v tomto prípade záležitosťou úspešného uchádzača, ako aj podrobnosť jej spracovania. Súčasne sa však nevylučuje použitie spôsobu VO podľa Žltej knihy FIDIC vami spomínanou formou. V tomto prípade je vhodné, aby predmetom plnenia okrem dodávky stavebných prác bola aj dokumentácia pre realizáciu stavby, ktorá bude spracovaná odborne spôsobilou osobou/osobami, t. j. autorizovanými inžiniermi podľa príslušných profesií.*“

V odpovedi na otázku č. 2 je v odbornom stanovisku uvedené, cit.: „*Nie je nám celkom zrejmé, čo považujete za „Predbežný technický návrh“. Ak tým myslíme predbežný technický návrh postupu realizácie (zhotovenia) stavebného diela, je toto možné požadovať. Prípadné rozšírenie o tzv. predbežný návrh plán organizácie výstavby (POV), to je už problematické,*

pretože POV je možné spracovať až po spracovaní PDSP. Predbežne by bolo možné požadovať v rámci POV lehoty výstavby, orientačný časový harmonogram realizácie stavebných prác a pod. Otázka, či je táto požiadavka bežná a často uplatňovaná, SKSI nedisponuje štatistickými údajmi zadávania zákaziek podľa Žltej knihy FIDIC, preto sa nevieme vyjadriť k tejto časti otázky.“

V odpovedi na otázku č. 3 je v odbornom stanovisku uvedené, cit.: „Požiadavka na dĺžku odbornej praxe v trvaní minimálne 10 rokov pri osobe, ktorá bude vykonávať funkciu hlavného inžiniera, je možné z nášho pohľadu akceptovať a považujeme ju za opodstatnenú a primeranú vo vzťahu k predmetu tejto zákazky. Funkcia hlavného inžiniera projektu je zodpovedná a náročná na riadenie projektu a na koordináciu čiastkových projektov vypracovaných inžiniermi, a preto je nutné mať dostatočné odborné vedomosti, zručnosti a skúsenosti pre výkon takejto funkcie. Avšak nie je možné jednoznačne určiť, aká dĺžka odbornej praxe preukáže dostatočnú mieru odbornosti v predmetnom prípade. Je to individuálne a závisí to najmä od charakteru a zložitosti stavieb, na ktorých osoba počas svojej odbornej praxe vykonávala funkciu hlavného inžiniera projektu a každou stavbou získavala potrebné odborné skúsenosti a poznatky.“

V odpovedi na otázku č. 4 je v odbornom stanovisku uvedené, cit.: „Požiadavku na dĺžku odbornej praxe v trvaní minimálne 10 rokov pri osobe, ktorá bude vykonávať funkciu inžiniera pre statiku stavieb, je možné z nášho pohľadu akceptovať a považujeme ju za opodstatnenú a primeranú vo vzťahu k predmetu tejto zákazky. Zároveň môžeme konštatovať, že nie je možné jednoznačne určiť, aká dĺžka odbornej praxe preukáže dostatočnú mieru odbornosti v predmetnom prípade. Je to individuálne a závisí to najmä od charakteru a zložitosti stavieb, na ktorých osoba počas svojej odbornej praxe vykonávala činnosť a získavala odborné skúsenosti a poznatky. Netreba opomenúť fakt, že každý autorizovaný inžinier, ktorý získal autorizáciu podľa 5 ods. 4 zákona č. 138/1992 Zb., musel splniť zákonné požiadavky podľa 15 zákona, a to: preukázanie požadovaného vzdelania; odbornej praxe pod vedením autorizovanej osoby počas min. 3 (príp. 7 rokov v závislosti od vzdelania) po ukončení vzdelávania; a úspešne vykonať autorizačnú skúšku, čím získal tzv. požadovanú odbornú kvalifikáciu Inžinier pre statiku stavieb a zároveň sa stal „oprávnenou osobou“ na vybranú činnosť vo výstavbe „projektovú činnosť“ podľa 45 ods. 1 písm. a) a 46 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebného zákona).“

V odpovedi na otázku č. 5 je v odbornom stanovisku uvedené, cit.: „SKSI registruje v súčasnosti viac ako 450 autorizovaných stavebných inžinierov s autorizačným oprávnením pre kategóriu „A1 Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo“ (označenie kategórie je A1) platným minimálne 10 rokov (ku dňu jún 2020), tzn. ktorú získali pred 01. 01. 2011.“

V odpovedi na otázku č. 6 je v odbornom stanovisku uvedené, cit.: „SKSI registruje v súčasnosti viac ako 600 autorizovaných stavebných inžinierov s autorizačným oprávnením pre kategóriu „Inžinier pre statiku stavieb“ (označenie kategórie je I3 - slovom veľké „i“ nie číslica 13) platným minimálne 10 rokov (ku dňu jún 2020), tzn. ktorú získali pred 01. 01. 2011. Je potrebné vziať do úvahy, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ si môže stanoviť požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť uchádzačov/odborníkov zodpovedajúce a primerané jednak zložitosti a náročnosti plnenia zákazky/predmetu obstarávania, jeho predpokladanej hodnoty, pričom dbá o dodržanie ich súladu s platnou právnou úpravou ochrany ako aj verejných záujmov, keďže v tomto prípade ide o vybrané činnosti vo výstavbe, ktoré vykonávajú „oprávnené osoby“, ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe.“

Kaucia

13. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
14. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
15. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenská akadémia vied, Štefánikova 49, 814 38 Bratislava, IČO: 00037869 – kontrolovaný
3. XZ – spoločnosť zabezpečujúca verejné obstarávanie