

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 109 v spojení s § 137 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a proti vylúčeniu uchádzača; a vo veci záujemcu **BB** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok).“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 7. 11. 2015 pod značkou 2015/S 216-394205 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2015 z 9. 11. 2015 pod značkou 22289 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zastavuje** konanie o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti vylúčeniu uchádzača a námietky navrhovateľa č. 2 podľa § 139 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom zo 4. 12. 2015, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Tieto námietky navrhovateľa č. 1 boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.
2. Navrhovateľ č. 2 listom z 23. 12. 2015, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Námietky navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

3. Navrhovateľ č. 1 listom z 11. 2. 2016, doručeným úradu 15. 2. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej verejnej súťaže. Aj tieto námietky navrhovateľa č. 1 boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

Námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

4. Navrhovateľ č. 1 v prvom bode svojich námietok smerujúcich proti podmienkam uvedených v súťažných podkladoch namieta požiadavku, aby uchádzač vo svojej ponuke preložil čestné vyhlásenie, že má uzavreté zmluvy s minimálnym počtom 10 000 zariadení poskytujúcich stravovacie služby. Danú požiadavku kontrolovaného považuje navrhovateľ č. 1 za diskriminačnú, neprimeranú a odporujúcu čestnej hospodárskej súťaži, keďže podľa jeho názoru vylučuje z účasti v danej verejnej súťaži uchádzačov, ktorí nemajú uzavreté zmluvy s takým počtom prevádzok.
5. Navrhovateľ č. 1 taktiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný má značný počet pracovísk po celom území Slovenska a preto samotný počet stravovacích zariadení, v ktorých je možné použiť stravné poukážky, nezaručuje, že bude v súlade s ustanoveniami zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) zabezpečené stravovanie všetkých jeho zamestnancov. Okrem početnosti stravovacích zariadení je podľa navrhovateľa č. 1 potrebné aj ich vhodné rozmiestnenie po území celého Slovenska, pretože nie je možné vylúčiť, že ani pri počte 10 000 stravovacích zariadení nebude vzhľadom na rozmiestnenie pracovísk kontrolovaného zabezpečené stravovanie všetkých zamestnancov.
6. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 je dostatočný aj počet 4 000 zmluvných prevádzok nachádzajúcich sa na celom území Slovenska, nakoľko už pri tomto počte je možné zabezpečiť plnohodnotnú dostupnosť prevádzok vhodných pre stravovanie zamestnancov kontrolovaného s ohľadom na počet miest, v ktorých potrebuje zabezpečiť stravovanie.
7. Navrhovateľ ďalej v druhom bode námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch namieta skutočnosť, že kontrolovaný požaduje od uchádzačov predložiť vzorku 1 ks stravného lístka (poukážky) s popisom použitých požadovaných prvkov, okrem iného uvedenie nominálnej hodnoty, roku platnosti, kódu a min. štyroch ochranných prvkov proti falšovaniu používaných pre tlač dokladov a cenných papierov. K danému navrhovateľ č. 1 uvádza, že najdlhšie používaným spôsobom zaznamenávania údajov na stravnú poukážku je vytlačenie požadovaných údajov priamo na hmotný nosič predstavujúci stravnú poukážku, pričom tento spôsob predpokladajú aj súťažné podklady. Navrhovateľ č. 1 zároveň dodáva, že v súčasnosti sú však používané aj iné spôsoby záznamu údajov na stravnú poukážku, a to napríklad technológia, ktorá všetky predmetné údaje transformuje do jedinečného číselného identifikátora obsahujúceho všetky predmetné údaje. V takomto prípade má používateľ stravnej poukážky možnosť kedykoľvek získať z číselného identifikátora všetky predmetné údaje zaznamenané na stravnej poukážke. Taktiež prevádzkovateľ stravovacieho zariadenia môže pri predložení tejto poukážky jej používateľom získať všetky údaje na nej zaznamenané.
8. S poukazom na vyššie uvedené, navrhovateľ č. 1 konštatuje, že postup kontrolovaného akceptujúci výlučne jeden zo spôsobov zaznamenávania údajov na stravnú poukážku má za následok diskrimináciu uchádzačov využívajúcich iné spôsoby záznamu údajov. Navrhovateľ č. 1 má za to, že účel zabezpečenia stravovania zamestnancov kontrolovaného formou stravovacích poukážok je naplnený vždy pokiaľ sú na stravnej poukážke zaznamenané údaje potrebné pre jej použitie používateľom stravnej poukážky, ako aj jej prijatie prevádzkovateľom stravovacieho zariadenia a títo majú možnosť dané informácie. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

získať bez neprimeraných obmedzení a to bez ohľadu na použitý spôsob záznamu údajov na stravnú poukážku a spôsob získavania týchto informácií.

9. Požiadavku kontrolovaného na to, aby stravná poukážka obsahovala ochranu minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu používanými pre tlač dokladov a cenných papierov považuje navrhovateľ č. 1 za zjavne diskriminačnú, keďže diskriminuje uchádzačov poskytujúcich služby zabezpečenia stravovania prostredníctvom poukážok zabezpečených proti falšovaniu inými ochrannými prvkami a to bez objektívnej súvislosti s predmetom zákazky. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že niektoré zabezpečovacie prvky založené na používaní moderných technológií umožňujú dosiahnuť dokonca vyššiu mieru zabezpečenia stravných poukážok ako tie, ktoré požaduje kontrolovaný.
10. V treťom bode námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný stanovil možnosť určiť lehotu dodania predmetu zákazky len v rozmedzí 8 až 56 hodín, pričom táto dodacia lehota je podporným kritériom na vyhodnotenie ponúk v prípade ak dvaja alebo viacerí uchádzači budú mať rovnakú ponukovú cenu. Stanovenie minimálnej lehoty dodania považuje navrhovateľ č. 1 za zbytočné, neúčelné a protizákonné, keďže bráni hospodárskej súťaži a znevýhodňuje uchádzačov, ktorí sú schopní dodať stravné poukážky aj skôr ako v lehote 8 hodín tým, že nemôžu využiť túto svoju konkurenčnú výhodu.
11. Navrhovateľ č. 1 v štvrtom bode svojich námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch poukazuje na znenie požiadavky kontrolovaného uvedenej v súťažných podkladoch, podľa ktorej je uchádzač počas platnosti rámcovej dohody povinný do troch mesiacov uzatvoriť zmluvu s ďalším stravovacím zariadením na základe odôvodnenej žiadosti kontrolovaného, v opačnom prípade môže kontrolovaný od zmluvy odstúpiť. Navrhovateľ č. 1 považuje túto požiadavku za nesúladnú s účelom zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko jej uplatnením by mohol kontrolovaný vyvíjať tlak na úspešného uchádzača aby uzatvoril zmluvu s iným hospodárskym subjektom, čím by došlo k narušeniu zmluvnej autonómie strán. Podľa navrhovateľa č. 1 je vecou každého subjektu s kým a za akých podmienok vstúpi do zmluvného vzťahu, pričom kontrolovaný nemá oprávnenie zasahovať do jeho vôle a toto konanie sankcionovať. Navrhovateľ č. 1 taktiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný už nie je zmluvnou stranou takéhoto vzťahu a úspešný uchádzač nemá možnosť prinútiť druhú stranu aby s ním uzatvorila zmluvu.
12. V petite svojich námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch navrhovateľ č. 1 žiada úrad, aby rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž, alternatívne aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav úpravou vyššie uvedených ustanovení súťažných podkladov v zmysle svojich tvrdení.

Námietky navrhovateľa č. 2

13. Navrhovateľ č. 2 v úvode svojich námietok uvádza, že tieto smerujú proti skutočnostiam uvedeným vo vysvetlení súťažných podkladov podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní z 1. 12. 2015, ktoré bolo navrhovateľovi č. 2 doručené 2. 12. 2015. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že vo svojej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorá predchádzala tomuto vysvetleniu, žiadal kontrolovaného uviesť, či bude akceptovať ponuku na predmet zákazky aj vo forme elektronických stravných lístkov uložených na elektronických stravných kartách. Navrhovateľ č. 2 svojou ďalšou otázkou žiadal kontrolovaného v prípade kladnej odpovede na otázku č. 1 o definovanie odlišných požiadaviek na predmet zákazky, obchodných podmienok a podmienok účasti, ako na ich listinnú formu.

14. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach tvrdí, že kontrolovaný na danú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov neodpovedal konkrétne, ale iba v stručnosti odkázal na opis predmetu zákazky ako súčasť súťažných podkladov, bližšie sa nezaoberal položenými otázkami a svoju odpoveď nijakým spôsobom neodôvodnil.
15. Ďalej navrhovateľ č. 2 uvádza, že napriek položeným otázkam v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, kontrolovaný sa vyhol priamej odpovedi a odmietol poskytnúť odôvodnenie svojich požiadaviek. Neposkytnutie dostatočného vysvetlenia podľa navrhovateľa č. 2 predstavuje zásadné porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
16. Pripustenie rozmanitosti technických riešení je podľa navrhovateľa č. 2 predpokladom zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 2 považuje elektronické stravné karty za plnohodnotnú formu zabezpečenia plnenia predmetu zákazky, pričom poukazuje na trvanie rámcovej dohody až do roku 2019 a vzhľadom na dynamický vývoj informačných technológií, nie je podľa neho použitie listinných stravovacích poukážok najhospodárnejším riešením. Navrhovateľ č. 2 následne vo svojich námietkach vyzdvihuje prednosti elektronických stravných kariet.
17. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2, tento uvádza, že prostredníctvom ním uplatnených inštitútov nevytvára na kontrolovaného tlak, aby upustil od listinnej formy stravovacích poukážok, žiada len aby pripustil ekvivalentný, paralelný a modrený spôsob zabezpečenia služieb hromadného stravovania formou elektronickej stravej karty. Vylúčením formy elektronických stravných kariet kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa č. 2 nezákonne obmedzuje potenciálnych záujemcov v účasti v predmetnej verejnej súťaži, čím sa limituje jeho možnosť získať čo najvýhodnejšiu ponuku. Navrhovateľ č. 2 sa domnieva, že súčasné nastavenie verejnej súťaže, zohľadňujúc faktické neposkytnutie vysvetlenia súťažných podkladov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, predstavuje porušenie základných princípov verejného obstarávania.
18. V závere svojich námietok navrhovateľ č. 2 požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to nariadil kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž.

Námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti vylúčeniu uchádzača

19. Navrhovateľ č. 1 v úvode predmetných námietok uvádza, že 5. 2. 2016 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení z danej verejnej súťaže z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ č. 1 má za to, že predmetom zákazky je zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného a jeho rozpočtových a príspevkových organizácií prostredníctvom stravovacích poukážok u zmluvných partnerov uchádzača. Za týmto účelom je možné podľa navrhovateľa č. 1 využiť formu lístka alebo elektronickej karty, ktoré sú podľa neho rovnocenne použiteľné, keďže podľa navrhovateľa č. 1 je tento účel naplnený vždy, ak na stravnom lístku sú zaznamenané údaje potrebné pre jeho použitie.
20. Ku kontrolovaným vyžadovaným ochranným prvkom proti falšovaniu navrhovateľ č. 1 uvádza, že niektoré zabezpečovacie prvky založené na používaní moderných technológií umožňujú dosiahnuť dokonca vyššiu mieru zabezpečenia stravných lístkov pred falšovaním ako sú ochranné prvky používané pre tlač cenných papierov, ktoré vyžadoval kontrolovaný. Navrhovateľ č. 1 má za to, že ním ponúknuté elektronické stravovacie karty poskytujú vyššiu kvalitu zabezpečenia stravného lístka ako požaduje kontrolovaný.
21. Navrhovateľ č. 1 považuje za nepochybné, že predmet zákazky definovaný kontrolovaným je možné splniť spôsobom uvedeným v jeho ponuke a taktiež je názoru, že ním predloženou Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponukou boli naplnené všetky podmienky účasti a všetky požiadavky na predmet zákazky, pričom ponúkol dokonca vyššiu mieru ochrany stravného lístka ako vyžadoval kontrolovaný. Akákoľvek iná interpretácia by podľa navrhovateľa č. 1 bola v príkrom rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo verejnom obstarávaní.

22. Navrhovateľ č. 1 má za to, že slovo „alternatíva“ použité na strane 30 jeho ponuky nie je možné považovať za zakladajúce variantnosť ním ponúkaného riešenia. Navrhovateľ č. 1 opakovane tvrdí, že ním ponúkaným riešením je nepochybne možné splniť predmet zákazky, tak ako je definovaný kontrolovaným. V prípade, ak kontrolovaný mal pochybnosť o obsahu ponuky navrhovateľa č. 1, mal podľa jeho názoru využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný okrem odkazu na jedno slovo z jeho ponuky nijako nepreukázal a neodôvodnil, že ide o variantné riešenie.
23. K spochybneniu predloženého čestného vyhlásenia o uzatvorení zmluvy s 10 000 zariadeniami poskytujúcimi stravovanie navrhovateľ č. 1 uvádza, že predmetné čestné vyhlásenie poskytol kontrolovanému v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní, pričom je toho názoru, že ak kontrolovaný mal pochybnosti o jeho súlade, mal aj v tomto prípade využiť ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Okrem zjavného rozporu oznámenia o vylúčení z hľadiska hmotného práva, navrhovateľ č. 1 vyjadril pochybnosť aj nad procesnoprávnym hľadiskom tohto rozhodnutia kontrolovaného. Navrhovateľ č. 1 je názoru, že oznámenie o jeho vylúčení je založené len na domnienke opierajúcej sa o jedno slovo z jeho ponuky čím porušil ustanovenie § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 zároveň považuje toto rozhodnutie kontrolovaného za zmätočné, protizákonné a nepreskúmateľné, pričom sa domnieva, že ... nebola oprávnenie na podpis oznámenia o vylúčení navrhovateľa č. 1, ale toto rozhodnutie mal podpisovať ... ako minister, ktorý je osobou oprávnenou konať za kontrolovaného v zmysle právnych predpisov. Z dôvodu týchto väd by podľa navrhovateľa č. 1 malo byť oznámenie o jeho vylúčení zrušené.
25. V petite týchto námietok navrhovateľ č. 1 žiada úrad, aby rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení a opätovne vykonať vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. aby úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o námietkach

26. Úrad konštatuje, že 5. 2. 2016 bola úradu od kontrolovaného doručená „Informácia týkajúca sa splnenia povinnosti podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní“, konkrétne informácia podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o námietkach začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. 16. 2. 2016.
27. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 20527-6000/2015-ON/284-V, 20527-6000/2015-ON/285-V, 23019-6000/2015-ON/303-V a 3691-6000/2016-ON/28-V z 18. 2. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia ku všetkým podaným námietkam oboch navrhovateľov s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 25. 2. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam oboch navrhovateľov s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

28. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k predmetným námietkam navrhovateľa č. 1 uvádza, že požiadavka predloženia čestného vyhlásenia uchádzača, že má uzavreté zmluvy s minimálne 10 000 stravovacími zariadeniami nepredstavuje kritérium na vyhodnotenie ponúk ani podmienku účasti, ale predstavuje požiadavku na predmet zákazky, ktorú považuje za primeranú a nediskriminujúcu vzhľadom na počet stravných poukázok, výšku predpokladanej hodnoty zákazky a miest poskytnutia plnenia predmetu zákazky. Požiadavku navrhovateľa č. 1 na zníženie počtu prevádzok na 4 000 považuje kontrolovaný za neprimerane nízku, ktorá by umožnila vyhrať aj uchádzačovi s nedostatočnou kapacitou a nízkou využiteľnosťou. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že svoju ponuku predložilo 5 uchádzačov, ktorí boli schopní takto stanovenú požiadavku splniť.
29. V súvislosti s navrhovateľom č. 1 namietanou požiadavkou kontrolovaného na papierovú formu stravných lístkov a minimálne štyri ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov, kontrolovaný tvrdí, že pri jej stanovení vychádzal z reálnych potrieb, pričom objektívne vyhodnotil rozsah osôb, ktorým budú tieto stravné lístky poskytované s prihliadnutím na lokality v ktorých majú byť stravné lístky využívané, ako aj na stav pripravenosti stravovacích zariadení na ten ktorý typ stravných lístkov/kariet. Kontrolovaný podľa svojich slov napokon dospel k názoru že používanie inej formy ako papierových stravných lístkov by bolo nevhodné, keďže by nebola použiteľná v miere vyžadovanej kontrolovaným. Kontrolovaný je názoru, že stravovacie karty by neboli využiteľné vo všetkých mestách, obciach a regiónoch, v ktorých sa budú osoby používajúce stravné lístky stravovať, čím by kontrolovaný nebol schopný zabezpečiť teplú stravu pre svojich zamestnancov v súlade so zákonom. K stanoveným ochranným prvkom kontrolovaný uvádza, že nakoľko sú stravné lístky považované za ceniny, je potrebné aby obsahovali dostatočnú ochranu proti napodobeniu a falšovaniu, pričom ním stanovený rozsah týchto ochranných prvkov považuje kontrolovaný za štandardný.
30. K stanovenej lehote na dodanie stravných lístkov kontrolovaný uvádza, že tieto lístky majú byť personalizované a dodané do miest nachádzajúcich sa na celom území Slovenska. Kontrolovaný dodáva, že do časového rozmedzia 8 až 56 hodín sa započítavajú hodiny pracovného času od 7:00 do 15:00 hod.. Stanovená lehota má podľa kontrolovaného zabezpečiť aby uchádzači nepredkladali nereálne ponuky, pričom táto lehota je podľa neho reálna a primeraná.
31. Kontrolovaný v súvislosti s požiadavkou na uzatvorenie zmluvy úspešným uchádzačom s ďalšími stravovacími zariadeniami uvádza, že táto bola vysvetlením súťažných podkladov z 1. 12. 2015 zmenená.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk

32. Kontrolovaný má za to, že informáciami uvedenými v súťažných podkladoch, ako aj vo vysvetlení súťažných podkladov poskytol navrhovateľovi č. 2 dostatočné informácie potrebné na vypracovanie relevantnej ponuky. Kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že pri vymedzení predmetu zákazky postupoval v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní, pričom spĺňa ním určený účel. Kontrolovaný uvádza, že používa vlastnú aplikáciu prostredníctvom ktorej sa plánujú, evidujú a spracovávajú stravné poukázky, ktorá je aplikovaná vo všetkých útvaroch kontrolovaného, pričom jej zmena podlieha náročnému procesu analýz dopadov, finančnej náročnosti zmeny riešenia, ako aj samotnej realizácie vyvolaných zmien.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

33. Kontrolovaný uvádza, že pri stanovení predmetu zákazky vychádzal z reálnych potrieb, pričom vyhodnotil rozsah osôb, ktorým budú stravné lístky poskytované s prihliadnutím na lokality, v ktorých majú byť využívané, ako aj na stav pripravenosti stravovacích zariadení na ten ktorý typ stravných lístkov/kariet. Na základe uvedeného kontrolovaný dospel k záveru, že používanie inej formy by bolo nevhodné, keďže by nebola v požadovanom rozsahu využiteľná. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač bude predmet zákazky realizovať na celom území Slovenska, čo znamená, že aj keď sú elektronické stravné karty na vzostupe, nie vo všetkých regiónoch je tomu tak, keďže v niektorých mestách, obciach či regiónoch by boli stravovacie karty nepoužiteľné. K vyžadovaným ochranným prvkom stravných lístkov kontrolovaný uvádza, že sú stanovené štandardne, keďže v danom prípade ide o ceniny.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže

34. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľa č. 1 vylúčil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Formuláciu oznámenia o vylúčení navrhovateľa č. 1 považuje kontrolovaný za dostatočnú, pričom dôvody jeho vylúčenia sú podľa kontrolovaného vysvetlené jasne, zrozumiteľne a presne. Kontrolovaný uvádza, že kvalitatívne preskúmal ponúkané riešenie navrhovateľa č. 1, avšak vyhodnotil ho ako alternatívne riešenie k ním požadovanému, ktoré bolo uvedené v súťažných podkladoch. Kontrolovaný cituje z oznámenia o vylúčení navrhovateľa č. 1, konkrétne vetu „Túto skutočnosť deklaruje aj predloženou vzorkou/elektronickou kartou (vzorová karta Callio Gastro).“ Kontrolovaný podľa jeho názoru identifikuje konkrétny dôvod, pre ktorý považuje riešenie navrhovateľa č. 1 za variantné, čo je v rozpore s opisom predmetu zákazky. V tejto súvislosti poukazuje kontrolovaný na znenie súťažných podkladov, z ktorých vyplýva, že predloženie variantného riešenia nebolo povolené.
35. Kontrolovaný považuje riešenie, ktoré predložil navrhovateľ č. 1 za riešenie v rozpore s riešením, ktoré požadoval v súťažných podkladoch, keďže jediná forma, ktorou mal záujem zabezpečiť plnenie predmetu zákazky boli stravné lístky (poukážky) a nie alternatívne elektronické karty. Tvrdenie navrhovateľa č. 1 o tom, že listinná a elektronická podoba stravovacích poukážok sú si rovnocenné nepovažuje kontrolovaný za pravdivé, keďže vyhodnotil rozsah osôb a lokality, v ktorých budú stravné lístky využívané, ako aj stav pripravenosti stravovacích zariadení na ten ktorý typ stravných poukážok, na základe čoho dospel k záveru, že využívanie inej ako listinnej formy by bolo nevhodné. Ak by kontrolovaný pripustil aj elektronickú alternatívu, mohlo by dôjsť k situácii, že v určitých mestách, obciach, či celých regiónoch by boli nepoužiteľné a kontrolovaný by si nemohol splniť svoju zákonnú povinnosť poskytnúť teplú stravu pre svojich zamestnancov.
36. Tvrdenie navrhovateľa č. 1 o tom, že pred tým ako kontrolovaný pristúpil k jeho vylúčeniu mal od neho požadovať vysvetlenie ponuky, či ide o alternatívne riešenie, považuje kontrolovaný za absurdné, keďže podľa jeho názoru ide o riešenie, pri ktorom nebolo pochybností o jeho obsahu. K domnelému dôvodu vylúčenia, predloženiu čestného vyhlásenia o počte kontrahovaných zariadení, kontrolovaný uvádza, že oznámenie o vylúčení nezaložil primárne na danom dôvode.
37. Kontrolovaný uvádza, že oznámenie o vylúčení navrhovateľa č. 1 bolo podpísané oprávnenou osobou, keďže podľa § 5 ods. 5 zákona č. 575/2011 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov organizačnú štruktúru ministerstva určuje organizačný poriadok, ktorý vydáva minister. Podľa čl. 46 ods. 1 nariadenia č. 39/2015 o organizačnom poriadku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v znení neskorších predpisov je odbor verejného obstarávania kontrolovaného odborným útvarom na úseku verejného obstarávania, pričom podľa čl. 22 ods. 1 tohto organizačného poriadku riaditeľ útvaru koná a rozhoduje vo veciach patriacich do pôsobnosti ním riadeného útvaru.

38. Záverom svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada úrad, aby všetky námietky zamietol.

Zistenia úradu

39. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

40. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 7. 11. 2015 pod značkou 2015/S 216-394205 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2015 z 9. 11. 2015 pod značkou 22289 - MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok)“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 124 800 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 6 záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11. 1. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 11. 1. 2016 o 13:00 hod.. Navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch 18. 11. 2015 a tá mu bola zamietnutá listom z 23. 11. 2015, doručeným navrhovateľovi č. 1 dňa 25. 11. 2015. Následne navrhovateľ č. 1 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch 4. 12. 2015. Navrhovateľ č. 2 doručil 27. 11. 2015 kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, na základe ktorej mu bolo 2. 12. 2015 doručené vysvetlenie súťažných podkladov. Na základe toho navrhovateľ č. 2 doručil 10. 12. 2015 kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk, ktorá mu bola zamietnutá listom doručeným 17. 12. 2015. Navrhovateľ č. 2 doručil 23. 12. 2015 úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Dňa 5. 2. 2016 doručil kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 oznámenie o jeho vylúčení. Navrhovateľ č. 1 doručil 15. 2. 2016 úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej verejnej súťaže.

41. V časti III. „Informácie o ponuke“, bod 9 „Variantné riešenie“, podbod 9.1 súťažných podkladov je uvedené, cit.: **„Záujemcom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky.“**

42. V časti III. „Informácie o ponuke“, bod 14 „Ponuka - obsah časti ponuky označenej slovom „Ostatné““ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 14.3 **Uchádzač predloží vzorku – 1 kus stravného lístka (poukážky) s popisom použitých požadovaných prvkov,** ktorých minimálne požiadavky sú uvedené v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky stravného lístka (poukážky). 14.4 **Čestné vyhlásenie uchádzača, že má uzavreté zmluvy s minimálnym počtom 10 000 stravovacích zariadení, zariadení rýchleho občerstvenia, obchodov s potravinami, reštaurácií a pod. (...)**“.

43. V časti IV. „Informácie o postupe vo verejnom obstarávaní“, bod 30 „Vyhodnocovanie návrhov na plnenie kritérií“, podbod 30.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: **„V prípade**

rovnosti dosiahnutých bodov u viacerých uchádzačov, rozhoduje o poradí pomocné vyhodnocovacie kritérium:

30.4.1 Najkratšia lehota dodania stravných lístkov od doručenia písomnej alebo mailovej objednávky vyjadrená v hodinách. Návrh na plnenie tohto vyhodnocovacieho kritéria je možné zadať celým číslom len v rozmedzí 8 až 56 hodín. Do lehoty dodania stravných lístkov (poukážok) určenej v hodinách sa započítajú hodiny pracovného času od 7:00 hod. do 15:00 hod. Uvedené platí pre úvodné úplne vyhodnotenie ponúk pred elektronickou aukciou.“

44. V časti IV. „Informácie o postupe vo verejnom obstarávaní“, bod 32 „Priebeh“, podbod 32.7 súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit. „(...) Vyhlasovateľ upozorňuje, že nový návrh celkovej ponukovej ceny za dodanie 1 ks stravného lístka (poukážky) vrátane provízie predložený uchádzačom v rámci eAukcie nemôže byť rovnaký s už zadaným najlepším návrhom celkovej ponukovej ceny za dodanie 1 ks stravného lístka (poukážky) vrátane provízie (t. j. nie je možné dorovnať ponuku uchádzača na priebežnom 1. mieste). Verejný obstarávateľ ďalej upozorňuje, že systém neumožní podať takú celkovú ponukovú cenu za dodanie 1 ks stravného lístka (poukážky) vrátane provízie, ktorá by bola rovnaká ako navrhovaná celková ponuková cena za dodanie 1 ks stravného lístka (poukážky) vrátane provízie iného uchádzača, t. j. nie je možné dorovnať ponuku uchádzača na ďalšom mieste v poradí.
45. V prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, bod 2 „Požiadavky na stravné lístky (poukážky)“ sa uvádza, cit.: „2.1 **Stravný lístok (poukážka) musí spĺňať nasledovné:**
2.1.1 musí byť označený nominálnou hodnotou, kalendárnym rokom jeho platnosti, číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov,
2.1.2 musí byť označený názvom a logom uchádzača,
2.1.3 musí byť na ňom uvedené poučenie pre spotrebiteľa upravujúce možnosť jeho použitia.
2.1.4 stravné lístky (poukážky) dodané verejnému obstarávateľovi v mesiacoch november a december príslušného kalendárneho roku musia byť vydané s platnosťou do konca nasledujúceho kalendárneho roku.“
46. V prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, bod 3 „Ostatné požiadavky súvisiace s predmetom zákazky“, sa okrem iného uvádza, cit.: „3.1 Uchádzač je povinný dodať verejnému obstarávateľovi personalizované stravné lístky (poukážky) v rozsahu množstve balení kvalite, nominálnej hodnote na miesto plnenia špecifikovanom v písomnej objednávke. Uchádzač sa zaväzuje dodať verejnému obstarávateľovi stravné lístky (poukážky) v lehote uvedenej v rámcovej dohode. (...) 3.8 **Uchádzač je povinný počas platnosti rámcovej dohody uzatvoriť zmluvu do 3 mesiacov s akýmkoľvek ďalším stravovacím zariadením, obchodom s potravinami a pod., na základe odôvodnenej písomnej žiadosti verejného obstarávateľa. Nesplnenie tejto požiadavky verejného obstarávateľa je dôvod na odstúpenie verejného obstarávateľa od rámcovej dohody. (...)**“
47. Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov navrhovateľa č. 2 z 26. 11. 2015 zaslal kontrolovaný všetkým známym záujemcom list č. OVO2-2013/000607-14 z 1. 12. 2015 označený ako „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok)“ - vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov“, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vysvetlenie súťažných podkladov v súlade s § 38 zákona:
Otázka č. 1
Bude verejný obstarávateľ akceptovať ponuku na predmet zákazky aj vo forme elektronických stravných lístkov uložených na elektronických stravných kartách?

Otázka č. 2

Ak áno, keďže prvé elektronické stravné karty sú v Slovenskej republike v obehu od marca 2015, žiadame verejného obstarávateľa definovať na túto formu odlišné požiadavky na predmet zákazky, obchodné podmienky a podmienky účasti, ako na listinnú formu stravných lístkov.

Odpoveď na otázku č. 1 a č. 2

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky, tak ako je uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky stravného lístka (poukážky)“.

II. Doplnenie súťažných podkladov v súlade s § 34 ods. 14 zákona

V prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky stravného lístka (poukážky)“ sa nahrádza požiadavka súvisiaca s predmetom zákazky uvedená pod poradovým číslom 3.8 nasledovne: „**Uchádzač sa zaväzuje, že na základe žiadosti verejného obstarávateľa uzavrie zmluvu s akýmkoľvek ďalším stravovacím zariadením, obchodom s potravinami a pod. (ďalej len „zariadenia“) verejného obstarávateľa, podľa požiadavky verejného obstarávateľa ako aj zmluvných prevádzok uchádzača, ktoré budú realizovať dodávku stravy na základe akceptácie stravného lístka (poukážky) uchádzača, ak tomu nebudú brániť iné okolnosti na strane zariadenia. Zmluvu za zariadenia môže uzavrieť aj verejný obstarávateľ. Uchádzač na základe takto uzavretej zmluvy bude povinný stravné poukážky použité na odber stravy v týchto zariadeniach uhradiť, v lehote splatnosti najviac 14 dní odo dňa ich doručenia. (...)**“. Tento list bol navrhovateľovi č. 1 aj navrhovateľovi č. 2 doručený 2. 12. 2015.

48. Navrhovateľ č. 1 na strane 30 svojej ponuky predložil plastovú vzorovú kartu aj s aktivačným kódom, pričom pri jej popise uviedol, cit.: „(...) **obdržali ste inovatívnu alternatívu papierových stravovacích poukážok.** Veríme, že vysoký komfort použitia spolu s ďalšími výhodami povedú k Vašej spokojnosti. (...) Charakteristika a opis ochranných prvkov:
1. Najvyššia možná ochrana prostredníctvom kontaktného čipu – kartu nie je možné kopírovať ani žiadnym spôsobom duplikovať. Čip obsahuje informácie o karte a spolu s podpisom držiteľa karty vytvára bezpečný nástroj pri používaní karty.
 2. Číslo karty – je jedinečné a je vždy 16-miestne.
 3. Meno držiteľa karty – v spojení s číslom karty tvorí jedinečný identifikátor. Karta je neprenosná, oprávnená používať je len osoba, ktorej bola karta vydaná a ktorej meno je uvedené na karte.
 4. Názov a logo vydavateľa – Logo je vždy umiestnené na prednej strane v pravom hornom rohu. Na modrom pozadí je umiestnený typizovaný nápis Callio Gastro. Názov a sídlo vydavateľa je umiestnený na zadnej strane dole.
 5. Bezkontaktný čip – kartu nie je možné kopírovať ani žiadnym spôsobom duplikovať.
 6. Mesiac a Rok platnosti – pod číslom karty je umiestnený údaj o platnosti karty vo formáte MM/RR (mesiac/rok). Karta platí do posledného dňa (vrátane) mesiaca uvedeného na karte. Po tomto dátume je karta neplatná a nie je možné ju ďalej použiť.
 7. Podpis držiteľa karty – je umiestnený pod magnetickým prúžkom. Na podpisom prúžku je podpísaný držiteľ karty. Tento podpis slúži ako podpisový vzor.
 8. Poučenie pre držiteľa karty – nachádzajú sa pod podpisovým prúžkom.
 9. Magnetický prúžok karty – je umiestnený pri hornom okraji karty. Obsahuje údaje karty, ktoré sa dajú prečítať len za špecifických okolností. (...)
49. Na strane 35 ponuky navrhovateľa č. 1 je uvedené, cit.: „**Callio Gastro karta je inovatívny ekvivalent papierových stravných poukážok. Platba prebieha prostredníctvom POS terminálov zazmluvnených partnerov. Všetky transakcie prebiehajú on-line bez použitia papierových poukážok.** (...)“.
50. Kontrolovaný prostredníctvom listu č. OVO2-2015/000607-45 z 5. 2. 2016 označeného ako „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok)“ – oznámenie
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o vylúčení ponuky“ oznámil navrhovateľovi č. 1, že jeho ponuku z predmetnej verejnej súťaže vylučuje v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. V odôvodnení tohto vylúčenia kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v bode 14.3 súťažných podkladov zároveň požadoval predložiť vzorku – 1 kus stravného lístka (poukážky) s popisom použitých požadovaných prvkov, ktorých minimálne požiadavky sú uvedené v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky stravného lístka (poukážky). **Vo Vašej ponuke na str. 30 sami uvádzate, že ponúkate alternatívu papierových stravovacích poukážok. Túto skutočnosť deklarujete aj predloženou vzorkou/elektronickou kartou (vzorová karta Callio Gastro).** Verejný obstarávateľ však podľa bodu 9.1 súťažných podkladov nepripustil možnosť predložiť variantné riešenia vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky, pričom Vašu alternatívu papierových stravovacích poukážok považuje verejný obstarávateľ za variantné riešenie vo vzťahu k zadefinovanému predmetu zákazky. (...) Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že Vami predložená ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. (...) Zároveň uvádzame, že verejný obstarávateľ požadoval v bode 14.4 súťažných podkladov predložiť čestné vyhlásenie, že uchádzač má uzavreté zmluvy s minimálnym počtom 10 000 stravovacích zariadení, zariadení rýchleho občerstvenia, obchodov s potravinami, reštauráciami a pod. Vo Vašej ponuke ste predložili Čestné vyhlásenie, ktorého obsah nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Vzhľadom k tomu, že ste nesplnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, verejný obstarávateľ Vás už nepožiadala o vysvetlenie v zmysle § 42 ods. 2 zákona a preto uvedené nie je dôvodom vylúčenia Vašej ponuky. (...)“.

Právny rámec

51. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
53. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa § 37 ods. 3.
54. Podľa § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad je viazaný obsahom podanej námietky; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b).
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Právne posúdenie úradom

55. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam oboch navrhovateľov a navrhovateľmi namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K námietkam navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania

56. Podľa § 138 ods. 19 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu, pričom kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na doručenie námietok podľa odseku 5 písm. a) až e) a najneskôr v deň doručenia námietok podľa odseku 5 písm. f). Výška kaucie pri podaní námietok je pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“

1. 1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 4 000 eur,

2. 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 10 000 eur,

3. 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 2 000 eur,

4. 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 5 000 eur.

57. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že bolo povinnosťou navrhovateľa č. 1 s podaním námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zložiť na účet úradu kauciu, pričom tá mala byť pripísaná na účet úradu v lehote a vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 124 800 000,- eur bez DPH v danom prípade ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Úrad zároveň uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že v danom verejnom obstarávaní nedošlo ešte k otváraniu častí ponúk označených ako „Kritériá“, a teda v predmetnom konaní o námietkach boli námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

58. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 doručil 4. 12. 2015 úradu a rovnako aj kontrolovanému v rámci jedného podania námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Preskúmaním podania navrhovateľa č. 1 úrad zistil, že ako jednu z príloh týchto námietok navrhovateľ č. 1 predložil výpis z účtu o zložení kaucie na účet úradu vo výške 4 000,- eur. **Úrad uvádza, že v prípade ak námietky navrhovateľa smerujú proti viacerým skutočnostiam v zmysle § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je navrhovateľ povinný zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne.** Vzhľadom na to, že navrhovateľom č. 1 podané námietky zo 4. 12. 2015 smerujú proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a aj proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v danej verejnej súťaži, **úrad má za to, že navrhovateľ č. 1 mal zložiť kauciu podľa § 138 ods. 19 písm. a) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 4 000,- eur za námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a taktiež kauciu podľa § 138 ods. 19 písm. a) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, vo výške 4 000,- eur za námietky smerujúce proti**

podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, teda dokopy za obe uvedené námietky, ktoré sú predmetom toho istého podania, kauciu vo výške 8 000,- eur.

59. Úrad následne listom označeným ako „Žiadosť o informáciu o zloženej kaucii na účet Úradu pre verejné obstarávanie“ z 18. 2. 2016 vyzval navrhovateľa č. 1 na uvedenie, či ním zložená kaucia prislúcha k námietkam smerujúcim proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo k námietkam smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Na túto žiadosť odpovedal navrhovateľ č. 1 listom z 25. 2. 2016, doručeným úradu 26. 2. 2016, v ktorom uviedol, cit.: „Dovoľujeme si Úradu v zmysle jeho výzvy obsiahnutej v Žiadosti oznámiť, že **kaucia zložená našou spoločnosťou prislúcha k námietkam smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch Zákazky.**“.
60. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ č. 1 bol povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške podľa § 138 ods. 19 písm. a) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vo výške 1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, najviac však 4 000 eur aj za námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.** Keďže námietky navrhovateľa smerujú aj proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súlade s § 138 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu, pričom kaucia mala byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na doručenie námietok podľa § 138 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda najneskôr do desiatich dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, nakoľko si kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 136 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. **Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi č. 1 doručené 25. 11. 2015. Úrad uvádza, že vzhľadom na to, že desiaty deň odo dňa doručenia oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľovi č. 1 pripadol na sobotu 5. 12. 2015, kaucia mala byť na účet úradu pripísaná v súlade s § 138 ods. 19 v spojení s § 19 ods. 1 a § 138 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní najneskôr nasledujúci pracovný deň, t. j. 7. 12. 2015.**
61. Vzhľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa nebola na účet úradu pripísaná kaucia od navrhovateľa č. 1 k námietkam smerujúcim proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v predmetnej verejnej súťaži, čo vyplýva aj z výpisu zo Štátnej pokladnice, v ktorej má úrad vedený svoj účet, **úrad konštatuje, že kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote podľa § 138 ods. 19 v spojení s § 138 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19 písm. a) bod 1 tohto zákona.**
62. Úrad uvádza, že vo veci môže meritórne rozhodnúť len v prípade, ak navrhovateľ splní všetky procesnoprávne podmienky začatia konania o námietkach, a teda aj ak námietky navrhovateľa obsahujú všetky zákonom o verejnom obstarávaní požadované náležitosti a prílohy a zloží kauciu na účet úradu v lehote a vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní. V opačnom prípade musí úrad postupovať podľa § 139 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a konanie o námietkach rozhodnutím zastaviť.
63. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o námietkach v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

64. Podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o námietkach, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní.

K námietkam navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

K prvému bodu námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

65. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov pre svojich zamestnancov a zamestnancov svojich rozpočtových a príspevkových organizácií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska. Na základe tejto skutočnosti kontrolovaný stanovil požiadavku, aby uchádzači už v ponuke prostredníctvom čestného vyhlásenia preukázali, že majú uzavreté zmluvy s minimálnym počtom 10 000 stravovacích zariadení, zariadení rýchleho občerstvenia, obchodov s potravinami, reštaurácií a pod.. Uvedené čestné vyhlásenie malo tvoriť súčasť časti ponuky označenej ako „Ostatné“.
66. Úrad k uvedenej požiadavke kontrolovaného uvádza, že ním stanovené požiadavky na predmet zákazky by mali sledovať a naplňovať cieľ verejného obstarávania, čo je v danom prípade zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného a zamestnancov jeho rozpočtových a príspevkových organizácií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska. **Úrad má za to, že stanovenie požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky patrí do diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, keďže on sám najlepšie pozná svoje požiadavky a potreby, avšak tieto nesmú byť v rozpore s princípmi uplatňovanými vo verejnom obstarávaní podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a účelom daného verejného obstarávania.** Úrad dodáva, že požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky je potrebné stanoviť vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a potrieb verejného obstarávateľa.
67. Podľa § 11 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre
- a) ochranu ústavného zriadenia, verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, ochranu a správu štátnych hraníc, bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, ochranu bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy, vecí zbraní a streľiva, súkromné bezpečnostné služby, vstup na územie Slovenskej republiky a pobyt cudzincov na jej území, občianske preukazy, cestovné doklady a oprávnenia na vedenie motorových vozidiel, otázky azylantov a odíedencov, evidenciu obyvateľov, evidenciu cestných motorových a prípojných vozidiel, integrovaný záchranný systém, civilnú ochranu a ochranu pred požiarmi,
 - b) všeobecnú vnútornú správu vrátane vecí územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky, štátne symboly, heraldický register, archívy a registratúry, štátne občianstvo, matričné veci, zhromažďovanie a združovanie vrátane registrácie niektorých právnických osôb, o ktorých to ustanoví zákon, organizačné zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, organizačné zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky a ľudového hlasovania o jeho odvolaní, organizačné zabezpečenie volieb do orgánov územnej samosprávy, organizačné zabezpečenie referenda, organizačné zabezpečenie volieb do Európskeho parlamentu, vojnové hroby, živnostenské podnikanie, povoľovanie verejných zbierok, koordináciu výkonu štátnej správy uskutočňovanej obcami, vyššími územnými celkami a orgánmi miestnej štátnej správy,
 - c) Policajný zbor a Hasičský a záchranný zbor,
 - d) koordináciu vzdelávania zamestnancov obcí a vyšších územných celkov plniacich úlohy štátnej správy.

68. Nakoľko má byť prostredníctvom stravných lístkov zabezpečované stravovanie v blízkosti pracovísk kontrolovaného a pracovísk všetkých jeho rozpočtových a príspevkových organizácií, ktoré sa nachádzajú prakticky na celom území Slovenska, **má úrad za to, že úvaha kontrolovaného stanoviť požiadavku na preukázanie skutočnosti mať uzavreté zmluvy s min. 10 000 zariadeniami stravovania zaručuje, že stravovanie pre zamestnancov bude zabezpečené v dostatočnej miere vo všetkých kontrolovaných požadovaných lokalitách.** Na základe uvedeného je možné konštatovať, že táto úvaha nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, pretože kontrolovaný si plní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 152 ods. 1 Zákonníka práce, t. j. zabezpečiť zamestnancom stravovanie priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti.
69. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie ustanovenia § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad uvádza, že požiadavku na predloženie čestného vyhlásenia preukazujúceho skutočnosť, že uchádzač má „zazmluvnených“ najmenej 10 000 prevádzok poskytujúcich stravovacie služby je možné považovať za požiadavku na predmet zákazky, ktorou kontrolovaný zabezpečuje svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 152 ods. 1 Zákonníka práce, pričom to, na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že na zabezpečenie jeho povinnosti poskytnúť svojim zamestnancom stravovanie v blízkosti pracoviska, je nevyhnutné, aby uchádzač mal „zazmluvnených“ minimálne 10 000 zariadení stravovania je možné považovať za úvahu kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, pretože sa ňou má zabezpečiť osobitná povinnosť kontrolovaného zabezpečiť stravovanie pre jeho zamestnancov v blízkosti pracovísk. Nakoľko teda postup kontrolovaného, ktorého výsledkom bolo stanovenie požiadavky na preukázanie minimálne 10 000 „zazmluvnených“ zariadení stravovania, je možné považovať za úvahu kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, úrad podľa ustanovenia § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude tieto úvahy kontrolovaného ďalej preskúmavať. Úrad navyše uvádza, že navrhovateľ č. 1 nijakým spôsobom nepreukázal, že zazmluvnenie nižšieho počtu prevádzok by bolo dostačujúce na splnenie zákonnej povinnosti kontrolovaného na zabezpečenie stravovania zamestnancov zodpovedajúcemu zásadám správnej výživy priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti v zmysle § 152 ods. 1 Zákonníka práce.
70. Na základe skutočnosti, že kontrolovaný potrebuje zabezpečiť stravovanie v blízkosti jeho pracovísk a pracovísk jeho príspevkových a rozpočtových organizácií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska, má úrad za to, že požiadavka na preukázanie skutočnosti, že uchádzač má zazmluvnených min. 10 000 zariadení poskytujúcich stravu smeruje k tomu, že stravovanie bude zabezpečené v dostačujúcom rozsahu a vo všetkých kontrolovaných požadovaných lokalitách, t. j. v blízkosti pracovísk kontrolovaného a pracovísk jeho príspevkových a rozpočtových organizácií. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že takáto požiadavka kontrolovaného sa nejaví ako neprimeraná a nepredstavuje úvahu celkom zjavne mimo medzí zákona o verejnom obstarávaní.
71. Úrad uvádza, že **námietky navrhovateľa č. 1 sú v tomto bode neopodstatnené.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

72. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v opise predmetu zákazky stanovil požiadavky na stravné lístky (poukážky), v zmysle ktorých stravný lístok musí byť označený nominálnou hodnotou, kalendárnym rokom jeho platnosti, číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(bod 45 tohto rozhodnutia). V inej časti súťažných podkladov kontrolovaný určil, že uchádzač predloží vzorku – 1 kus stravného lístka (poukážky) s popisom použitých požadovaných prvkov (bod 42 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na tieto požiadavky navrhovateľ č. 1 namietla kontrolovaným vyžadovanú papierovú podobu stravných poukážok a určené zabezpečovacie prvky proti falšovaniu týchto poukážok používané pre tlač dokladov a cenných papierov.

73. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ by si mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky, čo do obsahu a rozsahu, toto ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý pri tom musí postupovať v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky, verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod.. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Musí však brať do úvahy vyššie uvedené skutočnosti a musí napĺňať princípy verejného obstarávania. Tieto závery vyplývajú aj z metodického usmernenia úradu č. 7210-5000/2014 z 9. 7. 2014.
74. Úrad uvádza, že v zmysle metodického usmernenia úradu č. 13631-5000/2015 z 12. 10. 2015 uprednostnenie jednej formy predmetu zákazky pred inou nemusí byť nutne znakom diskriminácie záujemcov. **V prípade obstarávania stravných lístkov pre zamestnancov môže byť dôležitejším faktorom povedzme skutočnosť, či určitá forma stravných lístkov (papierová alebo elektronická) je napríklad v okolí sídla pracoviska aj v dostatočnej miere pre zamestnancov uplatniteľná, to znamená, či sa v okolí pracoviska nachádzajú a v akom rozsahu stravovacie zariadenia, ktoré akceptujú platbu tou ktorou formou stravných lístkov, a pod..** Tento faktor zaiste nemožno považovať za zanedbateľný, keďže ide o prípad, keď si verejný obstarávateľ týmto spôsobom plní zákonnú povinnosť zabezpečenia stravovania zamestnancov podľa § 152 Zákonníka práce.
75. Vychádzajúc zo skutočnosti, že kompetenciou kontrolovaného je stanoviť si predmet zákazky podľa svojich potrieb a z tvrdenia vyplývajúceho z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia, podľa ktorého uprednostnenie jednej formy predmetu zákazky pred inou nemusí byť nutne znakom diskriminácie záujemcov, pretože je potrebné posudzovať uplatniteľnosť a využiteľnosť tej ktorej formy na zabezpečenie účelu verejného obstarávania, ktorým v tomto prípade je zabezpečenie stravovania zamestnancov kontrolovaného a zamestnancov jeho rozpočtových a príspevkových organizácií, je možné konštatovať, že **verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si formu stravných lístkov, prostredníctvom ktorej bude zabezpečované stravovanie pre jeho zamestnancov a zamestnancov jeho podriadených inštitúcií v situácii keď ide o verejné obstarávanie na zabezpečenie stravovania pre všetkých zamestnancov kontrolovaného, ako aj zamestnancov všetkých jeho príspevkových a rozpočtových organizácií, ktoré sa nachádzajú na celom území Slovenska. Úrad ďalej uvádza, že ani na základe tvrdení navrhovateľa č. 1 uvedených v jeho námietkach a ani na základe iných skutočností nemá za preukázané, že stravovanie v takomto veľkom rozsahu je v momentálnej situácii možné zabezpečiť aj prostredníctvom elektronickej formy stravných lístkov.**
76. K uvedenému úrad ešte uvádza, že navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach ani prostredníctvom ponuky, resp. iného dokumentu, nepreukázal, že je schopný plniť predmet zákazky prostredníctvom elektronických stravovacích kariet vo všetkých mestách a obciach kde sa nachádzajú pracoviská kontrolovaného a pracoviská jeho príspevkových a rozpočtových organizácií. Úrad má za to, že ak by kontrolovaný umožnil realizáciu predmetu zákazky aj prostredníctvom elektronických stravovacích kariet, je možné, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že v niektorých oblastiach Slovenska by zamestnanci kontrolovaného, resp. zamestnanci všetkých jeho podriadených inštitúcií neboli schopní ich v dostatočnej miere využiť. Úrad zároveň dodáva, že ak by elektronické karty neboli uplatniteľné pre všetkých zamestnancov, ktorým majú byť určené vo všetkých oblastiach Slovenska, kontrolovaný by si nebol schopný splniť povinnosť poskytnúť svojim zamestnancom stravovanie priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 152 ods. 1 Zákonníka práce, čím by teda zároveň nedošlo k naplneniu účelu verejného obstarávania, ktorým je zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného a jeho rozpočtových a príspevkových organizácií.

77. Vzhľadom na kompetenciu kontrolovaného definovať predmet zákazky pri stanovovaní požiadaviek na zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov, **úrad má za to že kontrolovaný si môže vzhľadom na rozsah zabezpečovania stravovania v blízkosti pracovísk kontrolovaného a pracovísk jeho rozpočtových a príspevkových organizácií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska vybrať, že bude požadovať papierové stravné lístky, a to vzhľadom na využiteľnosť tejto formy stravných lístkov na celom území Slovenska a z dôvodu, že v prípade pripustenia možnosti zabezpečiť stravovanie prostredníctvom elektronických kariet, by sa mohlo stať, že kontrolovaný nezabezpečí svoju povinnosť vyplývajúcu mu priamo z ustanovenia § 152 ods. 1 Zákonníka práce.** Na podporu tohto záveru je možné uviesť aj skutočnosť, že zamestnanci si určitú časť z hodnoty stravného lístka platia zo svojich vlastných zdrojov.
78. V spojitosti s vyššie uvedeným a vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronických stravovacích kariet nie je možné zabezpečiť pre zamestnancov kontrolovaného a všetkých jeho podriadených inštitúcií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska, **je kontrolovaný oprávnený stanoviť si predmet zákazky takým spôsobom, že stravovanie pre jeho zamestnancov a zamestnancov jeho podriadených inštitúcií bude zabezpečované iba prostredníctvom papierových stravných lístkov, pretože to je jediná forma využiteľná v blízkosti všetkých pracovísk kontrolovaného a pracovísk jeho príspevkových a rozpočtových organizácií.**
79. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že výber formy stravej poukážky, prostredníctvom ktorej sa bude zabezpečovať stravovanie pre zamestnancov, by mal byť v diskrečnej právomoci kontrolovaného. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže si vzhľadom na využiteľnosť stravovacích poukážok na celom území Slovenska zvolil, aby stravovanie pre jeho zamestnancov bolo zabezpečované prostredníctvom papierových stravných lístkov, u ktorých je väčšia pravdepodobnosť ich využitia v blízkosti pracovísk zamestnancov kontrolovaného a jeho rozpočtových a príspevkových organizácií. Vzhľadom na tento záver je teda možné konštatovať aj skutočnosť, že **požiadavky kontrolovaného týkajúce sa označenia stravného lístka nominálnou hodnotou, kalendárnym rokom jeho platnosti, číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože sú to požiadavky, ktoré sa štandardne vyžadujú pri verejných obstarávaníach, ktorých predmetom je zabezpečovanie stravovania pre zamestnancov prostredníctvom papierových stravných poukážok.**
80. Úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa č. 1 sú v tomto bode neopodstatnené.**

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

81. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu celkovú cenu za dodanie 1 ks stravného lístka vrátane provízie. Zároveň si však kontrolovaný Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stanovil pomocné vyhodnocovacie kritérium, ktoré sa využije v prípade rovnosti ponúknutých cien za dodanie 1 ks stravného lístka, a to najkratšiu lehotu dodania stravných lístkov od doručenia písomnej alebo e-mailovej objednávky vyjadrenú v hodinách, pričom návrh na plnenie tohto kritéria bolo možné zadať celým číslom len v rozmedzí 8 až 56 hodín. Kontrolovaný v súťažných podkladoch ďalej uviedol, že do lehoty dodania stravných lístkov určenej v hodinách sa započítajú hodiny pracovného času od 7:00 hod. do 15:00 hod. (bod 43 tohto rozhodnutia). V tomto verejnom obstarávaní má po úvodnom vyhodnotení častí ponúk označených ako „Kritériá“ prebiehať elektronická aukcia. Kontrolovaný zároveň v súťažných podkladoch uviedol, že počas elektronickej aukcie nebude možné dorovnať ponuku uchádzača na priebežnom 1. mieste, tzn., že nebude možné zadať rovnakú cenu za 1 ks stravného lístka ako bude aktuálne najnižšia cena (bod 44 tohto rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že **predmetné „pomocné vyhodnocovacie kritérium“ sa použije len v prípade, že v ponukách uchádzačov označených ako „Kritériá“ uvedú viacerí uchádzači rovnakú cenu za 1 ks stravného lístka, zároveň táto ich cena bude najnižšia a zároveň počas priebehu elektronickej aukcie neponúkne žiadny uchádzač nižšiu cenu.**

82. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ by mal príprave súťažných podkladov venovať dostatočnú pozornosť a stanoviť si všetky svoje požiadavky tak, aby odzrkadľovali reálne možnosti, čo najširšieho možného okruhu dodávateľov, pričom však musí brať ohľad na svoje potreby spojené s plnením zákazky. Tak ako patrí do právomoci verejného obstarávateľa stanovenie opisu predmetu zákazky a určenie požiadaviek naň, tak musí vedieť zo skúseností posúdiť, aká je najkratšia možná lehota na dodanie personalizovaných stravných lístkov. Úrad má za to, že kontrolovaný vzhľadom na svoje skúsenosti posúdil, že nie je reálne, aby boli stravné lístky dodané skôr ako za osem hodín od momentu zadania objednávky, a to vzhľadom na to, že majú byť dodané ako personalizované stravné lístky a zároveň majú byť dodané do 124 odberných miest kontrolovaného uvedených v prílohe č. 5 súťažných podkladov. Úrad má za to, že stanovenie tejto lehoty dodania pri „pomocnom vyhodnocovacom kritériu“ nemôže pôsobiť diskriminačne voči žiadnemu uchádzačovi, keďže všetci majú stanovený minimálny čas na ich dodanie rovnako, t. j. 8 hodín od zadania e-mailovej alebo písomnej objednávky. Úrad dáva opätovne do pozornosti skutočnosť, že každá takáto dodávka bude musieť byť personalizovaná, a teda bude potrebná určitá miera úpravy v zmysle personalizácie od dodávateľa týchto stravných lístkov. Rovnako nemožno podceňovať ani faktor dodania stravných lístkov na celé územie Slovenskej republiky.
83. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že toto pomocné vyhodnocovacie kritérium bude využiteľné iba v nízkom percente prípadov, pričom je veľmi pravdepodobné, že toto kritérium nebude uplatnené v danej verejnej súťaži vôbec, pretože minimálny krok v elektronickej aukcii je definovaný ako 1 % z aktuálnej celkovej ceny za 1 ks stravného lístka vrátane provízie daného uchádzača, čo napr. pri sume 4,00 eur je 0,04 eura, avšak to sa vzťahuje iba na ponuku daného uchádzača. V prípade, že uchádzač na 1. mieste bude mať napr. cenu 3,85 eura, tak na to, aby sa iný uchádzač dostal na aktuálne 1. miesto bude postačovať zníženie ceny o 0,01 eura, čo v tomto prípade bude zníženie na 3,84 eura, čiže s najväčšou pravdepodobnosťou bude vždy postačovať zníženie o 0,01 eura. Na základe uvedeného je nepravdepodobné, že by žiadny uchádzač neponúkol v elektronickej aukcii nižšiu cenu ako je cena uchádzača nachádzajúceho sa na 1. mieste pred elektronicou aukciou, keďže na to bude pravdepodobne postačovať zníženie iba o 0,01 eura. Zároveň je taktiež veľmi málo pravdepodobné, že viac ako 1 uchádzač uvedie vo svojom návrhu na plnenie kritéria v časti ponuky označenej ako „Kritériá“ rovnakú cenu za 1 ks stravného lístka vrátane provízie.
84. Úrad na tomto mieste opätovne poukazuje na ustanovenie § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri stanovovaní predmetného pomocného kritéria, ktorým Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

je lehota dodania stravných lístkov od doručenia písomnej alebo e-mailovej objednávky vyjadrená v hodinách, vychádzal zo svojich skúseností s dodávaním stravných lístkov, pričom tak ako uviedol vo svojom vyjadrení, táto lehota je primeraná a reálna a má slúžiť aj na to, aby uchádzači nepredkladali nereálne ponuky. Na základe tejto skutočnosti **je možné konštatovať, že spôsob akým kontrolovaný dospel k uvedeniu prípustnej lehoty, ktorú majú uchádzači uviesť vo svojich ponukách je možné považovať za úvahu kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona**, pretože kontrolovaný ju určil na základe svojich predchádzajúcich skúseností. Na základe uvedeného a v zmysle § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude úrad tieto úvahy ďalej preskúmať.

85. Vzhľadom na to, že je nepravdepodobné, že toto „pomocné vyhodnocovacie kritérium“ by bolo použité v danom verejnom obstarávaní a tiež vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný reálne zhodnotil aká je najkratšia možná lehota dodania personalizovaných stravných lístkov, pričom spôsob akým k tejto lehote kontrolovaný dospel je možné považovať za úvahu kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, úrad konštatuje, že v danom verejnom obstarávaní nemôže v spojitosti s týmto ustanovením súťažných podkladov dôjsť k žiadnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

86. Úrad považuje **námietky navrhovateľa č. 1 v tomto bode za neopodstatnené**

K štvrtému bodu námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

87. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 v štvrtom bode svojich námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch namieta požiadavku kontrolovaného, podľa ktorej je uchádzač počas platnosti rámcovej dohody povinný do troch mesiacov uzatvoriť zmluvu s ďalším stravovacím zariadením na základe odôvodnenej žiadosti kontrolovaného, v opačnom prípade môže kontrolovaný od zmluvy odstúpiť (bod 46 tohto rozhodnutia).

88. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie vysvetlenia súťažných podkladov z 1. 12. 2015, ktorým kontrolovaný nahradil pôvodné znenie danej požiadavky nasledovne, cit.: „Uchádzač sa zaväzuje, že na základe žiadosti verejného obstarávateľa uzavrie zmluvu s akýmkoľvek ďalším stravovacím zariadením, obchodom s potravinami a pod. (ďalej len „zariadenia“) verejného obstarávateľa, podľa požiadavky verejného obstarávateľa ako aj zmluvných prevádzok uchádzača, ktoré budú realizovať dodávku stravy na základe akceptácie stravného lístka (poukážky) uchádzača, ak tomu nebudú brániť iné okolnosti na strane zariadenia. Zmluvu za zariadenia môže uzavrieť aj verejný obstarávateľ. Uchádzač na základe takto uzavretej zmluvy bude povinný stravné poukážky použité na odber stravy v týchto zariadeniach uhradiť, v lehote splatnosti najviac 14 dní odo dňa ich doručenia.“ (bod 47 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že touto formuláciou bola odstránená navrhovateľom č. 1 namietaná požiadavka na uzavretie zmluvy s tretou osobou. Podľa nového znenia v zmysle vysvetlenia súťažných podkladov by išlo o zmluvu medzi úspešným uchádzačom a kontrolovaným. Zároveň úrad dodáva, že týmto vysvetlením kontrolovaný odstránil sankciu za neuzavretie zmluvy s tretou osobou, ktorým pôvodne bolo právo kontrolovaného na odstúpenie od zmluvy s týmto uchádzačom.

89. Vzhľadom na to, že kontrolovaný upravil pôvodné znenie danej požiadavky novým znením v zmysle vysvetlenia súťažných podkladov z 1. 12. 2015, ktoré navrhovateľ č. 1 nenamietal, **považuje úrad námietky navrhovateľa č. 1 v tomto bode za neopodstatnené.**

90. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

91. Vzhľadom na to, že úrad konštatoval vo všetkých štyroch bodoch námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, že ním namietané skutočnosti sú neopodstatnené a nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ č. 1 v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, o týchto námietkach rozhodol podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

K námietkam navrhovateľa č. 2 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk

92. Úrad uvádza, že aj napriek navrhovateľom č. 2 označenému smerovaniu jeho námietok je tieto možné rozdeliť na dve časti, a to časť smerujúcu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk a časť smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
93. V prvej časti týchto námietok navrhovateľ č. 2 namieta, že kontrolovaný na jeho žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov z 26. 11. 2015 neodpovedal konkrétne, ale iba odkazom na príslušnú časť súťažných podkladov a svoju odpoveď nijako neodôvodnil (body 14 a 15 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie vysvetlenia kontrolovaného, v ktorom sú uvedené otázky navrhovateľa č. 2 a odpoveď na ne (bod 47 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 2 vo svojej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uviedol otázku, či kontrolovaný bude akceptovať aj ponuku na predmet zákazky vo forme elektronických stravných lístkov uložených na elektronických stravných kartách a v prípade kladnej odpovede žiadal kontrolovaného, aby definoval na túto formu odlišné požiadavky na predmet zákazky, obchodné podmienky a podmienky účasti, ako na listinnú formu stravných lístkov. Kontrolovaný ako odpoveď na tieto otázky uviedol, že požaduje predložiť ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky, tak ako je uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov.
94. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia súťažných podkladov podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní slúži na odstraňovanie rozporov, upresňovanie a podrobnejšie vysvetlenie jednotlivých ustanovení súťažných podkladov, ktoré záujemcovia považujú za nepresné, sporné alebo nedostatočne formulované v zadávacej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom. Ako už bolo uvedené, primárnym cieľom tohto inštitútu je konkretizácia stanovených požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v súťažných podkladoch, resp. iných dokumentoch uvedené. Kontrolovaný sa musí následne dostatočne zaoberať položenými otázkami a poskytnúť všetkým známym záujemcom vysvetlenie v zákonom stanovenej lehote, pričom jeho odpovede by mali byť v súlade s princípom transparentnosti zrozumiteľné a preskúmateľné, pričom kontrolovaný by mal prostredníctvom nich odstrániť rozpory a nejasnosti v zadávacej dokumentácii, na ktoré záujemcovia vo svojich žiadostiach poukázali.
95. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 vo svojej prvej otázke zisťoval, či kontrolovaný nepripustí aj možnosť predložiť ponuku na zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronických stravovacích kariet. Úrad má za to, že **z opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky nachádzajúcich sa v súťažných podkladoch (body 42 a 45 tohto rozhodnutia) jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie iba pre uchádzačov, ktorí dokážu zabezpečiť stravovanie prostredníctvom papierových stravných lístkov.** Zo znenia otázky č. 1 navrhovateľa č. 2 je zrejmé, že ten si je tejto skutočnosti vedomý a jeho žiadosť o vysvetlenie teda nesmeruje k objasneniu skutočnosti nachádzajúcej sa v súťažných podkladoch, ktorá by bola nejakým spôsobom nejasná alebo by umožňovala rôzne výklady. Túto otázku kontrolovaného je v kontexte s otázkou č. 2 možné chápať ako požiadavku záujemcu pripustiť predloženie ponuky na zabezpečenie stravovania aj prostredníctvom elektronických stravovacích kariet, pričom navrhovateľ č. 2 vo svojej druhej otázke Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konkretizuje aj to, ktoré skutočnosti by bolo potrebné dodefinovať vzhľadom k pripusteniu elektronickej stravovacej karty ako alternatívnej formy zabezpečenia stravovania pre zamestnancov kontrolovaného a zamestnancov jeho podriadených inštitúcií.

96. Úrad uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť verejného obstarávateľa akceptovať všetky požiadavky a návrhy záujemcov uvedené v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorými navrhujú zmenu jednotlivých častí súťažných podkladov. V prípade ak záujemca žiada prostredníctvom takejto žiadosti zmenu, či odstránenie určitých častí súťažných podkladov, je na verejnom obstarávateľovi ako sa s týmito požiadavkami vysporiada, a teda či ich akceptuje alebo bude trvať na pôvodne stanovených požiadavkách.
97. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ č. 2 sa svojou žiadosťou o vysvetlenie súťažných podkladov domáhal zmeny jednotlivých ustanovení, konkrétne požadoval, aby kontrolovaný akceptoval plnenie predmetu zákazky aj formou elektronických stravovacích kariet, pričom v tomto duchu mali byť následne upravené aj všetky nadväzujúce ustanovenia súťažných podkladov. Ako už bolo uvedené navrhovateľ č. 2 vo svojej žiadosti o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní nežiadal kontrolovaného o precizovanie alebo objasnenie požiadaviek vyplývajúcich zo súťažných podkladov, ale o zmenu jednotlivých ustanovení, tak aby bol schopný splniť predmet zákazky. Kontrolovaný následne vo svojej odpovedi odkázal záujemcov, ktorým bolo toto vysvetlenie súťažných podkladov adresované, na pôvodné znenie opisu predmetu zákazky uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že kontrolovaný neakceptoval návrh navrhovateľa č. 2 na zmenu opisu predmetu zákazky.
98. K tvrdeniu navrhovateľa č. 2, že kontrolovaný na danú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov neodpovedal konkrétne, ale iba v stručnosti odkázal na opis predmetu zákazky ako súčasť súťažných podkladov, bližšie sa nezaoberal položenými otázkami a svoju odpoveď nijakým spôsobom neodôvodnil úrad uvádza, že v zmysle princípu transparentnosti by každý úkon kontrolovaného mal byť preskúmateľný, a teda jasný a jednoznačný. Aj vysvetlenie súťažných podkladov by malo byť verejným obstarávateľom formulované dostatočne určito, aby nevznikli pochybnosti o skutočnom úmysle verejného obstarávateľa a o výslednej podobe dokumentov, ktoré majú byť v rámci tohto vysvetlenia upravené. **Úrad má za to, že na základe predmetného vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaného v znení „verejný obstarávateľ požaduje predložiť ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky, tak ako je uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov“ je možné konštatovať, že nedošlo k zmene opisu predmetu zákazky tak, ako to požadoval navrhovateľ č. 2.** Úrad dodáva, že doslovným výkladom vyššie citovanej odpovede kontrolovaného je celkom zrejmé, že požiadavky na formu stravných poukázok, ktoré mali uchádzači vo svojich ponukách predložiť ostali nezmenené. Úrad dodáva, že aj keď zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva požiadavka na odôvodnenie odpovedí poskytnutých v rámci vysvetlenia podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný mohol v záujme upevnenia princípu transparentnosti túto svoju odpoveď bližšie zdôvodniť, aspoň do takej miery, aby záujemcom bolo jasné prečo považuje elektronické stravovacie karty za neakceptovateľné v danom verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti ale **úrad konštatuje, že z formulácie vysvetlenia súťažných podkladov z 1. 12. 2015 je jednoznačne zrejmé, že kontrolovaný trvá na svojom opise predmetu zákazky uvedenom v súťažných podkladoch a na požiadavkách v ňom uvedených.** Tak ako už bolo uvedené v bode 95 tohto rozhodnutia z opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požaduje zabezpečiť stravovanie pre svojich zamestnancov a zamestnancov jeho príspevkových a rozpočtových organizácií prostredníctvom papierových stravných lístkov. Na základe týchto skutočností **muselo byť podľa úradu zrejmé, a to tak navrhovateľovi č. 2 ako aj ostatným záujemcom, ktorým bolo predmetné vysvetlenie doručené, že kontrolovaný trvá na svojich požiadavkách** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

týkajúcich sa papierových stravných lístkov a že neupraví skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch takým spôsobom, aby bolo možné predložiť ponuku aj uchádzačom, ktorí zabezpečujú stravovanie prostredníctvom elektronických stravovacích kariet. Úrad má na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že je zrejmé, že kontrolovaný svojou odpoveďou na otázky navrhovateľa č. 2 potvrdil, že trvá na požiadavkách týkajúcich sa papierových stravných lístkov uvedených v súťažných podkladoch, a že nie je možné predložiť ponuky, v ktorých budú uchádzači ponúkať zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronických stravovacích kariet. Na základe toho má úrad za to, že **nie je možné konštatovať, že odpoveď kontrolovaného by bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ani jeho princípmi, pretože z nej muselo byť všetkým záujemcom zrejmé, že kontrolovaný trvá na svojich požiadavkách.** Úrad ešte dodáva, že samotný fakt, že kontrolovaný nevyhovel požiadavkám navrhovateľa č. 2 uvedeným v žiadosti o vysvetlenie nemôže zakladať protiprávnosť konania kontrolovaného.

99. Vzhľadom na charakter otázok uvedených v žiadosti o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa č. 2 úrad považuje za potrebné poukázať na možnosť využitia revízných postupov záujemcami v prípade, ak považujú určité ustanovenia súťažných podkladov za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní. Keďže v danom prípade žiadal navrhovateľ č. 2 zmenu opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov, na zabezpečenie nápravy v takomto prípade mal navrhovateľ č. 2 využiť žiadosť o nápravu podľa ustanovenia § 136 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a následne, ak by kontrolovaný tejto žiadosti o nápravu nevyhovel, podať námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
100. Ako už úrad uviedol v bode 92 tohto rozhodnutia, námietky navrhovateľa č. 2 by sa dali rozdeliť na dve časti. Tou druhou časťou sú tvrdenia navrhovateľa č. 2 týkajúce sa výhod elektronických stravovacích kariet (body 16 a 17 tohto rozhodnutia). Keďže o skutočnosti, že kontrolovaný požaduje predložiť stravovacie poukážky v listinnej forme sa navrhovateľ č. 2 mohol dozvedieť už z prílohy č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, bod 2 „Požiadavky na stravné lístky (poukážky)“ (bod 45 tohto rozhodnutia) jeho námietkam mala predchádzať žiadosť o nápravu smerujúca proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, doručená kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote. Úrad uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľovi č. 2 boli súťažné podklady odoslané e-mailom 13. 11. 2015, pričom toho istého dňa navrhovateľ č. 2 potvrdil ich prijatie. V zmysle uvedeného a v súlade s § 136 ods. 1 písm. b) v spojení s § 136 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní mala byť žiadosť o nápravu smerujúca proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch doručená kontrolovanému do desiatich dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov navrhovateľom č. 2, t. j. do 23. 11. 2015. Nakoľko bola žiadosť o nápravu, v ktorej navrhovateľ č. 2, okrem iného, namietal požiadavky na predmet zákazky týkajúce sa požadovanej formy stravovacích poukážok doručená kontrolovanému až 10. 12. 2015, úrad konštatuje, že v časti námietok smerujúcej proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch bola žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému po zákonom stanovenej lehote a z tohto dôvodu nemôže úrad v tejto časti o námietkach meritórne rozhodnúť, ale v tejto časti je potrebné konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 zastaviť. Na uvedenom konštatovaní úradu nemení nič ani fakt, že navrhovateľ č. 2 prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov žiadal zmeniť formu stravovacích poukážok, resp. žiadal pripustiť aj ich elektronickú alternatívu, keďže kontrolovaný zmenu opisu predmetu zákazky v tejto časti nepripustil. Úrad trvá na tom, že o kontrolovaným požadovanej forme stravných lístkov sa navrhovateľ dozvedel zo súťažných podkladov, ktoré mu boli preukázateľne poskytnuté 13. 11. 2015 a v prípade, že mal za to, že vyžadovanie iba jednej formy stravných lístkov slúžiacich na zabezpečenie stravovania zamestnancov je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mal navrhovateľ č. 2 doručiť kontrolovanému žiadosť o nápravu proti tejto skutočnosti v lehote uvedenej v § 136 ods. 3. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do 10 dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov – do 23. 11. 2015.

101. Na základe uvedeného sa úrad v rámci námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk nebude zaoberať tou časťou námietok, ktorá smeruje proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, nakoľko žiadosť o nápravu proti tejto skutočnosti nebola doručená v lehote ustanovenej zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň námietky navrhovateľa č. 2 v časti smerujúcej proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk považuje úrad za neopodstatnené, preto je o nich potrebné rozhodnúť podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda námietky navrhovateľa č. 2 zamietnuť.
102. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

K námietkam navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti vylúčeniu uchádzača

103. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov vyplýva požiadavka kontrolovaného na predloženie vzorky papierového stravného lístka v ponuke uchádzača, ktorý mal obsahovať všetky náležitosti stanovené v opise predmetu zákazky, z tých najpodstatnejších označenie nominálnej hodnoty, či minimálne štyri ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov (body 42 a 45 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 1 na strane 30 svojej ponuky predložil vzor stravovacej karty Callio Gastro aj s aktivačným kódom a bližším popisom jej vlastností a využitia. Kontrolovaný na základe toho pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V odôvodnení tohto vylúčenia kontrolovaný uviedol, že navrhovateľom č. 1 predloženú kartu Callio Gastro považuje za alternatívu papierových stravovacích poukážok, ktoré v zmysle súťažných podkladov požadoval, čo vyhodnotil ako variantné riešenie k zadefinovanému predmetu zákazky. Pre úplnosť úrad dodáva, že pred vylúčením navrhovateľa č. 1 kontrolovaný nepožiadaval o vysvetlenie jeho ponuky.
104. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 1 uviedol aj to, že ním predložené čestné vyhlásenie o tom, že má uzavreté zmluvy s minimálnym počtom 10 000 zariadení poskytujúcich stravovacie služby obsahovo nebolo v súlade s jeho požiadavkou. Kontrolovaný však zároveň dodal, že v tejto súvislosti už nepožiadaval navrhovateľa č. 1 o vysvetlenie ponuky v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a preto uvedené nie je dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 1. Vzhľadom na to, že kontrolovaný explicitne uviedol, že nedostatky predmetného čestného vyhlásenia navrhovateľa č. 1 nie sú dôvodom vylúčenia jeho ponuky, úrad sa danou skutočnosťou nebude v tomto rozhodnutí zaoberať.
105. Úrad uvádza, že k vylúčeniu ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania by mali verejní obstarávatelia pristúpiť po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, pričom by mali využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač určené požiadavky na predmet zákazky splnil a nevylúčiť jeho ponuku z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. V prípade pochybností o splnení/nesplnení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky majú verejní obstarávatelia možnosť využiť ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, upravujúce inštitút vysvetlenia ponuky. Inštitút vysvetlenia je vhodné využiť, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, prípadne dovysvetliť.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

106. Ako už bolo uvedené kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch, aby uchádzači predložili vzorku stravného lístka s požadovanými náležitosťami uvedenými v opise predmetu zákazky, t. j. označenie **nominálnou hodnotou**, kalendárnym rokom platnosti, číselným alebo čiarovým kódom a **minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov**. Podľa úradu z týchto požiadaviek vyplýva, že **kontrolovaný požadoval predložiť ponuku na zabezpečenie stravovania prostredníctvom papierovej verzie stravovacej poukážky a nie elektronickej stravovacej karty**, nakoľko kontrolovaný vyslovne uviedol, že **predložená vzorka stravného lístka má obsahovať označenie nominálnej hodnoty stravného lístka a ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov**, pričom pri elektronickej stravovacej karte toto nie je možné zabezpečiť. Úrad uvádza, že **zo vzorky elektronickej stravovacej karty predloženej navrhovateľom č. 1 v jeho ponuke je zjavné, že táto nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky, konkrétne na nej nie je uvedená nominálna hodnota stravného lístka a zároveň na nej nie je možné nájsť ochranné prvky proti falšovaniu používané pri tlači dokladov a cenných papierov**, a to z toho dôvodu, že elektronickej stravovacia karta nie je v papierovej forme. Úrad má za to, že kontrolovaný nespochybňuje navrhovateľom č. 1 prezentované výhody elektronickej stravovacej karty, avšak ako už bolo uvedené v bodoch 72 až 80 tohto rozhodnutia, kontrolovaný si v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, svojou diskrečnou právomocou vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a vzhľadom na predmet zákazky, ktorým je zabezpečenie stravovania zamestnancom kontrolovaného a zamestnancom jeho podriadených inštitúcií nachádzajúcich sa na celom území Slovenska zvolil v danom verejnom obstarávaní požiadavku na plnenie predmetu zákazky prostredníctvom listinných stravovacích poukážok. **Z uvedeného vyplýva, že uchádzačmi predkladané ponuky mali byť vyhotovené v súlade s opisom predmetu zákazky a uchádzači v nich mali preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky, pričom vzorky nimi predložených stravných lístkov mali mať listinnú formu.**

107. Vzhľadom na to, že z fyzicky predloženej elektronickej stravovacej karty v ponuke navrhovateľa č. 1 jednoznačne vyplýva, že ním ponúkaná vzorka stravovacej poukážky nespĺňa požiadavky uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, bod 2 „Požiadavky na stravné lístky (poukážky)“, konkrétne neobsahuje označenie nominálnej hodnoty stravného lístka a ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov, úrad má za to, že kontrolovaný nebol povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako bolo vyššie uvedené, úrad má za to, že k vysvetleniu ponuky má verejný obstarávateľ pristúpiť v prípade, ak okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. **Keďže v danom verejnom obstarávaní bola navrhovateľom č. 1 predložená elektronickej stravovacia karta, ktorá jednoznačne nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, úrad má za to, že jediným riešením v rámci vysvetlenia ponuky navrhovateľa č. 1 by bolo, že by došlo k výmene tejto elektronickej stravovacej karty za jej listinnú podobu, čo by však znamenalo takú zmenu ponuky navrhovateľa č. 1, ktorú zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa.** Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že takýto nedostatok ponuky navrhovateľa č. 1 by nebolo možné v rámci vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť, keďže nejde o skutočnosť, ktorú je možné jednoducho dovysvetliť, či objasniť. Na základe vyššie uvedených skutočností **ma úrad za to, že kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní tým, že nepožiadaval navrhovateľa č. 1 o vysvetlenie jeho ponuky.**

108. Úrad taktiež poukazuje na slovné formulácie obsiahnuté v ponuke navrhovateľa č. 1 týkajúce sa ním predloženej vzorky elektronickej stravovacej karty, konkrétne cit.: „obdržali ste inovatívnu **alternatívu papierových stravovacích poukážok**“, „Callio Gastro karta Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

je inovatívny **ekvivalent papierových stravných poukázok**. Všetky transakcie prebiehajú on-line **bez použitia papierových poukázok**.“. Úrad má za to, že z uvedených tvrdení navrhovateľa č. 1 nachádzajúcich sa v jeho ponuke vyplýva, že ním predložená elektronická stravovacia karta je ekvivalentom papierových stravných lístkov, ktoré požadoval v rámci opisu predmetu zákazky kontrolovaný. Úrad zároveň dáva do pozornosti, že v súťažných podkladoch bolo uvedené, že uchádzačom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky (bod 41 tohto rozhodnutia). **Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom č. 1 predložené riešenie nebolo v súlade s opisom predmetu zákazky, je ho možné vnímať ako alternatívu, a teda variantné riešenie k požadovanému predmetu zákazky, čo potvrdzujú aj tvrdenia navrhovateľa č. 1 obsiahnuté v jeho ponuke.**

- 109.Úrad uvádza, že ak by kontrolovaný vyhodnotil ponuku navrhovateľa č. 1 ako splňajúcu požiadavky na predmet zákazky, postupoval by tak v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže z opisu predmetu zákazky vyplýva, že uchádzači mali predložiť papierovú vzorku stravovacej poukázky splňajúcu určité parametre a nie elektronickú stravovaciu kartu, ktorá nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, tak ako ju predložil navrhovateľ č. 1. Úrad zároveň dodáva, že akceptovaním navrhovateľom č. 1 ponúkaného riešenia by došlo aj k porušeniu princípu nediskriminácie uchádzačov a záujemcov a princípu rovnakého zaobchádzania, keďže iní záujemcovia, ktorí by vedeli splniť predmet zákazky prostredníctvom elektronickej stravovacej karty, svoju ponuku do tejto súťaže nepredložili. Takýto postup by znamenal zároveň porušenie princípu transparentnosti, keďže kontrolovaný by vyhodnocoval ponuky v rozpore s požiadavkami, ktoré si určil v súťažných podkladoch. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný náležite preskúmal ponuku navrhovateľa č. 1 a postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, tým že vylúčil ponuku navrhovateľa č. 1, ktorá nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, pretože navrhovateľ č. 1 vo svojej ponuke nepreukázal splnenie požiadavky kontrolovaného, že na stravnom lístku má byť označenie nominálnej hodnoty a má obsahovať minimálne štyri ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov.**
- 110.K tvrdeniam navrhovateľa č. 1 o zmätočnosti, protizákonnosti a nepreskúmateľnosti oznámenia o vylúčení jeho ponuky, úrad uvádza, že v zmysle § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie jeho ponuky s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky. V tejto súvislosti poukazuje úrad na znenie oznámenia o vylúčení navrhovateľa č. 1 citované v bode 50 tohto rozhodnutia. Z uvedeného oznámenia vyplýva, čo požadoval kontrolovaný predložiť v ponuke uchádzačov, teda vzorku – 1 kus stravného lístka (poukázky) s popisom použitých požadovaných prvkov podľa opisu predmetu zákazky a čo predložil vo svojej ponuke navrhovateľ č. 1, teda elektronickú stravovaciu kartu ako alternatívu papierových stravovacích poukázok. Kontrolovaný následne explicitne uvádza, že takúto alternatívu v súťažných podkladoch nepripustil a preto je zřejmé, že ponuka navrhovateľa č. 1 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný dostatočne vysvetlil, v čom spočíval nesúlad medzi požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a ponukou navrhovateľa č. 1, čím postupoval v súlade s § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
- 111.K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že dané oznámenie vylúčení podpísala osoba, ktorá na to nebola oprávnená úrad uvádza, že podľa § 5 ods. 5 zákona č. 575/2011 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov organizačnú štruktúru ministerstva určuje organizačný poriadok, ktorý vydáva minister. Podľa čl. 22 ods. 1 nariadenia č. 39/2015 Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 30. 3. 2015 riaditeľ útvaru ministerstva koná a rozhoduje vo veciach patriacich do pôsobnosti ním riadeného útvaru ministerstva. Riaditeľ útvaru ministerstva riadi útvar ministerstva a zodpovedá za jeho Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

činnosť. Podľa čl. 46 ods. 1 uvedeného nariadenia je odbor verejného obstarávania kontrolovaným odborným útvarom na úseku verejného obstarávania. Z uvedeného vyplýva, že riaditeľka odboru verejného obstarávania, ktorou je ..., je oprávnená konať, a teda aj podpisovať dokumenty patriace do pôsobnosti tohto odboru, a teda bola oprávnená podpísať aj oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 1.

112. Na základe uvedeného **považuje úrad námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže v celom rozsahu za neopodstatnené.**

113. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

114. Na základe skutočností uvedených v tomto rozhodnutí bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

115. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa všetky uhradené kaucie navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 v celej uhradenej sume stávajú príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 zamietnuté.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania:

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 153 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 139 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcim proti vylúčeniu uchádzača a k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 2:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. AA – navrhovateľ č. 1
2. BB – navrhovateľ č. 2
3. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – kontrolovaný