

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z prvej časti verejnej súťaže s názvom „Motorové vozidlá strednej triedy“ na predmet nadlimitnej zákazky „Environmentálne úsporné motorové vozidlá“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s.**, Brečtanová 1, 830 07 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 27. 10. 2016 pod značkou 2016/S 208-376151 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2016 z 28. 10. 2016 pod značkou 15181 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s.**, Brečtanová 1, 830 07 Bratislava v prvej časti verejnej súťaže s názvom „Motorové vozidlá strednej triedy“ na predmet nadlimitnej zákazky „Environmentálne úsporné motorové vozidlá“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 27. 10. 2016 pod značkou 2016/S 208-376151 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2016 z 28. 10. 2016 pod značkou 15181 – MST **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa **XY** z prvej časti predmetnej verejnej súťaže a zaradiť ho späť do prvej časti predmetnej verejnej súťaže a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v prvej časti predmetnej verejnej súťaže, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 22. 12. 2016, doručeným úradu 27. 12. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z prvej časti predmetnej verejnej súťaže. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a obsahovali všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že 22. 11. 2016 predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže v listinnej podobe ako aj prostredníctvom systému Elektronického verejného obstarávania (ďalej len „EVO“). Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov z 5. 12. 2016, na ktorú odpovedal v stanovenej lehote listom zo 7. 12. 2016. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 19. 12. 2016 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení jeho ponuky podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že predmetom žiadosti o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov z 5. 12. 2016 nebolo preskúmanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h)

zákona o verejnom obstarávaní, na základe nesplnenia ktorej bol z predmetnej verejnej súťaže vylúčený.

3. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní predložil na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úradne overenú kópiu Rozhodnutia č. zz z 19. 8. 2016 vydané Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úradne overenú kópiu Zmluvy o dielo zo 4. 5. 2016 so spoločnosťou XX a vyhlásenie spoločnosti YY, zo 16. 11. 2016, autorizovaného dovozcu vozidiel yy na územie Slovenskej republiky.
4. Vzhľadom na vyššie uvedené je navrhovateľ presvedčený, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní, keď vyhlásil, že navrhovateľ nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a tiež tým, že neprijal aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené navrhovateľom preukazujúce, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
5. Vzhľadom na metodické usmernenie úradu č. 6881-5000/2016 z 27. 4. 2016, na ktoré sa odvoláva kontrolovaný v oznámení o vylúčení jeho ponuky, navrhovateľ tvrdí, že je síce pravda, že v prípade, ak k určitej podmienke účasti nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok, nie je splnená dikcia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, na druhej strane však navrhovateľ poukazuje na druhú časť tohto metodického usmernenia úradu, podľa ktorej platí, že ak k predmetnej podmienke účasti je predložený dôkazný prostriedok a kontrolovaný nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (napr. nejednoznačnosť dôkazu, jeho formálna vada) je v súlade s princípom proporcionality, aby kontrolovaný využil oprávnenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nekonal v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, keď ponuku navrhovateľa neposúdil (nezaoberal sa predloženými dokladmi), dokonca nepožadoval ani vysvetlenie predložených dokladov (predmetná podmienka účasti nebola predmetom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov z 5. 12. 2016) a následne predmetnú podmienku účasti vyhodnotil za nesplnenú z dôvodu nepredloženia žiadneho dokladu, čím podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 36 zákona o verejnom obstarávaní, keď neprijal aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené navrhovateľom v jeho ponuke.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení a posúdiť predmetnú podmienku účasti vo veci samej.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Úrad konštatuje, že 27. 12. 2016 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní týkajúca sa prvej časti predmetnej verejnej súťaže. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na sobotu 7. 1. 2017, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe

námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 9. 1. 2017.

9. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 1983-6000/2017-ODI-V z 11. 1. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli k prvej časti danej verejnej súťaže. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu písomné vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa ani kompletnú dokumentáciu v origináli k prvej časti predmetnej verejnej súťaže do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 1983-6000/2017-ODI-P z 2. 2. 2017, doručeným kontrolovanému 7. 2. 2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu v origináli k prvej časti danej verejnej súťaže v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Dňa 6. 2. 2017 doručil kontrolovaný úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k prvej časti predmetnej verejnej súťaže. Následne kontrolovaný doplnil dokumentáciu 21. 2. 2017, 23. 2. 2017, 8. 3. 2017 a 23. 3. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného

10. V úvode kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky je nákup environmentálne úsporných motorových vozidiel ako výhier v štátnej lotérii prevádzkovej kontrolovaným vrátane záručného autorizovaného servisu, a preto z tohto dôvodu pri zadávaní predmetnej zákazky uplatňuje postupy Zeleného verejného obstarávania na základe dokumentu „Kritériá zeleného verejného obstarávania (ZVO) Európskej únie pre dopravu“, vypracovaného Európskou komisiou ako aj na základe dokumentu „Stratégia rozvoja elektromobility v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo Slovenskej republiky“.
11. Kontrolovaný tvrdí, že vzhľadom na vyššie uvedené požadoval preukázať podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní certifikátom uchádzača na systém environmentálneho manažérstva podľa ISO 14001, resp. preukázanie iných dôkazov preukazujúcich opatrenia na zabezpečenie systému environmentálneho manažérstva v súlade s § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vysvetľuje, že verejný obstarávateľ musí prijať aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie environmentálneho riadenia podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu, avšak za predpokladu splnenia 2 kumulatívnych podmienok, a to objektívna nemožnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách a navrhované opatrenia musia byť rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
12. Na podporu svojich tvrdení poukazuje kontrolovaný na metodické usmernenie č. 848-5000/2012 z 8. 10. 2012, v ktorom sa uvádza, že uchádzač má právo nahradiť verejným obstarávateľom požadovaný certifikát aj iným dôkazom, ktorý v prípade, že je dôkazom rovnocenným opatreniam na zabezpečenie environmentálneho riadenia podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu, je verejný obstarávateľ povinný ho akceptovať. Ďalej kontrolovaný odvolávajúci sa na predmetné metodické usmernenie uvádza, že nakoľko základná podmienka certifikácie spočíva v tom, že nezávislá certifikačná organizácia musí potvrdiť, že priamo v organizácii vykonala preverenie plnenia požiadaviek normy, potom

možno konštatovať, že z tohto pohľadu je akceptovateľné len vyjadrenie certifikačnej organizácie, že proces certifikácie bol prakticky vykonaný, uchádzač alebo záujemca spĺňa požiadavky normy a certifikát bude vydaný. Príručku kvality alebo opis systému riadenia kvality vypracovanú uchádzačom alebo záujemcom, a to ani za predpokladu, že sú vypracované podľa požiadaviek normy, nemožno považovať za dôkaz rovnocenný certifikátu, pokiaľ ich samotné plnenie nebolo preverené.

13. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe zväzku III. „Opis predmetu zákazky“, časť V. „Komplexné kritériá“, v ktorom kontrolovaný stanovil jedno z kritérií zeleného verejného obstarávania kritérium „Likvidácia mazacích olejov a pneumatík“ (bod 24 tohto rozhodnutia) a v nadväznosti na zväzok I. „Pokyny na vypracovanie ponúk“, body 21.2.7 a 21.2.8 (bod 23 tohto rozhodnutia), predložil navrhovateľ vo svojej ponuke na overenie splnenia daného kritéria úradne overené kópie rozhodnutia č. zz a zmluvy o dielo zo 4. 5. 2016, čo podľa kontrolovaného vyplýva z tabuľky predloženej navrhovateľom v jeho ponuke (bod 25 tohto rozhodnutia). Podľa kontrolovaného je zrejmé, že dokladmi, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva v podaných námietkach, preukazuje navrhovateľ splnenie komplexných kritérií zeleného verejného obstarávania ako požiadaviek na predmet zákazky a nie podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Taktiež kontrolovaný tvrdí, že odmieta tvrdenie navrhovateľa, že navrhovateľ predložil v ponuke „Vyhlásenie spoločnosti YY“ zo 16. 11. 2016, autorizovaného dovozcu vozidiel yy na územie Slovenskej republiky, ktorým by preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
15. Kontrolovaný ďalej poukazuje na metodické usmernenie č. 6881-5000/2016 z 27. 4. 2016 z ktorého vyplýva, že v prípade, ak nie je k určitej podmienke účasti predložený žiadny dôkazný prostriedok, nie je splnená dikcia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov. Kontrolovaný tvrdí, že vzhľadom na nepredloženie žiadneho dokladu, ktorým by navrhovateľ vo svojej ponuke preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, nebol kontrolovaný oprávnený využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Kontrolovaný taktiež uvádza, že sa zaoberal aj možnou ekvivalentnosťou, resp. rovnocennosťou predložených dokladov zo strany navrhovateľa, a to rozhodnutím č. zz a zmluvou o dielo z 4. 5. 2016, i napriek skutočnosti, že podľa kontrolovaného navrhovateľ týmito dokladmi nepreukazoval splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, ale splnenie komplexných kritérií zeleného verejného obstarávania, čo je zaznamenané aj v zápisnici o posúdení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní z 13. 12. 2016 (bod 28 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v predloženej ponuke a ani v podaných námietkach nepreukázal nemožnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, čím podľa kontrolovaného nesplnil navrhovateľ prvú podmienku na akceptáciu aj iných dokladov, ktoré by mohli byť rovnocenné opatreniam na zabezpečenie environmentálneho riadenia.
17. K druhej podmienke týkajúcej sa rovnocennosti predložených dokladov kontrolovaný tvrdí, že posudzoval predložené doklady z hľadiska procesu certifikácie systémov environmentálneho manažérstva podľa ISO 14001, z pohľadu Schémy spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), pričom bral do úvahy Rozhodnutie komisie č. C(2013) 1114 zo 4. marca 2013, ktorým sa zavádza príručka pre používateľov s prehľadom

podmienok účasti EMAS podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/20009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS). Vzhľadom na vyššie uvedené dokumenty kontrolovaný skonštatoval, že doklady predložené navrhovateľom žiadnym spôsobom nespĺňajú ekvivalentnosť, resp. rovnocennosť opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.

18. Kontrolovaný je presvedčený, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a taktiež nepreukázal splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva ani, že navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
19. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že v predmetnom procese verejného obstarávania postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pristúpil k vylúčeniu uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

20. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
21. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 27. 10. 2016 pod značkou 2016/S 208-376151 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2016 z 28. 10. 2016 pod značkou 15181 - MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Environmentálne úsporné motorové vozidlá“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 289 206,38 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný rozdelil predmetnú zákazku na dve časti, pričom prvá časť má názov „Motorové vozidlá strednej triedy“ a jej predpokladaná hodnota je 1 947 900,78 eur bez DPH. Súťažné podklady si vyžiadalo 9 záujemcov, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 11. 2016 do 10.00 hod., predložili ponuky na prvú časť predmetu zákazky 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 24. 11. 2016 o 11:00 hod.. Kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti k prvej časti predmetu zákazky požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov listom z 5. 12. 2016, ktorý ale nesúvisel s dôvodom vylúčenia navrhovateľa. Na základe tejto žiadosti doložil navrhovateľ v stanovenej lehote vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov. Dňa 19. 12. 2016 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o jeho vylúčení z prvej časti predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ v reakcii na jeho vylúčenie 27. 12. 2016 doručil úradu a kontrolovanému námietky proti vylúčeniu uchádzača z prvej časti predmetnej verejnej súťaže.
22. V oddiele III. „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, bod III.1.3. „Technická a odborná spôsobilosť“, podbod 2. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kontrolovaný požadoval preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uviedol, cit.: „2. podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona: uvedenie opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov (...) Pre bod 2: Pre časť č. 1 i pre časť č. 2 predmetu zákazky uchádzač predloží Certifikát uchádzača na systém environmentálneho manažérstva podľa 14001, resp. preukázanie iných dôkazov

preukazujúcich opatrenia na zabezpečenie systému environmentálneho manažérstva v súlade s § 36 zákona o verejnom obstarávaní.“.

23. Vo zväzku I. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bode 21. „Hodnotenie obsahu ponúk uchádzačov“, podbode 21.2 súťažných podkladov kontrolovaný požadoval, aby časti ponuky uchádzačov označenej ako „Ostatné“ obsahovali, cit.: „21.2.7. Ponúkané tovary, technické parametre a funkčná špecifikácia ponúkaného tovaru podľa Súťažných podkladov „Zväzok III. Opis predmetu zákazky“ (*t. j. návrh plnenia uchádzača*), 21.2.8. Potvrdenia a doklady, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie komplexných kritérií podľa Súťažných podkladov „Zväzok III. Opis predmetu zákazky“, časť V. Komplexné kritériá.“.
24. Vo zväzku III. „Opis predmetu zákazky“, časti V. „Komplexné kritériá“ súťažných podkladov kontrolovaný požadoval, aby časti ponuky uchádzačov označené ako „Ostatné“ obsahovali okrem iného aj preukázanie nižšie uvedeného kritéria zeleného verejného obstarávania, cit.:

„TECHNICKÉ ŠPECIFIKÁCIE		OVERENIE
Likvidácia mazacích olejov a pneumatík	Uchádzač má zavedené opatrenia na zber a likvidáciu použitých mazacích olejov a pneumatík, ktoré minimalizujú vplyv na životné prostredie a zaisťujú náležité zaobchádzanie s týmito frakciami odpadu.	Uchádzač musí predložiť zmluvu s jedným alebo niekoľkými autorizovanými odpadovými hospodármi, alebo predloží dôkaz o zavedených opatreniach na zber a likvidáciu použitých mazacích olejov a pneumatík.“.

25. V časti ponuky označenej ako „Ostatné“ k prvej časti predmetnej verejnej súťaže navrhovateľ predložil dokument označený ako „KOMPLEXNÉ KRITÉRIÁ časť 1“ s nasledovnou tabuľkou, cit.:

„TECHNICKÉ ŠPECIFIKÁCIE		OVERENIE
Likvidácia mazacích olejov a pneumatík	Uchádzač má zavedené opatrenia na zber a likvidáciu použitých mazacích olejov a pneumatík, ktoré minimalizujú vplyv na životné prostredie a zaisťujú náležité zaobchádzanie s týmito frakciami odpadu.	Rozhodnutia zz – úradne overená kópia a Zmluva o dielo z 4. 5. 2016 - úradne overená kópia.“.

26. Časť ponuky navrhovateľa označená ako „Ostatné“ obsahovala okrem iného úradne overenú kópiu zmluvy o dielo zo 4. 5. 2016 medzi navrhovateľom, ako pôvodcom odpadu, a spoločnosťou XX (ďalej len ako „XX“), ako odoberateľom, predmetom ktorej sa odoberateľ zaviazal vykonať pre pôvodcu odpadu odber, prepravu, zneškodnenie alebo zhodnotenie odpadov. Súčasťou ponuky navrhovateľa bola aj úradne overená kópia rozhodnutia č. zz z 19. 8. 2016 vydaného Okresným úradom Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia týkajúce sa udelenia súhlasu navrhovateľovi na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu podľa § 97 ods. 1 písm. g) zákona č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a na zhromažďovanie odpadov držiteľom odpadu bez predchádzajúceho triedenia podľa § 97 ods. 1 písm. i) daného zákona,

pričom na zmiešavanie nebezpečných odpadov sa súhlasne vyjadrila spoločnosť XX ako odoberateľ a spracovateľ, z hľadiska používanej technológie zhodnotenia olejov.

27. V časti ponuky označenej ako „Ostatné“ v listinnej podobe navrhovateľ predložil okrem iného aj úradne overenú kópiu vyhlásenia spoločnosti YY ako autorizovaného dovozcu vozidiel yy na územie Slovenskej republiky, zo 16. 11. 2016 o tom, že navrhovateľ je zmluvným partnerom yy v Slovenskej republike, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit.: „Spoločnosť je autorizovaným predajcom a opravcom vozidiel značky yy v Slovenskej republike. Predajné a opravárenské strediská spoločnosti XY spĺňajú podmienky výrobcu, stanovené pre celú predajnú a opravárenskú sieť v Slovenskej republike pre poskytovanie služieb v súlade so štandardmi, ktoré sú stanovené na základe kvantitatívnych, kvalitatívnych, technických, environmentálnych a legislatívnych požiadaviek výrobcu, v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky a Európskej únie.“.
28. V dokumente označenom ako „Zápisnica o posúdení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní“ z 13. 12. 2016, kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti navrhovateľa podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného uvádza, cit.: „(...) Komisia posudzovala doklady predložené v ponuke uchádzača pričom dospela k nasledovným záverom: (i) Uchádzač nepredložil certifikát vydaný nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva uchádzačom podľa normy ISO 14001; (ii) (...) podľa normy inej ako normy ISO 14001; (iii) Uchádzač neodkázal vo svojej ponuke na schému Európskej únie pre environmentálne manažerstvo a audit alebo iný systém environmentálneho manažérstva podľa osobitného predpisu, t. j. Schéma Spoločenstva pre environmentálne manažerstvo a audit (EMAS); (iv) Uchádzač nepreukázal iný systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát; (v) Uchádzač nepredložil rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu; (vi) Uchádzač nepredložil doklad ani vyhlásenie, ktorým by preukázal, že objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách. (...)Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač vo svojej ponuke žiadnym spôsobom nepreukázal nemožnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách (v lehote na predkladanie ponúk) a ani nepredložil ním navrhované opatrenia a dôkazy v oblasti environmentálneho manažérstva, komisia nemá možnosť skúmať (a ani povinnosť) skúmať rovnocennosť navrhovaných opatrení uchádzača požadovaných v rámci príslušného systému (...) alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva. (...) aplikácia ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní napriek tomu, že uchádzač vo svojej ponuke nepredložil žiaden doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, by predstavoval neprimeraný zásah do práv ostatných uchádzačov čo by znamenalo porušenie (...), najmä princíp rovnakého zaobchádzania. Komisia konštatuje, že uchádzač žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a taktiež nepreukázal splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva. Nakoľko vylúčenie uchádzača predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, komisia i napriek vyššie uvedeným skutočnostiam (...) posudzovala doklady predložené uchádzačom na preukázanie splnenia Kritérií zeleného verejného obstarávania (ZVO) Európskej únie pre dopravu, a to (...) Rozhodnutie zz (...), Zmluva o dielo zo dňa 4. 5. 2016 (...).

Posúdenie Rozhodnutia OÚ BA a Zmluvy o dielo z pohľadu EMAS:

(...) EMAS je riadiaci nástroj pre spoločnosti (...) na vyhodnocovanie, podávanie správ a zdokonaľovanie ich starostlivosti o životné prostredie. Štyri kroky k registrácii: Organizácia (...) musí:

1. viesť environmentálne hodnotenie zohľadňujúce všetky environmentálne aspekty činnosti, výrobky a služby organizácie, metódy ich posudzovania, právny a regulatívny rámec a existujúce spôsoby a postupy environmentálneho manažérstva; 2. vychádzajúc z výsledkov týchto hodnotení organizácia musí vytvoriť efektívny systém environmentálneho manažérstva s cieľom zabezpečovania environmentálnej politiky organizácie tak, ako ju vymedzil vrcholový manažment. Je potrebné, aby systém manažérstva stanovoval zodpovednosti, dlhodobé ciele, prostriedky, prevádzkové postupy, potreby odbornej prípravy, monitorovacie a komunikačné systémy; 3. vykonávať environmentálny audit, posudzovať najmä systém manažérstva, súlad s politikou a programom organizácie, ako aj zhodu s príslušnými regulačnými požiadavkami týkajúcimi sa životného prostredia; 4. uverejniť vyhlásenie o environmentálnom správaní, v ktorom sa porovnajú dosiahnuté výsledky s vytýčenými dlhodobými cieľmi a uvedú kroky, ktoré bude potrebné prijať, aby sa sústavne zlepšovala starostlivosť organizácie o životné prostredie. (...) Podľa Príručky pre používateľov s prehľadom podmienok účasti v EMAS podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), organizácie, ktoré sa registrujú do EMAS musia

- preukázať, že dodržiavajú právne predpisy o životnom prostredí, zaviazat' sa nepretržite zlepšovať svoje environmentálne správanie, preukázať, že vedú otvorený dialóg so všetkými zainteresovanými stranami, zapojiť svojich zamestnancov do úsilia o zlepšenie environmentálneho správania organizácie, uverejniť a aktualizovať validované environmentálne vyhlásenie na účely externej komunikácie. (...)

(...) Komisia konštatuje, že predložené doklady Rozhodnutie OÚ BA a Zmluva o dielo nepreukazujú realizáciu vyššie uvedených štyroch krokov EMAS ako ani nespĺňajú požiadavky Príručky pre používateľov s prehľadom podmienok účasti v EMAS podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 (...) a teda ich nemožno považovať za ekvivalentné doklady v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní.

Posúdenie Rozhodnutia OÚ BA a Zmluvy o dielo z pohľadu ISO 14001:

Medzinárodná norma ISO 14001 (...) špecifikuje požiadavky systému environmentálneho manažérstva tak, aby organizácii umožnila pripraviť a implementovať environmentálnu politiku a dlhodobé ciele environmentu tak, že zohľadňuje právne požiadavky a iné požiadavky, ktoré sa organizácia zaviazala plniť (...) V súlade s environmentálnou politikou organizácie, zamýšľané výstupy systému manažérstva environmentu zahŕňajú: zlepšovanie environmentálneho správania; plnenie záväzných požiadaviek; dosahovanie environmentálnych cieľov. (...) tvrdenia o zhode s touto medzinárodnou normou nie sú prijateľné, pokiaľ sa všetky jej požiadavky nezačlenia do systému manažérstva environmentu organizácie a neplnia bez akéhokoľvek vylúčenia. (...) Komisia konštatuje, že predložené doklady Rozhodnutie OÚ BA a Zmluva o dielo nepreukazujú splnenie požiadaviek podľa normy ISO 14001 na základe čoho ich nemožno považovať za doklady ekvivalentné k certifikátu podľa normy ISO 14001, resp. za ekvivalentné doklady v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní. (...).

29. V liste označenom ako „(...) Oznámenie o vylúčení uchádzača podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní - zaslanie“ zo 14. 12. 2016, ktorý bol doručený navrhovateľovi 19. 12. 2016, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ konštatuje, že ste v ponuke predloženej v písomnej forme ako aj prostredníctvom Elektronického verejného obstarávania (EVO) nepredložili doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (Oznámenia,

ODDIEL: PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE, časť III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2.) čím ste nesplnili podmienky účasti vo verejnom obstarávaní. (...) Ustanovením § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa dáva verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi možnosť žiadať od záujemcov alebo uchádzačov, aby objasnili predložené doklady, ktoré predložili na základe požiadaviek verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 32 a 34 tohto zákona, alebo aby doplnili takéto doklady a dokumenty. Nemyslí sa tým doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, toto zákon neumožňuje, ale o vysvetlenie dokladov už predložených alebo doplnenie k už predloženému dokladu. Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní podľa nášho názoru vyplýva, že v prípade, **ak k určitej podmienke účasti nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok, nie je splnená dikcia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenie predložených dokladov** (Metodické usmernenie č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016.). (...) Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov má verejný obstarávateľ za to, že ste ako uchádzač nesplnili podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe skutočnosti, že existuje preukázateľný dôvod na vylúčenie uchádzača, oznamujeme Vám, že Vás verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy.
32. Podľa § 36 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva uchádzačom alebo záujemcom, môže odkázať na schému Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit alebo iný systém environmentálneho manažérstva podľa osobitného predpisu alebo iný systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
33. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.

34. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

35. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
36. Kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti požadoval v zmysle § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní predloženie certifikátu uchádzača na systém environmentálneho manažérstva podľa ISO 14001 alebo preukázanie iných dôkazov preukazujúcich opatrenia na zabezpečenie systému environmentálneho manažérstva v súlade s § 36 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ predložil v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ okrem iného overenú kópiu rozhodnutia č. zz z 19. 8. 2016, úradne overenú kópiu zmluvy o dielo zo 4. 5. 2016 medzi navrhovateľom a spoločnosťou XX ako aj úradne overenú kópiu vyhlásenia spoločnosti YY, autorizovaného dovozcu vozidiel yy na územie Slovenskej republiky, ktorých podstatný obsah je uvedený v bodoch 26 a 27 tohto rozhodnutia a ktoré uviedol navrhovateľ vo svojich námietkach ako doklady, ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
38. Úrad poukazuje na § 36 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného ustanovuje, že verejný obstarávateľ musí prijať aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálne manažérstva. Uchádzač má právo túto možnosť využiť v prípade nezískania príslušného certifikátu v určených lehotách len z objektívnych dôvodov, ktorých preukázanie spočíva práve na danom uchádzačovi.
39. V tejto súvislosti úrad poukazuje na vyhlásenie spoločnosti YY, autorizovaného dovozcu vozidiel yy na územie Slovenskej republiky, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ je zmluvným partnerom, autorizovaným predajcom a opravcom vozidiel značky yy v Slovenskej republike, **pričom všetky predajné a opravárenské strediská navrhovateľa spĺňajú podmienky výrobcu, stanovené pre celú predajnú a opravárenskú sieť v Slovenskej republike pre poskytovanie služieb v súlade so štandardmi, ktoré sú stanovené na základe kvantitatívnych, kvalitatívnych, technických, environmentálnych a legislatívnych požiadaviek výrobcu, v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky a Európskej únie.**
40. Úrad má za to, že z predmetného vyhlásenia spoločnosti YY vyplýva, že navrhovateľ **spĺňa environmentálne požiadavky výrobcu yy, avšak nie je zrejmé o aké environmentálne požiadavky výrobcu yy ide, resp. či ide o také požiadavky týkajúce sa opatrení v oblasti environmentálneho manažérstva, ktoré sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva tak ako sa to uvádza v § 36 zákona o verejnom obstarávaní.**

41. Úrad s poukazom na princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že doklady predložené v ponukách uchádzačov je potrebné vyhodnocovať z hľadiska ich obsahu a k vylúčeniu uchádzača má verejný obstarávateľ pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný sa v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľom zaoberal posúdením rozhodnutia č. zz z 19. 8. 2016 vydaného Okresným úradom Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a zmluvou o dielo medzi navrhovateľom a XX, čo vyplýva zo zápisnice o posúdení splnenia podmienok účasti (bod 28 tohto rozhodnutia). **Kontrolovaný sa však v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vôbec nevysporiadal s vyhlásením spoločnosti YY, organizačná zložka Slovenska, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ spĺňa environmentálne požiadavky výrobcu yy,** avšak nie je zrejmé o aké environmentálne požiadavky ide a či nemôže ísť o požiadavky týkajúce sa opatrení v oblasti environmentálneho manažérstva, ktoré sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva tak ako sa to uvádza v § 36 zákona o verejnom obstarávaní.
42. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je verejný obstarávateľ povinný použiť vždy, keď z uchádzačom, resp. záujemcom predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak totiž z dokladov, ktoré uchádzač predloží za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vyplynie nejasnosť, prípadne nesúlad, je kontrolovaný povinný tieto skutočnosti riadne preveriť. S poukazom na časť metodického usmernenia č. 6881-5000/2016 z 27. 4. 2016, na ktorú sa odvoláva aj samotný navrhovateľ vo svojich námietkach, má úrad za to, že v prípade ak je predložený dôkazný prostriedok a verejný obstarávateľ nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (napr. nejednoznačnosť dôkazu) je v súlade s princípom proporcionality, aby verejný obstarávateľ využil oprávnenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.
43. Na základe uvedeného má úrad za to, že v predmetnom prípade, nakoľko z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti, kontrolovaný mal požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda o vysvetlenie aké environmentálne požiadavky výrobcu yy navrhovateľ spĺňa a či sú tieto požiadavky rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní ako aj o vysvetlenie týkajúce sa nezískania príslušného certifikátu v určených lehotách z objektívnych dôvodov, resp. predloženie dôkazu o objektívnej nemožnosti navrhovateľa získať príslušný certifikát v lehote na predkladanie ponúk. Úrad konštatuje, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov, pričom splnenie podmienok účasti by mal skúmať v rámci predloženej ponuky ako celku.
44. Úrad v predmetnom prípade zároveň uvádza, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h)

zákona o verejnom obstarávaní a zároveň tvrdí, že navrhovateľ nepreukázal, že objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, teda v lehote na predkladanie ponúk. Aj na základe tejto skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný by mal v rámci opätovného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, konkrétne o preukázanie skutočnosti, že navrhovateľ objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v lehote na predkladanie ponúk a taktiež o preukázanie skutočnosti, či navrhovateľom predložené doklady je možné považovať za iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva, ktorými sa preukáže, že navrhovateľom navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní.

45. **Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní u navrhovateľa, nakoľko z predložených dokladov nebolo zrejmé, či navrhovateľ splnil alebo nesplnil predmetnú podmienku účasti. Kontrolovaný nemal podľa úradu v takomto prípade pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, ale požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože úrad má za to, že verejný obstarávateľ má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač preskúmanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená.**
46. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú opodstatnené.**
47. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
48. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
49. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tým, že ho vylúčil predtým ako by sa dostatočne vysporiadal s dokladmi predloženými navrhovateľom v rámci preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a predtým ako posúdil, či navrhovateľ objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určenej lehote a či navrhovateľom predložené doklady nie je možné považovať za iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva, ktorými sa preukáže, že navrhovateľom navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Pri vyhodnocovaní splnenia**

daných podmienok účasti ďalej kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov aj napriek tomu, že z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie či nesplnenie podmienok účasti navrhovateľom. Týmto svojim postupom kontrolovaný porušil aj princíp transparentnosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, keďže v dôsledku vylúčenia navrhovateľa vo fáze pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“, by ním predložená časť ponuky označená ako „Kritériá“ nebola otváraná a tak by sa navrhovateľ nemohol stať potenciálne úspešným uchádzačom.

50. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v skutkovo totožných prípadoch preskúmal všetky doklady predložené uchádzačom vo vzťahu k podmienkam účasti stanoveným kontrolovaným. V prípade, že z predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie alebo nesplnenie podmienok účasti je kontrolovaný vždy povinný využiť inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predmetných dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane. V prípade, že si kontrolovaný stanoví podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní s odvolaním sa na § 36 zákona o verejnom obstarávaní a uchádzač nepredloží požadovaný certifikát, mal by kontrolovaný vždy preskúmať, či uchádzač objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách a či ním predložené doklady by nemohli byť považované za iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača iba z dôvodov, ktoré sú preukázané, pričom ich preukázanie musí vyplývať z náležitého preskúmania skutkového stavu.
51. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka