

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, zastúpeného splnomocnencom **XX**, na základe plnej moci zo dňa 21. 2. 2020 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) tohto zákona proti vylúčeniu z 2. časti zákazky s názvom „Nápojové poukážky“ vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet“, vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 6. 2020 pod značkou 2020/S 110-268176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2020 dňa 10. 6. 2020 pod značkou 21793–MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaduje** kontrolovanému **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 vo vzťahu k 2. časti zákazky s názvom „Nápojové poukážky“ vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 6. 2020 pod značkou 2020/S 110-268176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2020 dňa 10. 6. 2020 pod značkou 21793–MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XY, označené ako „Oznámenie o vylúčení / Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet – Časť č. 2 – Nápojové poukážky“ zo dňa 30. 9. 2020, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 tohto zákona**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 12. 10. 2020 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 6. 7. 2020.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty 2. časti predmetnej zákazky (792 000,00 EUR bez DPH) je 792,00 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 10. 2020 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že do predmetnej verejnej súťaže predložil svoju ponuku dňa 6. 7. 2020 a to pre časť 2 – „Nápojové poukážky“.
8. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že kontrolovaný mu prostredníctvom IS EVO dňa 21. 7. 2020 zaslal žiadosť o vysvetlenie ponuky – časť 2, v ktorej od navrhovateľa požadoval predloženie, cit.: *„bližšej špecifikácie a popisu ponúkanej papierovej nápojovej poukážky, ktorým by uchádzač preukázal splnenie minimálnych požadovaných náležitostí zadefinovaných v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov“*.
9. Navrhovateľ v nadväznosti na to uvádza, že kontrolovanému dňa 29. 7. 2020 doručil vysvetlenie ponuky, v rámci ktorého doplnil niektoré podrobnejšie informácie k popisu požiadaviek na predmet zákazky uvedených v ponuke, konkrétne k parametrom nápojových poukážok. Zároveň navrhovateľ v rámci predmetného vysvetlenia vyhlásil, že *„nim ponúkané plnenie spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré Kontrolovaný uviedol v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky pre časť 2 - Nápojové poukážky vrátane podrobných podmienok plnenia uvedených v Kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania príslušnej časti predmetu zákazky súťažných podkladov k Verejnej súťaži. Vysvetlením ponuky nedošlo k zmene ponuky“*.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu dňa 30. 9. 2020 prostredníctvom IS EVO zaslal oznámenie o vylúčení z predmetnej verejnej súťaže pre časť 2 – nápojové poukážky, a to z dôvodu, že cit.: *„Z výstupov z písomného oslovenia prevádzok, ktoré majú akceptovať*

papierové nápojové poukážky, ani jeden z oslovených subjektov (prevádzok resp. zastupujúcich prevádzok), ktorí písomne odpovedali na žiadosť obstarávateľa nepotvrdil akceptáciu/použitie papierových nápojových poukážok vo svojich prevádzkach. Na základe uvedeného komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že ponuka uchádzača aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a to požiadavky uvedené v súťažných podkladoch v zmysle kapitoly A.1/bod 19.1.14 a 19.1.15. a požiadavky uvedené v kapitole B. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Zároveň uchádzač vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, kde v rozpore so skutočnosťou deklaroval možnosť budúceho plnenia predmetu zákazky na akceptačných miestach, ktoré papierové nápojové poukážky neakceptujú. Z ponuky uchádzača aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 a zároveň z preverenia akceptačných miest jasne vyplýva, že uchádzač nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie Rámcovej dohody na zabezpečenie občerstvenia formou papierových nápojových poukážok uvedenej v kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov.“.

11. Navrhovateľ má za to, že ním ponúkané plnenie spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch k predmetnej verejnej súťaži v Kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ pre časť 2 – Nápojové poukážky a v Kapitole B.3 „Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky“ a na základe tohto dôvodu navrhovateľ podáva proti vylúčeniu jeho ponuky námietky.
12. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že kontrolovaný písomne oslovil vybraných päť subjektov k overeniu akceptácie nápojových poukážok v prevádzkach, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojej ponuke v zozname subjektov, ktoré akceptujú použitie nápojových poukážok. Konkrétne šlo o AA, BB, CC, DD, EE (zastupujúce prevádzky EX a EY) (ďalej len „vybrané akceptačné miesta“).
13. Navrhovateľ k tomu uvádza, že so všetkými vybranými akceptačnými miestami má uzatvorenú zmluvu o spolupráci pri akceptácii poukážok, pričom uzavretá zmluva odkazuje na všeobecné obchodné podmienky¹. K tomu navrhovateľ uvádza, že cit.: „(...) na základe poslednej verzie všeobecných obchodných podmienok Navrhovateľa je zrejmé, že informácia od Vybraných akceptačných miest nie je správna, keďže tieto musia akceptovať aj papierovú formu poukážok XZ“, pričom na uvedené nemá vplyv, či sa akceptačné miesta s papierovou poukážkou v praxi stretli.
14. Podľa navrhovateľa je neakceptovateľné, ak kontrolovaný svoje rozhodnutie o vylúčení založil len na nepodložených tvrdeniach vybraných akceptačných miest a nie na riadne preukázanom skutkovom stave. Navrhovateľ uvádza, že ak by ho kontrolovaný požiadal o vysvetlenie, predložil by mu aj riadne potvrdenie od konkrétneho akceptačného miesta o tom, že akceptuje aj papierové poukážky XZ.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že požiadavky uvedené v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15 kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov splnil, nakoľko, cit.: „v zozname sú uvedené akceptačné miesta, ktoré preukázateľne akceptujú nápojové poukážky v okolí pracovísk Kontrolovaného v územnej pôsobnosti celého územia Slovenskej republiky v kategórii maloobchodné prevádzky a reštaurácie“.

¹ Všeobecné obchodné podmienky voľne dostupné na webovej stránke navrhovateľa.

16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadnom preskúmaní za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na stanovené požiadavky, ako aj doklady požadované na preukázanie ich splnenia, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie musí byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 tohto zákona.
17. Navrhovateľ ďalej poukazuje na fakt, že kontrolovaný v podmienkach verejnej súťaže pre časť 2 predmetu zákazky neuviedol požiadavku pre minimálny počet prevádzok, ktoré musia akceptovať papierovú formu poukázok, pričom navrhovateľ poukazuje na kapitolu B.1 „Opis predmetu zákazky“ (pozri 48. bod tohto rozhodnutia) a podbody 19.1.14 a 19.1.15 kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ (pozri body 45. a 46. tohto rozhodnutia).
18. Navrhovateľ vo vzťahu k tomu uvádza, že keďže kontrolovaný nestanovil požiadavku pre minimálny počet akceptačných miest, tak cit.: *„ad absurdum platí, že ak by čo aj jedno akceptačné miesto v okolí pracovísk Kontrolovaného v územnej pôsobnosti celého územia Slovenskej republiky v kategórii maloobchodné prevádzky a reštaurácie existovalo, Kontrolovaný by musel predložený zoznam bez výhrad akceptovať“*.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ponuka, ktorú predložil vo verejnej súťaži pre časť 2 predmetu zákazky, sa podľa zápisnice z otvárania ponúk umiestnila na prvom mieste. V kontexte tohto faktu navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rozpore s princípom hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vylúčil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku bez zistenia náležitého skutkového stavu za použitia nesporných dôkazných prostriedkov.
20. Navrhovateľ má za to, že ponuka, ktorú predložil vo verejnej súťaži pre časť 2 predmetu zákazky, spĺňa všetky stanovené podmienky a v prípade, že by predmetná ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, navrhovateľ je pripravený uzavrieť s kontrolovaným zmluvu za podmienok stanovených vo verejnej súťaži a riadne ju plniť.
21. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že cit.: *„kontrolovaný musí zrušiť svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky Navrhovateľa z Verejnej súťaže (časť 2) a opätovne vyhodnotil ponuku Navrhovateľa v súlade so Zákonom a s podmienkami, ktoré Kontrolovaný v rámci Verejnej súťaže pre časť 2 - Nápojové poukázky stanovil“*.
22. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a opätovne ju zaradiť do procesu hodnotenia v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 12. 10. 2020.**
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o

preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
26. Dňa 19. 10. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“, ktorým poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 27. až 43. tohto rozhodnutia). Toho istého dňa bola úradu doručená listinná časť dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronicкую podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Dňa 19. 10. 2020 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam. Kontrolovaný svoje vyjadrenie rozdelil do štyroch častí. V prvej časti kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že navrhovateľ spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ vrátane obchodných podmienok plnenia zákazky uvedených v kapitole B.3.
28. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ bol dňa 21. 7. 2020 prostredníctvom IS EVO požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, nakoľko v navrhovateľom predloženej ponuke pre druhú časť zákazky boli, cit.: *„identifikované nejasnosti a nezrovnalosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných v zmysle kapitoly A.1/bod 19.1.14 a kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov“*. Navrhovateľ svoje vysvetlenie kontrolovanému doručil dňa 29. 7. 2020, v ktorom okrem iného uviedol, že vo viacerých dokumentoch ponuky je uvedené, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky a podrobnejšie rozpísal akým spôsobom spĺňa konkrétne parametre. Navrhovateľ textom popísal ochranné prvky nápojovej poukážky, informáciu o logu, čiarový kód a iné informácie.
29. Kontrolovaný k tomu uvádza, že aj po navrhovateľom predloženom vysvetlení ponuky, navrhovateľova ponuka, cit.: *„vykazovala nejasnosti a nezrovnalosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky v zmysle kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky, najmä samotnej podstaty existencie nápojovej poukážky, jej použiteľnosti a akceptáciu v navrhovateľom uvedených prevádzkach. Keďže samotná ponuka, ktorá bola predložená zo strany navrhovateľa vykazovala znaky, že papierové nápojové poukážky tak, ako ich zadefinoval obstarávateľ v opise predmetu zákazky, neponúka ale je pripravený splniť všetky požiadavky jasne deklaroval, že v čase predkladania ponuky nedokáže plniť samotný predmet zákazky“*.

30. Kontrolovaný následne uvádza, že z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností, vykonal overenie navrhovateľovej ponuky v súvislosti so splnením požiadaviek na predmet zákazky podľa kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ podbodov 19.1.14 a 19.1.15 súťažných podkladov týkajúcich sa špecifikácie ponúkanej poukážky a zoznamu všetkých akceptačných miest, ktoré akceptujú papierové nápojové poukážky v okolí pracovísk kontrolovaného v územnej pôsobnosti celého územia SR.
31. Kontrolovaný má za to, že úlohou komisie na vyhodnotenie ponúk je, cit.: *„skúmať každý doklad predložený zo strany uchádzačov a v prípade nejasností alebo pochybností využiť všetky dostupné prostriedky na overenie splnenia podmienok stanovených obstarávateľom v súťažných podkladoch a sprievodnej dokumentácii“*. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že všetky vybrané akceptačné miesta akceptujú papierovú nápojovú poukážku, ktorú ponúka navrhovateľ (bod 13. tohto rozhodnutia).
32. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že písomne oslovil vybrané akceptačné miesta k overeniu akceptácie nápojových poukážok v prevádzkach, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojej ponuke (pozri bod 52. tohto rozhodnutia), pričom ani jedno z vybraných akceptačných miest nepotvrdilo akceptáciu/použitie papierových nápojových poukážok vo svojich prevádzkach (pozri bod 53. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný k získaným informáciám od vybraných akceptačných miest uvádza, že cit.: *„Z výstupov overenia je zrejmé, že ponuka navrhovateľa aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (...) Zároveň má obstarávateľ za to, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, kde v rozpore so skutočnosťou deklaroval možnosť budúceho plnenia predmetu zákazky na akceptačných miestach, ktoré papierové nápojové poukážky neakceptujú.“*.
33. Podľa kontrolovaného, z navrhovateľovej ponuky, jej vysvetlenia zo dňa 29. 7. 2020 a z preverenia akceptačných miest vyplýva, že navrhovateľ nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie rámcovej dohody na zabezpečenie občerstvenia formou papierových nápojových poukážok uvedenej v kapitole B.3 „Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky“ súťažných podkladov.
34. Kontrolovaný v druhej časti svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa v žiadnom prípade nie je založené na nepodložených a nedôkazných tvrdeniach.
35. Kontrolovaný k vyššie uvedenému uvádza, že overenie akceptácie nápojových poukážok v navrhovateľom uvedených prevádzkach je legitímny spôsob vyhodnotenia ponuky a potvrdenie, že ponuka navrhovateľa spĺňa podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky a preto kontrolovaný považuje výsledok overenia ponuky navrhovateľa za, cit.: *„dôkazné, transparentné, spravodlivé a hodnoverné preverenie ponuky v procese verejného obstarávania, ktoré vychádza aj z metodických výkladov Úradu pre verejné obstarávanie“*.
36. Kontrolovaný k tomu dodáva, že cit.: *„Rozhodnutie obstarávateľa v tomto prípade nemohlo byť iné, nakoľko naozaj ani jeden z oslovených subjektov (prevádzok resp. zastupujúcich prevádzky), ktorí písomne odpovedali na žiadosť obstarávateľa nepotvrdil akceptáciu/použitie papierových nápojových poukážok vo svojich prevádzkach a samotný uchádzač vo svojej ponuke uviedol, že sa ešte len pripravuje splniť všetky požiadavky.“*.

37. Kontrolovaný v tretej časti svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza, že opis predmetu zákazky ako aj požiadavky na predmet zákazky sú stanovené nestranne, jednoznačne a úplne v súlade s princípmi verejného obstarávania (§ 10 zákona o verejnom obstarávaní).
38. Kontrolovaný následne poukazuje na opis predmetu druhej časti zákazky v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ (pozri bod 48. tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, cit.: *„predmetom zákazky je zabezpečenie občerstvenia formou papierových poukážok pre zamestnancov, ktorými bude možné platiť v zmluvných zariadeniach (akceptačných miestach), akceptujúcich nápojové poukážky uchádzača. Práve samotná podstata existencie papierovej nápojovej poukážky a jej akceptácia v prevádzkach bola predmetom overenia ponuky navrhovateľa a z vyjadrení všetkých oslovených prevádzok je nesporné, že údaje uvedené v ponuke navrhovateľa sú nepravdivé a ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.“*
39. Kontrolovaný ďalej poukazuje na kapitolu A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ podbod 19.1.14 (pozri bod 45. tohto rozhodnutia) a uvádza, že predmetná požiadavka je stanovená plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 tohto zákona.
40. Kontrolovaný k tomu uvádza, že cit.: *„rozsah a obsah požiadaviek bezprostredne súvisí s predmetom zákazky a je primeraný predmetu zákazky. Forma vyžadovaných dokumentov nie je podľa názoru obstarávateľa diskriminačná, obstarávateľ nevyžadoval od uchádzačov žiadne tzv. ostré zmluvy, ktorými by uchádzači preukazovali akceptáciu nápojových poukážok v prevádzkach ale je logické, že každá jedna prevádzka v zozname uvedom hociktorým uchádzačom musí akceptovať použitie nápojovej poukážky daného uchádzača“*. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nevidel dôvod zužovať okruh hospodárskych subjektov tým, že by vyžadoval minimálny počet prevádzok, pričom ak by vzhľadom na svoj rozsah pôsobenia a počet zamestnancov stanovil počet prevádzok, výrazným spôsobom by zúžil okruh na niekoľko hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom hospodárskom trhu.
41. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zistiť kto na relevantnom hospodárskom trhu ponúka papierové nápojové poukážky je možné zistiť jednoduchým prieskumom trhu, z verejne dostupných zdrojov na internetových stránkach, z Centrálného registra zmlúv vedenom Úradom vlády SR alebo v rámci evidencie referencií vedenej úradom. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na svojej webovej stránke plnenie v podobe papierových nápojových poukážok neponúka a ani ekvivalent v podobe papierových stravných poukážok.
42. Kontrolovaný vo štvrtnej časti svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný vylúčil v rozpore s princípom hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovu ponuku nevylučoval na základe jeho ceny. Kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade s platnou právnou úpravou a pravidlami uvedenými v súťažných podkladoch, pričom kontrolovaný poukazuje na kapitolu A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ podbod 27.1 (pozri bod 47. tohto rozhodnutia).
43. V závere svojho písomného vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že cit.: *„námietka navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnená, v procese zadávania zákazky verejnej súťaže žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ vníma konanie navrhovateľa ako špekulatívne, pričom dokladmi, v ktorých uviedol akceptačné miesta a opis ponúkanej papierovej poukážky, iba formálne splnil náležitosti predložiť požadovaný*

doklad, pričom vedel, že uvedené miesta reálne neakceptujú a technicky nie sú schopné akceptovať papierové nápojové poukážky“.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

44. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 6. 2020 pod značkou 2020/S 110-268176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2020 dňa 10. 6. 2020 pod značkou 21793-MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 30 432 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na dve časti, presnejšie na časť 1 s názvom „Elektronické stravovacie karty“ a časť 2 s názvom „Nápojové poukážky“. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 7. 7. 2020 do 09:30 hod., ponuku pre druhú časť zákazky s názvom „Nápojové poukážky“ predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 7. 7. 2020 o 10:00 hod. Nakoľko sa predmetné verejné obstarávanie realizuje super reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle oddielu VI. „Doplňkové informácie“, bodu VI.3) „Doplňujúce informácie“ zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a rovnako tak aj v zmysle súťažných podkladov, kontrolovaným zriadená komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 tohto zákona po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to u uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil v poradí na prvom mieste. Predmetné verejné obstarávanie sa tak v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
45. V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v časti III. „Príprava ponuky“, v bode 19. „Obsah ponuky“, v podbode 19.1.14 súťažných podkladoch je uvedené, že ponuka predložená uchádzačom musí tiež obsahovať, cit.: „špecifikáciu podľa týchto súťažných podkladov, pre príslušnú samostatnú časť predmetu zákazky:
(...)
Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet, Časť 2 – Nápojové poukážky: špecifikáciu ponúknutej poukážky a zoznam všetkých akceptačných miest, ktoré akceptujú nápojové poukážky v okolí pracovísk obstarávateľa v územnej pôsobnosti celého územia Slovenskej republiky.“.
46. V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v časti III. „Príprava ponuky“, v bode 19. „Obsah ponuky“, v podbode 19.1.15 súťažných podkladoch je uvedené, že ponuka predložená uchádzačom musí tiež obsahovať, cit.: „špecifikáciu podľa týchto súťažných podkladov, pre príslušnú samostatnú časť predmetu zákazky:
(...)
Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet, Časť 2 – Nápojové poukážky: zoznam akceptačných miest, ktoré akceptujú nápojové poukážky v okolí pracovísk obstarávateľa v územnej pôsobnosti celého územia Slovenskej republiky v kategórii maloobchodné prevádzky a reštaurácie.“.

47. V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ v bode 27. „Vyhodnocovanie ponúk“ v podbode 27.1 je uvedené, cit.: „V súlade s ust. § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľ (prostredníctvom zriadenej komisie) vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to u uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača, alebo ak dôjde k vylúčeniu ponuky uchádzača, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a ponuka z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky ďalšieho uchádzača v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov.“
48. V zmysle kapitoly B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov predmetom zadávanej druhej časti zákazky s názvom „Nápojové poukážky“ je, cit.: „zabezpečenie občerstvenia pre zamestnancov obstarávateľa formou papierových nápojových poukážok v nominálnej hodnote, ktorá predstavuje minimálne 0,66,- EUR a ktorú určí obstarávateľ v objednávkach za sťažených poveternostných podmienok (...).

Pod pojmom zabezpečenie občerstvenia sa rozumie poskytnutie nápojových poukážok v papierovej forme, ktoré je možné použiť na nákup nealkoholických nápojov v maloobchodných prevádzkach alebo v reštauračných zariadeniach. Nápojové poukážky sú vydávané v dohodnutej nominálnej hodnote a ich platnosť je časovo obmedzená (obvykle na kalendárny rok). Zabezpečenie občerstvenia podľa objednávky obstarávateľa bude poskytované v zmluvných zariadeniach (akceptačných miestach), akceptujúcich nápojové poukážky uchádzača. Zoznam všetkých akceptačných miest musí byť uvedený a priebežne aktualizovaný na webovej stránke úspešného uchádzača alebo iným vhodným a všeobecne dostupným spôsobom.

Nápojové poukážky musia mať ochranné prvky, ktoré chránia poukážky pred zneužitím (termoaktívnym bodom alebo vodotlačou alebo inými ochrannými prvkami proti falšovaniu používanými pre tlač cenných papierov). Nápojová poukážka musí byť označená názvom a logom poskytovateľa, nominálnou hodnotou, kalendárnym rokom jej platnosti a číselným alebo čiarovým kódom.“.²

49. Navrhovateľ vo svojej ponuke, predloženej kontrolovanému dňa 6. 7. 2020, predložil okrem iného aj špecifikáciu pre časť 2 predmetu zákazky, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „*Vyhlasujeme, že naša spoločnosť je pripravená splniť všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré obstarávateľ uviedol v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky pre časť 2 – Nápojové poukážky vrátane podrobných podmienok plnenia uvedených v Kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania príslušnej časti predmetu zákazky súťažných podkladov*“. Navrhovateľ v rámci špecifikácie uviedol ako ním ponúkané nápojové poukážky spĺňajú kontrolovaným vybrané požiadavky, pričom navrhovateľ v predmetnej špecifikácii okrem iného obsiahol aj nasledujúcu tabuľku:

² Pozri viac v súťažných podkladoch (časť B.1 „Opis predmetu zákazky“), dostupných v profile kontrolovaného alebo v systéme EVO na stiahnutie: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3095018>.

Minimálne požadované parametre nápojových poukážok	Spĺňa/nespĺňa požiadavky
Ochranné prvky, ktoré chránia poukážky pred zneužitím (termoaktívnym bodom alebo vodotlačou alebo inými ochrannými prvkami proti falšovaniu používanými pre tlač cenných papierov)	Áno
Označené názvom a logom poskytovateľa	Áno
Obsahuje nominálnu hodnotu nápojovej poukážky v EUR	Áno
Obsahuje osobitné ochranné prvky chrániace pre zneužitím – termoaktívny bod alebo vodotlač, alebo iné ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač cenín	Áno
Použiteľná výhradne len na účel nákupu nealkoholických nápojov (nie výber v hotovosti),	Áno
Označenie kalendárnym rokom platnosti poukážky	Áno
Disponuje číselným a čiarovým kódom	Áno
Nápojová poukážka nemá charakter všeobecného platobného prostriedku a je určená výlučne na nákup nealkoholických nápojov v rámci akceptačného miesta.	Áno
Dodávané nepoškodené, neznehodnotené, pričom nápojové poukážky sú vyhotovené v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi	Áno

50. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 21. 7. 2020 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky / Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet – Časť č. 2 – Nápojové poukážky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorom v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa požiadal o vysvetlenie ponuky, nakoľko kontrolovaným zriadená komisia na vyhodnotenie ponúk pri posudzovaní dokumentov predložených navrhovateľom dospela k záveru, že v ponuke navrhovateľa sa nachádzajú nezrovnalosti a nejasnosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných v zmysle kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ podbod 19.1.14 a kapitoly B.1 „Opis predmetu zákazky“. Kontrolovaný presnejšie uviedol, cit.: „V ponuke uchádzača - XY sa nenachádza bližšia špecifikácia a popis ponúkanej papierovej nápojovej poukážky, ktorým by uchádzač preukázal splnenie minimálnych požadovaných náležitostí zadefinovaných v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Komisia identifikovala doklad označený ako „Špecifikácia pre časť 2 predmetu zákazky“, ktorý má povahu vyhlásenia a v ktorom uchádzač neuvádza konkrétnu špecifikáciu konkrétnej ponúkanej papierovej nápojovej poukážky ale formou tabuľky predkladá vyjadrenie či spĺňa alebo nespĺňa minimálne požiadavky stanovené obstarávateľom. Príslušná a konkrétna špecifikácia ponúkanej papierovej nápojovej poukážky sa stane súčasťou rámcovej dohody na zabezpečenie občerstvenia formou nápojových poukážok tak, ako je uvedené v kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov.“ Kontrolovaný požadoval od navrhovateľa tieto doklady doručiť prostredníctvom IS EVO do 6 pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky.

51. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 29. 7. 2020 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „Uchádzač v rámci viacerých dokumentov v ponuke uviedol, že jeho ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré Verejný obstarávateľ v rámci Verejnej súťaže požadoval, pričom v dokumente označenom ako „Špecifikácia pre časť 2 predmetu zákazky“ podrobnejšie rozpisal aj to, či a akým spôsobom spĺňa konkrétne parametre, ktoré Verejný obstarávateľ na

predmet zákazky stanovil.“ Navrhovateľ tiež uviedol, že v rámci svojej ponuky nielen všeobecne, ale aj konkrétne deklaroval splnenie každej jednej požiadavky na predmet zákazky, ktorú kontrolovaný stanovil v opise predmetu zákazky a navrhovateľ tiež poukázal na to, že kapitola B.1 „Opis predmetu zákazky“ neobsahovala konkrétnu požiadavku pre popísanie spôsobu splnenia jednotlivých minimálnych parametrov nápojových poukážok, ktoré boli v danej časti len vymenované. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia doplnil niektoré podrobnejšie informácie k popisu požiadaviek na predmet zákazky, pričom navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia ponuky nasledujúcu tabuľku:

Minimálne požadované parametre nápojových poukážok	Podrobnejší popis splnenia parametrov nápojových poukážok
Ochranné prvky, ktoré chránia poukážky pred zneužitím (termoaktívnym bodom alebo vodotlačou alebo inými ochrannými prvkami proti falšovaniu používanými pre tlač cenných papierov)	Nápojové poukážky majú nasledovné ochranné prvky, ktoré chránia poukážky pred zneužitím: 1. termoaktívny bod, 2. vodotlač 3. holografický prvok
Označené názvom a logom poskytovateľa	Nápojové poukážky majú vyznačený názov a logo poskytovateľa. Táto služba je poskytnutá v rámci ponúknutej ceny.
Obsahuje nominálnu hodnotu nápojovej poukážky v EUR	Nápojová poukážka obsahuje nominálnu hodnotu nápojovej poukážky v EUR
Obsahuje osobitné ochranné prvky chrániace pre zneužitím - termoaktívny bod alebo vodotlač, alebo iné ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač cien	Nápojové poukážky majú nasledovné ochranné prvky, ktoré chránia poukážky pred zneužitím: 1. termoaktívny bod, 2. vodotlač 3. holografický prvok
Použiteľná výhradne len na účel nákupu nealkoholických nápojov (nie výber v hotovosti),	Nápojová poukážka je použiteľná výhradne len na účel nákupu nealkoholických nápojov a neumožňuje výber hotovosti.
Označenie kalendárnym rokom platnosti poukážky	Nápojová poukážka je označená kalendárnym rokom platnosti poukážky
Disponuje číselným a čiarovým kódom	Nápojová poukážka disponuje číselným a čiarovým kódom
Nápojová poukážka nemá charakter všeobecného platobného prostriedku a je určená výlučne na nákup nealkoholických nápojov v rámci akceptačného miesta.	Nápojová poukážka nemá charakter všeobecného platobného prostriedku a je určená výlučne na nákup nealkoholických nápojov v rámci akceptačného miesta.
Dodávané nepoškodené, neznehodnotené, pričom nápojové poukážky sú vyhotovené v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi	Nápojové poukážky budú dodávané nepoškodené, neznehodnotené, pričom nápojové poukážky budú vyhotovené v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi

52. Komisia zriadená kontrolovaným následne dňa 2. 9. 2020 emailom kontaktovala päť subjektov/prevádzok, resp. ich zástupcov, uvedených v zozname akceptačných miest predloženým navrhovateľom v rámci svojej ponuky, ktorým požiadala o poskytnutie nasledovných informácií, cit.: „Dobrý deň, dovoľujeme si Vás ako obstarávateľ Železnice

Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom: Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 364 501 a v súvislosti s prebiehajúcim verejným obstarávaním na predmet zákazky: „Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukázok a elektronických stravovacích kariet“, poprosiť o písomné potvrdenie (postačuje odpoveďou na tento e-mail) možnosti použitia papierových nápojových poukázok spoločnosti: XY vo Vašej prevádzke.

Spoločnosť XY je uchádzačom vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní a v ponuke deklaruje akceptáciu papierových nápojových poukázok vo Vašej prevádzke. Obstarávateľ týmto žiada potvrdenie alebo nepotvrdenie akceptácie / použitia papierových nápojových poukázok a overuje si splnenie požiadavky na predmet zákazky zo strany uchádzača.

Pre úplnosť uvádzame identifikáciu verejného obstarávania – verejnej súťaže: Zákazka pod názvom „Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukázok a elektronických stravovacích kariet“ zadávaná postupom verejnej súťaže podľa ust. § 91 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“ v príslušnom gramatickom tvare), zverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 6. 2020 pod značkou 2020/S 110-268176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2020 zo dňa 10. 6. 2020 pod značkou 21793-MSS. Linka na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania: <https://www.uvo.gov.sk/vestnik/oznamenie/detail/452129?page=1&limit=20&sort=datumZverejnenia&sort-dir=DESC&ext=0&cisIoOznamenia=&text=&year=0&dzOd=&dzDo=&cvestnik=&doznamenania=-1&dzakazky=-1&dpostupu=-1&mdodania=&kcpv=&opb=&szfeu=&limit=-1&nobstaravatel=&nzakazky=>

Vašu odpoveď zasielajte v čo možno najkratšom čase na e-mail: simek.michal@zsr.sk. Konkrétne kontrolovaný kontaktoval spoločnosti AA, BB, CC, DD, EE

53. Kontrolovanému boli emailom doručené nasledovné odpovede:

- a) dňa 3. 9. 2020 spoločnosť AA uviedla, cit.: „Preverovali sme to u nás interne a podľa zmluvy, ktorú máme so spol. XY akceptujeme len elektronické stravovacie poukázky XZ – nápojové poukázky nie.“;
- b) dňa 7. 9. 2020 spoločnosť EE uviedla, cit.: „Keďže spoločnosť XY emituje iba elektronické poukázky, nemôžem Vám potvrdiť akceptáciu papierových poukázok. Čo sa týka akceptácie elektronických stravných lístkov od spoločnosti XY, tieto sú v plnej miere akceptované v sieti predajní EX a EY.“;
- c) dňa 8. 9. 2020 spoločnosť DD uviedla, cit.: „XZ je elektronická stravenková karta a naše spoločnosť DD akceptuje len túto kartu. Není nám známe, že by spoločnosť XY vydávala i papírové stravenkové poukázky.“;
- d) dňa 9. 10. 2020 spoločnosť BB uviedla, cit.: „Spoločnosť BB nepotvrdzuje a nedáva možnosť použitia papierových nápojových poukázok spoločnosti XY“;
- e) dňa 9. 10. 2020 spoločnosť CC uviedla, že cit.: „Dovoľujeme si Vás informovať, že na základe zmluvy o spolupráci so spoločnosťou XY akceptujeme v obchodných domoch CC len elektronické stravovacie poukázky „XZ“.“.

54. V dokumente s názvom „Čiastková zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 29. 9. 2020, ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je vo vzťahu k rozhodnutiu kontrolovaného vylúčiť navrhovateľa z verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedené okrem iného, cit.: „Komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že v ponuke uchádzača aj po

vysvetlení ponuky zo dňa 29. 7. 2020 sú identifikované nejasnosti a nezrovnalosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných v zmysle kapitoly A.1/bod 19.1.14 a kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.

Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže preto oslovila vybrané subjekty k overeniu možnosti použitia papierových poukážok uchádzača č. 2 – XY v prevádzkach, ktoré uviedol vo svojej ponuke a ktoré akceptujú použitie nápojových poukážok.

(...)

Z výstupov z písomného oslovenia prevádzok, ktoré majú akceptovať papierové nápojové poukážky, ani jeden z oslovených subjektov (prevádzok resp. zastupujúcich prevádzky), ktorí písomne odpovedali na žiadosť obstarávateľa, nepotvrdil akceptáciu/použitie papierových nápojových poukážok vo svojich prevádzkach.

Na základe uvedeného komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že ponuka uchádzača, aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020, nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a to požiadavky uvedené v súťažných podkladoch v zmysle kapitoly A.1/bod 19.1.14 a 19.1.15. a požiadavky uvedené v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Zároveň uchádzač vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, kde v rozpore so skutočnosťou deklaroval možnosť budúceho plnenia predmetu zákazky na akceptačných miestach, ktoré papierové nápojové poukážky neakceptujú. Z ponuky uchádzača aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 a zároveň z preverenia akceptačných miest jasne vyplýva, že uchádzač nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie Rámcovej dohody na zabezpečenie občerstvenia formou papierových nápojových poukážok uvedenej v kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov.“.

55. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi dňa 30. 9. 2020 dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení / Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet – Časť č. 2 – Nápojové poukážky“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „V súlade s ust. § 53 ods. 5 písm. b.) a g.) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom: Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 364 501 (ďalej ako „obstarávateľ“ v príslušnom gramatickom tvare) rozhodol o vylúčení ponuky uchádzača XY (ďalej ako „uchádzač“) z verejnej súťaže“. Kontrolovaný následne opísal priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky (uvedený v bodoch 50. až 53. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný následne uviedol, cit.: „Z výstupov z písomného oslovenia prevádzok, ktoré majú akceptovať“ papierové nápojové poukážky, ani jeden z oslovených subjektov (prevádzok resp. zastupujúcich prevádzky), ktorí písomne odpovedali na žiadosť obstarávateľa, nepotvrdil akceptáciu/použitie papierových nápojových poukážok vo svojich prevádzkach.

Na základe uvedeného komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že ponuka uchádzača, aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020, nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a to požiadavky uvedené v súťažných podkladoch v zmysle kapitoly A.1/bod 19.1.14 a 19.1.15. a požiadavky uvedené v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Zároveň uchádzač vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, kde v rozpore so skutočnosťou deklaroval možnosť budúceho plnenia predmetu zákazky na akceptačných miestach, ktoré papierové nápojové poukážky neakceptujú.

Z ponuky uchádzača aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 a zároveň z preverenia akceptačných miest jasne vyplýva, že uchádzač nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie Rámcovej dohody na zabezpečenie občerstvenia formou papierových nápojových poukážok uvedenej v kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov.

Obstarávateľ na základe uvedeného, vychádzajúc z uvedených a naplnených dôvodov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, rozhodol o vylúčení ponuky uchádzača – XY z verejnej súťaže.

V zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ste oprávnený podať námietku proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v lehote desať (10) dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení ponuky uchádzača.“.

Právny rámec

56. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
57. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
58. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
59. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
60. Podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.
61. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
62. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia

požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

63. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
64. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a to požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15 a v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ (body 45., 46. a 48. tohto rozhodnutia) a zároveň z dôvodu poskytnutia nepravdivých a skreslených informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk (bod 55. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný teda založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na ust. § 53 ods. 5 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že ním predložené plnenie spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky a neexistuje tak dôvod na jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
65. Úrad pred samotným právnym posúdením navrhovateľom namietaných skutočností považuje za nevyhnutné uviesť, že **preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonu vylúčenia, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležite skutkovo a právne odôvodnený.** Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľiť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak má najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
66. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejného obstarávania je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť

tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

67. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle, ktorého sú **verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.
68. Vychádzajúc z uvedenej analýzy princípu transparentnosti verejného obstarávania má úrad za to, že **vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade s týmto princípom ako aj s celým zákonom o verejnom obstarávaní**. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení (z odôvodnenia) musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu, celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, oznámenie o vylúčení nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
69. Úrad preto v prvom rade preskúmal obsah dokumentu zo dňa 30. 9. 2020, označeného ako „Oznámenie o vylúčení / Zabezpečenie občerstvenia a stravovacích služieb formou nápojových poukážok a elektronických stravovacích kariet – Časť č. 2 – Nápojové poukážky“, ktorým kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a poskytnutie nepravdivých a skreslených informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk podľa § 53 ods. 5 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s dôrazom na vyššie uvedené.
70. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o vylúčení opísal priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky (uvedený v bodoch 50. až 53. tohto rozhodnutia) a následne skonštatoval, že ponuka navrhovateľa aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15 a v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ a zároveň, že navrhovateľ poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, pričom dodal, že z ponuky uchádzača aj v znení vysvetlenia ponuky zo dňa 29. 7. 2020 a zároveň z preverenia akceptačných miest jasne vyplýva, že uchádzač nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie rámcovej dohody (pozri bod 55. tohto rozhodnutia).
71. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **opísanie priebehu procesu vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet**

zákazky a následné strohé konštatovanie, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, nie je a v žiadnom prípade ani nemôže byť považované za dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania. Úrad poukazuje na to, že v rámci kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15 sú uvedené dve požiadavky na predmet zákazky a to špecifikácia ponúknutej poukážky a zoznam akceptačných miest, pričom v podbode 19.1.14 sú obsiahnuté obe predmetné požiadavky a v podbode 19.1.15 je obsiahnutá len požiadavka na zoznam akceptačných miest (pozri body 45. a 46. tohto rozhodnutia). Na základe preskúmania obsahu oznámenia o vylúčení má úrad za to, že v tomto **oznámení v prvom rade absentuje informácia o tom, ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ podľa kontrolovaného nespĺňa**, teda či dôvodom vylúčenia navrhovateľa je skutočnosť, že nespĺnil obe požiadavky na predmet zákazky (obsiahnuté v predmetných podbodoch súťažných podkladov) alebo len jednu z nich a prípadne ktorú konkrétnu. V druhom rade **v oznámení o vylúčení navrhovateľa absentujú úvahy kontrolovaného o tom, prečo podľa jeho názoru navrhovateľom predložené doklady nespĺňajú požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.** Úrad má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení dostatočne neodôvodnil svoje konanie – vylúčenie ponuky navrhovateľa z 2. časti predmetu zákazky, pričom len uviedol na základe ktorého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní ponuku navrhovateľa z 2. časti predmetu zákazky (v tomto prípade podľa § 53 ods. 5 písm. b) tohto zákona). Úrad poukazuje na to, že za predpokladu, že dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa je nesplnenie oboch predmetných požiadaviek na predmet zákazky, t. j. požiadaviek na predloženie špecifikácie ponúknutej poukážky a zoznamu akceptačných miest, tak v prípade nesplnenia požiadavky na zoznam akceptačných miest čiastočne je možné dôvod jej nesplnenia identifikovať z úvah kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktorý zrejme súvisí so zistením kontrolovaného, ku ktorému dospel na základe vlastného overovania informácií v ponuke navrhovateľa, že vybrané akceptačné miesta, uvedené v zozname akceptačných miest predloženom v ponuke navrhovateľa, neakceptujú papierové nápojové lístky. Na základe predmetného zistenia kontrolovaný podľa všetkého založil aj svoje konštatovanie, resp. dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa, že navrhovateľ poskytol nepravdivé alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Čo sa však týka nesplnenia požiadavky na špecifikáciu ponúknutej poukážky, kontrolovaný v oznámení o vylúčení žiadnym spôsobom **nekonkretizoval, prečo podľa jeho názoru navrhovateľ danú požiadavku na predmet zákazky nespĺňa.** Úrad má za to, že zo strany kontrolovaného nestačí len konštatovať, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch (t. j. v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15), ale je zároveň potrebné, aby kontrolovaný svoje tvrdenie aj náležite odôvodnil.

72. Úrad po preštudovaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že v prípade posudzovania splnenia požiadavky kontrolovaného na špecifikáciu ponúknutej poukážky, došlo zo strany kontrolovaného k opakovanému porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prvýkrát kontrolovaný konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania, keď zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej konštatoval, že v ponuke navrhovateľa sa nachádzajú nezrovnalosti a nejasnosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných v zmysle kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbode 19.1.14 a kapitoly B.1 „Opis predmetu“ a požiadal navrhovateľa o bližšiu špecifikáciu a popis ponúknutej papierovej nápojovej poukážky, avšak vôbec **nekonkretizoval v čom vidí nezrovnalosti a nedostatky navrhovateľom predloženej špecifikácie, prečo špecifikácia navrhovateľa tak, ako ju predložil, teda vo forme vyhlásenia, nespĺňa požiadavky kontrolovaného** a zároveň

kontrolovaný ani neuviedol čo konkrétne z navrhovateľovej špecifikácie požaduje vysvetliť.

73. V nadväznosti na uvedené úrad považuje za potrebné poznamenať, že v zásade nepopiera právo komisii na vyhodnotenie ponúk požiadať uchádzača o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, práve naopak úrad má za to, že využitie tohto inštitútu je namieste ak komisia na vyhodnotenie ponúk má pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek, ktoré je možné práve týmto vysvetlením odstrániť, avšak v takomto prípade musí byť zo žiadosti o vysvetlenie zrejmé, vo vzťahu k akým nezrovnalostiam alebo nejasnostiam identifikovaným v ponuke uchádzača sa vysvetlenie požaduje. V opačnom prípade sa tak takáto žiadosť komisii na vyhodnotenie ponúk môže javiť ako neodôvodnená alebo nepodložená.
74. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na kapitolu A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ podbod 19.1.14 a kapitolu B.1 „Opis predmetu zákazky“ (pozri bod 45. a 48. tohto rozhodnutia), v ktorých kontrolovaný síce uviedol čo v rámci špecifikácie papierovej nápojovej poukážky požaduje, avšak neuviedol akú formu, resp. akú podobu by mala mať uchádzačom predložená špecifikácia ponúknutej poukážky. Úrad po posúdení znenia požiadaviek kontrolovaného na predmetný doklad (špecifikáciu) má za to, že kontrolovaný bol v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky povinný uznať akýkoľvek doklad, ktorý by uchádzač predložil vo svojej ponuke a obsahoval by kontrolovaným požadované špecifikácie bez ohľadu na to, akú formu by takýto dokument mal. Podľa úradu vo väzbe na takto zadefinovanú požiadavku na predloženie špecifikácie ponúknutej poukážky, prichádzajú do úvahy **viaceré možnosti, výklady** takto zadefinovanej požiadavky, resp. dokladu zo strany uchádzačov. **Úrad vychádzajúc zo znenia predmetnej požiadavky na predloženie spomenutej špecifikácie konštatuje, že jej formuláciu nemožno považovať za jednoznačnú, nakoľko umožňuje viacero výkladov zo strany uchádzačov v tom zmysle, čo sa má pod pojmom „špecifikácia ponúknutej poukážky“ rozumieť, resp. aký dokument majú uchádzači na tento účel predložiť.** To znamená, že uchádzači požiadavku na predmetný doklad (špecifikáciu) mohli pochopiť rozličným spôsobom a následne predložiť v ponukách ako aj vo vysvetleniach poskytnutých kontrolovanému rozličné doklady. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie konkrétnej požiadavky na predmet zákazky v súlade s tým, ako si ju určil (zadefinoval) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
75. Úrad ďalej uvádza, že **kontrolovaný druhý krát postupoval v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania vtedy, keď vôbec nevyhodnotil a nevysporiadal sa s odpoveďou navrhovateľa na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky, resp. v žiadnom z dokumentov, ktoré boli úradu doručené alebo sprístupnené (vrátane oznámenia o vylúčení), nie je uvedené, či je vysvetlenie ponuky navrhovateľa súladné alebo nesúladné s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v žiadosti o vysvetlenie ponuky.** Úrad poukazuje aj na čiastkovú zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk (bod 54. tohto rozhodnutia), v ktorej kontrolovaný konštatoval, že v ponuke uchádzača aj po vysvetlení ponuky sú identifikované nejasnosti a nezrovnalosti týkajúce sa dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky v zmysle súťažných podmienok v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbode 19.1.14 a v kapitole B.1 „Opis predmetu“ a následne oslovil vybrané akceptačné miesta k overeniu možnosti použitia papierových nápojových poukážok v ich prevádzkach. Takéto konštatovanie a postup kontrolovaného je zmätočný a netransparentný, nakoľko kontrolovaný opätovne neuviedol aké nezrovnalosti a nejasnosti identifikoval v navrhovateľovej ponuke, či ide o nové nezrovnalosti

a nejasnosti, ktoré vyplynuli z odpovede navrhovateľa na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky alebo predchádzajúce nezrovnalosti a nejasnosti, ktoré pôvodne chcel žiadosťou o vysvetlenie ponuky kontrolovaný objasniť, avšak odpoveď navrhovateľa bola nepostačujúca. Takéto konanie kontrolovaného je zmätočné aj v tom, že zatiaľ čo v žiadosti o vysvetlenie ponuky žiada vysvetliť požiadavku – špecifikáciu ponúknutej nápojovej poukážky, pri oslovení vybraných akceptačných miest overuje požiadavku – zoznam akceptačných miest, teda stále nie je jasné aké nejasnosti a nezrovnalosti kontrolovaný identifikoval v ponuke predloženej navrhovateľom. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti v procese zadávania verejnej zákazky dochádza v prípade, ak sa v ňom vyskytujú prvky, ktoré verejné obstarávanie robia nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným a v tomto prípade úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného sú prvky, ktoré robia predmetné verejné obstarávanie minimálne horšie kontrolovateľné.**

76. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný je tak v každom prípade povinný dôkladne preskúmať splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, aby bolo možné bez pochybností konštatovať jej splnenie/nespĺnenie. Na tento účel má **kontrolovaný povinnosť náležite sa vysporiadať s každým predloženým vysvetlením ponuky v intenciách zákona o verejnom obstarávaní a jednoznačne konštatovať k akému záveru dospel.** V dokumentácii by zároveň malo byť uvedené odôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k záveru, že predložené vysvetlenie možno akceptovať, resp. či vysvetlenie zakladá dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača.³
77. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ týmito námietkami namieta postup kontrolovaného, ktorý podľa slov navrhovateľa svoje rozhodnutie o vylúčení založil na tvrdeniach vybraných akceptačných miest (ktoré kontrolovaný oslovil za účelom overenia akceptácie papierových nápojových poukážok) bez toho, aby kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie týchto tvrdení, teda bez riadneho preukázania skutkového stavu. Navrhovateľ pritom uvádza, že ak by tak kontrolovaný učinil, navrhovateľ by kontrolovanému v rámci svojho vysvetlenia predložil aj riadne potvrdenie od konkrétneho akceptačného miesta o tom, že akceptuje aj papierové poukážky XZ.
78. Úrad vychádzajúc z preskúmania predloženej dokumentácie kontrolovaného, ako aj z vyjadrení navrhovateľa a kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži uvádza, že rozumie tomu, že na strane kontrolovaného po preverení zoznamu akceptačných miest, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, vznikli oprávnené pochybnosti, či je navrhovateľ schopný plniť predmet zákazky, **na druhej strane však úradu nie je zrejmé prečo kontrolovaný v čase, keď disponoval s novými skutočnosťami po preverení navrhovateľom poskytnutom zozname akceptačných miest v ponuke navrhovateľa, sa následne nedopytoval resp. nekonfrontoval navrhovateľa so zistenými spornými skutočnosťami.** Úrad pripomína, že vylúčenie z verejného obstarávania predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému kontrolovaný má pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. **Tým, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa predčasne, bez predchádzajúceho využitia inštitútu vysvetlenia, ktorým by konfrontoval navrhovateľa so zistenými spornými skutočnosťami týkajúcimi sa zoznamu akceptačných miest, kontrolovaný opäť postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko nemal ďalej jednoznačne za preukázané, či nové skutočnosti zistené kontrolovaným, sú pravdivé a úplné.**

³ K tomu pozri napr. rozhodnutie úradu č. 2052-6000/2015-ON/44 z 20. 4. 2015 alebo rozhodnutie Rady úradu č. 11671-9000/2014-KR/46 z 22. 12. 2014

79. Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené nedostatky v konaní kontrolovaného, ktoré predchádzalo vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej 2. časti predmetu zákazky, je tak potrebné aj samotné odôvodnenie vylúčenia ponuky navrhovateľa obsiahnuté v oznámení o vylúčení považovať za nedostatočné a nepreskúmateľné, čo má za následok **rozpor s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
80. Úrad konštatuje, že **vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ponuky uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade **musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
81. Na základe uvedených skutočností **úrad konštatuje, že kontrolovaný nekonkretizoval aké nezrovnalosti a nejasnosti sa nachádzajú v ponuke predloženej navrhovateľom, keď žiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a ani v čiastkovej zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk, kontrolovaný nevyhodnotil odpoveď navrhovateľa na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky a nekonkretizoval prečo podľa jeho názoru navrhovateľ nesplnil požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v podbodoch 19.1.14 a 19.1.15 a v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ a teda nedostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa z 2. časti predmetu zákazky, čo malo za následok, že úkony kontrolovaného sú nepreskúmateľné a teda zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti, a teda ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
82. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa aj z dôvodu poskytnutia nepravdivých a skreslených informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa (bod 55. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný tento dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa založil na informáciách získaných v procese overovania ponuky navrhovateľa, na základe oslovenia akceptačných miest, ktoré mal navrhovateľ uvedené v zozname akceptačných miest, z vyjadrenia ktorých vyplynulo, že neakceptujú papierovú formu nápojových poukážok navrhovateľa, resp. svojimi vyjadreniami nepotvrdili, že by takéto nápojové poukážky akceptovali.
83. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že pre vylúčenie uchádzača bez ďalšieho nepostačuje, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zistia nesúlad informácií, resp. tvrdení uchádzača s inými skutočnosťami získanými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Úrad má za to, že ak kontrolovaný v rámci overovania ponuky navrhovateľa na splnenie požiadaviek na predmet zákazky na základe informácií získaných od vybraných akceptačných miest identifikoval nesúlad údajov v zozname akceptačných miest, ktorý mu predložil navrhovateľ, mal navrhovateľa požiadať o vysvetlenie týchto nezrovnalostí. Vzhľadom na povahu predmetných nezrovnalostí, ako aj na vyššie popísané okolnosti, má úrad za to, že tieto nezrovnalosti bolo možné objasniť prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom na základe vysvetlenia navrhovateľa by mal kontrolovaný jednoznačne za preukázané, či navrhovateľ spĺňa alebo nespĺňa požiadavku na

predmet zákazky. Nakoľko, ale kontrolovaný túto skutočnosť dostatočne nepreskúmal, tým, že nekonfrontoval navrhovateľa so skutočnosťami zistenými od vybraných akceptačných miest, teda nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k identifikovaným nezrovnalostiam, konal v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a teda aj vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo v rozpore s § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože k nemu kontrolovaný dospel na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

84. V tejto súvislosti úrad poukazuje na závery uvedené v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 231/2011 z 08. 03. 2012 a zároveň aj na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018 č. 2240-9000/2018, z ktorých vyplýva, že **vždy treba skúmať, či záujemca alebo uchádzač získal uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania.** Pre účely uplatnenia dôvodu vylúčenia nie je rozhodné, či k poskytnutiu nepravdivých alebo skreslených informácií alebo dokladov došlo úmyselne alebo nedbanlivostným konaním. Podstatná je iba objektívna skutočnosť, že informácie alebo doklady poskytnuté záujemcom alebo uchádzačom sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo výber záujemcov.
85. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že ako dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje, ak kontrolovaný len zistil, že niektoré informácie, ktoré uviedol navrhovateľ, nezodpovedajú skutočnosťam, ale zároveň **je potrebné skúmať vplyv takýchto nepravdivých informácií na vyhodnotenie ponúk a zároveň uviesť aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto nepravdivé informácie, resp. či navrhovateľ takýmto konaním získal lepšie postavenie v rámci príslušnej časti predmetu zákazky danej verejnej súťaže.** Kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, avšak **kontrolovaný ďalej neuvádza aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé a zároveň absentuje informácia ako k takémuto záveru dospel.** Z takéhoto dokumentu nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať dôvody vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania, čo znamená, že **takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.** Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby všetky jeho úkony boli preskúmateľné a mohlo byť z nich jednoznačne zistiteľné ako kontrolovaný postupoval a prečo tak kontrolovaný postupoval. **Podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.** Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
86. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
87. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

88. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, na základe akých skutkových a právnych záverov kontrolovaný dospel k rozhodnutiu vylúčiť ponuku navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky keď zistil, že údaje uvedené v zozname akceptačných miest, ktorý je súčasťou ponuky predloženej navrhovateľom, sa nezhodujú so skutočnosťami, ktoré kontrolovaný zistil počas preverovania zoznamu akceptačných miest, presnejšie s tvrdeniami získanými od vybraných akceptačných miest. Nakoľko z oznámenia o vylúčení, z čiastkovej zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk a ani z iných dokumentov sprístupnených úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný navrhovateľom predložené doklady – špecifikáciu ponúknutej papierovej nápojovej poukážky vyhodnotil za nesplňajúce požiadavky na predmet zákazky a z akého konkrétneho dôvodu sa navrhovateľa rozhodol z príslušnej časti predmetu zákazky danej verejnej súťaže vylúčiť pre jej nesplnenie, kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti. Kontrolovaný tak svojim konaním urobil proces vyhodnocovania ponúk nekontrolovateľným, netransparentným a v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
89. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
90. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky a zároveň v dokumentácii uvedené náležite zdokumentuje tak, aby bolo zrejmé, aké boli dôvody, ktoré ho viedli k jednotlivým krokom pri postupe vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 tohto zákona a k záveru vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania. Kontrolovaný by mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí

uplatnil inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov, a to v prípade potreby aj opakovane. Takáto žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov nesmie byť však formulovaná všeobecne, ale musí byť konkrétna a zrozumiteľná, teda aby z nej bolo zrejmé čo kontrolovaný požaduje vysvetliť/doplniť a zároveň musí obsahovať aj úvahy a závery kontrolovaného, ktoré ho viedli k využitiu inštitútu vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že požiadavky na predmet zákazky neboli splnené. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol pristúpiť k vylúčeniu uchádzača.

91. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
92. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 –
kontrolovaný
3. **XX** – splnomocnený zástupca navrhovateľa

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka