

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača zloženého zo skupiny dodávateľov XX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Odstránenie a výstavba mostného objektu cez Vážsky kanál v meste Hava na ceste II/574“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja**, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2020 dňa 04. 05. 2020 pod značkou 17505 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja**, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Odstránenie a výstavba mostného objektu cez Vážsky kanál v meste Hava na ceste II/574“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2020 dňa 04. 05. 2020 pod značkou 17505 – WYP, **odstrániť protiprávny stav, a to: zrušiť INFORMÁCIU O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA** zverejnenú vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 zo dňa 27. 10. 2020 pod značkou 38461-IPP a zároveň zrušiť Informáciu o zrušení postupu zadávania zákazky doručení navrhovateľovi a ostatným uchádzačom dňa 22. 10. 2020, **a pokračovať vo verejnom obstarávaní**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02. 11. 2020, podal v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f)

ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa 02. 11. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovalo verejné obstarávanie, a to informačného systému EVO (ďalej len „EVO“).

2. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO dňa 20. 08. 2020 o 08:49. hod.
4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 053,15 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 11. 2020 kauciu vo výške 3 073,15 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že podáva námietky smerujúce voči zrušeniu predmetného verejného obstarávania. Ďalej uvádza, že kontrolovaný zverejnil vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 dňa 27. 10. 2020 (odoslal do Vestníka verejného obstarávania dňa 22. 10. 2020) Oznámenie 38461-IPP INFORMÁCIU O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, kde sa o. i. uvádza, cit.: „V.1) Informácie o nepridelení zákazky: Zmluva/časť nebola pridelená: § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie
ODDIEL VI: DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE VL3) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE

Verejný obstarávateľ ruší predmetný postup zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky, bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade s postupom v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní.“

9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 22. 10. 2020 mu bola zo strany kontrolovaného prostredníctvom EVO doručená Informácia o zrušení postupu zadávania zákazky v ktorej sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „Dobrý deň, v prílohe Vám posielame informáciu o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odoslanú na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zábezpeky budú uchádzačom vrátené spôsobom a v lehote podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky.“
10. Navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“
11. Ďalej navrhovateľ poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.“
12. Navrhovateľ uvádza, že v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.“

13. Navrhovateľ poukazuje na § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kde sa uvádza: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.“
14. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na rozhodnutie úradu č. 4916-6000/2020-OD zo dňa 13. 05. 2020, ktorým úrad nariadil odstrániť protiprávny stav - zrušenie rozhodnutia verejného obstarávateľa, iného ako kontrolovaný, o zrušení postupu zadávania zákazky: „Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia § 57 zákona o verejnom obstarávaní stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať. (...) Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.“
15. Ďalej navrhovateľ uvádza, že úrad ďalej v predmetnom rozhodnutí uviedol: „Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva možnosť zrušiť verejné obstarávanie vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet

dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

16. Navrhovateľ uvádza, že úrad v rozhodnutí ďalej uviedol: „Úrad má za to, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné aby tieto dôvody v oznámení o zrušení verejného obstarávania uviedol a aby tieto dôvody boli aj preukázateľné. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia Oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky zo strany kontrolovaného, úrad nemôže konštatovať iný záver, ako ten, že ide o všeobecné tvrdenie kontrolovaného, ktoré je nepreskúmateľné. Úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie č. 604-6000/2012-ON/187 zo dňa 12. 06. 2012, v ktorom úrad ohľadne verejného obstarávania vyhláseného verejným obstarávateľom Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodol, že „na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať...“ Ďalej úrad v predmetnej veci konštatoval, že, cit.: „uplatnenie

princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek znamená okrem iného aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov, či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Zabezpečeniu uplatnenia princípu transparentnosti slúžia predovšetkým ustanovenia, ukládajúce verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť informovať záujemcov, resp. uchádzačov o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, t. j. aj o uvedení dôvodu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a oznámenia postupu, ktorý použije kontrolovaný pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v upovedomení uchádzačov alebo záujemcov o tejto skutočnosti. Úrad si dovoľí poukázať aj na iné obdobné rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom úrad uviedol, že „k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“

17. V nadväznosti na vyššie citované rozhodnutie úradu v podobnej veci možno konštatovať základný atribút akéhokoľvek úkonu kontrolovaného, t. j. aj úkonu zrušenia postupu zadávania zákazky - atribút preskúmateľnosti rozhodnutia kontrolovaného, predpokladom ktorého je riadne odôvodnenie rozhodnutia, obsahujúce vymenovanie argumentov - objektívnych skutočností, odôvodňujúcich právo zrušiť postup zadávania zákazky, ako aj poukázať na dôkazy, z ktorých uvedené tvrdenia kontrolovaného vyplývajú. Kontrolovaný teda v prípade zrušenia postupu zadávania zákazky znáša povinnosť tvrdiť a dôkaznú povinnosť, pričom musí uniesť argumentačné a dôkazné bremeno. Navrhovateľ má za to, že z citovanej časti Oznámenia vyplýva, že kontrolovaný iba stroho poukázal na existenciu údajnej zmeny okolností, za ktorých došlo k vyhláseniu verejného obstarávania, a v Oznámení odkázal na ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v dokumente Informácia o zrušení postupu zadávania zákazky, ktorá bola navrhovateľovi prostredníctvom EVO doručená dňa 22. 10. 2020 sa okrem strohého tvrdenia o existencii údajnej zmeny okolností, za ktorých bolo vyhlásené verejné obstarávanie uvádza konštatácia nad rámec Oznámenia o údajnej existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa. Kontrolovaný však v Oznámení ani Informácii o zrušení postupu zadávania zákazky, ktorá bola navrhovateľovi prostredníctvom EVO doručená dňa 22. 10. 2020 absolútne neuviedol: špecifikáciu relevantných okolností, u ktorých nastala zmena, špecifikáciu samotnej zmeny - t. j. zmenených okolností, odôvodnenie vplyvu zmenených okolností na postup zadávania zákazky, špecifikáciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, v dôsledku čoho ani nemohol logicky splniť dôkaznú povinnosť a uniesť dôkazné bremeno. Navrhovateľ má za to, že zrušenie predmetnej súťaže je vo vzťahu k dôvodnosti použiť § 57 ods. 2 neobhájiteľné.

18. Navrhovateľ ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 9873-5000/2020. zo dňa 03. 07. 2020, kde sa uvádza o. i. nasledovné, cit.: „Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť prebiehajúce verejné obstarávania aj v prípade, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní. Tieto dôvody musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Takéto zrušenie verejného obstarávania musí byť v súlade s princípom transparentnosti riadne zdôvodnené a ako dôvod zrušenia verejného obstarávania nepostačuje uviesť len všeobecný odkaz na skutočnosti uvedené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ.“
19. Ďalej navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13084-5000/2016. zo dňa 05. 08. 2016, kde sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že jedným z predpokladov na zrušenie verejného obstarávania je zmena okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Tento neurčitý právny pojem treba vykladať tak, že cieľom zrušenia verejného obstarávania nie je arbitrárne rozhodnutie verejného obstarávateľa neuzavrieť zmluvu s určitým hospodárskym subjektom (napr. verejný obstarávateľ mal predstavu, že zákazku vyhrá nejaký iný subjekt, napr. so sídlom v územnom obvode verejného obstarávateľa a zrušením verejného obstarávania sa vytvára priestor pre zopakovanie verejného obstarávania s možnosťou iného výsledku). Má ísť o objektívne skutočnosti, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania.“
20. Navrhovateľ poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora EÚ č. C-440/13 (body 31 – 36):
V tomto ohľade je potrebné pripomenúť judikatúru Súdneho dvora, podľa ktorej článok 8 ods. 2 smernice Rady 93/37/EHS zo 14. júna 1993 o koordinácii postupov verejného obstarávania prác (Ú. v. ES L 199. s. 54; Mim. Vyd. 06/002 s. 163), ustanovenie podobné článku 41 ods. 1 smernice 2004/18, upravuje len to, že zrušenie konania pre zadanie verejnej zákazky verejným obstarávateľom sa obmedzí na výnimočné prípady, alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch (rozsudok Fracasso a Leitschutz, C 27/98, EU:C:1999:42, body 23 a 25).
21. Navrhovateľ má za to, že princíp proporcionality prikazuje obstarávateľom primerane aplikovať inštitúty zákona o verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Ďalej uvádza, že kontrolovaný nedodržiaval princíp proporcionality pri prijatí rozhodnutia zrušiť predmetné verejné obstarávanie, prijal toto rozhodnutie ako neprimerané (popri skutočnosti, že k zrušeniu obstarávania neboli dané zákonné dôvody). Ďalej má navrhovateľ za to, že kontrolovaný môže pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania iba za závažných okolností, ktoré sú nenapraviteľné a súčasne pri každej situácii má v zmysle princípu proporcionality zvoliť najmenej obmedzujúce opatrenie. Podľa názoru

kontrolovaného 1. nedošlo ku kumulatívne naplneniu skutočností oprávňujúcich obstarávateľa k zrušeniu súťaže, 2. zákonom požadované skutočnosti § 57 ods. 2 vôbec neexistovali ani samy o sebe, 3. Obstarávateľ voľbou zrušiť verejné obstarávanie porušil princíp proporcionality, ktorý prikazuje obstarávateľovi pri výbere z možných postupov zvoliť ten najmenej zasahujúci uchádzačov, 4. Obstarávateľ nedodržiaval v Oznámení o zrušení obstarávania princíp transparentnosti, nakoľko odôvodnenie oznámenia o zrušení verejného obstarávania je s použitými odôvodneniami a závermi Rozhodnutia Rady úradu neobhájiteľné vo vzťahu k odôvodnenosti použiť § 57 ods. 2, 5. Obstarávateľ vykonaním zrušenia verejného obstarávania porušil pravidlá a základné princípy verejného obstarávania a ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v § 57 ods. 2. § 10 ods. 1, § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Navrhovateľ zastáva názor, že v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákonodarcu predpokladá rovnaké zaobchádzanie kontrolovaného s uchádzačmi, s predloženými ponukami, ktoré sú hodnotené na základe neutrality a rovnaké právo každého uchádzača uchádzať sa o zákazku. Z dôvodu zabezpečenia dodržiavania týchto zásad zo strany verejných obstarávateľov, rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie bola zo zásady nediskriminácie odvodená zásada transparentnosti - t. j. zásada preskúmateľnosti postupu kontrolovaného, ktorý predchádzal uzavretiu zmluvy. V prípade nepreskúmateľnosti úkonov kontrolovaného, ako je to aj v prípade INFORMÁCIE O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 dňa 27. 10. 2020 označenej ako 38461-IPP a Informácii o zrušení postupu zadávania zákazky, ktorá bola navrhovateľovi prostredníctvom EVO doručená dňa 22. 10. 2020, možno iba ťažko konštatovať dodržanie zásady rovnakého zaobchádzania a zásady nediskriminácie zo strany kontrolovaného. Uvedeným konaním kontrolovaný zároveň uchádzačom, ktorých ponuky boli vo verejnom obstarávaní otvorené a ich ceny zverejnené, odňal právo uplatniť efektívne revízy postup voči akejkolvek s týmto konaním súvisiacej diskriminácii resp. nerovnému zaobchádzaniu. Uvedený postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za svojvoľný, bez opory v právnom poriadku Slovenskej republiky a Európskej únie, uplatnením ktorého vzniká dôvodné podozrenie o možnom porušení povinnosti kontrolovaného pri správe cudzieho majetku, v príčinnej súvislosti s ktorou uchádzačom vzniká škoda (náhrada ktorej je uplatniteľná v civilnom sporovom konaní); o hospodárnom a efektívnom nakladaní s verejnými zdrojmi rovnako nemožno uvažovať.

23. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad v predmetnom verejnom obstarávaní podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť Oznámenie pod názvom „INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“, zo dňa 22. 10. 2020, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 dňa 27. 10. 2020 pod č. 38461 – IPP“ a zrušiť Informáciu o zrušení postupu zadávania zákazky doručenú navrhovateľovi prostredníctvom EVO dňa 22. 10. 2020.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **02. 11. 2020**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 05. 11. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zároveň doručil úradu dokumentáciu v listinnej podobe. Nakoľko úrad nemal zriadený prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému EVO, a teda nemohol považovať doručенú dokumentáciu v listinnej podobe za kompletnú, úrad telefonicky dňa 23. 11. 2020 vyzval kontrolovaného na zriadenie prístupu do informačného systému EVO. Kontrolovaný následne dňa 23. 11. 2020 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému EVO. Po preskúmaní listinnej a elektronickej dokumentácie úrad skonštatoval, že zriadením prístupu úradu do elektronického prostriedku, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému EVO dňa 23. 11. 2020 sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

26. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že počas celého procesu verejného obstarávania od jeho vyhlásenia až po zrušenie postupu zadávania zákazky postupoval v súlade so zákonom, pričom dôsledne uplatňoval princípy v zmysle § 10 ods. 2 zákona. Verejný obstarávateľ sa v nadväznosti na § 57 ods. 2 zákona rozhodol zrušiť verejné obstarávanie na daný predmet zákazky, nakoľko, ako uviedol aj v Informácii o výsledku verejného obstarávania, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 zo dňa 27. 10. 2020 pod zn. 38461-IPP, ako aj v informácii o zrušení postupu zadávania zákazky odoslanej všetkým uchádzačom dňa 22. 10. 2020 prostredníctvom informačného systému EVO, zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade s § 57 ods. 3 zákona, t. j. bezodkladne upovedomil všetkých uchádzačov o zrušení postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu odkazom na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona a oznámil, akým postupom bude zákazka v prípade opätovného vyhlásenia zadaná. Kontrolovaný sa rozhodol predmetný postup zadávania zákazky zrušiť na základe zistených nedostatkov vo výkaze výmer a projektovej dokumentácii, ktoré považuje za potrebné odstrániť. Uvedenú skutočnosť zistil počas vyhodnocovania ponúk v rámci posudzovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky ich porovnávaním s vypracovanou projektovou dokumentáciou diela a výkazom výmer. Už v rámci procesu vysvetľovania súťažných podkladov pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk bolo kontrolovanému doručených 45 žiadostí o vysvetlenie, z ktorých sa väčšina týkala práve nedostatkov v projektovej dokumentácii, výkaze výmer, resp. ich

vzájomného nesúladu. Kontrolovaný plánuje opätovne prehodnotiť a upraviť požiadavky v súčinnosti s projektantom diela a zabezpečiť tak jednoznačný a zrozumiteľný opis predmetu zákazky, ktorý bude vypracovaný v súlade s § 42 zákona a opätovne vyhlásiť verejné obstarávanie postupom v súlade so zákonom. Kontrolovaný zastáva názor, že pokračovanie v procese verejného obstarávania by mohlo mať za následok budúce problémy a nezrovnalosti počas samotnej výstavby diela realizovaného na základe projektovej dokumentácie a výkazu výmer v podobe, v akej boli použité ako podklad v rámci opisu predmetu zákazky. Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzači svoje ponuky vypracovali na základe kontrolovaným poskytnutých podkladov, v rámci ktorých je potrebné vykonať zmeny zatiaľ neurčitého rozsahu, máme za to, že sa jedná o stav, kedy nie je možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní na chybne špecifikovaný predmet zákazky pokračoval. Z uvedeného dôvodu považujeme kontrolovaný námietku navrhovateľa za bezpredmetnú, neodôvodnenú a účelovú s cieľom získať prospech vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o uchádzača, ktorý sa po uplatnení kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil predbežne na prvom mieste. Kontrolovaný preto navrhuje úradu, aby začaté konanie zastavil ako neodôvodnené.

Zistenia úradu

27. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2020 dňa 04. 05. 2020 pod značkou 17505 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Odstránenie a výstavba mostného objektu cez Vážsky kanál v meste Hava na ceste II/574“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 053 114,03 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 21. 05. 2020 o 09:00 hod. resp. na základe korigenda označeného ako 30801 – IOX zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2020 dňa 11. 08. 2020 bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 20. 08. 2020 o 9:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložilo ponuku 8 uchádzačov. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 20. 08. 2020 o 08.49 hod. Kontrolovaný zverejnil dňa 27. 10. 2020 (odoslal dňa 22. 10. 2020) vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 pod značkou 38461-IPP – INFORMÁCIU O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA v zmysle ktorého zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dňa 02. 11. 2020 doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).
28. V dokumente zverejnenom kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania dňa 27. 10. 2020 č. 224/2020 pod značkou 38461-IPP – INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA sa v ODDIELE V: ZADANIE ZÁKAZKY bod V.1) Informácie o nepridelení zákazky uvádza nasledovné, cit.: „Zmluva/časť nebola pridelená § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.“

29. V dokumente „Informácia o zrušení postupu zadávania zákazky“ doručenom navrhovateľovi a ostatným uchádzačom zo strany kontrolovaného dňa 22. 10. 2020 prostredníctvom EVO sa uvádza, cit.: „Dobrý deň, v prílohe Vám posielame informáciu o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odoslanú na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zábezpeky budú uchádzačom vrátené spôsobom a v lehote podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky.“

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

31. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

32. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

33. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že predmetom tohto konania bolo posúdenie zákonnosti zrušenia postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu zmeny okolností za ktorých sa vyhlásilo verejného obstarávanie a výskytu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, a teda či kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či skutočnosti uvedené v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení súťaže, ktoré prostredníctvom EVO kontrolovaný doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom, možno považovať za zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie ako aj dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
35. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
36. V zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
37. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akému konkrétnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Verejný obstarávateľ ruší predmetný postup zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky, bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade s postupom v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní“, v spojení s tvrdením, cit.: „Dobrý deň, v prílohe Vám posielame informáciu o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods.

2 zákona o verejnom obstarávaní odoslanú na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zábezpeky budú uchádzačom vrátené spôsobom a v lehote podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky“ však možno chápať ako neurčité, bližšie nešpecifikované slovné tvrdenia. Tie je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Nejedná sa teda o akékoľvek porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Vždy treba prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu a musí ísť o porušenie zákona o verejnom obstarávaní takej intenzity, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z toho vyplýva, že ak porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemá alebo nemohlo by mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže zrušiť verejné obstarávanie.

38. Úrad poznamenáva, že postup kontrolovaného smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
39. V súvislosti s uvedeným úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
40. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom

disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

41. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad uvádza, že nemožno súhlasiť s odôvodnením kontrolovaného vo vzťahu k zrušeniu predmetného verejného obstarávania. K zrušeniu verejného obstarávania úrad konštatuje, že kontrolovaný zverejnil dňa 27. 10. 2020 (odoslal dňa 22. 10. 2020) vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2020 pod značkou 38461-IPP – INFORMÁCIU O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA v zmysle ktorej zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V uvedenom dokumente kontrolovaný len stručne skonštatoval, že na základe § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a predmetné verejné obstarávanie ruší. Ďalej úrad uvádza, že dňa 22. 10. 2020 doručil kontrolovaný prostredníctvom EVO navrhovateľovi dokument „Informácia o zrušení postupu zadávania zákazky“. V danom dokumente kontrolovaný uviedol, že predmetné verejné obstarávanie ruší v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
42. Úrad má za to, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak naozaj zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné, aby tieto porušenia zákona aj jednoznačne a nezameniteľne v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania identifikoval, aby tieto porušenia boli preukázateľné a preskúmateľné.
43. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky**. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti

a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, úrad nemôže konštatovať iný záver, ako ten, že ide o **všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych porušení zákona o verejnom obstarávaní**, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že **strohé konštatovanie kontrolovaného o neúmyselnom porušení zákona o verejnom obstarávaní je nepreskúmateľné**.

44. Úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie úradu č. 604-6000/2012-ON/187 zo dňa 12. 06. 2012, v ktorom úrad ohľadne verejného obstarávania vyhláseného verejným obstarávateľom Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodol, že „*na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať...*“. Ďalej úrad v predmetnej veci konštatoval, že „*uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek znamená okrem iného aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov, či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Zabezpečeniu uplatnenia princípu transparentnosti slúžia predovšetkým ustanovenia, ukládajúce verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť informovať záujemcov, resp. uchádzačov o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, t. j. aj o uvedení dôvodu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a oznámenia postupu, ktorý použije kontrolovaný pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v upovedomení uchádzačov alebo záujemcov o tejto skutočnosti.*“
45. Úrad si ďalej dovoľuje poukázať aj na iné obdobné rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov*“.
46. Úrad vo vzťahu k zrušeniu predmetného verejného obstarávania, in concreto k dokumentu zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania dňa 27. 10. 2020 č. 224/2020 pod značkou 38461-IPP – INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, ODDIEL V: ZADANIE ZÁKAZKY bod V.1) Informácia o nepridelení zákazky, kde sa uvádza nasledovné, cit.: „*Zmluva/časť nebola pridelená § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých*

sa vyhlásilo verejné obstarávanie“, ďalej vo vzťahu k dokumentu, cit.: „Informácia o zrušení postupu zadávania zákazky“ doručenom navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 22. 10. 2020 prostredníctvom EVO, kde sa uvádza, cit.: „Dobrý deň, v prílohe Vám posielame informáciu o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky z dôvodov v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odoslanú na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zábezpeky budú uchádzačom vrátené spôsobom a v lehote podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky“, uvádza, že zrušenie použitého postupu zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. To však neznamená len to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol postup zadávania zákazky zrušený. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky musí obsahovať taktiež **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená **náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie**, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu. Úrad má za to, že vo vyššie uvedených dokumentoch absentuje objasnenie skutočností a dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.

47. Úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam poukazuje na skutočnosť, že mu ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk bolo doručených 45 žiadostí o vysvetlenie týkajúcich sa nedostatkov výkazu výmer a projektovej dokumentácie. Úrad vo vzťahu k tomuto vyjadreniu uvádza, že kontrolovaným tvrdené skutočnosti nemožno považovať za zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. výskyt dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný tým, že až v samotnom vyjadrení k námietkam „odôvodnil“ zrušenie verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, nakoľko o kontrolovaným tvrdených „odôvodneniach“ zrušenia verejného obstarávania sa uchádzači nemali ako dozvedieť. Úrad preto konštatuje, že nakoľko v súlade s § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je viazaný obsahom podaných námietok, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude

úrad na dôvody zrušenia uvedené vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok prihladať. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že ak kontrolovaný skutočnosti uvedené vo svojom písomnom vyjadrení k podaným námietkam považoval za relevantné, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení súťaže a v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení predmetnej súťaže a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy. Úrad preto na tieto kontrolovaným tvrdené „odôvodnenia“ uvedené vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam nemôže prihladať, keďže dané „odôvodnenia“ neboli súčasťou, či už INFORMÁCIE O VÝSLEDKU VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA (bod 28 rozhodnutia) zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania a taktiež ani v Informácii o zrušení postupu zadávania zákazky (bod 29 rozhodnutia) doručenej navrhovateľovi a ostatným uchádzačom.

49. Ďalej úrad uvádza, že aj keď v predmetnom verejnom obstarávaní prebehol proces vysvetľovania z dôvodu rozporov požiadaviek na predmet zákazky v rámci projektovej dokumentácie a výkazom výmer, kontrolovaný mal následne vyhodnocovať ponuky v súlade s tým, ako si ich zadefinoval (aj v zmysle vysvetlení). Za predpokladu, že ponuky uchádzačov neboli v súlade s tým, ako si ich kontrolovaný (aj v zmysle vysvetlení) zadefinoval, mal pristúpiť k vylúčeniu, resp. mal uplatniť menej invazívne inštitúty ako pristúpiť k zrušeniu súťaže. Vzhľadom na to úrad opätovne poukazuje, že skutočnosti, ktoré vyvstali v procese uplatnenia inštitútu vysvetlenia, a zmenili predstavy kontrolovaného v tom, čo chcel kontrolovaný v skutočnosti obstaráť, nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa a nepredstavujú ani zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a ktorými by sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
50. Úrad súčasne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf/15/2014, v ktorom je uvedené, cit.: *„ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného z dôvodu zmeny okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.“*
51. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vágne, hmlisté, abstraktné, nekonkrétne, nečitateľné a vo svojom dôsledku netransparentné „skutočnosti“ uvádzané v Informácii o zrušení postupu zadávania zákazky doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 22. 10. 2020 prostredníctvom EVO, **ktorými kontrolovaný zrušenie predmetného verejného obstarávania „odôvodňuje“, nepredstavujú legitímny dôvod na jeho zrušenie, a to práve z dôvodu, že dané „skutočnosti“ nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania, ktoré sú definované v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto „skutočnosti“ nepredstavujú, resp. nezakladajú zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné**

obstarávanie a ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
53. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
54. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
55. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný svojím postupom, kedy zrušil použitý postup zadávania zákazky na základe toho, že došlo k zmene okolností, resp. nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bližšie nešpecifikoval, konal v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
56. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite preukázať, a to na základe dôkazného materiálu, ktorý kontrolovaného jednoznačne oprávňuje na tento postup a nenecháva priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia**. Úrad

zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej **odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na výskyt dôvodov hodných osobitného zreteľa uvádzal ako dôvody zrušenia len také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.**

57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

58. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja**, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka