



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 29. 10. 2020

Číslo: 11908-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rekonštrukcia ciest“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mestská časť Bratislava – Ružinov**, Mierová ul. 21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155 v Úradnom vestníku Európskej únie z dňa 13. 7. 2020 pod značkou 2020/S 133-325334 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 147/2020 dňa 14. 07. 2020 pod značkou 24853 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa **XX** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 31. 07. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 31. 07. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém EKS.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt

pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Úrad uvádza, že navrhovateľ označil námietky ako smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným zložiť kauciu vo výške 5 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 31. 07. 2020 kauciu vo výške 5 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že po preštudovaní podmienok účasti uvedených v časti Zväzok 6 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov identifikoval niektoré z nich ako v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, resp. inou platnou legislatívou. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z tohto dôvodu prostredníctvom informačného systému EKS, doručil dňa 16. 7. 2020 kontrolovanému svoju žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (obsahovo proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch).
7. Navrhovateľ poukazuje, že prostredníctvom informačného systému EKS mu kontrolovaný v lehote podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil dňa 23. 7. 2020 oznámenie o výsledku vybavenia a zamietnutí žiadosti o nápravu (ďalej len „oznámenie“), v ktorom kontrolovaný uvádza, že žiadosť navrhovateľa o nápravu bola zamietnutá.
8. Navrhovateľ uvádza, že po analýze argumentácie kontrolovaného uvedenej v oznámení je naďalej presvedčený, že podmienky účasti citované v časti a) bode 1 jeho žiadosti o nápravu sú neprimerané, obmedzujúce, a teda stanovené v rozpore s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa stanovením týchto podmienok účasti mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípov nediskriminácie, hospodárskych subjektov, princípov hospodárnosti a efektívnosti.
9. K týmto tvrdeniam, na základe skutočností uvedených v žiadosti o nápravu navrhovateľ v námietkach podrobnejšie uvádza:

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 z 09. 07. 2018

A. Skutočnosti uvedené v žiadosti o nápravu

10. Navrhovateľ poukazuje na to, že v súťažných podkladoch, časť G „Podmienky účasti“ „Technická a odborná spôsobilosť“, bod 47.6 doklad predkladaný v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, podbod 47.6.2 kontrolovaný stanovil nasledovnú podmienku účasti, cit.: „Uchádzač predloží certifikát manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky.“
11. Navrhovateľ je názoru, že vyššie citovaná podmienka účasti je neprimeraná a nesúvisiaca s činnosťami budúceho zhotoviteľa v rámci predmetu zákazky, a teda je v rozpore s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ uvádza znenie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 53 tohto rozhodnutia).
13. Podľa navrhovateľa z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný môže v súvislosti s preukázaním splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti žiadať od uchádzačov alebo záujemcov minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ ide o primeranosť určenej podmienky účasti týkajúcej ekonomického postavenia alebo technickej a odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, táto sa vo všeobecnosti odvodzuje z rozsahu a povahy predmetu zákazky, pričom pokiaľ ide o rozsah predmetu zákazky, v tomto prípade môže verejný obstarávateľ vychádzať z množstva (rozsahu) obstarávaných stavebných prác, prípadne zo stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky na uskutočnenie stavebných prác vo väzbe na charakter samotných prác.
14. K vyššie uvedeným konštatovaniam navrhovateľ podotýka, že účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu podľa navrhovateľa podmienky účasti predstavujú eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania. Z tohto dôvodu je podľa navrhovateľa pri ich koncipovaní potrebné brať do úvahy ich primeranosť a spojitosť s predmetom zákazky, pričom je potrebné zohľadňovať aj situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.
15. Navrhovateľ má za to, že v prípade uplatnenia limitnej minimálnej úrovne podmienky účasti pri súčasnom uplatnení ďalších podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti a nastavenie ich minimálnej úrovne, treba dbať na to, aby nedošlo k znemožneniu účasti viacerých hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní a tým aj k zmareniu hospodárskej súťaže. Uvedené je podľa navrhovateľa v súlade s metodickým usmernením úradu č. 12582-5000/2017 z 25. 7. 2017.
16. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní došlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa ňou vylúčila účasť hospodárskych subjektov, ktorý

takýto certifikát nemajú. Navrhovateľ má za to, že pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky tak, ako z jej stručného opisu vyplýva, takýto certifikát budúci zhotoviteľ nepotrebuje.

17. Navrhovateľ poukazuje na stránku certifikačnej organizácie QSCert https://www.qscert.sk/sluzby/certifikacia-manazerskych-systemov/iso-22301.html?page_id=115537, na ktorej sa uvádza, cit.: „Systém manažérstva kontinuálnej prevádzky (BCMS – Business Continuity Management System) pomáha zabezpečiť kontinuitu hlavných činností organizácie (core business) v prípade vzniku mimoriadnych incidentov (napr. výpadok elektrickej energie, výpadok internetu, požiar, povodeň, výpadok kľúčových dodávok surovín a materiálu, početná pracovná neschopnosť v dôsledku pandémie, porucha dôležitých technologických zariadení a pod.). Pokiaľ k takejto udalosti dôjde organizácia bude pripravená reagovať zodpovedajúcim spôsobom a tým výrazne zníži potenciálne škody a dopad na chod organizácie. ISO 22301 je aplikovateľná pre všetky typy organizácií. Najväčšiu pridanú hodnotu má však pre organizácie, kde pri prerušení činnosti môžu vzniknúť významné ekonomické škody, prípadne aj ohrozenie života ľudí. Jedná sa o telekomunikačné spoločnosti, banky, nemocnice, dodávateľov vody a energií, prepravné spoločnosti, výrobcov potravín, orgány verejnej správy. IT firmy a ďalšie organizácie, pre ktoré je nepretržitá prevádzka kritická.“
18. Podľa názoru navrhovateľa ide o zmätočnú podmienku účasti, ktorá nijako nesúvisí s kvalitou vykonávania stavebných prác a už vôbec nie s definíciou ustanovenia § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k opatreniam uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.

B. Skutočnosti uvedené v oznámení

19. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný uviedol v oznámení nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ sa nestotožnil s vyššie uvedenou námietkou Záujemcu a v uvedenej časti žiadosť o nápravu zamietol. Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že jeho záujmom je vybrať takého záujemcu, ktorý riadne a v stanovenej lehote vykoná dielo – verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača objednanú časť predmetu zákazky v zmysle rámcovej dohody. Vzhľadom na povahu predmetu zákazky – rekonštrukcia ciest a iných spevnených plôch – je zjavné, že plnenie predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača bude v každom jednotlivom prípade spôsobovať obmedzenie využitia dotknutých ciest či iných spevnených plôch a s tým súvisiace dopravné a komunikačné obmedzenia v území, v ktorom sa dotknuté cesty či iné spevnené plochy nachádzajú Vzhľadom na povahu predmetu zákazky – rekonštrukcia ciest a iných spevnených plôch - je taktiež zjavné, že riadne plnenie zo strany úspešného uchádzača má vplyv taktiež na dodržanie príslušných technologických postupov zahŕňajúcich časové obmedzenia uskutočnenia určených technologických postupov.“

S poukazom na vyššie uvedené dôsledky realizácie časti predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača objednávkou v zmysle rámcovej dohody uvedené (dopravné a komunikačné obmedzenia v dotknutých území), verejný obstarávateľ požaduje, aby časové obdobie trvania uvedených dôsledkov realizácie časti predmetu zákazky nepresiahlo určenú dobu plnenia časti predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody a to ani v prípade vzniku mimoriadnych situácií a boli dodržané technologické postupy.

S poukazom na vyššie časové obmedzenia vykonania určitých technologických postupov, verejný obstarávateľ požaduje, aby uvedené obmedzenia technologických postupov boli dodržané pre riadne plnenie časti predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom

u úspešného uchádzača objednávkou v zmysle rámcovej dohody, a to aj v prípade vzniku mimoriadnych situácií.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ požaduje, že aby mal úspešný uchádzač implementované dostatočné a primerané opatrenia na riešenie mimoriadnych situácií, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie časti predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody a to najmä predĺžiť dobu realizácie časti predmetu zákazky respektíve, ktoré by mohli znemožniť dodržanie príslušných technologických postupov a aby úspešný uchádzač aj v prípade vzniku akejkoľvek mimoriadnej situácie zachoval kontinuitu riadneho plnenia časti predmetu zákazky.

Implementáciu dostatočných a primeraných opatrení pre prípad vzniku mimoriadnej situácie majúcej vplyv na kontinuitu riadneho plnenia časti predmetu zákazky objednanej verejným obstarávateľom u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody preukáže úspešný uchádzač verejnemu obstarávateľovi uvedeným certifikátom manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalentným dokladom.“

C. Vyjadrenie navrhovateľa ku skutočnostiam uvedeným v oznámení

20. V reakcii na odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľ uvádza nasledovné doplňujúce informácie za účelom podpory jeho argumentácie v žiadosti o nápravu:
21. Navrhovateľ poukazuje na to, že v žiadosti o nápravu citoval z informácií uvedených na internetovej stránke certifikačnej organizácie QSCert. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na internetovej stránke ďalšej z certifikačných organizácií DNV GL Business Assurance, ktorá je akreditovaným nezávislým certifikačným orgánom poskytujúcim certifikačné služby a súvisiace kurzy (pozri <https://www.dnvgl.sk/serivce/iso-22301-business-continuity-3325>) je uvedené, že „ISO 22301 je vhodná pre všetky typy organizácií, malé aj veľké, pôsobiace v akomkoľvek priemyselnom sektore. Je však veľmi dôležitá hlavne pre organizácie, podnikajúce v prostredí s vysokým rizikom, ako sú prirodzené monopoly. Napr. elektrárenské a vodárenské spoločnosti, pre poskytovateľov finančných služieb, pre spoločnosti pôsobiace v ropnom priemysle, doprave, telekomunikáciách a produkcii potravín, alebo pre spoločnosti, pre ktoré je nepretržitá prevádzka kritická.“ Navrhovateľ poukazuje na to, že na stránke spoločnosti DNV GL Business Assurance sa ďalej uvádza, cit.: „Požiadavky normy ISO 22301 a kompatibilný systém riadenia kontinuity prevádzky vo všeobecnosti poskytujú jasný a podrobný pohľad na fungovanie organizácie. Ponúk cenné informácie užitočné pre strategické plánovanie, riadenie rizík, riadenie dodávateľského reťazca, transformáciu podniku a riadenie zdrojov.(...)“
22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na internetovej stránke certifikačnej organizácie ŠERF, s.r.o. (<https://sigmapoint.sk/certifikat-iso-22301/>) sa uvádza, cit.: „ISO 22301:2019 je globálna norma, ktorá pomôže firmám postaviť sa opäť na nohy po nepredvídateľných udalostiach. ISO 22301 stavia na úspechu britskej normy BS 25999 spolu s ďalšími regionálnymi štandardmi. Norma ISO 22301 je navrhnutá tak, aby chránila vašu firmu pred rôznymi druhmi nebezpečenstva a nepredvídateľnými udalosťami. To zahŕňa hlavne: extrémne počasie, požiar, povodeň, prírodné katastrofy, krádež, výpadky IT technológií, chorobu personálu, teroristický útok a ďalšie hrozby.“
23. Navrhovateľ uvádza, že z jeho pohľadu z vyššie uvedených tvrdení a dlhoročných skúseností s certifikáciou iných manažérskych systémov vyplýva, že:

- je zásadný rozdiel v aplikovaní požiadaviek normy ISO 22301:2019 v organizáciách, u ktorých je nepretržitá prevádzka s ohľadom na ich charakter a spoločenský význam kľúčová a pre chod spoločnosti kritická. Naopak v organizáciách, ktorých činnosť nemá charakter nepretržitej prevádzky, certifikácia systému podľa normy ISO 22301:2019 je len v rovine odporúčania a označená ako „vhodná“, tzn. že je založená na báze dobrovoľnosti a vlastného rozhodnutia po zohľadnení prínosov pre zabezpečenie chodu organizácie v kritických situáciách,
- niektoré oblasti certifikácie navrhovateľ už dlhé roky preveruje aj v rámci systémov manažérstva podľa noriem ISO 9001, ISO 14001 a ISO 45001, preto navrhovateľ nerozumie dôvodom, prečo predmetný certifikát je pre kontrolovaného taký dôležitý,
- je zásadný rozdiel v certifikácii menších organizácií (napr. s prevádzkou len na jednom mieste) a veľkých organizácií (akým je navrhovateľ) s lokálnym zastúpením v rámci celého Slovenska prostredníctvom organizačných jednotiek, prípadne konkrétnych stavieb. Rôzne nepredvídateľné situácie uvedené vyššie by museli nastať na území celého štátu v jednom okamihu na to, aby v súvislosti s predmetom obstarávania paralyzovali podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Ak by táto situácia nastala napr. aj v súvislosti s aktuálnou situáciou s šírením nákazy COVID-19 nezasiahlo by to len navrhovateľa, ale isto by vzniknutou situáciou bol postihnutý aj kontrolovaný.
- s ohľadom na obchodný vzťah a nutnú spoluprácu v čase realizácie zákazky medzi objednávateľom a zhotoviteľom budúci zhotoviteľ na báze reciprocitu nemá žiadnu garanciu splnenia záväzkov objednávateľa pre prípad vzniku nepredvídateľných udalostí, keďže kontrolovaný nemá zavedený systém manažérstva plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019.

24. Navrhovateľ uvádza, že si je vedomý toho, že z pohľadu certifikačných organizácií (s ohľadom na predmet podnikania) je možné v prípade každej organizácie nájsť dôvody, prečo má pre ňu certifikácia význam. Na druhej strane táto certifikácia, podľa navrhovateľa nemôže byť nástrojom pre obmedzenie hospodárskej súťaže bez reálnych prínosov pre kontrolovaného z hľadiska plnenia predmetu zákazky.
25. Navrhovateľ má za to, že uvedený certifikát je pre činnosť navrhovateľa len ďalšou administratívnou, finančnou a personálnou záťažou (mať na vedenie a udržiavanie tejto certifikácie ďalších pracovníkov), ktorú v aktuálnej situácii celého sektora stavebníctva nie je možné z podnikateľského hľadiska akceptovať. Navrhovateľ je presvedčený, že v danom prípade je úlohou národného regulátora (SNAS) stanoviť pravidlá pre používanie noriem ISO vo vzťahu k verejnému obstarávaniu. Navrhovateľ uvádza, že každá norma má nejaký cieľ, je na niečo určená, a preto aj v prípade ISO 22301:2019 by mal tento orgán zadefinovať, kedy (a či vôbec) je kontrolovaný oprávnený v rámci podmienok účasti žiadať od uchádzačov tento certifikát, resp. kedy je tento certifikát aplikovateľný len v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk.
26. Navrhovateľ je názoru, že k argumentácii uvedenej v žiadosti o nápravu sa kontrolovaný vôbec nevyjadril, resp. v odôvodnení jej zamietnutia absentujú relevantné dôvody potvrdzujúce opodstatnenie danej podmienky účasti pre plnenie predmetu zákazky.
27. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol o jeho námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby nariadil odstrániť citovanú podmienku účasti

stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zo súťažných podkladov, respektíve zrušil požiadavku na predloženie „platného certifikátu ISO 22301 pre oblasť rovnakú alebo podobnú ako predmet zákazky“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **31. 07. 2020**.
29. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 11908-6000/2020-PO zo dňa 11. 08. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
32. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 20. 8. 2020 rozhodnutie o prerušení konania č. 11908-6000/2020-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný dňa 4. 9. 2020 doručil písomné vyjadrenie k námietkam a žiadosť o určenie dodatočnej lehoty. Následne dňa 10. 9. 2020 zriadil v prospech úradu prístup do informačného systému EKS, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetné verejné obstarávanie. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu dňa 10. 9. 2020 kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.

33. Nakoľko pre posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru vo vzťahu k certifikátu systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019, úrad dňa 1. 10. 2020 rozhodnutím č. 11908-6000/2020-OD/P prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad za týmto účelom oslovil Slovenskú národnú akreditačnú službu, Karloveská 63, P. O. BOX 74, 840 00 Bratislava 4 (ďalej len „SNAS“), ktorá dňa 19. 10. 2020 doručila úradu odborného stanovisko (bod 63 a 73 tohto rozhodnutia)

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam okrem iného uvádza, že jeho záujmom je vybrať takého uchádzača, ktorý riadne a v stanovenej lehote vykoná dielo – objednanú časť predmetu zákazky v zmysle rámcovej dohody. Podľa kontrolovaného vzhľadom na povahu predmetu zákazky rekonštrukcia ciest je zjavné, že plnenie predmetu zákazky bude v každom jednotlivom prípade spôsobovať obmedzenie využívania dotknutých ciest a s tým súvisiace dopravné a komunikačné obmedzenia v území, v ktorom sa dotknuté cesty nachádzajú. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že riadne plnenie zo strany úspešného uchádzača má vplyv taktiež na dodržanie príslušných technologických postupov zahŕňajúcich časové obmedzenia uskutočnenia určených technologických postupov.
35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kontrolovaný uvádza, že požaduje aby časové obdobie trvania uvedených dôsledkov realizácie časti predmetu zákazky nepresiahlo určenú dobu plnenia časti predmetu zákazky objednanej u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody, a to ani v prípade vzniku mimoriadnych situácií.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že požaduje, aby uvedené časové obmedzenia technologických postupov boli dodržané pre riadne plnenie časti predmetu zákazky, a to aj v prípade vzniku mimoriadnych situácií.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z týchto dôvodov požaduje, aby mal úspešný uchádzač implementované dostatočné a primerané opatrenia na riešenie mimoriadnych situácií, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie časti predmetu zákazky objednanej u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody, najmä by mohli predĺžiť dobu realizácie časti predmetu zákazky respektíve by mohli znemožniť dodržanie príslušných technologických postupov a aby úspešný uchádzač aj v prípade vzniku akejkoľvek mimoriadnej situácie zachoval kontinuitu riadneho plnenia časti predmetu zákazky.
38. Kontrolovaný má za to, že implementáciu dostatočných a primeraných opatrení pre prípad vzniku mimoriadnej situácie majúcej vplyv na kontinuitu riadneho plnenia časti predmetu zákazky objednanej kontrolovaným u úspešného uchádzača v zmysle rámcovej dohody preukáže úspešný uchádzač kontrolovanému udeleným certifikátom manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalentným dokladom.
39. Z uvedeného dôvodu, má kontrolovaný za to, že určená podmienka účasti v časti technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uvedená v bode 47.6.2 kapitoly G. súťažných podkladov – „certifikát manažérstva plynulého podnikania – platným certifikátom o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa

ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalentný doklad“, je primeraná, súvisí s činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu zákazky a je určená v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

40. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je námietka navrhovateľa podľa kontrolovaného neodôvodnená.
41. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, kontrolovaný navrhuje úradu, aby v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predmetné námietky zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

42. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 07. 2020 pod značkou 2020/S 133-325334 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 147/2020 z dňa 14. 07. 2020 značkou 24853-MSP verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Rekonštrukcia ciest“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 000 000,- EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác realizovaných nadlimitným postupom. Súťažné podklady k verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol záujemcom prostredníctvom profilu obstarávateľa, ktorý je vedený na stránke úradu <https://uvo.gov.sk>. Dňa 16. 07. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola kontrolovaným zamietnutá dňa 23. 07. 2020. Následne dňa 31. 07. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
43. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky sú stavebné práce pri rekonštrukcii ciest alebo iných spevnených plôch vo vlastníctve alebo správe verejného obstarávateľa na základe projektovej dokumentácie. Verejný obstarávateľ uzavrie s úspešným uchádzačom Rámcovú dohodu, pričom verejný obstarávateľ zadá úspešnému uchádzačovi objednávku na vykonanie rekonštrukčných prác vždy osobitne pre cesty alebo iné spevnené plochy uvedené v danej objednávke. Objednávka verejného obstarávateľa bude obsahovať:
 - a) Určenie presného miesta dodania časti predmetu zákazky uvedením identifikácie ciest alebo iných spevnených plôch,
 - b) Určenie rozsahu objednaných stavebných prác,
 - c) Lehotu dodania časti predmetu zákazky,
 - d) Projektovú dokumentáciu, výkaz výmer, rozhodnutia, oznámenia, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov.Súčasťou plnenia objednávky úspešným uchádzačom po ukončení stavebných prác je vykonanie nedeštruktívneho merania hrúbky a zloženia cesty respektíve iných spevnených plôch georadarovým zariadením (GRP) a to bezkontaktným a kontaktným spôsobom a odovzdanie písomného záznamu z vykonaných meraní verejnému obstarávateľovi.“
44. V bode II.2.4 „Opis obstarávania“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sú uvedené rovnaké skutočnosti ako v bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V predmetnom bode oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je ďalej

uvedené, cit.: „Úspešný uchádzač pri plnení objednávky musí dodržiavať príslušné všeobecné záväzné právne predpisy, príslušné technické normy a iné predpisy určujúce technické požiadavky na predmet objednávky, najmä Technicko-kvalitatívne parametre pre hutnené asfaltové zmesi TKP 6 vydané Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky a Katalógové lity asfaltových zmesí KLAZ 1/2019 vydané Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, respektíve právne predpisy, technické normy a iné doplňujúce, meniace či nahradzujúce. V prípade vydania rozhodnutia, stanoviska či oznámenia príslušným orgánom verejnej moci vzťahujúcim sa na realizáciu časti predmetu zákazky na základe objednávky verejného obstarávateľa, úspešný uchádzač je povinný dodržiavať povinnosti, podmienky či obmedzenia vyplývajúce z uvedeného rozhodnutia, stanoviska či oznámenia príslušného orgánu verejnej moci.
(...).“

45. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu.“
46. V bode 37 „Opis predmetu zákazky“, kapitoly C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedený opis predmetu zákazky, rovnako tak, ako ho kontrolovaný uviedol v bode II.1.4 „Stručný opis“ a v bode II.2.4 „Opis obstarávania“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
47. V bode 47 „Technická a odborná spôsobilosť“, kapitoly G. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „47.1 Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré preukáže predložením nasledovných dokladov:
(...)
b) v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní opisom opatrení použitých uchádzačom alebo záujmom na zabezpečenie kvality,
(...).
Minimálna požadovaná úroveň štandardov:
(...)
47.6 Doklad predkladaný v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní:
47.6.1 Uchádzač predloží certifikát manažérstva kvality – platný certifikát o zavedenom systéme riadenia kvality podľa ISO 9001:2015 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalent doklad.
47.6.2 Uchádzač predloží certifikát manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalent doklad.
(...).“

Právny rámec

48. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

50. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesii a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
51. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
52. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.
53. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Právne posúdenie úradom

54. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
55. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie, ktorého predmetom sú **stavebné práce pri rekonštrukcii ciest alebo iných spevnených plôch** vo vlastníctve alebo v správe kontrolovaného.
56. Úrad ďalej uvádza, že podľa bodu 47. „Technickej a odbornej spôsobilosti“, kapitoly G. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní v rámci technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od uchádzačov okrem iného predložiť, cit.: „certifikát manažérstva plynulého podnikania – platný **certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019** v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo **ekvivalentný doklad**.“

57. Podľa navrhovateľa požiadavka na predloženie certifikátu systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301 nesúvisí s kvalitou vykonávania stavebných prác a už vôbec nie s definíciou a požiadavkami ustanovenia § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k opatreniam a uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality. Navrhovateľ je tiež presvedčený o tom, že predmetnú podmienku účasti stanovil kontrolovaný v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je primeraná a nesúvisí s predmetom tejto zákazky.
58. Vzhľadom na namietané skutočnosti, úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti, je skutočnosť, aby bola zákazka zadaná kvalifikovanému, skúsenému, odborne a kapacitne spôsobilému uchádzačovi (uchádzačom), ktorý bude schopný zabezpečiť splnenie zákazky v celom rozsahu. **Je tak v plnej kompetencii verejného obstarávateľa určiť konkrétne podmienky účasti, ich minimálnu úroveň, ako aj doklady slúžiace na ich preukázanie tak, aby zmluvný partner spĺňal verejným obstarávateľom nastavené kritéria výberu uchádzačov.** Podľa úradu, je však vo verejnom obstarávaní potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že **plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom**, ktorý pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zabezpečí jej bezproblémové plnenie. **Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje skúsenosti a schopnosti úspešne realizovať predmet zákazky riadne a včas podľa všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa.** V zmysle aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 32, § 33, § 34, § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby boli **stanovené transparentné, nediskriminačne, aby umožňovali rovnakého zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.** Okrem § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **pri určovaní podmienok účasti, ich minimálnej úrovne a dokladov, musí verejný obstarávateľ dodržať aj ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého tieto ním učené podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.** Posudzovať ich **primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy s prihliadnutím na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.** **Z pohľadu primeranosti by mali verejným obstarávateľom určené podmienky účasti predstavovať pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na zabezpečenie plnenia predmetu zákazky, pričom by nemali ísť na rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumné a nevyhnutné.** Úrad ďalej uvádza, že **podmienky účasti majú byť stanovené tak, aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž, pričom verejný obstarávateľ má povinnosť vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré súvisia s predmetom zákazky, čo však neznamená len priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, ale aj adekvátnosť rozsahu požiadaviek, t. j. ich primeranosť.** Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že **podmienky účasti vo verejnom obstarávaní musia byť nielen primerané, ale aj nediskriminačné a nesmú bezdôvodne obmedzovať hospodársku súťaž, t. j. verejný obstarávateľ by mal pri stanovení podmienok účasti klásť dôraz predovšetkým na dodržanie princípu nediskriminácie, pretože iba tak je možné dosiahnuť v procese verejného obstarávania účasť čo najväčšieho počtu uchádzačov.** Úrad k uvedenému dodáva, že aj keď z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní bola vypustená povinnosť, podľa ktorej verejný obstarávateľ a obstarávateľ boli v minulosti povinní odôvodňovať primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi

podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, **v prípade pochybnosti o zákonnosti určitej podmienky účasti, ktorá je predmetom revízneho postupu, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ naďalej povinný preukázať, že je primeraná a súvisí s predmetom zákazky.**

59. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrolovaný svoju **požiadavku na predloženie certifikátu manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301 subsumoval pod ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.** S ohľadom na túto skutočnosť je z pohľadu úradu potrebné najprv ozrejmiť určité aplikačné špecifiká tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní spojené s ustanovením § 35 zákona o verejnom obstarávaní, a až následne sa zaoberať tým, či tento certifikát je možné považovať za opatrenie na zabezpečenie kvality.
60. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že **ustanovenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré stanovuje podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, je taxatívnej povahy, čo znamená, že verejní obstarávatelia môžu za účelom preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti požadovať od uchádzačov splnenie len takých požiadaviek, ktorú sú explicitne stanovené v ustanovení § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** V písm. d) predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa umožňuje preukazovať technickú alebo odbornú spôsobilosť predložením opisu technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a **opatreniami použitými uchádzačom a záujemcom na zabezpečenie kvality.** K tomuto je potrebné uviesť, že ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje oprávnenie pre verejného obstarávateľa na vyžadovanie predloženia dokladov potvrdzujúcich splnenie zavedených noriem kvality podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní zo strany uchádzača. Úrad poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 35, upravuje inštitút, podľa ktorého má verejný obstarávateľ právo, nie však povinnosť, **vyžadovať vo verejnom obstarávaní v rámci technickej a odbornej spôsobilosti od uchádzačov doklady o systéme manažérstva kvality.** Z hľadiska svojej povahy, ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní nepredstavuje samostatnú podmienku účasti. Z tohto dôvodu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje od uchádzačov predloženie dokladov o systéme manažérstva kvality, môže tak urobiť len prostredníctvom § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Pre úplnosť úrad poukazuje na to, že ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní si nevyžaduje, aby verejný obstarávateľ upozorňoval na využitie tohto inštitútu a ani to, aby jeho využitie osobitným spôsobom odôvodňoval. Úrad dodáva, že táto požiadavka musí byť primeraná a súvisiaca s predmetom zákazky a musí byť nediskriminačná.
61. Podľa ustanovenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ **môže požadovať, aby uchádzač predložil certifikát systému manažérstva kvality vydaný nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom. Čo sa týka systému manažérstva kvality, úrad uvádza, že tento predstavuje systém manažérstva na usmerňovanie a riadenie organizácie so zameraním na kvalitu. Pojem systém manažérstva kvality priamo súvisí s normou ISO 9001, ktorá prináša odporúčania, požiadavky a usmernenia pre organizáciu, ktorá má záujem preukázať svoju schopnosť poskytovať kvalitu.** Predmetná norma obsahuje všeobecné požiadavky na systémy manažérstva kvality, pričom rôzne odvetvia majú špecifické režimy systémov manažérstva kvality. Úrad zdôrazňuje, že cez § 35 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je možné vo verejnom obstarávaní požadovať len predloženie tých certifikátov, ktoré tvoria systém manažérstva kvality, resp. ich je možné považovať z určitého dôvodu za systém

manažerstva kvality. Úrad dodáva, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní nestanovuje výslovne, ktoré certifikáty kvality môžu verejní obstarávatelia požadovať od uchádzačov predložiť vo verejnom obstarávaní, avšak musia byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky. **Úrad k výkladu tohto ustanovenia dopĺňa, že predmetné ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom zabezpečiť rovnaký prístup k zákazkám pre všetky hospodárske subjekty, a teda zamedzenia novej diskriminácii, upravuje aj situácie, kedy dotknutý uchádzač alebo záujemca z objektívnych dôvodov nemal možnosť v stanovenej lehote vyžadovaný certifikát získať.** V takomto prípade je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný akceptovať aj iné dôkazy predložené uchádzačom, z ktorých jednoznačným spôsobom vyplýva splnenie tých istých požiadaviek, ako vyžadujú dotknuté normy, resp. certifikačné orgány na udelenie certifikátu. Dôkazné bremeno preukazovania objektívnej nemožnosti získať vyžadovaný certifikát v určených lehotách, ako aj splnenia požiadaviek stanovených normami (resp. certifikačnými autoritami) je na strane uchádzača, ktorý tieto skutočnosti musí jednoznačným spôsobom preukázať.

62. Vzhľadom na to, že posúdenie skutočnosti, či certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 patrí do systému manažerstva kvality, si vyžadoval odborné posúdenie, úrad **požiadal SNAS o odborné stanovisko** prostredníctvom Žiadosti o odborné stanovisko zo dňa 7. 10. 2020, v ktorom položil SNAS nasledovné otázky, cit.:

**„1) Je možné certifikát manažerstva plynulého podnikania ISO 22301:2019 považovať za certifikát systému manažerstva kvality?,
2) Služi certifikát manažerstva plynulého podnikania ISO 22301:2019 na zabezpečenie kvality?“**

63. Úrad uvádza, že SNAS na otázku č. 1 úradu odpovedal nasledovne, cit.: **„Certifikát manažerstva plynulého podnikania podľa požiadaviek 22301:2019 nie je možné považovať za certifikát systému manažerstva kvality. Certifikačný systém manažerstva kvality sa vykonáva podľa normy ISO 9001:2015. V tejto oblasti ale musíme poukázať aj na existenciu tzv. integrovaného systému kvality. Integrovaný systém kvality je postavený na existencii zavedeného certifikovaného systému manažerstva kvality podľa normy ISO 9001:2015 v spojení s inou normou, v tomto prípade s normou ISO 22301:2019. V prípade preukázania existencie integrovaného systému kvality podľa ISO 9001:2015 a ISO 22301:2019 by bolo možné takýto certifikát považovať za certifikát systému manažerstva kvality.“** Na otázku č. 2 úradu SNAS odpovedal nasledovne, cit.: **„nie, jedná sa o dve rozdielne certifikačné schémy. Každá z týchto schém stanovuje špecifické požiadavky a nároky na subjekty, ktoré sa vzťahujú na jednotlivé oblasti.“**
64. Z vyjadrenia SNAS podľa úradu vyplýva, že certifikát manažerstva plynulého podnikania podľa požiadaviek ISO normy 22301:2019 sám o sebe nie je možné považovať za certifikát systému manažerstva kvality. Podľa vyjadrenia SNAS ide o inú certifikačnú schému ako je certifikačná schéma manažerstva kvality podľa ISO normy 9001:2015. Na druhej strane SNAS poukázal na existenciu tzv. integrovaného systému kvality, ktorý je postavený na existencii zavedeného certifikovaného systému manažerstva kvality podľa normy ISO 9001:2015 **v spojení** s inou normou, v tomto prípade s normou ISO 22301:2019. Podľa vyjadrenia SNAS v prípade preukazovania existencie integrovaného systému kvality podľa ISO 9001:2015 a ISO 22301:2019 **by bolo možné takýto certifikát považovať za certifikát systému manažerstva kvality.**

65. Na základe vyššie uvedených záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska SNAS, úrad dospel k záveru, že ak by sa preukazovala kvalita podľa ISO 9001:2015 a ISO 22301:2019 ide o preukazovanie integrovaného systému kvality, pričom v takomto prípade by sa aj certifikát manažérstva plynulého podnikania podľa požiadaviek ISO normy 22301:2019, podľa vyjadrenia SNAS, mal považovať za certifikát systému manažérstva kvality.
66. Úrad s ohľadom na uvedené vyjadrenie SNAS, preskúmal ako kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní nastavil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, najmä aké certifikáty kontrolovaný požadoval predložiť od uchádzačov. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie, konkrétne zo súťažných podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu zistil, že okrem požiadavky na predloženie certifikátu manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019, kontrolovaný v zmysle podbodu 47.6.1, bodu 47.6 „Doklad predkladaný v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) ZVO“, 47. „Technická a odborná spôsobilosť“, kapitoly G. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, **pod podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní subsumoval aj požiadavku na predloženie certifikátu manažérstva kvality, konkrétne požiadavku na predloženie platného certifikátu o zavedenom systéme riadenia kvality podľa ISO 9001:2015 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (bod 47 tohto rozhodnutia).**
67. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že **ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného umožňuje verejnému obstarávateľovi požadovať od uchádzača, aby preukázal, že má zavedené opatrenia na zabezpečenie kvality.**
68. Vzhľadom na to, že kontrolovaný zaradil požiadavku na predloženie certifikátu manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 pod ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní spolu s požiadavkou na predloženie certifikátu manažérstva kvality podľa ISO 9001:2015, a s prihliadnutím na skutočnosť, že ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní umožňuje požadovať len opatrenia na zabezpečenie kvality, je možné na základe vyjadrenia SNAS konštatovať, že v danom prípade, ide o preukazovanie integrovaného systému kvality, pri ktorom je možné certifikát manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 považovať za certifikát systému manažérstva kvality.
69. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že v tomto verejnom obstarávaní požiadavka na predloženie certifikátu systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 nesúvisí s kvalitou vykonávania stavebných prác a už vôbec nie s definíciou a požiadavkami ustanovenia § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k opatreniam na zabezpečenie kvality.
70. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne ustanovením § 35 v spojení s § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní tým, že požiadavku na predloženie certifikátu manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 subsumoval pod ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predloženie tohto certifikátu vyžaduje kontrolovaný predložiť spolu s certifikátom systému manažérstva kvality podľa ISO 9001:2015, a teda v danom prípade ide podľa úradu o preukazovanie integrovaného systému manažérstva kvality.

71. Úrad ďalej uvádza, že sa následne zaoberal aj posúdením požiadavky na predloženie certifikátu systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 **z pohľadu jej primeranosti a súvisu s predmetom tejto zákazky.**

72. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že okrem vyššie uvedených otázok požiadal SNAS v súvislosti s certifikátom manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301:2019 zodpovedať aj nasledovné otázky, cit.:

„3) Vyžaduje si zákazka s názvom „Stavebné opravy miestnych komunikácií III. a IV. triedy.“, ktorá bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S z dňa 9. 7. 2020 pod číslom 131-320372 vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2020 z dňa 10. 7. 2020 pod značkou č. 24469 – MSP pre riadne a včasné plnenie, aby úspešný uchádzač, resp. zhotoviteľ disponoval certifikátom manažérstva plynulého podnikania ISO 22301:2019?

4) Je vhodné pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, ktoré sa týkajú opráv miestnych komunikácií III. a IV triedy požadovať, aby uchádzači disponovali certifikátom manažérstva plynulého podnikania ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky?

5) Kladie ISO norma 22301:2019 nejaké požiadavky na aplikáciu daného certifikátu v praxi, ktoré by boli plusom alebo mínusom pri realizácii zákazky kontrolovaného na „Stavebné opravy miestnych komunikácií III. a IV. triedy.“? Ak áno, uveďte prosím o aké požiadavky ide. Tiež uveďte prosím, aké konkrétne plusy alebo mínusy by mohla viesť aplikácia tohto certifikátu do praxe pri realizácii danej zákazky.

6) Posúďte prosím, či má zdôvodnenie vyžadovania certifikátu plynulého podnikania ISO 22301:2019, tak ako ho opisuje kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam opodstatnenie vo vzťahu k aplikovaniu tohto certifikátu pri zákazke „Stavebné opravy miestnych komunikácií III. a IV. triedy“? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

7) Koľko stavebných firiem v súčasnosti disponuje certifikátom manažérstva plynulého podnikania ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky?“, nakoľko podľa navrhovateľa má tento orgán zadať, kedy je verejný obstarávateľ oprávnený v rámci podmienok účasti žiadať od uchádzačov predmetný certifikát.

73. Úrad uvádza, že SNAS na otázku č. 3 úradu uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „Slovenská národná akreditačná služba je národným akreditačným orgánom v zmysle zákona o akreditácii a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 765/2008. Slovenská národná akreditačná služba nie je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní oprávnená vyjadrovať sa k požiadavkám stanoveným verejným obstarávateľom v rámci verejného obstarávania. Zároveň ale v rámci svojej pôsobnosti ako národný akreditačný orgán máme za to, že stanovenie podmienky predloženia certifikátu, ktorý preukazuje splnenie požiadaviek vyplývajúcich z medzinárodných technických noriem je relevantnou požiadavkou pri preukázaní vyššej úrovne dôvery vo výsledky činnosti konkrétneho subjektu. Certifikát ako dôkaz, ktorý preukazuje zhodu činnosti subjektu s požiadavkami technických noriem a predpisov predstavuje z pohľadu akreditačných orgánov a medzinárodných akreditačných organizácií dôležitý nástroj pre preukázanie kompetentnosti a spôsobilosti subjektu na výkon špecifických činností.“ SNAS na otázku č. 4 úradu uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „viď odpoveď č. 3.“ SNAS na otázku č. 5 úradu uviedol nasledovnú odpoveď,

cit.: „viď odpoveď č. 3.“ SNAS na otázku č. 6 úradu uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „viď odpoveď č. 3.“ SNAS na otázku č. 7 úradu uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti nemá medzi svojimi akreditačnými schémami certifikácie systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019. Táto akreditačná schéma je ale akreditovaná inými národnými akreditačnými orgánmi. Nakoľko Slovenská národná akreditačná služba v súčasnosti túto schému neakredituje nedisponujeme informáciami vzťahujúcimi sa k počtu držiteľov takéhoto certifikátu.“

74. **Z uvedených vyjadrení SNAS vyplýva, že nie je oprávnený vyjadrovať sa k požiadavkám stanoveným verejným obstarávateľom v určitom verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň poukazuje na to, že predmetnými otázkami skúmal súvis predmetného certifikátu s predmetom zákazky ako aj jeho primeranosť, pričom SNAS poskytol úradu všeobecnú odpoveď, že požiadavka na predloženie certifikátu z pohľadu akreditačných orgánov preukazuje vyššiu úroveň dôvery vo výsledky činnosti konkrétneho subjektu, resp. že je dôležitým nástrojom pre preukázanie kompetentnosti a spôsobilosti subjektu na výkon špecifických činností.
75. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa o tom, že by SNAS mal byť tým orgánom, ktorý je oprávnený zadefinovať, či predmetný certifikát je verejný obstarávateľ oprávnený požadovať vo verejnom obstarávaní ako podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, resp. ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Úrad má za to, že posúdenie predmetnej otázky je kompetenciou úradu v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, preto v nasledovnom texte tohto rozhodnutia sa bude zaoberať, či požiadavka na predloženie predmetného certifikátu je primeraná a súvisí s predmetom zákazky.
76. Pre účely zodpovedania uvedeného je podľa úradu potrebné najprv uviesť, čoho sa predmetný certifikát týka. **Z verejne dostupných informácií vyplýva, že systém manažérstva plynulého podnikania je systém riadenia určený na predchádzanie rizikám súvisiacim s prestojmi v dôsledku neočakávaných udalostí a výpadkov.** Tieto prerušenia môžu mať za následok, že podnik je neschopný plniť si záväzky podľa uzatvorených dohôd, resp. zmlúv. **Certifikát systému manažérstva plynulého podnikania vedie podniky práve k tomu, aby boli schopné v prípade takýchto neočakávaných alebo mimoriadnych situácií zabezpečiť pokračovanie plnení podľa zmluvných záväzkov.** ISO 22301 je vhodná pre všetky typy organizácií, malé aj veľké, pôsobiace v akejkoľvek oblasti. Vo všeobecnosti sa odporúča štandard systému manažérstva plynulého podnikania, najmä vo vysoko rizikových oblastiach ako sú verejné služby, finančné služby, preprava ropy a zemného plynu, telekomunikácie, výroba potravín a podobné a v prípade potreby nepretržitej prevádzky, avšak z verejne dostupných informácií vyplýva aj to, že v posledných rokoch sa predmetný certifikát využíva aj v iných odvetviach ako je napr. stavebníctvo alebo verejný sektor, nakoľko systém manažérstva kontinuity ponúka plán na minimalizáciu a elimináciu prestojov a prerušení.²
77. **S ohľadom na uvedené má úrad za to, že predmetný certifikát neupravuje také požiadavky, ktoré by konkrétne súviseli s rekonštrukciou ciest, resp. že by išlo o certifikát takého charakteru, ktorý by vyžadoval, alebo preukazoval určitú špecifickú odbornosť**

² https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=124329
https://www.qscert.sk/sluzby/certifikacia-manazerskych-systemov/iso-22301.html?page_id=115537&gclid=CjwKCAjw0On8BRAGiEwAincsHCb5d7Bni-3SI074NfalBPXjNM-xeHfCdEBjNI-JEr0NZe9zdOgoohoCC3EQAvD_BwE

uchádzača vzťahujúcu sa k plneniu tejto zákazky. Z tohto dôvodu nie je možné zo strany úradu skonštatovať, že predmetný certifikát bezprostredne súvisí s plnením predmetu tejto zákazky, t.j. s rekonštrukciou ciest ako takou. V spojitosti s uvedeným však úrad poukazuje na to, že tento certifikát predstavuje štandardizovaný systém, ktorý zvyšuje pravdepodobnosť, že bude plnenie predmetu zákazky dodané riadne a včas, nakoľko vedie podniky k prijatiu a dodržiavaniu takých opatrení, aby boli schopné v prípade neočakávaných, resp. mimoriadnych situácií elimináciou prestojov a prerušení zabezpečiť pokračovanie plnení podľa zmluvných záväzkov, a zároveň je tento certifikát aplikovateľný na všetky oblasti podnikania. Z tohto dôvodu má úrad za to, že ide o certifikát tak všeobecnej povahy, že môže mať, resp. aj má vecnú súvislosť s predmetom rôznych zákaziek bez ohľadu na to, či plnením má byť tovar, služba alebo stavebná práca. V tomto kontexte požiadavka na predloženie predmetného certifikátu nie je nezákonná, keďže aj ISO norma 9001, s ktorou v spojení je požiadavka na certifikát ISO 22301 v tomto prípade vyžadovaná, má univerzálny charakter, t.j. je aplikovateľná na akékoľvek plnenie v akejkolvek oblasti podnikania.

78. V dôsledku univerzálného charakteru predmetného certifikátu, sa môže javiť ako neprimeraný vo vzťahu k plneniu, ktoré má byť predmetom tejto zákazky. **Úrad je však toho názoru, že požiadavka na predloženie predmetného certifikátu v tomto prípade má svoje ratio, s ohľadom na sledovaný zámer kontrolovaného aj opodstatnenie.** Úrad poukazuje na to, že rekonštrukcia sa týka existujúcej cestnej infraštruktúry, ktorá je dennodenne využívaná, pričom plnenie predmetu zákazky si vyžiada obmedzenie cestnej premávky na úseku cesty, ktorá bude rekonštruovaná. Z vyjadrení kontrolovaného, ktoré predložil úradu v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa vyplýva, že sledovaným zámerom kontrolovaného, je aby na ceste dotknutej rekonštrukciou bola obmedzená premávka len na nevyhnutné potrebný čas, a teda aby minimalizoval prestoje alebo prerušenie plnenia vyvolané neočakávanými alebo mimoriadnymi udalosťami. S ohľadom na tieto špecifiká predmetu zákazky, je možné predmetný certifikát považovať za legitímnu požiadavku tohto verejného obstarávania, keďže uchádzač, ktorý disponuje predmetným certifikátom mal by mať vo svojom podniku zavedený systém riadenia na predchádzanie rizikám súvisiacim s prestojmi v dôsledku neočakávaných udalostí a výpadkov. Úrad teda má za to, že kontrolovaný svojím vyjadrením preukázal, že predmet tejto zákazky si vyžaduje, aby bol dostatočne obozretný, a teda s ohľadom na verejný záujem, ktorým je plynulá premávka, kládol na subjekt, ktorý bude realizovať rekonštrukciu ciest, také nároky ktoré majú zabezpečiť eliminovanie rizika prestojov a prerušení v dôsledku neočakávaných udalostí na minimum a požiadavka na predmetný certifikát, v spojitosti s požiadavkou na certifikát ISO 9001, je takou požiadavkou.
79. Úrad uvádza, že tiež posudzoval skutočnosť, či kontrolovaný si **nemohol kladený dôraz na časový aspekt plnenia tohto predmetu zákazky upraviť inak, napr. v zmluve, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.** K tomuto úrad uvádza samozrejme, že mohol napr. sankčným mechanizmom za omeškanie, čo aj kontrolovaný urobil, avšak **len takéto opatrenie by nemuselo zabezpečiť sledovaný zámer kontrolovaného.** Ide totiž o to, že predmetný certifikát je určitou garanciou o tom, že certifikovaný subjekt má už vopred identifikované rizikové oblasti a pripravené opatrenia na to, aby boli eliminované riziká v dôsledku neočakávaných udalostí, mal by byť schopný ich aj náležitým spôsobom predchádzať a riešiť. Úrad uvádza, že pri certifikácii ide viac o prevenciu ako o sankciu v zmluve.

80. Úrad ďalej poukazuje na to, že **navrhovateľ vo svojich námietkach namieta, že certifikát manažérstva plynulého podnikania ISO 22301:2019 je neprimeraný. Z pohľadu primeranosti je však potrebné hodnotiť podmienku účasti ako celok**, t.j. čo majú uchádzači preukázať, resp. aké doklady predložiť. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že podľa bodu 47. „Technickej a odbornej spôsobilosti“, kapitoly G. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní v rámci technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od uchádzačov okrem iného predložiť, cit.: „certifikát manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalentný doklad.“ **Zo znenia resp. formulácie predmetnej podmienky účasti vyplýva, že uchádzač má dve možnosti pri preukazovaní tejto podmienky účasti, buď predloží predmetný certifikát, a v prípade ak ním nedisponuje môže predložiť ekvivalentný doklad.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu nešpecifikoval, aký doklad bude považovať za ekvivalentný k certifikátu o zavedení a používaní systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301. Podľa názoru úradu, uvedeným dal kontrolovaný možnosť záujemcom, resp. uchádzačom predložiť akýkoľvek doklad, z ktorého bude jednoznačným spôsobom vyplývať splnenie tých istých požiadaviek, ako vyžadujú certifikačné orgány na udelenie predmetného certifikátu. Tento doklad podľa názoru úradu nemusí mať dokonca ani povahu certifikátu. Na základe uvedeného má úrad za to, že nastavenie predmetnej podmienky účasti je také, že neobmedzuje v účasti ani také hospodárske subjekty, ktoré aktuálne nedisponujú certifikátom o zavedení a používaní systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO normy 22301, keďže kontrolovaný umožnil certifikačné podmienky tejto normy preukázať aj iným ekvivalentným dokladom bez toho, aby tento doklad limitoval svojimi požiadavkami. Úrad zároveň dáva do pozornosti, že aj keby kontrolovaný požadoval výslovne aby uchádzači predkladali predmetný certifikát bez toho, aby umožnil predložiť ekvivalentný doklad, ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje záujemcom, resp. uchádzačom, ktorý z objektívnych dôvodov v stanovenej lehote nemohli získať takýto certifikát, predložiť iné dôkazy, z ktorých jednoznačným spôsobom vyplýva splnenie tých istých požiadaviek, ako vyžadujú dotknuté normy, resp. certifikačné orgány na udelenie certifikátu. Rozdiel je však v tom, že ak by záujemca alebo uchádzač predložil iný dôkaz ako požadovaný certifikát podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní musel by preukázať, že existovali objektívne dôvody, ktoré mu znemožňovali získať požadovaný certifikát v určenej lehote.
81. Za týchto okolností má úrad za to, že **kontrolovaný predmetnú podmienku účasti stanovil tak, aby bola zabezpečená hospodárska súťaž. Nepreukázalo sa že touto podmienkou účasti by mali byť vylúčené z verejného obstarávania hospodárske subjekty, ktoré aktuálne nedisponujú požadovaným certifikátom systému manažérstva plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019, nakoľko ak ním nedisponujú môžu predložiť iný dôkaz, ktorý je jeho ekvivalentom, o tom, že spĺňajú certifikačné predpoklady ISO normy 22301:2019.**
82. Na základe vyššie uvedenej argumentácie úrad považuje požiadavku na predloženie, cit.: „certifikát manažérstva plynulého podnikania – platný certifikát o zavedenom systéme plynulého podnikania podľa ISO 22301:2019 v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky alebo ekvivalentný doklad“, **v časti xx súťažných podkladov a v časti xx oznámenia za primeranú a súvisiacu s predmetom zákazky**

83. Úrad preto konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania**, na základe čoho považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
84. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.
85. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

86. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
87. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia stane príjmom štátneho rozpočtu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová ul. 21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155
– kontrolovaný
3. XY – kontaktná osoba a splnomocnený zástupca kontrolovaného