

Bratislava
Číslo:

02. 06. 2017
12082-6000/2016-ON

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Výstavba zberného dvora - Lendak“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Lendak**, Kostolná 14, 059 07 Lendak (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 05. 2016 pod značkou 9302 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **nariaďuje** podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušiť** verejné obstarávanie na predmet zákazky „Výstavba zberného dvora - Lendak“, vyhlásené verejným obstarávateľom **Obec Lendak**, Kostolná 14, 059 07 Lendak vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 05. 2016 pod značkou 9302 - WYP **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24. 06. 2016 doručil navrhovateľ Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietok, poukazujúc na písomné oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu uvádza, že na obsahu podanej žiadosti trvá. Ďalej vyjadruje svoj názor, že súťažné podklady musia zahŕňať všetky konkrétne požiadavky verejného obstarávateľa, týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby ceny, obchodných a ostatných podmienok. Navrhovateľ má za to, že kvalita a úplnosť súťažných podkladov je priamo úmerná úspešnosti a efektívnosti celého procesu verejného obstarávania a odborne pripravené súťažné podklady

sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky zo strany uchádzačov a následné uzatvorenie zmluvy.

3. Navrhovateľ ďalej dáva do pozornosti bod 1 časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 13 tohto rozhodnutia) a uvádza, že ním predložená žiadosť o nápravu obsahovala požiadavku, aby v prípade, že navrhovateľ nepoužije ekvivalenty, ale použije výrobky určené vo výkaze výmer, resp. v projektovej dokumentácii, t. j. tie, ktoré spĺňajú požiadavky stanovené súťažnými podkladmi, kontrolovaný nepožadoval predložiť ich technickú špecifikáciu. Je toho názoru, že ak sa stotožní s výrobkom a technologickým postupom samotného kontrolovaného, ktoré prostredníctvom projektovej dokumentácie a výkazu výmer uvádza v súťažných podkladoch, je, podľa navrhovateľa, nadmerné administratívne a časové zaťažovanie, aby uchádzači pri predkladaní ponúk de facto preukazovali prostredníctvom katalógových listov a skúšobných protokolov kontrolovaným navrhnuté výrobky a technologické postupy, uvedené v súťažných podkladoch.
4. Navrhovateľ taktiež vyjadruje presvedčenie, že kontrolovaný pri žiadosti o stavebné povolenie predložil povinné prílohy, ako napr. projektovú dokumentáciu, ktorá musela byť vypracovaná oprávnenou osobou, teda dokumentáciu obsahujúcu informácie aj o navrhovaných výrobkoch a technologických postupoch, ktoré sa pri zákazke mienia použiť. Na základe tejto skutočnosti má navrhovateľ za to, že kontrolovaný musí mať presnú informáciu, aký konkrétny typ výrobku a technologický postup pri príprave projektovej dokumentácie použil, nakoľko, ako navrhovateľ dodáva, kontrolovaný v projektovej dokumentácii uviedol konkrétne typy výrobkov a technologické postupy.
5. V závere podaných námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný má predmet zákazky vymedziť podrobným opisom na základe technických požiadaviek, pričom musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Tiež má navrhovateľ za to, že ak si to predmet zákazky, vzhľadom na svoj osobitný charakter nevyžaduje, technické špecifikácie sa nesmú odvolávať na typ, značku alebo technologický postup. Ak však kontrolovaný v intenciách zákonných ustanovení opísal predmet zákazky dostatočne jednoznačne, podľa navrhovateľa by od uchádzačov nemal vyžadovať konkrétny typ, značku alebo technologický postup.
6. V petite námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a umožniť, aby v prípade, že uchádzač nepoužije ekvivalentné výrobky, ktoré sú určené vo výkaze výmer, resp. v projektovej dokumentácii, nebolo potrebné predkladať technickú špecifikáciu podľa bodu 1 časť C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

7. Úrad uvádza, že dňa 13. 03. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 24. 03. 2017.
8. Úrad listom č. 12082-6000/2016-ON-V zo dňa 28. 03. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 30. 03. 2017, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 06. 04. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

9. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že opis predmetu zákazky vypracoval v súlade s § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Konštatuje, že samotný výkaz výmer nepostačuje na vymedzenie predmetu zákazky, nakoľko je to len doplňujúci, resp. podporný dokument, obsahujúci súbor položiek stavebných prác. Podotýka, že súčasťou súťažných podkladov je projektová dokumentácia, určená pre vydanie stavebného povolenia, ktorá je vypracovaná autorizovanou osobou a ktorá jednoznačne vymedzila predmet zákazky.
10. Kontrolovaný uvádza, že požiadavkou detailnej technickej špecifikácie, doplnenej o identifikáciu konkrétnych výrobkov, sleduje skutočnosť, aké materiály a technologické postupy uchádzač hodlá aplikovať a tiež spôsob, akým bude dielo realizovať. Dopĺňa, že požadované dokumenty sa stanú prílohou zmluvy o dielo a že sú nevyhnutné pri kolaudačnom konaní. Preto nevidí dôvod, prečo by predmetné dokumenty nemali byť súčasťou ponuky uchádzača.
11. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že schopnosť naceniť položky výkazu výmer a prehlásenie, že sa použijú materiály a postupy, ktoré navrhol projektant v projektovej dokumentácii, nemôžu byť postačujúce pre posúdenie, či dielo bude dodané v súlade s projektovou dokumentáciou. S názorom navrhovateľa sa kontrolovaný nestotožňuje z dôvodu, že by ponuku nevedel korektne vyhodnotiť. Preto jeho námietky považuje za neopodstatnené a žiada úrad o ich zamietnutie.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2016 dňa 30. 05. 2016 pod značkou 9302 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Výstavba zberného dvora - Lendak“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 409.124,39 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 18 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 11. 07. 2017 do 14.00 hod., predložili ponuky 2 uchádzači. Dňa 10. 06. 2016 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný dňa 15. 06. 2016 zamietol. Následne, dňa 24. 06. 2016 doručil navrhovateľ námietky úradu a dňa 27. 06. 2016 kontrolovanému.
13. V bode 1 časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: Detailnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky vrátane neoceneného výkazu výmer (Príloha C.2) doplneného uchádzačom o identifikáciu konkrétnych výrobkov ponúkaných uchádzačom. V detailnej technickej špecifikácii uchádzač uvedie konkrétne typy a množstvá výrobkov a konkrétne technologické postupy, ktoré uchádzač hodlá pri realizácii zákazky použiť. Taktiež uvedie, akým spôsobom konkrétny výrobok alebo technologický postup spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Pre každý ponúkaný výrobok predloží jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením). Pre každý ponúkaný výrobok predloží kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody

výrobku. Táto detailná technická špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom.“

Právny rámec

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
15. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
16. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. **V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.** Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
17. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
18. Podľa § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v opise predmetu zákazky, v kritériách na vyhodnotenie ponúk alebo v zmluvných podmienkach vyžadovať skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody vykonávajúcim činnosti posudzovania zhody vrátane kalibrácie, skúšania, osvedčovania a inšpekcie, ktorý je akreditovaný podľa osobitného predpisu, ako dôkaz, že tovar, stavebné práce alebo služby zodpovedajú určenému opisu predmetu zákazky, kritériám na vyhodnotenie ponúk alebo zmluvným podmienkam. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia akceptovať skúšobný protokol alebo certifikát vydaný takýmto orgánom so sídlom v inom členskom štáte. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný dokument v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy predložené uchádzačom alebo záujemcom, ako je napríklad technická dokumentácia výrobcu, za predpokladu, že preukazujú, že tovar, stavebné práce alebo služby spĺňajú požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
19. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a

bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

20. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Prílohe C.2 „Výkaz výmer“ súťažných podkladov uviedol položky, ktoré (spolu s projektovou dokumentáciou) tvoria opis predmetu zákazky. Zároveň, ako je zrejmé z bodu 13 tohto rozhodnutia, kontrolovaný v časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov vyžadoval, aby uchádzači vypracovali a vo svojej ponuke predložili detailnú technickú špecifikáciu výkazu výmer, doplnenú o identifikáciu konkrétnych ponúkaných výrobkov. V tejto technickej špecifikácii mali uchádzači, spolu s uvedením konkrétnych typov a množstiev výrobkov a konkrétnych technologických postupov, ktoré hodlajú pri realizácii predmetu zákazky použiť, uviesť aj to, akým spôsobom konkrétny výrobok/technologický postup spĺňa požiadavky kontrolovaného, uvedené v súťažných podkladoch. Kontrolovaný tiež stanovil, že pre každý ponúkaný výrobok uchádzač predloží jeho technickú špecifikáciu, pričom ako príklad uviedol katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením.
21. V podaných námietkach sa navrhovateľ domáha, aby v prípade, kedy nepoužije ekvivalenty, ale výrobky určené vo výkaze výmer, resp. v projektovej dokumentácii, teda také, ktoré podľa jeho názoru spĺňajú požiadavky stanovené súťažnými podkladmi, nemusel predkladať ich detailnú technickú špecifikáciu. Inými slovami povedané, navrhovateľ sa domáha, aby keď vo svojej ponuke predloží rovnaký výrobok, ako požaduje kontrolovaný, nemusel preukazovať, že takýto výrobok spĺňa požiadavky stanovené kontrolovaným. Na druhej strane kontrolovaný predmetnú požiadavku obhajuje argumentáciou, že ňou sleduje, aké materiály a technologické postupy uchádzač hodlá aplikovať a tiež spôsob, akým bude dielo realizovať.
22. Preskúmaním predmetnej požiadavky kontrolovaného má úrad za to, že sama o sebe môže byť správna a legitímna. Je totiž na mieste, aby kontrolovaný v súťažných podkladoch zakotvil mechanizmus, umožňujúci náležitým spôsobom preskúmať splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Takýmto prístupom zároveň kontrolovaný učiní zadosť ustanoveniu § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 19 tohto rozhodnutia), podľa ktorého komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Z tohto dôvodu má úrad za to, že bolo plne v kompetencii kontrolovaného premietnuť do súťažných podkladov požiadavku na uvedenie detailnej technickej špecifikácie pre konkrétne (ponúkané) typy výrobkov a konkrétne (ponúkané) technologické postupy, prostredníctvom ktorej vytvoril zákonom predpokladaný priestor pre vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Ot

23. Na tomto mieste dáva úrad do pozornosti princíp proporcionality, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Súdny dvor Európskej únie vo svojej rozhodovacej praxi (C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03) prejedlikoval, že princíp proporcionality vyžaduje, **aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov.** Tzn., že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu. Zároveň v prípade princípu proporcionality platí, že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
24. Podstatou princípu proporcionality teda je, že akékoľvek prijaté opatrenie nesmie ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa. Ak vezmeme do úvahy, že v posudzovanom prípade je prijatým opatrením požiadavka na predloženie detailnej technickej špecifikácie pre všetky výrobky (a technologické postupy) a zároveň, že sledovaným cieľom tohto opatrenia je overenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, je potom potrebné skúmať, či predmetné opatrenie (t. j. požiadavka na technickú špecifikáciu pri každom výrobku/postupe) je primerané a teda v súlade s princípom proporcionality. Skúmaním uvedeného bude zodpovedaná nielen otázka zákonnosti predmetnej požiadavky kontrolovaného, ale aj opodstatnenosti námietok, keďže, ako už bolo spomenuté, navrhovateľ nepovažuje za potrebné v ponuke predkladať detailnú technickú špecifikáciu pre výrobky a technologické postupy v prípade, ak sa tieto zhodujú s konkrétnymi výrobkami, resp. technologickými postupmi uvedenými v súťažných podkladoch, resp. ich prílohách (C.2 „Výkaz výmer“), práve z dôvodu, že to považuje za neprimerané časové a administratívne zaťaženie.
25. Na posúdenie vyššie načrtnutej otázky je v prvom rade potrebné zodpovedať, či sa v prílohe C.2 „Výkaz výmer“ súťažných podkladov vôbec nachádzajú konkrétne výrobky a technologické postupy, ako to uvádza navrhovateľ. Nakoľko však ide o otázku odborného charakteru, úrad, s cieľom objektívneho posúdenia stavu veci, rozhodnutím č. 12082-6000/2016-ON-P zo dňa 26. 04. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní o vypracovanie odborného stanoviska. Úrad uvádza, že odborník v odbore Stavebníctvo mal pri vypracovávaní odborného stanoviska k dispozícii všetky potrebné podklady na vypracovanie objektívneho odborného stanoviska, konkrétne kompletnú prílohu C.2 „Výkaz výmer“ súťažných podkladov.
26. Úrad listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 03. 05. 2017, požiadal odborníka v odbore Stavebníctvo o zodpovedanie nasledujúcich otázok:
- a) **Nachádza sa v prílohe C.2 „Výkaz výmer“ súťažných podkladov (Príloha č. 1) výrobok alebo technologický postup, ktorý sa odvoláva na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby?**
 - b) **V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, uveďte prosím, o ktoré položky prílohy C.2 „Výkaz výmer“ (Príloha č. 1) súťažných podkladov ide? Na ktorého konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby sa tieto položky odvolávajú?**
- Predmetné odborné stanovisko bolo ú

ktoré sú v predmetnom výkaze výmer uvedený, sa odvolávajú resp. sú jednoznačne orientované na konkrétneho výrobcu technológie resp. materiálu.“

Na druhú otázku úradu, uvedenú v bode 26 tohto rozhodnutia, odborník uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „Ide o tieto položky predloženého výkazu výmer:

SO 01 Garáž

Pol. č. 23 bet. tvárnice PREMAC vyrábajú aj iní výrobcovia. Ide o technológiu, ktorá je značne rozšírená a fy PREMAC je jedným z výrobcov. V minulých obdobiach boli v SR jediným výrobcom ale v súčasnosti je ich na stavebnom trhu viacero.

Pol. č. 36 Dlažba zámková Einstein. Výrobcom tejto technológie (nakol'ko ide o technológiu kladenia dlažby) v našich podmienkach je výrobca zámkovej dlažby fy Semmelrock, čo je v odbornej verejnosti všeobecne známe.

SO 05 Prístrešok kontajnerov

Pol. č. 19 bet. tvárnice PREMAC vyrábajú aj iní výrobcovia. Ide o technológiu, ktorá je značne rozšírená a fy PREMAC je jedným z výrobcov. V minulých obdobiach boli v SR jediným výrobcom ale v súčasnosti je ich na stavebnom trhu viacero.

Pol. č. 32 Dlažba zámková Einstein. Výrobcom tejto technológie (nakol'ko ide o technológiu kladenia dlažby) v našich podmienkach je výrobca zámkovej dlažby fy Semmelrock, čo je v odbornej verejnosti všeobecne známe.

SO 07 Objekt obsluhy a údržby + cestná váha

Pol. č. 21 Pórobetónové tvárnice PORFIX je jedným z typov pórobetónových tvární, ktoré majú ekvivalent aj u iných výrobcov, napr. Ytong.

Pol. č. 22, 23, 25 Platí analógia ako pol. 21.

Pol. č. 24 Platí analógia ako pol. 21.

Pol. č. 26 Podhl'ad RIGIPS. Ide o technológiu sadrokartónových konštrukcií. Sadrokartón má viacerých výrobcov dostupných aj v našom predaji napr. Knauf ale aj iné.

Pol. č. 38 Zatepl'ovací systém Caparol je jedným z viacerých zatepl'ovacích systémov, ktoré dodávajú aj iní výrobcovia napr. Baumit, Weber, Stomix atď.

Pol. č. 41 Marmolit hr. 2 mm. Táto technológia s komerčným názvom Marmolit je vo výrobnom programe fy Weber.

Pol. č. 58, 60 Hydroizolačné pásy HYDROBIT je komerčný názov. Ide o konkrétny druh hydroizolačného pásu proti vode. Na trhu sa nachádzajú aj iné hydroizolačné pásy s analogickými hydroizolačnými vlastnosťami ale s inými komerčnými názvami.

Pol. č. 73, 74, 75 Izolácia potrubia Mirelon. Mirelon je komerčný názov, ktorý má ekvivalent aj u iných výrobcov

Pol. č. 122 Nátery tesárskych konštrukcií sú rôzne. V tomto prípade ide o komerčný názov, ktorý má ekvivalent aj iných podobných náterov s analogickými vlastnosťami.“

preukazovať, že tento výrobok spĺňa požiadavky stanovené kontrolovaným. Zjednodušené povedané, ak sa vo výkaze výmer nachádza konkrétne identifikovateľný „výrobok A“ a niektorý z uchádzačov vo svojej ponuke prostredníctvom ním vyplneného výkazu výmer deklaruje, že v prípade plnenia predmetu zákazky poskytne „výrobok A“, t. j. výrobok identický s výrobkom, ktorý požaduje kontrolovaný, **nie je potom, podľa názoru úradu na mieste, aby tento uchádzač preukazoval a dokazoval, že ním ponúkaný „výrobok A“, spĺňa kontrolovaného požiadavky „výrobku A“.** Vychádzajúc z odborného stanoviska, v posudzovanom prípade ako príklad môže poslúžiť napr. položka č. 58 a 60 „Hydroizolačné pásy HYDROBIT“, pri objekte „SO 07 Objekt obsluhy a údržby + cestná váha“. Ak by uchádzač v rámci svojej ponuky pri vyššie uvedenom objekte uviedol pri položke č. 58 a 60 „Hydroizolačné pásy HYDROBIT“, ktorý bol odborníkom posúdený ako **konkrétny druh** hydroizolačného pásu proti vode, je **podľa úradu neprimerané, resp. zbytočné, aby uchádzač preukazoval, že ním ponúknuté Hydroizolačné pásy HYDROBIT spĺňajú kontrolovaným stanovené požiadavky položky Hydroizolačné pásy HYDROBIT.**

30. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že aj keď požiadavka na predloženie detailnej technickej špecifikácie pre ponúkané výrobky/technologické postupy môže byť sama o sebe legítimná (bod 22 tohto rozhodnutia), s prihliadnutím na skutočnosť, že sa vzťahuje na každý ponúkaný výrobok/technologický postup a v spojení s výkazom výmer, ktorý pri niektorých položkách obsahuje konkrétne výrobky/technologické postupy, to už konštatovať nemožno. Ako už bolo uvedené, v takom prípade (t. j. v prípade ponúknutia identických výrobkov/technologických postupov, ako v súťažných podkladoch) ide o požiadavku nad rámec toho, čo je vhodné a primerané požadovať od uchádzačov, teda nad rámec toho, čo je proporcionálne. Predmetná požiadavka by mohla byť v súlade so zákonom vtedy, ak by sa vo výkaze výmer nenachádzal žiaden konkrétny výrobok/technologický postup. Zo strany kontrolovaného by bolo potom rozumné požadovať, aby uchádzači primeraným spôsobom preukázali, že nimi ponúkané výrobky/technologické postupy, spĺňajú súťažnými podkladmi nastavené požiadavky. V posudzovanom prípade však uvedené neplatí, preto má úrad za to, že takto nastavená požiadavka kontrolovaného by napríklad mohla obsahovať dôvetok, aby ak uchádzač v rámci svojej ponuky predloží identický výrobok/technologický postup, ako požaduje kontrolovaný, nemusel, prostredníctvom detailnej technickej špecifikácie preukazovať súlad jeho parametrov s požiadavkami kontrolovaného.
31. Nastavením vyššie uvedených pravidiel, umožňujúcich kontrolovanému od uchádzačov vyžadovať predkladanie detailnej technickej špecifikácie pre každý ponúkaný výrobok/technologický postup, t. j. aj pre identický, sa kontrolovaný dostal do rozporu s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného zakotvuje povinnosť uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, čo možno vykladať aj tak, že by sa v súťažných podkladoch nemali nachádzať pravidlá/požiadavky, ktoré na vypracovanie ponuky potrebné nie sú (a ktoré teda idú nad rámec zákona). V kontexte už uvedeného, predmetné konštatovanie úradu netreba chápať v zmysle, že by kontrolovaný nemohol od uchádzačov žiadať, aby náležitým spôsobom preukázali, ako nimi ponúknuté výrobky/technologické postupy spĺňajú jeho požiadavky, ale ho treba vykladať tak, že v prípade predloženia identického výrobku/technologického postupu, ako je uveden

postupu prostredníctvom detailnej technologickej špecifikácie aj pri zhodnom/identickom výrobku/technologickom postupe, ako je požadovaný, primeraná nie je.

32. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď stanovením pravidiel v rámci časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov požadoval predložiť detailnú technickú špecifikáciu pre každý ponúkaný výrobok, keďže táto v prípade predkladania identických výrobkov, ako sú požadované, nesleduje účel sledovaný zákonom, a to vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Je totiž zrejmé, že ak uchádzač v rámci svojej ponuky predloží identický výrobok/technologický postup, ako je uvedený v súťažných podkladoch, bude mať tento rovnaké technické parametre a teda bude spĺňať požiadavky stanovené kontrolovaným. V tejto súvislosti zároveň platí, že kontrolovaný sa dostal aj do rozporu s princípom proporcionality, zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že v rámci súťažných podkladov stanovil pravidlá neprimerané ich cieľom, a to v podobe požiadavky na dokazovanie súladu technických špecifikácii aj v prípade identických výrobkov/technologických postupov.
33. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
34. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) **zrušiť použitý postup zadávania zákazky** alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
35. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko pravidlami zakotvenými v časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný stanovil aj požiadavky, ktoré sú v rozpore s § 42 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom proporcionality, ale aj princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko takto nastavené pravidlá kontrolovaným, t. j. pravidlá/požiadavky idúce svojou povahou nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, mohli v predmetnom postupe zadávania zákazky odradiť potencionálnych uchádzačov od predloženia ponuky. Uvedenej hypotéze úradu nasvedčuje aj skutočnosť, že zatiaľ čo si súťažné podklady vyžiadalo 18 záujemcov, ponuky predložili dvaja. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by výsledok predmetného verejného obstarávania smeroval k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky, zadáv**

37. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri koncipovaní pravidiel v súťažných podkladoch mať okrem príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní na zreteli aj jeho princípy a aby, v súlade s princípom proporcionality, vyžadoval od uchádzačov preukazovanie iba toho, čo je skutočne vhodné a účelné. V prípade, ak kontrolovaným stanovený výkaz výmer obsahuje konkrétne výrobky/technologické postupy, bolo by podľa úradu vhodné, aby kontrolovaný striktne netrval na tom, aby uchádzači v prípade predloženia aj takýchto (rovnakých) výrobkov museli preukazovať ich súlad so súťažnými podkladmi, ale naopak, aby v takomto prípade boli od tejto povinnosti oslobodení. Podľa úradu stojí tiež za zváženie, či je účelné požadovať prostredníctvom detailnej technickej špecifikácie splnenie požiadaviek kontrolovaného pri všetkých ďalších (t. j. pri konkrétne neidentifikovaných) výrobkoch/technologických postupoch, alebo iba v prípadoch, kedy existujú dôvodné pochybnosti o splnení požiadaviek (na predmet zákazky) kontrolovaného (napr. vzhľadom na osobitú povahu alebo náročnosť a pod. takýchto výrobkov/postupov). Zároveň úrad odporúča kontrolovanému vypracúvať opis predmetu zákazky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a odkaz na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie a pod. použiť naozaj iba vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne (viď bod 28 v spojení s bodom 17 tohto rozhodnutia).

Kaucia

38. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
39. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
40. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
41. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riadiťka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Obec Lendak, Kostolná 14, 059 07 Lendak – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka