Bratislava 01. 12. 2020
Číslo: 14402-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Modernizácia údržbovej základne v Košiciach, realizácia - I. etapa“, ktorá sa delí na časti, a to časť 1 “Modernizácia údržbovej základne – stavebné práce a súvisiace technologické vybavenie“ a časť 2 „Modernizácia údržbovej základne – dielenské vybavenie“, vyhlásenej obstarávateľom **Dopravný podnik mesta Košice, a. s.**, Bardejovská 6, 043 29 Košice-Západ, IČO: 31 701 914 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 141-345771 dňa 23. 07. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2020 dňa 24. 07. 2020 pod značkou 27079 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Dopravný podnik mesta Košice, a. s.**, Bardejovská 6, 043 29 Košice-Západ, IČO: 31 701 914 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Modernizácia údržbovej základne v Košiciach, realizácia - I. etapa“, ktorá sa delí na časti, a to časť 1 “Modernizácia údržbovej základne – stavebné práce a súvisiace technologické vybavenie“ a časť 2 „Modernizácia údržbovej základne – dielenské vybavenie“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 141-345771 dňa 23. 07. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2020 dňa 24. 07. 2020 pod značkou 27079 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to upraviť projektovú dokumentáciu, konkrétne Technickú správu SO 00-02-11 Depo DPMK, Demontáž koľajového zvršku, SO 00-04-01.1 Depo DPMK, Koľajový spodok, 1. etapa, SO 00-05-01.1 Depo DPMK, Koľajový zvršok, zákazkové číslo 151615, 1.etapa, časť E, príloha 1. z dátumu 10/2019, nasledovným spôsobom:

- vypustiť požiadavku uvedenú na str. 27 tohto dokumentu spočívajúcu v dodaní rohoží **od jedného výrobcu** pre všetky typy rohoží, t. j. podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a rohože pod kamenivom zvršku alebo upraviť str. 27 tohto dokumentu tak, aby boli povolení aj rôzni dodávatelia pre jednotlivé typy rohoží a zároveň

- vypustiť technický údaj - hrúbku v milimetroch alebo stanoviť toleranciu hrúbky pri jednotlivých typoch rohoží tak, aby zodpovedala funkčným charakteristikám a účelu predmetu zákazky,

a to v súťažných podkladoch a vo všetkých nadväzujúcich dokumentoch vo vzťahu k dodaniu rohoží, **v súlade s § 10 ods. 2 v spojení s § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.** o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 05. 10. 2020 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 05. 10. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.[1] Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 17. 09. 2020 žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a to prostredníctvom IS EVO. Na základe toho má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,- EUR.

5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 10. 2020 kauciu vo výške 10 000,- EUR.

[1] porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018, body 42. až 49

6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

7. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom uvádza, že námietka smeruje proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

9. Navrhovateľ je presvedčený, že požiadavky uvedené v dokladoch a dokumentoch poskytnutých ako súčasť súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk sú diskriminačné a obmedzujúce účasť hospodárskych subjektov a odporujú základným princípom zákona o verejnom obstarávaní.

10. Navrhovateľ uvádza, že podal dňa 17. 09. 2020 žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v zákonnej lehote, ktorou žiadal odstrániť protiprávny stav, diskriminačné a obmedzujúce podmienky.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu doručil dňa 25. 09. 2020 prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Vybavenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“ zo dňa 18. 09. 2020, ktorým zamietol navrhovateľom navrhnuté požiadavky na vybavenie žiadosti o nápravu v časti VI. písm. (i) a (ii) v súlade s bodom *C. Diskriminačné a obmedzujúce podmienky* predmetnej žiadosti o nápravu. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný pri požiadavke o nápravu uvedenú v bode *A. Zmätočnosť a nejednoznačnosť súťažných podkladov v súvislosti s poskytnutými dodatočnými informáciami* a v bode *B. Neposkytnutie vysvetlení súťažných podkladov* v zákonnej lehote vykonal čiastočnú nápravu.

12. Navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch kontrolovaný požaduje v zmysle projektovej dokumentácie, konkrétne technickej správy SO 00-02, SO 00-04, SO 00-05, zabudovať materiál tlmiaci hluk a vibrácie (môže byť definované ako „podložka“, „rohož“, „georohož“, „geomreža“) pre tri typy technológie úpravy koľajového zvršku, t. j. podval, železobetónová doska a kamenivo s uvedením technickej špecifikácie (cit. v bode 54 tohto rozhodnutia).

13. Ďalej navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného v rámci doplňujúcich informácií zo dňa 16. 09. 2020 k otázke záujemcu pod číslom 15 (cit. v bode 55 tohto rozhodnutia).

14. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o nápravu a uvádza, cit.:

„a) tieto tri typy technológií spolu bezvýhradne nesúvisia, čo znamená, že je možné vykonať spôsob úpravy koľajového zvršku jedným typom alebo kombináciou týchto typov.

b) požiadavka predložiť u všetkých troch typov technológii dodanie rohoží od toto istého výrobcu nie je z technologického hľadiska opodstatnená a zároveň vykazuje znaky skrytej diskriminácie. Takto stanovená požiadavka je obmedzujúca, nakoľko rohože pre všetky typy technológií musí dodať len jeden dodávateľ

c) stanovenie technickej špecifikácie materiálu - rohoží uvedených v toleranciách vie dodať viacero dodávateľov, a to s rovnakými alebo lepšími vlastnosťami pre určitý typ technológie, ale s kombináciou striktne stanovenej hrúbky rohoží vie tento materiál dodať len jeden dodávateľ.“.

15. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal:

    a) vypustenie požiadavky o dodanie rohoží od jedného výrobcu pre všetky typy technológií, t. j. podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a rohože pod kamenivom zvršku a

    b) vypustenie alebo stanovenie tolerancie technického údaju - hrúbky v mm pri jednotlivých typoch rohoží.

16. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný sa dostatočným spôsobom nevenoval spornej veci, a ani technicky alebo iným spôsobom nepreukázal, že stanovená požiadavka (jeden výrobca pre všetky typy rohoží a hrúbka materiálu) má opodstatnenie a je oprávnená. Kontrolovaný podľa navrhovateľa vágne konštatuje, že projektant nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa a celá konštrukcia tvorí systém, ktorý má zabezpečiť požadovanú funkciu - riešiť a eliminovať hluk a vibrácie vznikajúce dopravou do okolia.

17. Navrhovateľ uvádza, že nerozporoval požiadavku o zabudovanie materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie ako opodstatnenú v rámci predmetnej zákazky, konštrukčného systému ako takého, ale požiadavka o dodanie materiálu od jedného výrobcu pri všetkých troch typoch technológií a bezprostredne súvisiaca požiadavka o zabudovanie materiálu so striktne zadefinovanou hrúbkou bez stanovenia tolerancií (tak ako sú stanovené ostatné technické parametre) je podľa navrhovateľa neopodstatnená a vykazuje znaky skrytej diskriminácie.

18. Navrhovateľ k bodu I. námietky - neopodstatnenosť požiadavky o dodanie materiálu od jedného výrobcu uvádza:

19. Kontrolovaný v technickej správe, bod *A. Koľajový zvršok na podvaloch - Podvalové rohože* uviedol, že požaduje dodanie betónových podvalov vystrojených podvalovou podložkou s elasticko-plastickými vlastnosťami z homogénneho nerecyklovaného polyuretánu s celoplošným uchytením už pri výrobe podvalov, čo znamená, že tento výrobok musí byť dodaný a zabudovaný ako jeden celok. Podľa navrhovateľa v súvislosti s danou technickou špecifikáciou takýto typ betónových podvalov vyrába a vie dodať na trhu len jeden konkrétny výrobca podvalov - spoločnosť XZ. Spoločnosť XZ má podľa navrhovateľa schválený systém riadenia kvality výroby komponentu interoperability pre výrobu železničného podvalu s predpätého betónu s celoplošným uchytením homogénneho nerecyklovaného polyuretánu (pozn. je schválený aj pre trate MHD) od konkrétneho výrobcu a dodávateľa materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie - spoločnosti XG (označenie typu podvalu s uvedením písm. G) a zároveň ako jediná je držiteľom certifikátu zhody výrobku pre požadovaný typ materiálu, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že dodávateľom finálneho výrobku je spoločnosť XZ a zároveň spoločnosť XZ nie je výrobcom materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie.

20. Podľa navrhovateľa iní dodávatelia materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie bežne dodávajú požadovaný materiál s technickými parametrami v toleranciách a bežne s hrúbkou cca 12mm, 15mm, 20mm, 25mm, 28mm, 30mm a 35mm, avšak jedine spoločnosť XG ponúka na trhu materiál s hrúbkou 19mm.

21. Stanovená podmienka o dodanie betónových podvalov vystrojených podvalovou podložkou s elasticko-plastickými vlastnosťami z homogénneho nerecyklovaného polyuretánu s celoplošným uchytením už pri výrobe podvalov ako jeden výrobok v súvislosti s požiadavkou o dodanie podštrkových rohoží a rohoží pod pevnú jazdnú dráhu len od jedného výrobcu je podľa navrhovateľa diskriminačná voči iným dodávateľom materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie, ktorí sú schopní predmetné typy rohoží dodať v rovnakej kvalite alebo s lepšími vlastnosťami pre určitý typ technológie.

22. Pri kvalitatívnom posudzovaní výrobku, konkrétne materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie sú podľa navrhovateľa podstatné technické parametre: statická tuhosť a dynamická tuhosť. Hrúbka materiálu nie je fixne daný parameter, a bežne sa stanovuje v toleranciách. Uvedené tvrdenia podľa navrhovateľa dokazuje aj odborné posúdenie výrobku - materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie od rôznych výrobcov.

23. Navrhovateľ má za to, že takto stanovená podmienka porušuje pravidlá hospodárskej súťaže, pretože podľa navrhovateľa projektant nemôže predpísať napr. geosyntetické materiály od určitého výrobcu. Táto podmienka nemôže byť podľa navrhovateľa akceptovaná, a to z dôvodu, že sa nejedná o systémové materiály, kde by jeden bez druhého nefungoval (ako napr. systém upevnenia koľajníc). V technickej správe sú podľa navrhovateľa predpísané parametre a je na dodávateľovi materiálu, aby dodal požadovaný materiál. Budúci zhotoviteľ a objednávateľ má podľa navrhovateľa právo a povinnosť tieto parametre skontrolovať, a to napr. na základe technických listov jednotlivých materiálov.

24. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že stanovená požiadavka (jeden výrobca pre všetky typy rohoží a hrúbka materiálu) smeruje len k jednému konkrétneho výrobcovi materiálu tlmiaceho hluk a vibrácií, a nie je možné ani naplniť požiadavky kontrolovaného uvedené pre posúdenie a akceptovanie ekvivalentného materiálu v súťažných podkladoch, kapitola B. opis predmetu zákazky, bod 2 EKVIVALENTNOSŤ.

25. Podľa navrhovateľa aj keď kontrolovaný dodržal dikciu ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní a uviedol v súťažných podkladoch spôsob preukazovania a posudzovania „ekvivalentu“, tak v zmysle požiadavky o spôsobe dodania a type materiálu tlmiaceho hluk a vibrácií vyplýva, že existuje na trhu len jeden výrobca, ktorý spĺňa požiadavku kontrolovaného. To podľa navrhovateľa znamená, že neexistuje možnosť predloženia ekvivalentu dotknutého materiálu.

26. Navrhovateľ k bodu II. námietky - nesprávne posúdenie technického riešenia uvádza:

27. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu navrhol spôsob úpravy požiadaviek v súťažných podkladoch tak, aby neboli porušované práva a obmedzená účasť hospodárskych subjektov, ktoré bežne dodávajú materiál tlmiaci hluk a vibrácie. Navrhovateľ uviedol riešenie nápravy nasledovne:
    a) vypustiť požiadavku o dodanie rohoží od jedného výrobcu pre všetky typy technológií, t. j. podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a rohože pod kamenivom zvršku;
    b) vypustiť alebo stanoviť toleranciu technický údaj - hrúbku v mm pri jednotlivých typoch rohoží.

28. Podľa navrhovateľa, kontrolovaný k navrhnutému riešeniu uvedenému v bode 27 pod písm. a) sa dostatočným spôsobom nevenoval, a ani technicky alebo iným spôsobom nepreukázal, že navrhované riešenie zo strany navrhovateľa nie je opodstatnené a oprávnené, resp. je možné

konštatovať, že obsah odpovede nesúvisí s navrhovaným riešením vybavenia žiadosti o nápravu.

29. Podľa navrhovateľa, kontrolovaný k navrhnutému riešeniu uvedenému v bode 27. pod písm. b) uviedol nasl., cit.: *„Keďže sa jedná o dokumentáciu pre realizáciu stavby projektant v návrhu uvažuje s konkrétnymi technickými parametrami - hrúbka. Hrúbky jednotlivých konštrukcií sú navrhované na základe požadovaných funkcií a majú nadväznosť na niveletu koľaje. V prípade zmeny parametrov -hrúbky je potrebné upraviť polohu celej konštrukcie a to tak aby bola zachovaná niveleta koľaje t.j. jej výškové riešenie. V prípade zväčšenia hrúbky je potrebné konštrukciu založiť do nižšej polohy, čo bude mať za následok zväčšenie výkopových prác, pripadne môže mať vplyv na hĺbku trativodu a iné súvisiace objekty.“*

30. Navrhovateľ uvádza, že sa nestotožňuje s vysvetlením kontrolovaného k vypusteniu alebo stanoveniu tolerancie technického údaju - hrúbky v mm pri jednotlivých typoch rohoží. Navrhovateľ uvádza, že v námietkach uviedol vysvetlenie a predložil dôkaz, že hrúbka materiálu nie je smerodajná a pre posúdenie kvality sú dôležité technické parametre, ako statická tuhosť a dynamická tuhosť.

31. Navrhovateľ sa v súvislosti s technickým riešením úpravy celej konštrukcie a zachovania nivelety koľaje opäť nestotožňuje s názorom kontrolovaného, že pri zväčšení (príp. zmenšení) hrúbky v mm sa zmení niveleta koľaje. V prípade zmeny hrúbky materiálu tlmiaceho hluk a vibrácii o 1-4 mm je podľa navrhovateľa potrebné vykonať úpravu výkopových prác v zanedbateľnom rozsahu, a má len veľmi minimálny vplyv na hĺbku trativodu a iné súvisiace objekty. Z hľadiska technického riešenia úpravy konštrukcie koľaje, pri zachovaní technických parametrov (statická a dynamická tuhosť) materiálu je podľa navrhovateľa možné zabudovať aj materiál o hrúbke v mm nižšej ako je stanovená hrúbka v mm v technických špecifikáciách a môže mať za následok teda zmenšenie výkopových prác. Pri zabudovaní rohože s hrúbkou v mm nižšou alebo pri zabudovaní rohože s hrúbkou v mm vyššou sa podľa navrhovateľa výmera výkopových prác zvýši/zníži rádovo v jednotkách m^3, čo je podľa navrhovateľa zanedbateľné množstvo k rozsahu navrhovaných prác a finančne vyjadrené rádovo v desiatkach EUR. Navrhovateľ upriamuje pozornosť aj na tú skutočnosť, že tolerancie výkopov a zriadenie jednotlivých vrstiev žel. spodku sú rádovo v desiatkach mm. Navrhovateľ ako príklad uvádza výkop zemnej pláne, ktorú je možné vykonať s toleranciou +20/-30 mm a pláň žel. spodku s toleranciou +20/- 20mm, takže podľa navrhovateľa nie je možné tvrdiť, že sa zmení niveleta koľaje, a už vôbec nie hrúbky konštrukčných vrstiev.

32. Tvrdenie v námietkach navrhovateľ opiera aj o odborné stanovisko k technickému riešeniu koľajového zvršku a spodku vypracované odbornou osobou v oblasti projektových prác a služieb stavebného dozoru, ktoré priložil k námietkam (odborné stanovisko vypracované spoločnosťou IBR Consulting, s. r. o., cit. v bode 59).

33. Podľa navrhovateľa je povinnosťou každého verejného obstarávateľa vypracovať súťažné podklady tak, aby obsahovali podrobné vymedzenie predmetu zákazky, aby boli jednoznačné, úplné a nestranné, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, ako aj čestnú hospodársku súťaž.

34. Z dôvodu namietaných požiadaviek uvedených v dokladoch a dokumentoch poskytnutých ako súčasť súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní navrhovateľ tvrdí, že sú diskriminačné a obmedzujúce účasť hospodárskych subjektov, čím dochádza k neodôvodnenému obmedzovaniu hospodárskej súťaže zo strany kontrolovaného, čo je v rozpore s účelom verejného obstarávania. Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej uvádza,

že kontrolovaný je povinný pri všetkých úkonoch vo verejnom obstarávaní rešpektovať dodržiavanie princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

35. Podľa navrhovateľa znižovaním počtu uchádzačov z dôvodov, ktoré nemajú vplyv na ich schopnosť realizovať predmet zákazky sa znižuje aj možnosť získať ekonomicky výhodnejšiu ponuku, čím je porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti.

36. Zároveň je podľa navrhovateľa v zmysle základných pravidiel a požiadaviek vyplývajúcich z právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti verejného obstarávania, nadväzujúcu judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, z odporúčaní a usmernení Európskej komisie, ako aj z vnútroštátnej legislatívy, rozhodovacej praxe národných súdov a metodickej činnosti úradu pre verejné obstarávanie nevyhnutné, aby súťažné podklady a iné dokumenty poskytnuté verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi boli v súlade s princípmi verejného obstarávania.

37. Navrhovateľ vyjadruje názor, že súťažné podklady formulované kontrolovaným nie sú v súlade s ustanovením § 42 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú nestranné a obmedzujú čestnú hospodársku súťaž. Stanovenie spôsobu a technickej špecifikácie so striktne stanovenou hrúbkou materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie tak podľa navrhovateľa smeruje k jedinému výrobcovi tohto materiálu.

38. Kontrolovaný podľa navrhovateľa svojim konaním obmedzil ostatné hospodárske subjekty, ktoré vedia poskytnúť rovnaký alebo ekvivalent výrobku s požadovanými technickými vlastnosťami, čím porušil princípy podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

39. Navrhovateľ navrhuje odstrániť protiprávny stav v namietanej veci a nariadiť úpravu požiadavky kontrolovaného k spôsobu dodania materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie od jedného výrobcu a striktne stanoveného technického parametru - hrúbky materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie v súťažných podkladoch v zmysle námietok.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

40. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **05. 10. 2020**.

41. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

42. Podľa § 173 ods. 2 doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

43. Kontrolovaný dňa 12. 10. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu a v ten istý deň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, IS EVO. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **12. 10. 2020**.

44. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neplynú. Proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemožno podať opravný prostriedok. Vydanie predbežného opatrenia nemá vplyv na povinnosti kontrolovaného pri uplatnení revíznych postupov podľa tohto zákona.

45. Úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14402-6000/2020-OD-PO zo dňa 13. 10. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

46. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok môže vyzvať účastníkov konania, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadrili k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby v tejto lehote navrhli jeho doplnenie; na vyjadrenia a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia účastníkov konania alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

47. Úrad uvádza, že vyzval účastníkov konania podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní dňa 04. 11. 2020 listom „*Výzva na písomné vyjadrenie k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia*“, ktorým vyzval navrhovateľa a kontrolovaného, aby sa vyjadrili v lehote desiatich pracovných dní k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia a uviedli, či sú medzi nimi namietané skutočnosti sporné. Navrhovateľovi bol predmetný list doručený dňa 05. 11. 2020 a kontrolovanému dňa 08. 11. 2020. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa v lehote stanovenej úradom k predmetnej výzve nevyjadril. Kontrolovaný doručil úradu dňa 25. 11. 2020 vyjadrenie k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia zo dňa 24. 11. 2020, teda dva dni po lehote stanovenej úradom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

48. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaniu námietok, žiadal, cit.:

„a) o vypustenie požiadavky o dodanie rohoží od jedného výrobcu pre všetky typy technológií, t. j. podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a rohože pod kamenivom zvršku

a

b) o vypustenie alebo stanovenie tolerancie technického údaju - hrúbky v mm pri jednotlivých typoch rohoží.“.

49. Kontrolovaný uvádza, že sa na základe posúdenia všetkých skutočností uvedených v námietke rozhodol nasledovne:

    a) Kontrolovaný uvádza, že upravuje svoju požiadavku nasledovne, cit.: *„Obstarávateľ netrvá na požiadavke aby rohože dodával jeden výrobca, t. j. nevylučuje pre každý jednotlivý typ rohože iného dodávateľa.“* Súčasne k tomuto kontrolovaný upozorňuje uchádzačov, že celá konštrukcia tvorí stavebný a akustický systém, ktorý má zabezpečiť požadovanú funkciu - riešiť a eliminovať hluk a vibrácie vznikajúce dopravou do okolia. Kontrolovaný ďalej dodáva, že pokiaľ jednotlivé typy antivibračných rohoží nebudú od toho istého výrobcu, je potrebné posúdiť konštrukciu ako celok, či spĺňajú všetky akustické a vibračné funkcie. Preukázanie splnenia požadovaných funkcií je na zhotoviteľovi. V prípade, že konštrukcia ako celok nebude spĺňať všetky akustické a vibračné funkcie, kontrolovaný uvádza, že dielo nebude prevzaté až do doby odstránenia nedostatkov.

    b) Kontrolovaný uvádza, že upravuje svoju požiadavku nasledovne, cit.: *„Obstarávateľ stanovuje pre všetky hrúbky typov rohoží prípustnú toleranciu hrúbky antivibračnej rohože +- 5% tak, aby bol zachovaný vysoký technický štandard trate, nakoľko sa jedná o dôležitú súčasť konštrukcie trate.“* K uvedenému kontrolovaný dopĺňa, že výrobcovia antivibračných rohoží vo svojich katalógoch udávajú hrúbky jednotlivých typov rohoží, ktoré tvoria ich štandardnú výrobu, ale na základe požiadavky od odberateľa sú schopní vyrobiť tieto rohože v požadovanej hrúbke. Súčasne kontrolovaný upozorňuje uchádzača na skutočnosť, že hrúbky jednotlivých konštrukcií sú navrhované na základe požadovaných funkcií a majú nadväznosť na niveletu koľaje. V prípade zmeny parametrov – hrúbky je potrebné upraviť polohu celej konštrukcie a to tak, aby bola zachovaná niveleta koľaje, t. j. jej výškové riešenie. Všetky úpravy súvisiace so zmenou hrúbky rohoží, ktoré by bolo potrebné vykonať v rámci projektovej dokumentácie a pri realizácií koľajového spodku a zvršku sú v plnej kompetencii a zodpovednosti zhotoviteľa, ktorý použije rohože v inej hrúbke a taktiež aj finančné nároky s týmto spojené nemôžu byť posudzované ako práce naviac. V prípade, ak konštrukcia, v ktorej boli použité rohože inej hrúbky ako je uvedené v projekte, ako celok nebude spĺňať všetky požiadavky na konštrukciu v zmysle projektu a platnej legislatívy, dielo nebude prevzaté až do doby odstránenia nedostatkov.

50. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad rozhodol o námietkach výrokom, ktorým nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v namietanej veci a upraviť požiadavky k spôsobu dodania materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie od jedného výrobcu a striktne stanoveného technického parametru - hrúbky materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie v súťažných podkladoch v zmysle predmetnej námietky.

51. Kontrolovaný ďalej uvádza, že upravuje svoju požiadavku k spôsobu dodania materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie od jediného výrobcu a stanoveného technického parametra-hrúbky materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie nasledovne:

    a) kontrolovaný netrvá na požiadavke, aby rohože dodával jeden výrobca, t. j. nevylučuje pre každý jednotlivý typ rohože iného dodávateľa,

b) kontrolovaný určuje pre všetky hrúbky typov rohoží prípustnú toleranciu hrúbky antivibračnej rohože +- 5%, tak aby bol zachovaný vysoký technický štandard trate, nakoľko sa jedná o dôležitú súčasť konštrukcie trate.

52. Kontrolovaný záverom uvádza návrh na rozhodnutie vo veci námietok a to tak, že námietkam navrhovateľa sa vyhovuje.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

53. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „**Modernizácia údržbovej základne v Košiciach, realizácia - I. etapa**“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 141-345771 dňa 23. 07. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2020 dňa 24. 07. 2020 pod značkou 27079 - MSP. Predmetné verejné obstarávanie sa delí na časti, a to časť 1 “Modernizácia údržbovej základne – stavebné práce a súvisiace technologické vybavenie“ a časť 2 „Modernizácia údržbovej základne – dielenské vybavenie“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 24 115 891,94 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka je financovaná z prostriedkov EÚ. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk (po zverejnení redakčných opráv) do 11. 12. 2020 do 12:00 hod. Dňa 17. 09. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola kontrolovaným čiastočne zamietnutá dňa 25. 09. 2020. Následne dňa 05. 10. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

54. V technickej správe SO 00-02-11 Depo DPMK, Demontáž koľajového zvršku, SO 00-04-01.1 Depo DPMK, Koľajový spodok, 1. etapa, SO 00-05-01.1 Depo DPMK, Koľajový zvršok, 1.etapa, časť E, príloha 1. z dátumu 10/2019, zákazkové číslo 151615 (ďalej len „technická správa SO 00-02, SO 00-04, SO 00-05“), ktorá je súčasťou súťažných podkladov predmetného verejného obstarávania, sa na str. 27 nachádza nasledovné, cit.:

„(...)

A) Koľajový zvršok na podvaloch
Podvalové rohože

Betónové podvaly budú vystrojené podvalovou podložkou s elasticko-plastickými vlastnosťami z homogénneho nerecyklovaného polyuretánu s celoplošným uchytením už pri výrobe podvalov *nezhoršujúce mechanické vlastnosti podvalu. Návrh podvalových podložiek, hrúbka 7mm, statická tuhosť cstat=0,30 N/mm3, ktoré vedú k zatlačeniu kameniva koľajového lôžka do materiálu podložky (zväčšenie kontaktnej plochy podvalu a lôžka, kontaktná plocha je min. 12%) sleduje stabilizáciu geometrickej polohy koľaje, ako aj zníženie vibrácií a vzniku vlnovitosti koľajníc, čo má za následok zníženie budúcich prevádzkových nákladov na modernizovanej trati. Zároveň aj zníženie počtu demontáží koľajových hlukových absorbérov a AB krytu kvôli podbíjaniu. Uchytenie podložky na podval musí byť celoplošné, vykonávané počas procesu výroby podvalov v prevádzke výrobcu podvalov.*

Podštrkové rohože

Rohože pod kamenivo zvršku majú parametre; ***hrúbka 19mm****, statická tuhosť Cstat=0,02 N/mm3 v tolerancii -20% (určená ako sečnicový modul medzi hladkými oceľovými doskami a prítlakmi 0,02 N/mm2 a 0,10 N/mm2), dynamická tuhosť Cdyn=0,051 N/mm3 v tolerancii +20% (určená pri frekvencii 20,4 Hz sínusovým kmitaním podľa DIN45673-7 a prítlakom 0,061 N/mm2). Plošná hmotnosť rohoží je ca 6 kg/m2. Rohože sú na hornej strane vystrojené geotextíliou hr. 3 mm neoddeliteľne spojenou s rohožou. Rohože sa ukladajú tak aby bola geotextília zo strany kameniva zvršku.*

B) Koľajový zvršok na železobetónovej doske
Rohože pod pevnú jazdnú dráhu

Rohože pod pevnú jazdnú dráhu majú parametre; ***hrúbka 18mm****, statická tuhosť Cstat=0,015 N/mm3 v tolerancii -20% (určená ako sečnicový modul medzi hladkými oceľovými doskami a prítlakmi 0,011 N/mm2 a 0,031 N/mm2), dynamická tuhosť Cdyn=0,022 N/mm3 v tolerancii +20% (určená pri frekvencii 20 Hz sínusovým kmitaním podľa DIN45673-7 a prítlakom 0,031 N/mm2).*

Plošná hmotnosť rohoží je cca 4 kg/m2. Pri pokládke rohoží musí byť zabránené zatečeniu betónovej zmesi do stykov rohoží.
Podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a pod kamenivom zvršku musia byť od toho istého výrobcu.*“*

55. Kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov odpovedal na otázku č. 2 záujemcu pod poradovým číslom č. 50 dňa 06. 10. 2020 nasledovne, cit.:

*„**Otázka č.2**: Obstarávateľ pri odpovedi na otázku č. I pri poradovom čísle 15 ,vedome uprednostňuje jedného výrobcu materiálu. Domnievame sa, že sa jedná o diskriminačné konanie zo strany obstarávateľa. Uchádzač môže v zmysle legislatívy predložiť ekvivalent materiálu ,ktorý spĺňa technicko-kvalitatívne podmienky. Zmení obstarávateľ svoje stanovisko?*

Otázka č. I poradového č. 15 A/ projektovej dokumentácii, konkrétne v technickej správe pre SO 00-05-01. I Depo DPMK, Koľajový zvršok, I . etapa, je uvedené: „Podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a pod kamenivom zvršku musia byť od toho istého výrobcu.“

Uchádzač považuje predmetnú podmienku za neopodstatnenú a neekonomickú, nakoľko pri dodržaní projektovou dokumentáciou predpísaných parametrov podvalových rohoží, podštrkových rohoží a rohoží pod pevnú jazdnú dráhu, existuje nepochybne väčšia variabilita potencionálnych dodávateľov tohto materiálu. Aj napriek horeuvedenému trvá obstarávateľ na tejto podmienke?

Odpoveď: Nakoľko dynamické správanie električkovej trate závisí na všetkých komponentoch v nej použitých, iba jednotný výrobca na základe jeho znalostí o vlastných materiáloch zaručí, že nedôjde k znehodnoteniu konštrukcie železničného zvršku jej nesprávnou skladbou. Táto požiadavka je uvedená z pohľadu bezpečnosti prevádzky.

Odpoveď*: Obstarávateľ pozná minimálne troch dodávateľov antivibračných rohoží, ktorí spĺňajú uvedenú podmienku, a preto nepovažuje túto podmienku za diskriminačnú.“*

56. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 17. 09. 2020 „Žiadosť o nápravu - Modernizácia údržbovej základne v Košiciach, realizácia - I. etapa“ zo dňa 17. 09. 2020 (ďalej len „žiadosť

o nápravu“), ktorou žiadal kontrolovaného okrem iného aj o odstránenie navrhovateľom namietaných skutočností.

57. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 25. 09. 2020 doručil navrhovateľovi „Vybavenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“ zo dňa 18. 09. 2020, ktorou zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa v časti, ktorá je obsahom namietaných skutočností.

58. Navrhovateľ priložil k námietkam *„Odborné stanovisko k náhrade antivibračných rohoží výrobcu XG rohožami výrobcu XK“* z 2. októbra 2020, vypracované Stavebnou fakultou Žilinskej univerzity, so sídlom Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, vypracované riešiteľmi prof. Ing. Marián Drusa, PhD. a Ing. Jozef Vlček, PhD. (ďalej len „odborné stanovisko č. 1“), v ktorom je uvedené, cit.:

„(...)

4. Záver
Na základe porovnania parametrov rohoží oboch výrobcov a požiadaviek projektovej dokumentácie a verejného obstarávateľa Hlavné mesto SR Bratislava konštatujeme, že trvale pružná podložka (LMSS) a podštrková antivibračná rohož (SBM) výrobcu XK disponujú parametrami, ktoré sú v súlade s uvedenými požiadavkami a je možné ich použiť ako plnohodnotnú náhradu výrobkov výrobcu Getzner Werkstoffe GmbH. Predložené odborné stanovisko bolo vypracované na základe poskytnutých certifikátov a technických špecifikácií o výrobkoch, pričom neboli vykonané žiadne laboratórne alebo overovacie skúšky.“

59. Ďalšou prílohou námietok navrhovateľa bolo *„Odborné stanovisko“* zo dňa 02. 10. 2020, ktoré vypracoval Ing. Ján Špánik, autorizovaný inžinier s oprávnením A2 – komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo – dopravné stavby (ďalej len „odborné stanovisko č. 2“), cit.:

„Dňa 01.10.2020 bola naša spoločnosť požiadaná o Odborné stanovisko k technológii realizácie prác týkajúcich sa železničného spodku a zvršku na základe odpovede zo strany Verejného obstarávateľa v rámci verejného obstarávania na predmet zákazky: Modernizácia údržbovej základe v Košiciach, realizácia — l. etapa.

1. *Požiadavka o dodanie rohoží od jedného výrobcu pre všetky typy technológií, t. j. podvalové rohože, rohože pod železobetónovou doskou a rohože pod kamenivom zvršku.*

Každý z troch typov rohoží má predpísané vlastnosti a charakteristiky, ktoré musí spĺňať. Najdôležitejšie vlastnosti rohoží pre zabudovanie do električkových tratí sú plošná hmotnosť a tuhosť. Ak výrobok minimálne predpísané vlastnosti spĺňa, môže byť zabudovaný do železničného zvršku a spodku. Rohož maže určené vlastnosti spĺňať pri rôznej hrúbke. Hrúbka rohože závisí od konkrétneho výrobcu. Rozhodne nie je dôležité a vôbec nie podmienené, že všetky tri typy rohoží musia byť od jedného výrobcu, pokiaľ rohož spĺňa predpísané vlastnosti. Rohože sú iba jedny z komponentov železničného zvršku. Aj krajnice, upevňovadlá, podvaly, podložky môžu byť od rôznych výrobcov ale musia spĺňať predpísané charakteristiky. Neexistuje jeden predpísaný ucelený systém pre celú skladbu železničného zvršku. Projektant predpisuje minimálne požiadavky na každú súčasť železničného zvršku a spodku a je na zhotoviteľovi prác aký konkrétny výrobok a materiál použije. Preto zastávame názor,

že požiadavka na dodanie všetkých troch typov rohoží od jedného výrobcu nie je adekvátna. Podstatné sú charakteristiky materiálu a nie výrobca.

2. *Stanovenie tolerancie - hrúbky v mm pri jednotlivých typoch rohoží*

Pokiaľ objednávateľ neurčí inak, projektant pri príprave projektovej dokumentácie neuvažuje s konkrétnymi výrobkami. Jednou z výnimiek je, ak existujú podobné výrobky s rôznou hrúbkou, ktorá maže mať vplyv na ostatné konštrukcie, výrobky a ich rozmery. Železničné, ale aj električkové stavby sú stavby vysoko náročné na presnosť. Jedným zo základným prvkom projektovania železničných/električkových tratí je niveleta koľaje, ktorá je stanovená s milimetrovou presnosťou. Hrúbky rohoží sa od seba odlišujú v milimetroch. Hrúbka môže byť menšia ako uvažovaná projektantom, ale aj opačne, teda väčšia. Pri zachovaní naprojektovanej nivelety koľaje by v prvom prípade (menšia hrúbka rohože ako uvažovaná projektantom), nastala situácia, že by sa podval, resp. železobetónová doska zdvihla o konštantnú deltu smerom hore. Je ale dôležité si uvedomiť, že sa jedná o milimetre (1-4 mm), ktoré nemajú žiadny vplyv na ostatné výmery. Výkopové práce budú menšie, ale úspory oproti predpokladom v projektovej dokumentácii sú rádovo v jednotkách m^3, finančne vyjadrené rádovo v desiatkach Eur. V druhom prípade (väčšia hrúbka rohože ako uvažovaná projektantom) dôjde k opačnej situácii. Celá konštrukcia sa posunie o konštantnú deltu smerom dole. Opäť sa jedná o zanedbateľný finančný rozdiel. Napriek určitým komplikáciám sa domnievam, že hrúbky rohoží pri zohľadnení ich minimálnych rozdielov nemajú vplyv na náklady stavby.“

60. Navrhovateľ predložil ako prílohu námietok aj certifikát, schválenie systému riadenia kvality č. XV z 10. 05. 2019, ktorý vydal Výskumný ústav dopravný, so sídlom Veľký Diel 3323, 010 08 Žilina. Konkrétne sa jedná o certifikát pre výrobcu XZ na železničný podval z predpätého betónu, ktorý sa v zmysle priloženej certifikačnej správy vyrába s podpodvalovou podložkou XG.

61. Kontrolovaný zverejnil dňa 22. 10. 2020 vo svojom profile pri predmetnej zákazke dokument *„Písomné vyjadrenie k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“* zo dňa 12. 10. 2020, zverejnený pod názvom „Odpoveď na námietku“ (ďalej len „vyjadrenie kontrolovaného k námietkam“), ktorý je totožný s vyjadrením kontrolovaného k námietkam doručeným úradu dňa 12. 10. 2020.

Právny rámec

62. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

63. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

64. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory

netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

65. Námietky navrhovateľa smerujú voči podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, konkrétne v technickej správe SO 00-02, SO 00-04, SO 00-05 na str. 27 (cit. v bode 54 tohto rozhodnutia), ktoré sú podľa jeho názoru v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne sú neopodstatnené, vykazujú znaky skrytej diskriminácie a obmedzujú účasť hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní.

66. Navrhovateľ svoje tvrdenia uvedené v námietkach opiera aj o odborné stanovisko č. 1 a č. 2, ktoré priložil ako prílohy k námietkam (cit. v bode 58 a 59 tohto rozhodnutia).

67. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení k námietkam stotožňuje s navrhovateľom namietanými skutočnosťami a navrhuje úradu, aby rozhodol tak, že nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to upraviť súťažné podklady v zmysle podaných námietok, konkrétne predmetnú požiadavku v súvislosti s dodaním materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie od jedného výrobcu, ako aj so striktne stanoveným technickým parametrom, teda hrúbkou materiálu tlmiaceho hluk a vibrácie, t. j. aby úrad námietkam navrhovateľa vyhovel.

68. Na základe vyššie uvedeného vyjadrenia kontrolovaného (t. j. aby úrad námietkam navrhovateľa vyhovel) úrad uvádza, že v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval účastníkov konania listom „*Výzva na písomné vyjadrenie k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia*“ zo dňa 04. 11. 2020, aby sa vyjadrili v lehote desiatich pracovných dní k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia a uviedli, či sú medzi nimi namietané skutočnosti sporné. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa v lehote stanovenej úradom k predmetnej výzve nevyjadril. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie dňa 25. 11. 2020, v ktorom uvádza svoje stanovisko, že medzi účastníkmi konania nie sú namietané skutočnosti sporné. Predmetné vyjadrenie doručil kontrolovaný dva dni po lehote stanovenej úradom. Úrad uvádza, že v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada na vyjadrenia a dôkazy doručené po uplynutí lehoty stanovenej úradom.

69. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam zo dňa 12. 10. 2020, v ktorom kontrolovaný uvádza, že mení predmetné súťažné podklady tak, ako to požaduje navrhovateľ v žiadosti o nápravu zo dňa 17. 09. 2020 a v predmetných námietkach. Kontrolovaný okrem iného uvádza v danom vyjadrení nasledovné, cit.:

„6) Stanovisko kontrolovaného vo veci žiadosti námietky uvedenej v predchádzajúcom bode:

Kontrolovaný sa na základe posúdenia všetkých skutočnosti uvedených v námietke rozhodol nasledovne:

K návrhu navrhovateľa v žiadosti o nápravu uvedenému v bode 5 písm. a) uvedenému v námietke na 4.strane kontrolovaný upravuje svoju požiadavku nasledovne:

Obstarávateľ netrvá na požiadavke, aby rohože dodával jeden výrobca, t. j. nevylučuje pre každý jednotlivý typ rohože iného dodávateľa.

Súčasne upozorňuje uchádzačov, že celá konštrukcia tvorí stavebný a akustický systém, ktorý má zabezpečiť požadovanú funkciu - riešiť a eliminovať hluk a vibrácie vznikajúce dopravou do okolia.

Pokiaľ jednotlivé typy antivibračných rohoží nebudú od toho istého výrobcu, je potrebné posúdiť konštrukciu ako celok, či spĺňajú všetky akustické a vibračné funkcie. Preukázanie splnenia požadovaných funkcií je na zhotoviteľovi.

V prípade, že konštrukcia ako celok nebude spĺňať všetky akustické a vibračné funkcie, dielo nebude prevzaté až do doby odstránenia nedostatkov.

K návrhu navrhovateľa v žiadosti o nápravu uvedenému v bode 5 písm. b) upravuje svoju požiadavku nasledovne:

Obstarávateľ stanovuje pre všetky hrúbky typov rohoží prípustnú toleranciu hrúbky antivibračnej rohože +- 5%, tak aby bol zachovaný vysoký technický štandard trate, nakoľko sa jedná o dôležitú súčasť konštrukcie trate.

Výrobcovia antivibračných rohoží vo svojich katalógoch udávajú hrúbky jednotlivých typov rohoží, ktoré tvoria ich štandardnú výrobu, ale na základe požiadavky od odberateľa sú schopný vyrobiť tieto rohože v požadovanej hrúbke.

Súčasne upozorňuje uchádzača na skutočnosť, že hrúbky jednotlivých konštrukcií sú navrhované na základe požadovaných funkcií a majú nadväznosť na niveletu koľaje. V prípade zmeny parametrov - hrúbky je potrebné upraviť polohu celej konštrukcie a to tak, aby bola zachovaná niveleta koľaje t. j. jej výškové riešenie. Všetky úpravy súvisiace zo zmenou hrúbky rohoží, ktoré by bolo potrebné vykonať v rámci projektovej dokumentácie a pri realizácií koľajového spodku a zvršku sú v plnej kompetencií a zodpovednosti zhotoviteľa, ktorý použije rohože v inej hrúbke, taktiež aj finančné nároky s týmto spojené nemôžu byť posudzované ako práce naviac.

V prípade, že konštrukcia, v ktorej boli použité rohože inej hrúbky ako je uvedené v projekte, ako celok nebude spĺňať všetky požiadavky na konštrukciu v zmysle projektu a platnej legislatívy, dielo nebude prevzaté až do doby odstránenia nedostatkov.“.

70. Úrad uvádza, že kontrolovaný svoje vyjadrenie k námietkam zo dňa 12. 10. 2020, tak ako ho doručil úradu, zverejnil aj na webovej stránke úradu vo svojom profile dňa 22. 10. 2020 pod názvom „Odpoveď na námietku“. Predmetné vyjadrenie k námietkam však nie je možné považovať za zmenu súťažných podkladov, resp. za zmenu požiadaviek tak, ako vo vyjadrení naznačuje kontrolovaný, nakoľko z neho nie je jasné, či ide „iba“ o zverejnenie vyjadrenia k námietkam navrhovateľa (odpovede na námietku) v profile kontrolovaného alebo o zmenu súťažných podkladov, resp. požiadaviek, keďže vykonaná „zmena“ nie je dostatočne jasná a určitá. Predmetné zmeny súťažných podkladov, resp. požiadaviek uvedené vo vyjadrení k námietkam zo dňa 12. 10. 2020 a zverejnené v profile kontrolovaného sú v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože sú

neprehľadné, nejednoznačné a nie je možné jednoznačne určiť, či, kedy a akým spôsobom bola zmena súťažných podkladov vykonaná. Navyše, kontrolovaný vyjadrenie k námietkam zverejnil v profile kontrolovaného pod názvom „Odpoveď na námietku“, čím vniesol do verejného obstarávania prvky zmätočnosti, a to nielen vo vzťahu k záujemcom/uchádzačom. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že na kontrolovaným navrhovanú zmenu súťažných podkladov môžu nadväzovať aj ďalšie súvisiace dokumenty, napr. projektová dokumentácia, technická správa, výkaz výmer a podobne a tá do týchto súvisiacich dokumentov tak, ako ju vykonal kontrolovaný, nie je premietnutá.

71. Úrad v spojitosti s vyššie uvedeným poukazuje na rozhodnutie úradu o námietkach č. 39-6000/2014-ON/403, -ON/404 zo dňa 06. 05. 2014, ktoré uvádza, že v prípade, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, mali by súťažné podklady obsahovať aj *„projektovú dokumentáciu, ktorá jednoznačne vymedzí predmet zákazky, pokiaľ ide o podrobnosti technicko-ekonomického, architektonického a výtvarného riešenia celej stavby, jeho materiálové, stavebno-technické, technologické, dispozičné a prevádzkové vlastnosti, vzhľad a kvalitu. Úrad upozorňuje, že neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie pre zadanie stavby by mal byť súpis prác, doplnený o výkaz výmer, ktorého cieľom je vymedziť druh, kvalitu a množstvo prác, dodávok a ďalších služieb, ktoré sú potrebné na zhotovenie stavby. Podkladom pre vypracovanie výkazu výmer je projektová dokumentácia stavby a konkrétne technické špecifikácie stavebných prác.“*.

72. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na **princíp transparentnosti**, účelom ktorého je zabezpečiť v procese verejného obstarávania, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov). Naplnenie tohto princípu vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ zabezpečil, že všetky relevantné skutočnosti (informácie), na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky, boli dostatočne určito uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.

73. Úrad uvádza, že určenie konkrétnych technických požiadaviek je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa/obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že technické požiadavky na predmet zákazky musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 tohto zákona. V zmysle rozhodnutia Rady úradu č. 6360-9000/2017 zo dňa 16. 05. 2017 je povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa pri vypracovaní súťažných podkladov poskytnúť *„správnu a úplnú*

dokumentáciu k predmetu obstarávanej zákazky, ktorej výsledkom budú navzájom porovnateľné ponuky.“.

74. Rada úradu rozhodnutím č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 04. 2017 uvádza, že jednou z najdôležitejších častí súťažných podkladov je opis predmetu zákazky, ktorý musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Rada v predmetnom rozhodnutí uvádza, cit.: *„... súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.“*.

75. Úrad konštatuje, že **vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** najmä z dôvodu, že kontrolovaný uverejnením vyjadrenia k námietkam zo dňa 12. 10. 2020 vo svojom profile nevykonal jednoznačnú, úplnú a určitú zmenu súťažných podkladov vo vzťahu k dodaniu rohoží, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť, vypracovať a predložiť svoje ponuky, čím postupoval v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zverejnením vyjadrenia k námietkam zo dňa 12. 10. 2020 vo svojom profile nevykonal jednoznačne a úplne zmenu všetkých potrebných podkladov, ktoré súvisia so súťažnými podkladmi a namietanými technickými požiadavkami vo vzťahu k dodaniu rohoží, teda nevykonal v zmysle zverejneného vyjadrenia k námietkam zmenu súvisiacich podkladov, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk. Kontrolovaným uverejnené vyjadrenie k námietke, ktorého obsahom je aj zmena súťažných podkladov v profile kontrolovaného je aj pre svoje označenie ako „Odpoveď na námietku“ mätúce, čo je taktiež v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného označenia nemusí byť pre všetkých záujemcov/uchádzačov zrozumiteľné a jasné, že sa jedná o zmenu súťažných podkladov a dokumentov s nimi súvisiacich, resp. zmenu namietaných technických požiadaviek. Kontrolovaný tak mal predmetnú zmenu v súvislosti s podvalovými rohožami, rohožami pod železobetónovou doskou a rohožami pod kamenivom zvršku a stanovenia prípadnej tolerancie pre technické údaje - hrúbky v milimetroch pri predmetných typoch rohoží premietnuť aj do obsahu súťažných podkladov a nadväzujúcich dokumentov, najmä do prílohy 1. z dátumu 10/2019 projektovej dokumentácie, konkrétne Technickej správy SO 00-02-11 Depo DPMK, Demontáž koľajového zvršku, SO 00-04-01.1 Depo DPMK, Koľajový spodok, 1. etapa, SO 00-05-01.1 Depo DPMK, Koľajový zvršok, zákazkové číslo 151615, 1.etapa, časť E tak, aby boli predmetné dokumenty potrebné na vypracovanie a predloženie ponuky jednoznačné, úplné a určité.

76. Úrad uvádza, že namietané technické požiadavky považuje za neopodstatnené aj vzhľadom na závery uvedené v odborných stanoviskách č. 1 a č. 2. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov úrad vyhodnotil, že nie je dôvod pochybovať o správnosti záverov predmetných odborných stanovísk. Kontrolovaný nerozporoval namietané skutočnosti a uviedol, že navrhuje vyhovieť námietkam v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má úrad za preukázané, že stanovenie jedného výrobcu pre všetky typy rohoží, ako aj stanovenie presnej hrúbky jednotlivých typov rohoží je neopodstatnené, čím mohlo dôjsť ku skrytej diskriminácii a k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

77. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad **námietky navrhovateľa za opodstatnené**.

78. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

79. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

80. Vzhľadom na odôvodnenie uvedené v bodoch 65 až 76 tohto rozhodnutia a vzhľadom na skutočnosť, že predmetná verejná súťaž sa nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, resp. lehoty určené kontrolovaným v zmysle rozhodnutia úradu o predbežnom opatrení č. 14402-6000/2020-OD-PO zo dňa 13. 10. 2020 neplynú a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ale pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu
.
81. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa úradu kontrolovaný napriek zverejneniu súhlasného vyjadrenia k námietkam navrhovateľa, obsahom ktorého sú aj zmeny súťažných podkladov, resp. predmetných technických požiadaviek vo vzťahu k dodaniu rohoží a stanoveniu tolerancie pre technické údaje - hrúbky v milimetroch pri predmetných typoch rohoží, nevykonal zmenu súťažných podkladov, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky, jednoznačne, úplne a riadne, t. j. dostatočne určito, čím mohol odradiť potenciálnych záujemcov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní. Navyše kontrolovaný stanovením jednotlivých technických požiadaviek vo vzťahu k dodaniu rohoží, ktoré ani nie sú opodstatnené, mohol odradiť záujemcov/uchádzačov od účasti vo verejnom obstarávaní, a tak nepriamo obmedziť zdravú hospodársku súťaž. Úrad zistil, že uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, preto nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v predmetnej verejnej súťaži v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

82. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby všetky relevantné skutočnosti (informácie), na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky, boli dostatočne určito uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Súťažné podklady majú teda obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk, ako aj na plnenie zmluvy v zmysle § 42 ods. 1 zákona

o verejnom obstarávaní. Zároveň v druhovo rovnakej veci by mal kontrolovaný dbať na to, aby pri kreovaní jednotlivých technických požiadaviek nevyžadoval niečo, čo vo vzťahu k predmetu zákazky nie je technicky opodstatnené a čo by mohlo voči niektorým hospodárskym subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu pôsobiť diskriminačne.

83. **Úrad zároveň upozorňuje kontrolovaného na povinnosť primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby po úprave súťažných podkladov mali všetci záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu a predloženie ponúk.**

84. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

85. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

86. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

87. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Dopravný podnik mesta Košice, a. s.,** Bardejovská 6, 043 29 Košice-Západ, IČO: 31 701 914 – kontrolovaný

Na vedomie
Podľa rozdeľovníka