

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Dopravné značenie v Mestskej časti Bratislava-Ružinov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mestská časť Bratislava - Ružinov**, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155, zastúpeným splnomocnencom **XZ** (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 150-367208 dňa 05. 08. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2020 dňa 06. 08. 2020 pod značkou 30504 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa **XX**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **04. 10. 2020**, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **02. 10. 2020** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez elektronický kontrakčný systém (ďalej aj „EKS“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky cez EKS dňa 21. 08. 2020 o 13:37 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 10. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že kontrolovaný dňa 24. 09. 2020 o 15:28 hod. doručil elektronickou poštou prostredníctvom systému EKS do poštovej schránky navrhovateľa oznámenie o vylúčení uchádzača a vylúčenie uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
9. Ako dôvody vylúčenia navrhovateľ uvádza nasledovné:
 - a) nepredloženie úplnej ponuky podľa súťažných podkladov, konkrétne nepredloženie dokladu v ponuke uchádzača - vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časť A.7 kapitoly A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky a
 - b) nepredloženie dokumentu uvedeného v bode a) na základe žiadosti o vysvetlenie v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky.
10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho vylúčil v súlade s písm. a) bodu 31.8 článku 31 kapitoly A.5 časti súťažných podkladov v zmysle § 40 odsek 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a súčasne v súlade s písm. d) bodu 27.5 článku 27. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
11. K dôvodu vylúčenia uvedenému v bode 9 písm. a) tohto rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní doručil ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Ponuky sa podľa navrhovateľa otvárali dňa 02. 09. 2020 o 13.00 hod. za účasti dvoch členov komisie s právom hlasovať a ponuku predložili štyria uchádzači. Dňa 11. 09. 2020 o 16.18 hod. bola navrhovateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky od kontrolovaného prostredníctvom elektronickej schránky EKS, v ktorej kontrolovaný vyzval navrhovateľa s poukazaním na bod 16.4 článku 16 kapitoly A.3 časti A. súťažných podkladov na doručenie (ako súčasť ponuky) vyhlásenia o subdodávkach, vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. (Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky), pretože v ponuke navrhovateľa členovia komisie dokument s daným obsahom nenašli. Navrhovateľ uvádza, že dňa 16. 09. 2020 o 9.55 hod. doručil vysvetlenie ponuky s doložením prílohy č.4 (vyhlásenie o subdodávkach), v ktorom navrhovateľ prehlásil, že nemá v úmysle zabezpečiť zákazku žiadnym subdodávateľom.

12. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod III.1.3, bod b) Technická a odborná spôsobilosť oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle ktorého kontrolovaný žiadal preukázať podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, okrem iného aj dokladom v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, a to uvedením podielu plnenia zo zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom. Minimálna úroveň štandardov bola podľa navrhovateľa v oznámení uvedená tak, že doklad predkladaný v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní predloží uchádzač ako informáciu o podiele plnenia zo zmluvy, ktorý má v úmysle zabezpečiť subdodávateľom/mi spolu s uvedením identifikačných údajov subdodávateľa, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu alebo sídla, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a súčasne uvedie predmet plnenia subdodávateľom.
13. K vyššie uvedenému navrhovateľ uvádza, že nemal v úmysle zadať zákazku prostredníctvom subdodávateľa, preto nepredložil informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva, keďže nemá záujem zadať niektorú časť zákazky tretím stranám. Navrhovateľ uvádza, že takéto stanovisko potvrdil vyhlásením, že nemá v úmysle zadať niektorú časť zákazky subdodávateľom. Navrhovateľ tak uvádza, že podiel subdodávateľov, ktorým má v úmysle zadať časť zákazky je 0% a uvedené vyhlásenie zaslal vo forme vysvetlenia ponuky kontrolovanému v lehote dvoch pracovných dní, teda dňa 16. 09. 2020 o 9.55 hod.
14. Navrhovateľ tvrdí, že podľa vyjadrenia kontrolovaného vyplývajúceho z doručeného listu zo dňa 24. 09. 2020 prostredníctvom EKS, teda z oznámenia o vylúčení, predložil do vyššie uvedeného verejného obstarávania riadne a včas (úrad k tomuto tvrdeniu navrhovateľa podotýka, že navrhovateľ v námietkach neuvádza, čo bolo doručené riadne a včas). Ďalej navrhovateľ opätovne poukazuje na bod 16.4. článku 16 kapitoly A.3 časti A.7 kapitoly A. (Pokyny na vypracovanie ponuky), podľa ktorého malo byť predložené vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A Súťažných podkladov.
15. Podľa navrhovateľa kontrolovaný zistil, že v ponuke predloženej navrhovateľom sa nenachádza žiadny doklad majúci povahu vyhlásenia o subdodávkach a dňa 10. 09. 2020 kontrolovaný vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky, ktorý z dokladov predložených navrhovateľom v ponuke obsahuje informácie, ktoré mali byť obsahom uvedeného vyhlásenia o subdodávkach, a to v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ uvádza, že dňa 16. 09. 2020 doručil kontrolovanému vyhlásenie o subdodávkach.
16. Navrhovateľ tvrdí, že na základe dodatočného doručenia vyhlásenia o subdodávkach kontrolovaný vyhodnotil ako jednoznačné, že ponuka predložená navrhovateľom nebola úplná, nebola doplnená ani do lehoty uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a neobsahovala doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, preto kontrolovaný nemohol overiť splnenie uvedenej podmienky účasti. Súbežne kontrolovaný podľa navrhovateľa vyhodnotil ako jednoznačnú skutočnosť, že predložené vysvetlenie ním doručenej ponuky nie je v súlade s požiadavkou uvedenou v žiadosti o vysvetlenie ponuky.
17. Kontrolovaný podľa navrhovateľa využil inštitút vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že vysvetlením dokladov došlo iba k odstráneniu formálneho nedostatku. Navrhovateľ k tomu uvádza názor

kontrolovaného, že predmetný doklad sa v ponuke navrhovateľa nenachádzal, a preto ho nebolo možné doplniť. Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je podľa navrhovateľa rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov k plneniu predmetu zákazky. Nakoľko predmet zákazky nebude plniť subdodávateľ, vysvetlením sa podľa navrhovateľa ponuka k predmetu plnenia nerozšírila ani nezúžila, ale ani nezmenila, pretože navrhovateľ nemá záujem zadať niektorú časť zákazky tretím stranám. Vysvetlenie ponuky podľa navrhovateľa obsahuje požadovanú informáciu a z obsahu je možné posúdiť splnenie podmienky účasti, ktorá sa vysvetlením nemení a je iba administratívnou, teda formálnou záležitosťou, ktorá nemá žiaden vplyv na kvalitu dodávateľa ani na kvalitu dodávaných prác, ani na posúdenie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača, t. j. k čomu smeruje účel preukazovania dokladov podmienok účasti.

18. K dôvodu vylúčenia uvedenému v bode 9 písm. b) tohto rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval doručiť vysvetlenie predloženej ponuky do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Záonné lehoty sa podľa navrhovateľa počítajú tak, že deň doručenia sa nezapočítava do plynutia lehôt a žiadosť o vysvetlenie ponuky predloženej uchádzačom bola navrhovateľovi doručená dňa 11. 09. 2020 o 16.18 hod. v piatok. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 12. 09. 2020 a 13. 09. 2020 neboli pracovné dni. Lehota začína podľa navrhovateľa plynúť 14. 09. 2020. Následne 15. 09. 2020 nebol podľa navrhovateľa pracovný deň a 16. 09. 2020 bola žiadosť o vysvetlenie doručená kontrolovanému, čo je druhý pracovný deň od doručenia výzvy cez EKS. Z uvedeného dôvodu plynutia lehôt vo vysvetľovaní podľa navrhovateľa došlo k jeho neoprávnenému vylúčeniu zo strany kontrolovaného.
19. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nevyhodnotil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s vysvetlením navrhovateľa a vo vzájomnej väzbe k žiadnemu subdodávateľovi s 0% podielom plnenia a vylúčil navrhovateľa bez dodržania princípu proporcionality v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Dôvod vylúčenia navrhovateľa považuje navrhovateľ zo strany kontrolovaného za neprimeraný zásah do práv a právom chránených záujmov a za neadekvátny postih z dôvodu administratívneho nedostatku. Navrhovateľ preto považuje postup kontrolovaného za postup v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti, princípu hospodárnosti a princípu proporcionality. Podľa navrhovateľa, ak by sa takto dôsledne vykladal zákon o verejnom obstarávaní a podmienky účasti vo vzťahu k určení subdodávateľa a podielu plnenia počas plnenia zmluvy, de jure by každý z uchádzačov, ktorí nemali v ponuke uvedeného subdodávateľa a následne by ho v zmluvnom plnení doplnili, výraznejšie zmenili požadovaný doklad. Zákon podľa navrhovateľa takúto zmenu počas zmluvného plnenia nezakazuje, čo preukazuje iba formálnosť požadovaného dokladu od kontrolovaného v prípade, ak uchádzač má záujem pri plnení využiť 0 subdodávateľov a 0 % podiel plnenia.
20. Formálnosť požiadavky vyhlásenia o subdodávkach vyplýva podľa navrhovateľa aj z minimálnych štandardov uvedených kontrolovaným, pretože navrhovateľ reálne nevie ani nemôže ako uchádzač predložiť informáciu identifikačných údajov subdodávateľa, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu alebo sídla, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, ak je predmet plnenia subdodávateľom v podiele plnenia zo zmluvy 0 %, ktorý má v úmysle zabezpečiť subdodávateľom/mi.

21. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania v zmysle stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia cena, vyhodnotený navrhovateľ je prvý v poradí a v zmysle zákona o verejnom obstarávaní má byť vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Ďalej navrhovateľ uvádza, že neakceptovaním jeho ponuky došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže a zúženiu okruhu uchádzačov vo verejnom obstarávaní.
22. Navrhovateľ považuje postup kontrolovaného za postup v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti, princípu hospodárnosti a princípu proporcionality. K uvedenému navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **04. 10. 2020**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
25. Podľa § 173 ods. 2 dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
26. Dňa 09. 10. 2020 zaslal úrad kontrolovanému list „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ pod č. 14303-6000/2020-OD-L zo dňa 09. 10. 2020, ktorým informoval kontrolovaného o začatí predmetného konania a vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli.
27. Dňa 19. 10. 2020 vydal úrad rozhodnutie o prerušení konania č. 14303-6000/2020-OD-P zo dňa 19. 10. 2020, ktorým prerušil konanie v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote 10 pracovných dní odo dňa predmetného rozhodnutia.
28. Dňa 28. 10. 2020 kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie k námietkam“ zo dňa 26. 10. 2020, ktorým okrem iného oznámil úradu, že kompletná dokumentácia v origináli sa nachádza v elektronickej podobe v systéme EKS a informoval úrad, že mu zriadil prístup do EKS, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

29. Úrad skonštatoval, že dokumentáciu doručení úradu dňa 28. 10. 2020 nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a 173 ods. 2 v spojení s ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nie je možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania. Úrad preto listom „*Výzva na doručenie doplnenia kompletnej dokumentácie v origináli*“ zo dňa 16. 11. 2020, doručeným toho istého dňa vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný doručil úradu dňa 26. 11. 2020 list „*Odpoveď na výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie*“ zo dňa 23. 11. 2020, v ktorom uvádza, že doplnil dokumentáciu v predmetnom verejnom obstarávaní v EKS a potvrdil kompletnosť predloženej dokumentácie. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 26. 11. 2020.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Podľa kontrolovaného sú nepravdivé tvrdenia navrhovateľa, že kontrolovaný ho v predmetnej veci vylúčil v rozpore s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože splnenie podmienok účasti navrhovateľom nevyhodnotil v súlade s jeho vysvetlením ponuky, čím došlo k neprimeranému zásahu do práv navrhovateľa a k neadekvátnemu postihu z dôvodu administratívneho nedostatku. Rovnako tak považuje kontrolovaný za nepravdivé aj tvrdenie navrhovateľa, že jeho protiprávne vylúčenie z verejného obstarávania mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania v zmysle stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, pretože podľa tvrdenia navrhovateľa bol prvý v poradí a mal byť vyhodnotený ako úspešný uchádzač.
31. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ predložil do vyššie uvedeného verejného obstarávania ponuku riadne a včas. V zmysle bodu 16.4 článku 16 kapitoly A.3 časti A. súťažných podkladov malo byť podľa kontrolovaného súčasťou ponuky vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. (Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky). Kontrolovaný tvrdí, že kontrolou ponuky predloženej navrhovateľom zistil, že v predloženej ponuke sa nenachádza žiadny doklad majúci povahu vyhlásenia o subdodávkach. Kontrolovaný k tomuto dodáva, že z uvedeného dôvodu vyzval navrhovateľa dňa 10. 09. 2020 na vysvetlenie ním predloženej ponuky a to na vysvetlenie, ktorý z ním predložených dokladov ako súčasť ním predloženej ponuky obsahuje informácie, ktoré mali byť obsahom uvedeného vyhlásenia o subdodávkach, a to v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ mu dňa 16. 09. 2020 doručil vyhlásenie o subdodávkach.
32. Z vyššie uvedených skutočností je podľa kontrolovaného jednoznačné, že ponuka predložená navrhovateľom nebola úplná a nebola doplnená ani do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom ponuka neobsahovala doklad, respektíve doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, preto kontrolovaný nemohol overiť splnenie uvedenej podmienky účasti navrhovateľom z verejne dostupných zdrojov. Z vyššie uvedených skutočností považuje kontrolovaný za jednoznačné aj to, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ním predloženej ponuky nebolo v súlade s požiadavkou uvedenou v žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ponuky.
33. S poukazom na uvedené kontrolovaný uvádza, že v súlade s písm. a) bodu 31.8 článku 31. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania a súčasne v súlade s písm. d) bodu

27.5 článku 27. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil ponuku predloženú navrhovateľom z verejného obstarávania.

34. Kontrolovaný súčasne uvádza, že pochybenie navrhovateľa z administratívnych dôvodov (ktoré navrhovateľ sám uznal) neospravedlňuje jeho pochybenie a nič nemení na skutočnosti, že ním predložená ponuka bola neúplná a nebola doplnená ani do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom z dôvodu neúplnosti ponuky navrhovateľa kontrolovaný objektívne nemohol vyhodnotiť splnenie podmienky účasti navrhovateľa v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní na základe navrhovateľom predloženej ponuky a ani z verejne dostupných zdrojov. Na uvedenom závere podľa vyjadrenia kontrolovaného nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ nemal v úmysle využiť subdodávateľov pri plnení predmetu zákazky, pretože uvedená skutočnosť nevyplýva z jeho ponuky a nepredloženie vyhlásenia o subdodávkach navrhovateľom ako súčasť ním predloženej ponuky neznamena automaticky, že nemal v úmysle využiť subdodávateľov pri plnení predmetu zákazky.
35. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že výsledok verejného obstarávania pokiaľ ide o vyhodnotenie úspešného uchádzača by sa nezmenil ani v prípade, ak by navrhovateľ nebol vylúčený, teda keby jeho ponuka nebola vylúčená z verejného obstarávania. Navrhovateľ totižto podľa kontrolovaného v podaných námietkach nepravdivo uvádza, že jeho ponuka mala byť vyhodnotená ako prvá v poradí na základe uplatneného kritéria na vyhodnotenie ponúk a samotný navrhovateľ mal byť úspešným uchádzačom. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že z ponúk predložených uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní je jednoznačné, že cena ponúknutá navrhovateľom v návrhu na plnenie kritéria nebola prvá v poradí ale až tretia v poradí (pred vyhodnotením splnenia podmienok účasti uchádzačmi). Z uvedeného je preto podľa kontrolovaného jednoznačné, že navrhovateľ by nebol úspešným uchádzačom ani v prípade jeho nevylúčenia, teda nevylúčenia jeho ponuky.
36. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa kontrolovaného jednoznačné, že postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a ustanoveniami súťažných podkladov pri vylúčení navrhovateľa, teda vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Taktiež považuje kontrolovaný za jednoznačné, že ani v prípade ak by navrhovateľ, resp. jeho ponuka nebola vylúčená z predmetného verejného obstarávania, uvedená skutočnosť by nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože v takomto prípade by sa ponuka navrhovateľa umiestnila na druhom mieste (vzhľadom na vylúčenie uchádzača, ktorého ponuka bola druhá v poradí pred vyhodnotením splnenia podmienok účasti) a navrhovateľ by nebol úspešným uchádzačom.
37. S poukazom na vyššie uvedené je podľa vyjadrenia kontrolovaného jednoznačné, že námietky podané navrhovateľom sú nedôvodné. Vzhľadom na nedôvodnosť navrhovateľom podaných námietok navrhuje kontrolovaný, aby úrad v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predmetné námietky zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

38. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Dopravné značenie v Mestskej časti Bratislava-Ružinov“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 150-367208 dňa

05. 08. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2020 dňa 06. 08. 2020 pod značkou 30504 - MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 220 000,- eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 31. 07. 2020 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 02. 09. 2020 o 12:00 hod., predložili ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 09. 2020 o 12:30 hod. Kontrolovaný listom „Oznámenie o vylúčení ponuky predloženej uchádzačom a vylúčení uchádzača“ zo dňa 23. 09. 2020, doručeným navrhovateľovi dňa 24. 09. 2020 oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania. Následne navrhovateľ doručil námietky v elektronickej podobe úradu dňa 04. 10. 2020 a kontrolovanému dňa 02. 10. 2020 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže.

39. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2020 dňa 06. 08. 2020 pod značkou 30504 – MST (ďalej len „oznámenie“), sa v časti „III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť“ uvádza nasledovné, cit.:

„Zoznam a krátky opis kritérií výberu: 1.Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré preukáže predložením nasledovných dokladov:

(...)

b) v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) ZVO uvedením podielu plnenia zo zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom.“

(...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

2. Doklad predkladaný v zmysle § 34 ods.1 písm. l) ZVO: Uchádzač predloží informáciu o podiele plnenia zo zmluvy, ktorý má v úmysle zabezpečiť subdodávateľom/mi spolu s uvedením identifikačných údajov subdodávateľa, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu alebo sídla, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a súčasne uvedie predmet plnenia subdodávateľom.“

40. V súťažných podkladoch, v kapitole A. POKYNY NA VYPRACOVANIE A PREDLOŽENIE PONUKY, bode A.3 Príprava ponuky, podbode 16. Obsah ponuky, v odsekoch 16.1 a 16.4 je uvedené nasledovné, cit.:

„16.1 Doklady a dokumenty preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 až § 36 ZVO uvedených v oddiele III.1.3) výzvy na predkladanie ponúk.

(...)

16.4 Vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky. Vzor vyhlásenia tvorí Prílohu č.4 súťažných podkladov.“

41. V oznámení o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 184/2020 pod zn. 31744 – IOX, dňa 31. 08. 2020 (ďalej len „korigendum“) bola zverejnená oprava pôvodného termínu lehoty na predkladanie ponúk a kontrolovaný v oddiele VII.1.2) korigenda stanovil novú lehotu na predkladanie ponúk do 02. 09. 2020, 12:00 hod.
42. V súťažných podkladoch, v kapitole A. POKYNY NA VYPRACOVANIE A PREDLOŽENIE PONUKY, v bode A.7 Využitie subdodávateľov, podbode 34. Využitie subdodávateľov, v odsekoch 34.1 až 34.4 je uvedené nasledovné, cit.:

„34.1 Pri využití subdodávateľov sa bude postupovať v súlade s § 41 ZVO. Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby:

a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,

b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ZVO a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods.6 písm. a) až h) a ods.7 ZVO; splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods.1 písm. e) ZVO sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorý má subdodávateľ plniť.

34.2 Ak navrhovaný subdodávateľ nesplňa podmienky účasti podľa bodu b) predchádzajúceho odseku tejto časti súťažných podkladov, verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie. Uchádzač doručí návrh nového subdodávateľa do piatich (5) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety, ak verejný obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

34.3 V prípade zmeny subdodávateľa počas trvania Rámcovej dohody, ktorá je výsledkom tohto verejného obstarávania, musí subdodávateľ, ktorého sa návrh na zmenu týká, spĺňať podmienky účasti podľa § 41 ods.1 písm. b) ZVO.

34.4 Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač v Rámcovej dohode, ktorá je výsledkom tohto verejného obstarávania, najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.“

43. V prílohe č. 4 súťažných podkladov Vyhlásenie o subdodávkach je uvedené, cit.:

„...týmto čestne vyhlasuje,

že v prípade realizácie predmetu zákazky „Dopravné značenie v Mestskej časti Bratislava-Ružinov“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Mestská časť Bratislava-Ružinov, sídlo: Mierová ul.21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155:

a) nemá v úmysle zadať časť zákazky subdodávateľovi respektíve subdodávateľom,*

b) má v úmysle zadať časť zákazky nasledovným subdodávateľom:*

(...)

(* nehodiace sa preškrtnúť)“.

44. Úrad preskúmaním elektronickej dokumentácie a komunikácie v EKS zistil, že **navrhovateľ predložil ponuku dňa 21. 08. 2020** o 13:37 hod. (ďalej len „**ponuka**“). Navrhovateľ predložil v ponuke prílohu „Podmienky účasti“, obsahom ktorej sú v zmysle oznámenia a v zmysle bodu 16.1. Súťažných podkladov vo vzťahu k technickej a odbornej spôsobilosti nasledovné dokumenty:

a) „Zoznam stavebných prác za požadované obdobie“ spolu s referenciami, ktorými navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Obsahom ponuky navrhovateľa sú v zmysle bodu 16.2 – 16.8 Súťažných podkladov aj nasledovné dokumenty:

a) príloha č. 1 pod názvom „Návrh na plnenie kritérií“,

b) príloha č. 2 pod názvom „Návrh rámcovej dohody“,

c) príloha č. 3 pod názvom „Čestné vyhlásenie“ (v zmysle bodu 16.5. Súťažných podkladov o úplnosti, pravdivosti a aktuálnosti predložených dokumentov a informácií, súhlase s podmienkami verejnej súťaže a pod.),

d) príloha č. 6 pod názvom „Súhlas so spracovaním osobných údajov“.

45. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 11. 09. 2020 list „Žiadosť o vysvetlenie ponuky predloženej uchádzačom“ zo dňa 10. 09. 2020 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„(...)“

Uchádzač XX predložil do vyššie uvedeného verejného obstarávania ponuku riadne a včas. V zmysle bodu 16.4 článku 16 kapitoly A.3 časti A. súťažných podkladov, súčasťou ponuky malo byť Vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky.

Verejný obstarávateľ kontrolou ponuky predloženej uchádzačom XX však zistil, že v predloženej ponuke sa nenachádza žiadny doklad majúci povahu Vyhlásenia o subdodávkach uchádzača XX

S poukazom na vyššie uvedené, spoločnosť XZ ako kontaktná osoba verejného obstarávateľa vyzýva uchádzača XX na vysvetlenie ním predloženej ponuky a to na vysvetlenie, v ktorej časti ním predloženej ponuky sa nachádza Vyhlásenie o subdodávkach, ktoré má tvoriť súčasť ponuky uchádzača v zmysle bodu 16.4 článku 16 kapitoly A.3 časti A. súťažných podkladov respektíve na vysvetlenie, ktorý z dokladov predložených uchádzačom ako súčasť ním predloženej ponuky obsahuje informácie, ktoré mali byť obsahom uvedeného Vyhlásenia o subdodávkach, a to v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti o vysvetlenie ponuky.

V prípade ak uchádzač XX nedoručí písomné vysvetlenie ním predloženej ponuky v zmysle tejto žiadosti spoločnosti XZ ako kontaktnej osobe verejného obstarávateľa riadne a včas, uchádzač XX bude v súlade s písm. i) bodu 31.8 článku 31. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v súlade s § 40 odsek 6 písm. i) zák.č.343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov z vyššie uvedeného verejného obstarávania vylúčený.“

46. Navrhovateľ doručil ako odpoveď k predmetnej žiadosti o vysvetlenie prílohu č. 4 súťažných podkladov pod názvom „vyhlásenie o subdodávkach“, v ktorom uvádza, cit.:

„...týmto čestne vyhlasuje,

že v prípade realizácie predmetu zákazky „Dopravné značenie v Mestskej časti Bratislava-Ružinov“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Mestská časť Bratislava-Ružinov, sídlo: Mierová ul.21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155:

a)* nemá v úmysle zadať časť zákazky subdodávateľovi respektíve subdodávateľom, ...“

47. Dňa 23. 09. 2020 vyhotovil kontrolovaný zápisnicu z vyhodnotenia úplnosti ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 v spojení s § 55 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia“), v ktorej o. i. uvádza nasledovné, cit.:

„(...)

5. ZOZNAM VŠETKÝCH UCHÁDZAČOV, KTORÍ PREDLOŽILI PONUKU

V lehote na predkladanie ponúk (10.07.2020 12:00 hod.) predložili ponuky nasledovní uchádzači:

Poradové číslo ponuky (poradie predloženia ponúk)	Identifikačné údaje uchádzača	Návrh na plnenie kritéria
1.	XX	5.655,40 EUR bez DPH
2.	XA	5.181,82 EUR bez DPH
3.	XB	5.700,70 EUR bez DPH
4.	XC	4.577,00 EUR bez DPH

6. PORADIE UCHÁDZAČOV PO VYHODNOTENÍ PONÚK

Poradie uchádzačov	Obchodné meno uchádzača
1.	XC
2.	XA
3.	XX
4.	XB

(...)

10. PORADIE UCHÁDZAČOV PO VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI A IDENTIFIKÁCIU ÚSPEŠNÉHO UCHÁDZAČA ALEBO ÚSPEŠNÝCH UCHÁDZAČOV S UVEDENÍM DÔVODOV ÚSPEŠNOSTI PONUKY ALEBO PONÚK; PODIEL SUBDODÁVKY, AK JE ZNÁMY, AK IDE O VEREJNÚ SÚŤAŽ, INFORMÁCIE O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

Poradie uchádzačov, u ktorých sa vyhodnocovalo splnenie podmienok účasti	Obchodné meno uchádzača
--	-------------------------

1.	XC
2.	XB

Ponuka uchádzača XC, obsahovala najnižšiu cenu pre určené kritérium z ponúk uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až druhom mieste a ktorí splnili podmienky účasti a z uvedeného dôvodu sa ponuka uchádzača XC umiestnila na prvom mieste po vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov, ktorých ponuky sa umiestnili na prvom až druhom mieste a uchádzač XC je úspešným uchádzačom.

Ponuka úspešného uchádzača XC obsahuje využitie subdodávateľa s predpokladaným podielom 20,00% z predmetu zákazky. (...)“.

48. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi prostredníctvom EKS dňa 24. 09. 2020 „Oznámenie o vylúčení ponuky predloženej uchádzačom a vylúčení uchádzača“ zo dňa 23. 09. 2020 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), na základe ktorého vylúčil ponuku navrhovateľa s nasledovným odôvodnením, cit.:

„(...)“.

Uchádzač XX predložil do vyššie uvedeného verejného obstarávania ponuku riadne a včas. V zmysle bodu 16.4 článku 16 kapitoly A.3 časti A. súťažných podkladov, súčasťou ponuky malo byť Vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky.

Verejný obstarávateľ kontrolou ponuky predloženej uchádzačom XX však zistil, že v predloženej ponuke sa nenachádza žiadny doklad majúci povahu Vyhlásenia o subdodávkach uchádzača XX.

S poukazom na vyššie uvedené, verejný obstarávateľ vyzval dňa 10.09.2020 uchádzača XX na vysvetlenie ním predloženej ponuky a to na vysvetlenie, ktorý z dokladov predložených uchádzačom ako súčasť ním predloženej ponuky obsahuje informácie, ktoré mali byť obsahom uvedeného Vyhlásenia o subdodávkach, a to v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

Uchádzač XX dňa 16.09.2020 doručil verejnému obstarávateľovi Vyhlásenie o subdodávkach.

Z vyššie uvedených skutočností je jednoznačné, že ponuka predložená uchádzačom XX nebola úplná a nebola doplnená ani do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom ponuka uchádzača XX neobsahovala doklad respektíve doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti uchádzačom XX v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zák.č.343/2015 Z. z., pričom verejný obstarávateľ nemohol overiť splnenie uvedenej podmienky účasti uchádzačom XX z verejne dostupných zdrojov. Z vyššie uvedených skutočností je taktiež jednoznačné, že verejnému obstarávateľovi uchádzačom XX predložené vysvetlenie ním predloženej ponuky nie je v súlade s požiadavkou uvedenou v žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ v súlade s písm. a) bodu 31.8 článku 31. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v zmysle § 40 odsek 6 písm. a) zák.č.343/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov vylúčil uchádzača XX z verejného obstarávania a súčasne v súlade s písm. d) bodu 27.5 článku 27. kapitoly A.5 časti súťažných podkladov a v zmysle § 53 ods.5 písm. d) zák.č.343/2015 Z.z. vylúčil ponuku predloženú uchádzačom XX z verejného obstarávania.

Uchádzač XX má právo v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zák.č.343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov podať námietky proti vylúčeniu uchádzača XX respektíve vylúčeniu uchádzačom XX predloženej ponuky z vyššie uvedeného verejného obstarávania, pričom námietky musia byť doručené verejnemu obstarávateľovi respektíve spoločnosti XZ ako kontaktnej osobe verejného obstarávateľa ako aj na Úrad pre verejné obstarávanie v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o vylúčení.“

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: uvedením podielu plnenia zo zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom.
51. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do:
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
52. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
53. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby:
 - a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok.
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
54. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.

Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

55. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

56. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z nasledovných dôvodov:

a) nepredloženie úplnej ponuky podľa súťažných podkladov, konkrétne nepredloženie dokladu Vyhlásenie o subdodávkach v ponuke navrhovateľa vyplneného v zmysle bodu 34.2, časť A.7, kapitola A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky a

b) nepredloženie dokumentu uvedeného v bode a) na základe žiadosti o vysvetlenie v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky.

Vo väzbe na uvedené bolo úlohou úradu v predmetnom konaní posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

57. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 24. 09. 2020 zaslal navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, na základe ktorého vylúčil ponuku navrhovateľa v zmysle ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že navrhovateľa ponuka nebola úplná a nebola ani doplnená v lehote na predkladanie ponúk, teda že neobsahovala doklad v zmysle § 34 ods.1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní (čestné vyhlásenie o využití subdodávateľov), ktorý kontrolovaný požadoval v zmysle súťažných podkladov predložiť v ponuke. Druhý dôvod vylúčenia, ktorý uvádza kontrolovaný v oznámení o vylúčení je nesúlad navrhovateľom predloženého vysvetlenia ponuky s požiadavkou kontrolovaného uvedenou v žiadosti o vysvetlenie, a to s odkazom na ust. § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
58. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že stanovenie podmienok účasti technického alebo odborného postavenia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že je úlohou verejného obstarávateľa určiť, či a aké podmienky účasti na preukázanie technického alebo odborného postavenia musia uchádzači splniť a tiež formu dokladu, ktorou sa preukazuje technické alebo odborné postavenie. Zároveň platí, že podmienka účasti, ktorú verejný obstarávateľ stanoví, nesmie v žiadnom prípade odporovať princípom verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že každá verejným obstarávateľom určená podmienka účasti musí byť vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebe jej zahrnutia medzi podmienky účasti riadne odôvodnená.
59. V bode III.1.3) oznámenia a zároveň v bode 16.1. Súťažných podkladov kontrolovaný stanovil podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona

o verejnom obstarávaní kontrolovaný uviedol, cit.: „*uchádzač predloží informáciu o podiele plnenia zo zmluvy, ktorý má v úmysle zabezpečiť subdodávateľom/mi spolu s uvedením identifikačných údajov subdodávateľa, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu alebo sídla, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a súčasne uvedie predmet plnenia subdodávateľom.*“.

60. Kontrolovaný zároveň v bode 16.4 súťažných podkladov požadoval predložiť, cit.: „*vyhlásenie o subdodávkach vyplnené podľa bodu 34.2 časti A.7 kapitoly A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky. Vzor vyhlásenia tvorí Prílohu č.4 súťažných podkladov.*“ (pozri bod 40 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň určil pri danej podmienke účasti v zmysle bodu 34.1 súťažných podkladov, že pri využití subdodávateľov sa bude postupovať v súlade s § 41 zákona o verejnom obstarávaní. (pozri bod 42 tohto rozhodnutia).
61. Keďže kontrolovaný nemal z obsahu ponuky navrhovateľa za preukázané, že by navrhovateľ splnil predmetnú podmienku účasti, žiadosťou o vysvetlenie (bod 45 tohto rozhodnutia) požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, v ktorej časti ním predloženej ponuky sa nachádza vyhlásenie o subdodávkach, ktoré má tvoriť súčasť ponuky v zmysle bodu 16.4 súťažných podkladov, resp. ktorý z dokladov v predloženej ponuke obsahuje informácie, ktoré mali byť obsahom vyhlásenia o subdodávkach, a to v lehote dvoch pracovných dní. Navrhovateľ zaslal ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie vyplnenú samotnú prílohu č. 4 súťažných podkladov, t. j. vyplnené Vyhlásenie o subdodávkach, v ktorom deklaroval, že nemá v úmysle zadať časť zákazky prostredníctvom subdodávateľov (bod 46 tohto rozhodnutia). Uvedené predložil navrhovateľ bez sprievodného listu, či iného návodu pre kontrolovaného, kde v ním predloženej ponuke sa nachádza predmetné vyhlásenie o subdodávkach, ako ho žiadal kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie.
62. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu ako aj z námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ predložil predmetný doklad v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní (čestné vyhlásenie o subdodávkach) až v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného. Vyplýva to aj z tvrdení navrhovateľa v námietkach, kde uvádza, že úmysel nevyužiť žiadnych subdodávateľov pri plnení predmetu zákazky deklaroval vyhlásením, ktoré cit.: „*zaslal vo forme vysvetlenia ponuky kontrolovanému v lehote dvoch pracovných dní (16.9. 2020 o 9.55 hod.)*“. Úrad uvádza, že preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vo vzťahu k preukazovaniu technickej a odbornej spôsobilosti len „Zoznam stavebných prác za požadované obdobie“ spolu s referenciami, ktorými navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej predložil navrhovateľ vo svojej ponuke nasledovné dokumenty: a) príloha č. 1 pod názvom „Návrh na plnenie kritérií“, b) príloha č. 2 pod názvom „Návrh rámcovej dohody“, c) príloha č. 3 pod názvom „Čestné vyhlásenie“ (v zmysle bodu 16.5. Súťažných podkladov o úplnosti, pravdivosti a aktuálnosti predložených dokumentov a informácií, súhlase s podmienkami verejnej súťaže a pod.), d) príloha č. 6 pod názvom „Súhlas so spracovaním osobných údajov“. Navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil jednotný európsky dokument. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že v ponuke navrhovateľa absentuje doklad „Príloha č. 4: Vyhlásenie o subdodávkach“, resp. iný doklad obsahom ktorého by bola informácia o nevyužití alebo využití subdodávateľov pri plnení predmetu danej zákazky (k uvedenému pozri bod 44 tohto rozhodnutia). Predmetné čestné vyhlásenie o subdodávkach sa tak nenachádzalo v ponuke navrhovateľa a vyhlásenie, že (ne)využije subdodávateľov, nebolo obsahom ponuky navrhovateľa predloženej v lehote na predkladanie ponúk.
63. Úrad s poukazom na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný

obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Úrad pre úplnosť dodáva, že ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje ochranu pre záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, teda ak splnenie podmienok účasti z predložených dokladov je nejasné. Na druhej strane však, **ak ponuka uchádzača neobsahuje žiadne doklady preukazujúce určitú podmienku účasti, nie je možné využiť inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a v takomto prípade je potrebné záujemcu, resp. uchádzača z procesu verejného obstarávania (t. j. bez aplikácie inštitútu vysvetľovania, resp. doplnenia dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti) vylúčiť.** Ak aj napriek tomu využije kontrolovaný žiadateľ o vysvetlenie, tak ako to spravil v danom konaní, môže ním len zisťovať, či sa doklad o splnení danej podmienky účasti nachádza v ponuke, resp. či sa nachádza v iných dokumentoch ponuky než na vzorovom tlačive (príloha č. 4 súťažných podkladov, vyhlásenie o subdodávkach), napríklad v návrhu rámcovej zmluvy, ktorá tvorí prílohu č. 2 ponuky navrhovateľa. Úrad konštatuje, že v danom prípade žiadny dokument v ponuke navrhovateľa neobsahoval informáciu o subdodávkach. Preukazuje to aj odpoveď navrhovateľa k žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného, v ktorej navrhovateľ dodatočne doručil predmetné čestné vyhlásenie (prílohu č. 4 súťažných podkladov) po lehote na predkladanie ponúk.

64. Úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, cit.: „...verejný obstarávateľ musí pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezdalo, že žiadateľ o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadateľ adresovaná (rozsudok SAG ELV Slovensko a i., už citovaný, bod 41). ... Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 29. apríla 2004, Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Zb. s. I-3801, bod 115)“. Verejný obstarávateľ tak nemôže akceptovať, aby doklady nepredložené v ponuke boli doplnené až v rámci žiadosti o vysvetlenie, ak súťažné podklady požadujú predloženie predmetného dokladu už v ponuke. Žiadateľ o vysvetlenie nesmie neoprávnene zvýhodňovať jej adresáta oproti ostatným uchádzačom. Verejný obstarávateľ tak musí zaobchádzať s uchádzačmi pri žiadosti o vysvetlenie nediskriminačne, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadateľ o vysvetlenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadateľ adresovaná.
65. Podľa rozhodnutia Rady úradu č. 3972-9000/2017, bod 34 princíp nediskriminácie (spolu s princípom transparentnosti) „smeruje v prvom rade k zabezpečeniu cieľa samotného zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zaistenie hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. Zákon tento cieľ dosahuje predovšetkým vytváraním podmienok pre to, aby zmluvy, plnenie ktorých je hrazené z verejných finančných prostriedkov, boli verejnými obstarávateľmi uzatvárané s cieľom zaistenia hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, teda medzi uchádzačmi a záujemcami. Práve k zaisteniu konkurencie medzi záujemcami/uchádzačmi slúžia princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. **Samotný pojem diskriminácie v prvom rade implikuje rozdielny/iný prístup k jednotlivcovi, než k celku, teda odlišné zaobchádzanie s jednotlivcom v porovnaní s ostatnými členmi porovnáwanej skupiny, čo vyplýva aj zo samotného pojmu diskriminácie.**“

66. V zmysle metodického usmernenia úradu 4533-5000/2020 zo dňa 19.2.2020, predstavuje inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní „významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť a verifikovať. Podľa rozhodovacej činnosti úradu verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. **Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Spomínaným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu (vid'. napr. rozhodnutie č. 13973-6000/2016-ON zo dňa 12. 9. 2016 body 50, 51, 52).**“
67. Úrad v metodickom usmernení 12323-5000/2020 zo dňa 10. 09. 2020 uvádza, cit.: „...to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. **Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**“
68. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C 1331/16 Archus sp. z o.o. zo dňa 11. 05. 2017, ktoré vo výroku 1. uvádza, cit.: „Zásada rovnosti zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi stanovená v článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/ 17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby verejný obstarávateľ v rámci zadávacieho konania vyzval uchádzača, aby predložil vyhlásenia alebo dokumenty, ktoré mali byť poskytnuté v zmysle špecifikácií, pričom v lehote stanovenej na predkladanie ponúk poskytnuté neboli. Tento článok naopak nebráni tomu, aby verejný obstarávateľ vyzval uchádzača na objasnenie ponuky alebo na opravu zjavnej vecnej chyby nachádzajúcej sa v ponuke, avšak pod podmienkou, že takáto výzva je adresovaná všetkým uchádzačom nachádzajúcim sa v rovnakej situácii, že so všetkými uchádzačmi sa zaobchádza rovnako a lojálne a že toto objasnenie alebo oprava nie je v skutočnosti novou ponukou, čo musí overiť vnútroštátny súd.“ Ďalej sa v odôvodnení rozsudku uvádza, že zásadu rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, ktorej cieľom je podporovať rozvoj zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi podnikmi zúčastňujúcimi sa na verejnom obstarávaní a ktorá v podstate zodpovedá pravidlám Únie o zadávacích konaniach, predovšetkým znamená, že uchádzači musia mať rovnaké postavenie tak pri príprave svojich ponúk, ako aj pri ich posudzovaní verejnými obstarávateľmi a stanovuje, že všetci uchádzači musia mať rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetky súťažiacie hospodárske subjekty. Zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť

transparentnosti bránia akémukoľvek vyjednávaniu medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v rámci zadávacieho konania, z čoho vyplýva, že ponuka sa po svojom predložení v zásade nemôže meniť ani z podnetu verejného obstarávateľa, ani uchádzača. Umožniť totiž verejnemu obstarávateľovi, aby požadoval v tejto súvislosti vysvetlenie od záujemcu, ktorého ponuku považuje za nepresnú alebo za takú, ktorá nie je v súlade s technickými špecifikáciami, by mohlo vyvolať zdanie, že tento verejný obstarávateľ v prípade, že ponuka uvedeného záujemcu bude napokon vybratá, tajne o tejto ponuke vyjednával na úkor ostatných záujemcov a v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania. Súdny dvor však mal tiež príležitosť rozhodnúť, že zásada rovnosti zaobchádzania nebráni tomu, aby bola ponuka opravená alebo doplnená, ak je zjavne potrebné vysvetlenie, alebo ak ide o nápravu evidentných vecných chýb, avšak pod podmienkou dodržania istých požiadaviek. Platí najmä už vyššie spomínané všeobecné pravidlo, že verejný obstarávateľ musí pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov vysvetlenie ich ponuky a dokladov v ponuke, zaobchádzať so záujemcami rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezdalo, že žiadosť o vysvetlenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná. **Žiadosťou o vysvetlenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnemu obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil. Výzva verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil požadované vyhlásenia a dokumenty, v zásade nemôže mať iný cieľ ako vysvetlenie ponuky uchádzača alebo opravu zjavnej chyby v tejto ponuke.**

69. K vyššie uvedenému úrad uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. Najmä, ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke. Žiadosťou o vysvetlenie sa preto nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k verejnemu obstarávaniu, keďže kontrolovanému prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil. Úrad poukazuje aj na tú skutočnosť, že ostatní uchádzači predložili predmetné čestné vyhlásenie o subdodávkach v ponuke a v lehote na predkladanie ponúk, dokonca dvaja z uchádzačov (konkrétne uchádzač XA a XB) rovnako ako v prípade navrhovateľa, taktiež nemali v úmysle zadať časť zákazky subdodávateľovi, respektíve subdodávateľom, avšak čestné vyhlásenie o subdodávkach, na rozdiel od navrhovateľa, predložili. Preto rozdielny prístup zo strany kontrolovaného voči navrhovateľovi v porovnaní s ostatnými uchádzačmi by bol diskriminačný, keďže ich ponuky obsahujú všetky požadované dokumenty, vrátane prílohy č. 4 (vyhlásenia o subdodávkach), a to aj v prípade, keď prehlasujú, že subdodávateľov pri plnení predmetu zákazky nevyužijú.
70. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojím rozhodnutím o vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nespĺnil podmienky účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko správne vyhodnotil, že doklad, vyhlásenie o subdodávkach (bod 43 tohto rozhodnutia), ktorým navrhovateľ preukazoval splnenie podmienok účasti určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, nebol predložený v lehote na predkladanie ponúk, resp. nebol obsahom ponuky navrhovateľa a ten ho predložil až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, teda po lehote na predkladanie ponúk. Takto po lehote na predkladanie ponúk doložený doklad nemôže byť zo strany kontrolovaného akceptovaný v zmysle princípov verejného obstarávania. **Rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sleduje verejný záujem v podobe spravodlivého, nediskriminačného a transparentného nakladania**

s verejnými financiami a to dodržiavaním princípov verejného obstarávania, čím bol naplnený princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný stanovil transparentnú a zákonnú požiadavku pre všetkých uchádzačov v zmysle § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a upozornil na ňu aj v súťažných podkladoch v bode 16.4. Preto je zo strany kontrolovaného legitímne očakávať, že bude daná požiadavka splnená, aby mohol byť zabezpečený riadny a efektívny priebeh predmetného verejného obstarávania. V prípade, že by doloženie predmetného dokladu po lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný akceptoval, mohlo by dôjsť k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, keďže ostatní uchádzači požadovaný doklad vo svojich ponukách predložili. V danom prípade sa tak nejedná o vysvetlenie alebo doplnenie už predloženého dokladu, resp. vysvetlenie, ktorým by navrhovateľ preukázal, že sa dané čestné vyhlásenie o subdodávkach nachádza v jeho ponuke, ako to požadoval v žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný. V predmetnom konaní navrhovateľ doplnil požadovaný doklad až po lehote na predkladanie ponúk, teda doplnil neúplnú ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku už dňa 21. 08. 2020 napriek tomu, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným v zmysle korigenda predĺžená do 02. 09. 2020. Navrhovateľ mal tak dostatok času, aby už predloženú ponuku doplnil alebo zmenil do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ tak mal postupovať s odbornou starostlivosťou a predložiť ponuku v zmysle súťažných podkladov a zákona o verejnom obstarávaní. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ nevyužije žiadnych subdodávateľov na plnenie predmetu danej zákazky, resp. že využije nulový podiel subdodávateľov neznamena, že navrhovateľ nemusí predložiť všetky doklady, ktoré kontrolovaný požaduje v zmysle oznámenia a súťažných podkladov. Navrhovateľ v súvislosti s uvedeným tvrdí, cit.: „Vysvetlenie ponuky predloženej uchádzačom obsahuje požadovanú informáciu a z jeho obsahu je možné posúdiť splnenie podmienky účasti, ktorá sa vysvetlením nemení a je iba administratívna teda formálna záležitosť, ktorá nemá žiaden vplyv na kvalitu dodávateľa ani na kvalitu dodávaných prác, ani na posúdenie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača, t. j. k čomu smeruje účel preukazovania dokladov podmienok účasti. (...) Ak by sme takto dôsledne vykladali zákon a podmienky účasti vo vzťahu určeniu subdodávateľa a podielu plnenia počas plnenia zmluvy, de jure by každý z uchádzačov, ktorí nemali v ponuke uvedeného subdodávateľa a následne by v zmluvnom plnení ho doplnili, podľa logiky by výraznejšie zmenili požadovaný doklad. Zákon takúto zmenu počas zmluvného plnenia nezakazuje, čo preukazuje iba formálnosť požadovaného dokladu od kontrolovaného v prípade ak uchádzač má záujem s pri plnení 0 subdodávateľov a 0% podiel plnenia. Formálnosť požiadavky pre Vyhlásenie o subdodávkach vyplýva aj z minimálnych štandardov uvedené kontrolovaným, pretože navrhovateľ reálne nevie ani nemôže ako uchádzač predložiť informáciu identifikačných údajov subdodávateľa, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu alebo sídla, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo ak je predmet plnenia subdodávateľom v podiele plnenia zo zmluvy 0%, ktorý má v úmysle zabezpečiť subdodávateľom/mi spolu s uvedením.“, Predmetné tvrdenia navrhovateľa nemajú vplyv na povinnosť predložiť všetky doklady, ktoré kontrolovaný požaduje.

71. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že pokiaľ by nebol vylúčený, tak by sa stal úspešným uchádzačom s najnižšou cenovou ponukou v predmetnom verejnom obstarávaní uvádza, že toto tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia, v ktorej kontrolovaný vyhodnotil ponuku navrhovateľa ako tretiu v poradí po vyhodnotení ponúk (k tomu pozri bod 47 tohto rozhodnutia).
72. Úrad dodáva, že navrhovateľ sa uchádzal o zákazku vo verejnom obstarávaní, ktorého proces je prísne formálny, aby boli zachované všetky princípy verejného obstarávania a zákonné

postupy, teda aby bol docielený čo najlepší výsledok v rámci spravodlivej hospodárskej súťaže. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 19/2012 zo dňa 12. 01. 2012, ktoré uvádza nasledovné, cit.: „*Pod prehnaným formalizmom sa rozumie interpretácia ustanovenia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak, popiera samotný zmysel právnej úpravy.*“. Úrad nepovažuje konanie kontrolovaného za prehnaný formalizmus s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania uvedené v ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčením navrhovateľa len sledoval zákonnú dikciu a zákonom stanovené princípy nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní.

73. Úrad uvádza, že primárnym účelom stanovenia princípov v ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je, aby sa zabezpečila transparentnosť postupov vo verejnom obstarávaní a aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, ktorú by následne rozvíjalo a chránilo. Transparentnými postupmi vo verejnom obstarávaní sa má zabezpečiť efektívna konkurencia, ktorá bude mať efektívny vplyv tak na uchádzačov ako aj na verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Princíp rovnakého zaobchádzania vyplýva zo všeobecného princípu nediskriminácie. Podstatou predmetného princípu je, že žiadny zo záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom postavení. Základným znakom princípu rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, resp. záujemcami je, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ posudzuje jednotlivých uchádzačov resp. záujemcov v zásade podľa rovnakých kritérií, a teda nikoho úmyselne ani neúmyselne nezvýhodňuje. Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Pri nejasnostiach ponuky nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ automaticky ponuku vylúčiť, ale by mal požiadať o vysvetlenie nezrovnalostí a až na základe presvedčivo zisteného skutkového stavu by mal rozhodnúť o vylúčení alebo nevylúčení ponuky, čo kontrolovaný v danom konaní aj urobil.
74. Princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Predmetný princíp má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Od transparentnosti procesu verejného obstarávania je existencia účinnej konkurencie medzi dodávateľmi a zároveň prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných prostriedkov. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. V protiklade s princípom transparentnosti stojí každé konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorého dôsledkom je, že verejné obstarávanie je nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Jedným znakom dodržania princípu transparentnosti je preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky a celého postupu vo verejnom obstarávaní. Súčasťou princípu transparentnosti je teda aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania.
75. Vo svetle vyššie uvedeného má úrad za to, že postup kontrolovaného v podobe vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania predstavuje (okrem iného) uplatnenie princípu nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní, ktorý je kontrolovaný povinný dodržiavať v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej úrad uvádza, že nepovažuje predmetné rozhodnutie kontrolovaného za porušujúce princíp proporcionality, pretože kontrolovaný nemal žiadny iný zákonný inštitút, ktorý by mohol v predmetnej situácii využiť na zahľadanie zmeškania lehoty

na predkladanie ponúk navrhovateľom v súvislosti s požadovaným čestným vyhlásením o subdodávkach. Kontrolovaný správne zvolil preventívnu žiadosť o vysvetlenie, aby zistil, či sa v ponuke navrhovateľa dané čestné vyhlásenie, resp. informácia v súvislosti s využitím subdodávateľov nenachádza. Žiadosť o vysvetlenie však nie je určená pre doloženie ďalších „nových“ dokladov do ponuky, ktoré sa tam nenachádzajú. Kontrolovanému tak ostal len jeden zákonný postup v danej situácii a to vylúčiť navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania treba považovať za vhodné, legálne a legitímne. Predmetné konanie kontrolovaného bolo v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania. Nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného, že navrhovateľ nepredložil všetky kontrolovaným požadované doklady, konkrétne vyhlásenie o subdodávkach, resp. informáciu o (ne)využití subdodávateľov v lehote na predkladanie ponúk, a to aj napriek tomu, že nemal v úmysle využiť subdodávateľov na plnenie predmetu zákazky.

76. Úrad pre úplnosť uvádza, že namietané skutočnosti uvedené v bode 56 písm. b) tohto rozhodnutia, teda nepredloženie vyhlásenia o subdodávkach na základe žiadosti o vysvetlenie **v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky nie sú súčasťou odôvodnenia vylúčenia v oznámení o vylúčení a preto sa úrad predmetnou časťou námietok nezaoberal.**
77. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené.**
78. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
79. Úrad dáva záverom kontrolovanému do pozornosti, aby do budúcnosti rozlišoval štádia verejného obstarávania, teda **štádium vyhodnotenia splnenia podmienok účasti** v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní a **štádium vyhodnotenia ponúk** v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vyhodnotenia splnenia podmienok účasti má preukázať, či **uchádzač spĺňa podmienky účasti** v zmysle § 32, § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vyhodnotenia ponúk má zase preukázať, či **predmet ponúkaný uchádzačom spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa.** Uvedené inštitúty sú od seba odlišné vzhľadom na cieľ, ktorý sa nimi sleduje. Sú to teda dve rôzne štádiá verejného obstarávania. Preto aj vylučovacie dôvody k prvému inštitútu sú v zákone taxatívne uvedené pod § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a k druhému inštitútu sú taxatívne uvedené pod § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. **Predmetné dôvody vylúčenia by sa tak nemali v danom konaní miešať, keďže ku každému pristupuje verejný obstarávateľ/obstarávateľ v inom štádiu verejného obstarávania, teda aj v inom časovom úseku.** Úrad podotýka, že vyššie uvedené inštitúty musí kontrolovaný jasne rozlišovať, aby nevnášal do verejného obstarávania prvky zmätočnosti. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie uviedol, že pokiaľ navrhovateľ nedoručí odpoveď k žiadosti o vysvetlenie, bude vylúčený v zmysle § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, teda v zmysle zákonom ustanoveného dôvodu na vylúčenie subsumovaného pod § 40, vyhodnotenie splnenia **podmienok účasti.** Z obsahu žiadosti tak vyplýva, že kontrolovaný využil žiadosť o vysvetlenie v zmysle ust. § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože žiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov v ponuke v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný nevyužil žiadosť o vysvetlenie podľa

§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa odlišuje od žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaným uvedený druhý dôvod vylúčenia (predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie), ktorý subsumoval pod ust. § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je nadbytočný a nerelevantný, pretože **vyhodnotenie ponúk, teda splnenie požiadaviek vzhľadom na predmet zákazky v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní prebehlo dňa 10. 09. 2020** a navrhovateľ bol v danom štádiu vyhodnotený ako **spĺňajúci požiadavky na predmet zákazky**, čo vyplýva zo „zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ z 10. 09. 2020. **Až následne, dňa 23. 09. 2020 kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti**, čo vyplýva zo „zápisnice z vyhodnotenia úplnosti ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 23. 09. 2020. Kontrolovaný tak zvolil reverzný postup verejnej súťaže, čo vyplýva z bodu 27.1 súťažných podkladov, cit.: „*Vyhodnotenie ponúk podľa § 53 ZVO sa v súlade s § 112 ods. 6 ZVO uskutoční pred vyhodnotením splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO*“. V oznámení o vylúčení však uvádza kontrolovaný ako dôvody vylúčenia § 40 ods. 6 písm. a) aj § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné zmätočné a nadbytočné uvedenie dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní však neobmedzilo právo navrhovateľa využiť revízne postupy. Prvý dôvod vylúčenia v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý úrad vyššie vyhodnotil ako dôvodný a legálny, kontrolovaný uviedol a zdôvodnil v oznámení o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Z obsahu vylúčenia tak vyplýva opodstatnenosť prvého dôvodu vylúčenia, ktorým je nepredloženie predmetného dokladu preukazujúceho splnenie podmienok účasti v ponuke a v lehote na predkladanie ponúk.

Kaucia

80. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
81. V súlade s predchádzajúcim bodom tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom

doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Mestská časť Bratislava - Ružinov**, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO: 00 603 155 –
kontrolovaný
3. **XZ** – splnomocnený zástupca kontrolovaného