

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o veci námietok uchádzača **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) označených ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk pre časť 1: 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 – 284 cm a časť 2: 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Projekt obnovy nástrojového parku na VŠMU – Nákup koncertných klavírov**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Vysoká škola múzických umení v Bratislave**, Ventúrska 3, 813 01 Bratislava, IČO: 00397431 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo 30. 07. 2020 pod značkou 2020/S 146-358611 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2020 dňa 31. 07. 2020 pod značkou 29090 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **v prvom bode námietok** navrhovateľa podľa obsahu smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. b), a h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **v druhom a tretom bode námietok** navrhovateľa **nariaduje** podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, verejnému obstarávateľovi **Vysoká škola múzických umení v Bratislave**, Ventúrska 3, 813 01 Bratislava, IČO: 00397431 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Projekt obnovy nástrojového parku na VŠMU – Nákup koncertných klavírov**“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie zo 30. 07. 2020 pod značkou 2020/S 146-358611 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2020 dňa 31. 07. 2020 pod značkou 29090 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne uskutočniť opravu „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020 pre časť 1: 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 – 284 cm a časť 2: 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm predmetu zákazky, doplnením informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača v porovnaní s ponukou navrhovateľa pri časti 1 predmetu zákazky a pri časti 2 predmetu zákazky v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 11. 2020, podal námietky v elektronickej podobe označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 23. 11. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém eZákazky.

2. Námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (druhý a tretí bod námietok) boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 03. 09. 2020 prostredníctvom informačného systému eZákazky.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Úrad uvádza, že navrhovateľ označil námietky ako smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk, pričom pozostávajú z troch namietaných bodov, resp. skutočností. Úrad preskúmaním obsahu námietok navrhovateľa zistil, že druhý a tretí bod námietok smeruje podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, avšak prvý bod námietok smeruje podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Úrad konštatuje, že ak námietky navrhovateľa smerujú proti viacerým skutočnostiam (v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), je navrhovateľ povinný zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR a s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk zložiť kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 11. 2020 kauciu vo výške spolu 2 000 EUR. Navrhovateľ teda zložil kauciu iba za jedno smerovanie námietok.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že s podaním námietok navrhovateľa boli v časti námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk (t. j. druhý a tretí bod námietok) splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že dňa 18. 08. 2020 doručil kontrolovanému Žiadosť o nápravu § 164 ods. 1, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „Žiadosť o nápravu 2“), na ktorú mu kontrolovaný doručil Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, datované dňa 24. 08. 2020 (ďalej len „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“).

8. Navrhovateľ uvádza, že doručil kontrolovanému ponuku pre všetky štyri časti Zákazky. Dňa 11. 11. 2020 mu bolo doručené vyhodnotenie ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020, v zmysle ktorého bolo poradie uchádzačov pre 1. časť a 2. časť Zákazky nasledovné:
- a) v rámci 1. časti Zákazky predložili ponuky traja uchádzači s nasledovným umiestnením:
- 1. poradie - spoločnosť ff (ďalej len „ff“),
 - 2. poradie – spoločnosť gg
 - 3. poradie – Navrhovateľ,
- b) v rámci 2. časti Zákazky predložili ponuky dvaja uchádzači s nasledovným umiestnením:
- 1. poradie - spoločnosť ff (ďalej len „ff.“),
 - 2. poradie – Navrhovateľ.
9. Dňa 13. 11. 2020 navrhovateľ uviedol, že doručil kontrolovanému písomnosť označenú ako „Žiadosť o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk a ostatnej dokumentácie“, zo dňa 13. 11. 2020 (ďalej len „Žiadosť o predloženie dokumentácie“), v nadväznosti na ktorú bola dňa 16. 11. 2020 navrhovateľovi doručená písomnosť označená ako „Žiadosť o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk a ostatnej dokumentácie - odpoveď“, zo dňa 16. 11. 2020 (ďalej len „Odpoveď“).
10. Navrhovateľ následne popisuje skutkový stav k verejnej súťaži vyhlásenej dňa 06. 02. 2019 bolo pod značkou 2019/S 026-057463 v Úradnom vestníku Európskej únie a dňa 07. 02. 2019 bolo pod značkou 3762-MST vo Vestníku verejného obstarávania č. 27/2019 a verejnej súťaži vyhlásenej dňa 25. 6. 2020 bolo pod značkou 2020/S 121-294446 v Úradnom vestníku Európskej únie a dňa 26. 06. 2020 bolo pod značkou 22857 - MST vo Vestníku verejného obstarávania č. 135/2020 ktoré predchádzali preskúmvanej verejnej súťaži, ktoré boli kontrolovaným zrušené a boli to zákazky na rovnaký predmet zákazky.
11. Navrhovateľ má za to, že zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní z nižšie uvedených dôvodov:

1. bod: Porušenie princípov verejného obstarávania pri definovaní kvalitatívnych vlastností predmetu zákazky

12. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v zmysle súťažných podkladov „Projekt obnovy nástrojového parku na VŠMU – nákup koncertných klavírov“, pre obstaranie nákupu koncertných klavírov, boli v časti B.2 „Vyhodnocovanie návrhov na plnenie kritérií“ kontrolovaným stanovené nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia:

- a) kvalitatívne vlastnosti s váhou 60 % (ďalej len „1. čiastkové kritérium“), a
b) najnižšia cena s váhou 40 % (ďalej len „2. čiastkové kritérium“).

Bližšie podmienky hodnotenia, predovšetkým bodové hodnotenie pre 1. čiastkové kritérium bolo rozčlenené na osobitné podkritériá: (i) zvukovo-farebné vlastnosti a (ii) mechanické vlastnosti. Tieto kritériá sú však podľa názoru navrhovateľa subjektívne, nemerateľné a pripúšťajú svojvôľu pri ich vyhodnocovaní.

V rámci časti C/ Žiadosti o nápravu 2 navrhovateľ, namietal, že súčasťou opisu predmetu zákazky súťažných podkladov (sekcia B.1) nie sú takmer žiadne technické parametre predmetu zákazky (s výnimkou veľkosti, farby, povrchu a príslušenstva, resp. iných vonkajších parametrov) bez bližšieho a jednoznačného vymedzenia kvalitatívnych požiadaviek na vlastnosti predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že v súťažných podkladoch kontrolovaný nejednoznačne, neúplne a nejasne definoval funkčnosť, úžitkovú a kvalitatívne hľadiská predmetu zákazky, pričom tieto boli stanovené takým spôsobom, že

nechávali odbornej komisii priestor pre subjektívne hodnotenie. Kontrolovaný podľa navrhovateľa neopísal charakteristické vlastnosti predmetu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a obmedzil ich špecifikáciu na vágne, nešpecifické a všeobecné charakteristiky.

13. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v Žiadosti o nápravu 2 namietal, že podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, s tým, že kontrolovaným určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž. Z pravidiel na hodnotenie ponúk (B.2 bod 1. Súťažných podkladov) vyplývajú dve čiastkové kritériá (i) kvalitatívne vlastnosti (60 %) a (ii) najnižšia cena príslušnej časti Zákazky (40 %). V tejto súvislosti navrhovateľ upozornil na skutočnosť, že hodnotiace parametre pre kvalitatívne vlastnosti predmetu zákazky sú definované nepočítateľnými hodnotiacimi kritériami, ktoré umožňujú svojvôľu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk jednotlivých záujemcov. Hodnotenie kvality za takto stanovených podmienok – vymedzením kvalitatívnych požiadaviek, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie technických (merateľných, resp. počítateľných) parametrov, nie je podľa navrhovateľa dostatočným rozlišovacím prvkom a pri stanovenom pomere 60 % (kvalita) ku 40 % (najnižšia cena) sú takto stanovené podmienky v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Podmienky hodnotenia ponúk pri týchto kvalitatívnych vlastnostiach nie sú podľa navrhovateľa popísané takým spôsobom, aby umožnili transparentné a nediskriminačné vyhodnocovanie predložených ponúk, nakoľko nechávajú odbornej komisii priestor pre subjektívne hodnotenie kvality. Takto stanovené podmienky sú zároveň s rozpore s princípom hospodárnosti, nakoľko jediné reálne merateľné kritérium – najnižšia cena sa stáva bezpredmetné. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný aj napriek vyššie uvedenému Žiadosť o nápravu 2 v časti C/ zamietol.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že v ust. § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „zákonodarca stanovuje základné požiadavky týkajúce sa kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré musia byť objektívne: požiadavka na objektivitu kritérií na vyhodnotenie ponúk vylučuje akékoľvek nemerateľné kritériá, ktorých vyhodnotenie by záviselo od subjektívneho vnímania členov komisie (hodnotiteľov).“
15. Navrhovateľ sa pridrižiava vyššie uvedenej argumentácie má za to, že je povinnosťou verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch určiť objektívne a nediskriminačné požiadavky nielen na opis zákazy, ale aj na podmienky vyhodnocovania ponúk, tak aby záujemcovia vedeli, podľa akých kritérií budú hodnotení. V súťažných podkladoch chýbali jasné objektívne kritériá na výber najlepších uchádzačov. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje jednotlivé princípy verejného obstarávania, predovšetkým na zásadu transparentnosti. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaným určený spôsob výberu úspešného uchádzača nepodporoval čestnú hospodársku súťaž, konal diskriminačne a v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti. Porovnaním určeného opisu predmetu zákazky a určených kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktorým sú de facto kvalitatívne vlastnosti predmetu zákazky, má navrhovateľ za to, že úspešná ponuka nemusí byť tá najvýhodnejšia a súčasne výsledok tohto verejného obstarávania môže obmedziť čestnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, pri definovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia kontrolovaný musí postupovať podľa ust. § 44 zákona o verejnom obstarávaní a je zároveň povinný dodržať princípy verejného obstarávania. Vo vzťahu ku kritériám výberu úspešného uchádzača je však nevyhnutné, aby pri formulovaní kritérií, na základe ktorých bude vybraná úspešná ponuka, boli tieto vopred jasne a zrozumiteľne zverejnené tzn., že kritériá na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ musí zverejniť v oznámení, prostredníctvom

ktorého sa verejné obstarávanie vyhlasuje. V časti II.2.5) Oznámenia sa však tieto kritériá bližšie nešpecifikujú, kontrolovaný uvádza len odkaz na súťažné podklady.

2. bod : Nesplnenie povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní - absencia odôvodnenia výberu úspešného uchádzača

16. Navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní platí, že popri notifikačnej povinnosti, t. j. oznámenia výsledku vyhodnotenia ponúk (prvá veta § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), ktorá bola splnená odoslaním Oznámenia o vyhodnotení ponúk, má verejný obstarávateľ povinnosť zaslať všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, oznámenie o prijatí, resp. neprijatí ich ponuky, s uvedením dôvodu neprijatia ponuky, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a zároveň informáciu o lehote na podanie námietok. Navrhovateľ má za to, že táto povinnosť nebola zo strany kontrolovaného riadne splnená, nakoľko Oznámenie o vyhodnotení ponúk, nespĺňa vyššie uvedené náležitosti, keďže neobsahuje: (i) informáciu o prijatí/neprijatí ponuky, ale len identifikáciu úspešného uchádzača a poradie uchádzačov, (ii) kvalifikovanú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a (iii) neobsahuje informáciu o lehote na podanie námietky.
17. Navrhovateľ má za to, že v Oznámení o vyhodnotení ponúk kontrolovaný uviedol výsledky vyhodnotenia ponúk, a to nasledovným spôsobom – návrh najnižšej ceny jednotlivých uchádzačov a počet pridelených bodov pre kvalitatívne vlastnosti, pričom odôvodnenie výberu úspešného uchádzača bolo pre obe namietané časti zákazky nasledovné:
„Ponuky uchádzačov na predmet zákazky boli hodnotené podľa komplexnej výhodnosti ponúk – na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona), pričom verejný obstarávateľ stanovil nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia na základe kvalitatívnych vlastností a najnižšej ceny príslušných modelov nástrojov, ktoré sa vzťahujú k ponúkanému plneniu verejnej zákazky, a súčasne jednotlivým čiastkovým kritériám stanovil váhu vyjadrenú percentách takto: (...). Uchádzač predložil ponuku, ktorá bola na základe stanovených kritérií vyhodnotená ako najlepšia a zároveň splnil požiadavky na predmet zákazky a všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom.“
18. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené „odôvodnenie“ nespĺňa obsahové požiadavky na relevantné odôvodnenie výberu úspešného uchádzača, nakoľko v Oznámení o vyhodnotení ponúk kontrolovaný uviedol len výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov, počet bodov, ktoré získali jednotliví uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní a všeobecné konštatovanie o tom, že bola predložená najlepšia ponuka. Z tohto oznámenia však podľa navrhovateľa nevyplýva ako kontrolovaný vypočítal výsledný počet bodov, ktoré získali jednotliví uchádzači, spôsob prideľovania bodového hodnotenia predovšetkým pre 1. čiastkové kritérium (vrátane podkritérií A a B), ako ani spôsob hodnotenia kvality zvukovo – farebných a mechanických vlastností a výpočtu pridelených bodov pri jednotlivých uchádzačoch, čím došlo k porušeniu § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (kontrolovaný neuviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk). Súčasne opomenutím tejto povinnosti kontrolovaný porušil princíp transparentnosti uvedený v § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je toto oznámenie podľa navrhovateľa nejasné, nezrozumiteľné, nedostatočné, nepreskúmateľné, arbitrárne a v rozpore s princípom transparentnosti.
19. Z Oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je možné podľa navrhovateľa posúdiť či kontrolovaný správne vyhodnotil ponuky z hľadiska ich výhodnosti, ako ani či správne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a/alebo správne vyhodnotil ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky víťazným uchádzačom. Navrhovateľ sa z Oznámenia o vyhodnotení ponúk nedozvedel bližší postup, ktorý kontrolovaný použil pri vyhodnocovaní jednotlivých

kritérií, ani konkrétne návrhy na plnenie necenových hodnotiacich kritérií, najmä ak toto kritérium možno považovať za nielen za subjektívne, ale aj smerodajné pre úspech vo verejnom obstarávaní, keďže v predmetnej veci predstavuje v hodnotení ponúk váhu 60%. Navrhovateľ sa teda z Oznámenia o vyhodnotení ponúk bližšie nedozvedel postup kontrolovaného, ktorým tento dospel k vyhodnoteniu splnenia podmienok súťaže víťazným uchádzačom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ na základe Žiadosti o predloženie dokumentácie vyzval kontrolovaného na predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk vyhotovenej podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane akýchkoľvek dokumentov a podkladov, z ktorých odborná komisia vychádzala pri posudzovaní a vyhodnocovaní všetkých predložených ponúk v rámci verejného obstarávania a splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a z ktorých by bol/boli zrejmy/é:

- i. spôsob pridelovania bodového hodnotenia pre všetky čiastkové kritéria, podkritériá a hodnotiace parametre predložených ponúk do VO, vrátane uvedenia pomeru kvalitatívnych vlastností k cene jednotlivých modelov (vzoriek) klavírov a odôvodnenia vyhodnotenia najvýhodnejšej ponuky,
- ii. výsledky celkového bodového hodnotenia, pre všetky hodnotiace prvky (kritériá) a
- iii. spôsob výpočtu tohto hodnotenia pre každú predloženú a posudzovanú vzorku, spôsob hlasovania členov odbornej komisie pri jednotlivých častiach a čiastkových kritériách/podkritériách zákazky, hodnotenie kvalitatívnych vlastností posudzovaných vzoriek, vrátane všetkých podkritérií, tak ako sú tieto vymedzené v časti B.2 Podmienok súťaže (1. čiastkové kritérium) a ich vzťahu k ponúkanej cene (2. čiastkové kritérium), ako aj následného posúdenia komplexnej výhodnosti predložených ponúk vo verejnom obstarávaní s riadnym odôvodnením tejto výhodnosti.

20. Kontrolovaný však žiadosť navrhovateľa zamietol a požadované informácie mu nepredložil s odôvodnením, že požadované informácie a dokumenty je kontrolovaný povinný uverejniť až po uzavretí zmluvy, resp. po zrušení verejného obstarávania (§ 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní). V dôsledku uvedeného navrhovateľ nemohol kvalifikovane posúdiť a preskúmať postup kontrolovaného pri posudzovaní splnenia podmienok súťaže a týmto mu de facto bolo znemožnené podať kvalifikované námietky. Uvedený postup je v rozpore s materiálnym charakterom práva podať opravný prostriedok a s princípom transparentnosti.
21. Skutočnosť, že takáto povinnosť kontrolovanému vyplýva až po uzavretí zmluvy, resp. po zrušení verejného obstarávania, nemožno názoru navrhovateľa vykladať formalisticky v tom smere, že verejný obstarávateľ môže odmietnuť na žiadosť uchádzača tomuto zaslať zápisnicu o vyhodnotení ponúk a zmať tým uplatnenie revízných postupov, najmä ak požadovanými dokumentmi kontrolovaný ku dňu doručenia Žiadosti o predloženie dokumentácie musel disponovať, keďže tieto je povinný vyhotoviť ešte pred rozhodnutím o výbere víťaznej ponuky a dorúčením Oznámenia o vyhodnotení ponúk. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že sa v podmienkach materiálneho právneho štátu javí ako absurdný taký výklad právnej úpravy, podľa ktorého kontrolovaný vlastným konaním zmať účinnú a včasnú kontrolu, ako aj uplatnenie práv subjektov, ktorým tieto svedčia - kontrola a chránené práva by tak strácali zmysel - a to zvlášť v prípade, keď uplatnenie týchto práv kvalifikovaným spôsobom prostredníctvom revízných postupov je v prípade neúspechu spojené aj s prepadnutím zloženej kaucie za podanie námietok v celej výške. Týmto postupom stráca význam materiálne právo uchádzača brániť sa proti postupu verejného obstarávateľa námietkami.
22. Oznámenie o vyhodnotení ponúk neobsahovalo podľa navrhovateľa zákonné náležitosti - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, najmä vo vzťahu k vyhodnoteniu kvalitatívnych a technických parametrov zo strany komisie a toto je z vyššie uvedených dôvodov arbitrárne, vágne a nepreskúmateľné.

3. bod: Porušenie princípov verejného obstarávania – diskriminačný a protiprávny postup kontrolovaného

23. Navrhovateľ zároveň uvádza, že zo strany kontrolovaného bolo v minulosti zverejnené oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania 3762-MST, na rovnaký predmet zákazky ako je predmet tejto zákazky, t. j. prémiové koncertné klavíry s takými kvalitatívnymi a technickými parametrami, ktoré zodpovedajú najvyšším nárokom na kvalitu zvuku, ako aj mechanickú a konštrukčnú stabilitu. V súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu 3762-MST však kontrolovaný stanovil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk v oboch častiach zákazky kritérium ceny (100%). Do verejného obstarávania 3762-MST predložili ponuky:
- dvaja uchádzači - spoločnosť ff a navrhovateľ do 1. časti zákazky verejného obstarávania 3762-MST, a
 - jeden uchádzač – Navrhovateľ do 2. časti zákazky verejného obstarávania 3762-MST.
24. Do oboch častí zákazky verejného obstarávania 3762-MST predložil navrhovateľ najnižšiu cenovú ponuku, a teda kontrolovaný mal pristúpiť k vyhodnoteniu ponúk a navrhovateľ mal byť vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Kontrolovaný však namiesto vyhodnotenia ponúk, dňa 29. 03. 2019 zrušil úkonom označeným ako „Zrušenie verejného obstarávania“ VO 3762-MST postupom podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že do verejného obstarávania 3762-MST nebolo predložených viac ako 2 ponuky. Voči uvedenému postupu boli zo strany navrhovateľa podané námietky zo dňa 08. 04. 2019, Odvolanie a následne aj Správna žaloba, v ktorých navrhovateľ, okrem iného, namietal, že zo strany kontrolovaného došlo k svojvoľnému, neodôvodnenému a nezákonnému zrušeniu verejného obstarávania 3762-MST³, po tom ako sa kontrolovaný oboznámil s cenovými ponukami uchádzačov.
25. Navrhovateľ vo svojich podaniach v rámci verejného obstarávania 3762-MST opakovane namietal vyššie uvedený postup kontrolovaného, pričom zdôrazňoval, že lehota na predkladanie ponúk do verejného obstarávania 3762-MST bola stanovená na deň: 08.03.2019 o 11:00 hod., pričom k otváraniu ponúk došlo dňa 08.03.2019 o 13:00 hod., s tým, že ak kontrolovaný mal za to, že predloženie dvoch ponúk do verejného obstarávania 3762-MST bolo nedostatočné, mal pristúpiť k zrušeniu v čase medzi uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a začiatkom lehoty na otvorenie ponúk, aby sa tým predišlo zverejneniu nielen cenových ponúk navrhovateľa a druhého uchádzača, ale aj získaniu informácie o technických a kvalitatívnych schopnostiach navrhovateľa dodať predmet zákazky.
26. Podľa názoru navrhovateľa mal kontrolovaný, v záujme dodržania princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti, pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania 3762-MST pred otvorením ponúk (ak mal za to, že predloženie dvoch ponúk je nedostatočné). Podľa názoru navrhovateľa, oprávnenie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie nemôže v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov. Navrhovateľ poznamenáva, že jeho cenové ponuky boli najnižšie, a teda ak kontrolovaný mal skutočne záujem o najlacnejší variant, mal pristúpiť k vyhodnoteniu ponúk (namiesto netransparentného zrušenia VO 3762-MST). Navrhovateľ je presvedčený, že postup kontrolovaného bol cielený proti navrhovateľovi, ktorý bol týmto postupom diskriminovaný.
27. Uvedené podozrenie sa následne navrhovateľovi potvrdilo tým, že kontrolovaný vyhlásil (na rovnaký predmet zákazky) nové verejné obstarávanie VO 22857-MST, ktoré následne opätovne zrušil a znova vyhlásil ďalšie VO, pričom v súťažných podkladoch k verejnému

obstarávaní už zmenil pravidlá na hodnotenie ponúk a stanovil hodnotiace parametre (kvalitatívne vlastnosti s váhou 60 % a najnižšia cena s váhou 40 %), ktoré sú subjektívneho charakteru, a ktoré umožňujú svojvoľný a nekontrolovateľný výber úspešného uchádzača. Stanovenie takéhoto pomeru hodnotiacich kritérií vykazuje znaky umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Pre doplnenie kontrolovaný navrhovateľovi navyše odmietol poskytnúť informácie o tom, akým spôsobom boli pridelené body vo vzťahu ku kvalitatívnym parametrom. Navrhovateľ v tomto smere poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 9. apríla 2013, sp. zn. 3 Sžf 47/2012. Navrhovateľ už vo svojich predchádzajúcich úkonoch týkajúcich sa verejného obstarávania 3762-MST zdôrazňoval skutočnosť, že vo vzťahu k predmetu zákazky, existuje (vzhľadom na špecifiká zákazky) obmedzený počet hospodárskych subjektov, ktorí majú potrebné licencie na dodanie požadovaných tovarov – uvedené tvrdenie sa potvrdilo aj vo verejnom obstarávaní, nakoľko do tohto verejného obstarávania predložili ponuky opäť tí istí uchádzači ako do VO 3762-MST (s výnimkou 1. časti Zákazky).

28. Navrhovateľ už pri verejnom obstarávaní 3762-MST uvádzal, že verejné obstarávanie je „šité na mieru“ spoločnosti ff. Navrhovateľ zotrúva v tomto podozrení, ktoré sa mu potvrdilo aj tým, že kontrolovaný vo verejnom obstarávaní cielene určil pomer čiastkových kritérií tak, aby subjektívne kritérium (kvalita) malo vyššiu váhu než objektívne kritérium (cena). Zároveň cenové ponuky jednotlivých uchádzačov boli kontrolovanému a odbornej komisii známe v čase kedy sa udeľovali bodové hodnotenia na vzorky klavírov, a teda výber úspešného uchádzača mohol byť jednoduchým spôsobom prispôbený tak, aby vyhral vopred určený uchádzač – spoločnosť ff

29. Pri 1. časti Zákazky navrhovateľ predložil cenovú ponuku v sume 114.900,- EUR bez DPH, a zároveň získal 71,2900 bodov v celkovom bodovom hodnotení, spoločnosť gg predložila cenovú ponuku v sume 98.500,- EUR bez DPH, a zároveň získala 72,5998 bodov v celkovom bodovom hodnotení a spoločnosť ff predložila cenovú ponuku v sume 133.860,- EUR bez DPH, a zároveň získala 85,2336 bodov v celkovom bodovom hodnotení. Z prepočtu celkového bodového hodnotenia vyplýva nasledovné:

Celkové bodové hodnotenie	85,2336 bodov	72,5998 bodov	71,2900 bodov
Body získané za 2. čiastkové kritérium (cena)	29,4337 bodov Spôsob výpočtu: (98.500,- EUR/133.860,- EUR) × 100 = 73,5843 × 40 % = 29,4337	40,0000 bodov Spôsob výpočtu: (98.500,- EUR/98.500,- EUR) × 100 = 100 × 40 % = 40,0000	34,2907 bodov Spôsob výpočtu: (98.500,- EUR/114.900,- EUR) × 100 = 85,7267 × 40 % = 34,2907
Body získané za 1. čiastkové kritérium (kvalita)	55,7999 bodov Spôsob výpočtu: 85,2336 – 29,4337 = 55,7999	32,5998 bodov Spôsob výpočtu: 72,5998 – 40,0000 = 32,5998	36,9993 bodov Spôsob výpočtu: 71,2900 – 34,2907 = 36,9993

30. Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že úspešný uchádzač - spoločnosť ff predložil najvyššiu cenovú ponuku, pričom zároveň získal najvyšší počet bodov v kvalitatívnom hodnotení. Ostatní uchádzači získali o 40 % menej bodov v kvalitatívnom hodnotení v porovnaní s úspešným uchádzačom. Takéto hodnotenie kvality klavírov, za stavu kedy všetky predložené vzorky patria k prémiovým značkám najvyššej kvality, sa javí ako špekulatívne s cieľom uprednostniť vopred dohodnutého uchádzača.

31. Pri 2. časti Zákazky navrhovateľ predložil cenovú ponuku v sume 227.704,- EUR bez DPH, a zároveň získal 68,8000 bodov v celkovom bodovom hodnotení a spoločnosť ff predložila cenovú ponuku v sume 400.804,- EUR bez DPH, a zároveň získala 76,7244 bodov v celkovom bodovom hodnotení.

32. Z prepočtu celkového bodového hodnotenia vyplýva nasledovné:

Celkové bodové hodnotenie	76,7244 bodov	68,8000 bodov
Body získané za 2. čiastkové kritérium (cena)	22,7247 bodov Spôsob výpočtu: $(227.704,- \text{ EUR} / 400.804,- \text{ EUR}) \times 100 = 56,8118 \times 40 \% = 22,7247$	40,0000 bodov Spôsob výpočtu: $(227.704,- \text{ EUR} / 227.704,- \text{ EUR}) \times 100 = 100 \times 40 \% = 40,0000$
Body získané za 1. čiastkové kritérium (kvalita)	53,9997 bodov Spôsob výpočtu: $76,7244 - 22,7247 = 53,9997$	28,8000 bodov Spôsob výpočtu: $68,8000 - 40,0000 = 28,8000$

33. Z vyššie uvedenej tabuľky teda podľa navrhovateľa vyplýva, že vzorke, ktorú predložil navrhovateľ dala komisia len 28,8000 bodov v kvalitatívnom hodnotení, teda o takmer polovicu menej bodov než spoločnosti ff. Pri tak kvalitnej a prémiovej značke klavírov (YAMAHA) je vylúčené, aby táto mala o polovicu horšiu kvalitu (zvukovo-farebné a mechanické vlastnosti) než značka klavírov (STEINWAY), ponúknutá spoločnosťou ff. Hodnotenie komisie je podľa navrhovateľa neobjektívne a nevychádza z riadneho odborného posúdenia a hodnotenia. Cenová ponuka navrhovateľa bola pritom o 76 % nižšia než cenová ponuka úspešného uchádzača.

34. Navrhovateľ považuje za vylúčené, aby pri takých tovaroch, ako sú prémiové klavíry, ktorých rozdiely v kvalite sú minimálne až zanedbateľné, mohla byť v oboch prípadoch ako komplexne najvýhodnejšia ponuka posúdená cenovo najvyššia ponuka spoločnosti ff. Vyhodnotenie ponúk, najmä v časti udeľovania bodového hodnotenia za 1. čiastkové kritérium, sa javí ako špekulatívne, ne hospodárne a diskriminačné v neprospech navrhovateľa. Uvedené de facto potvrdzuje aj skutočnosť, že pri VO 3762-MST kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodu, že do neho nebolo predložených viac ako 2 ponuky, avšak v tomto prípade (v 2. časti Zákazky) boli tiež predložených len dve ponuky, ale zo strany kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania nedošlo.

35. Vzhľadom na všetky úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali výberu spoločnosti ff, ako úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní, a to najmä:

- (1) nezákonné a svojvoľné zrušenie VO 3762-MST aj napriek tomu, že navrhovateľ predložil do dotknutého verejného obstarávania najnižšie cenové ponuky (kedy jediným kritériom bola cena),
- (2) cielené otvorenie predložených ponúk do VO 3762-MST, hoci kontrolovaný mal za to, že počet uchádzačov je nedostatočný a došlo k zrušeniu VO 3762-MST, čím sa oboznámil s cenovými ponukami,
- (3) stanovenie hodnotiacich parametrov vo verejnom obstarávaní, takým spôsobom, že subjektívne kritérium bolo smerodajné pre určenie úspešného uchádzača,
- (4) odmietnutie predloženia dokumentov a informácií, z ktorých by bol zrejmý spôsob pridelenia bodového hodnotenia pre 1. čiastkové kritérium v zmysle Súťažných podkladov,
- (5) nezrušenie verejného obstarávania aj napriek tomu, že v 2. časti boli predložené len dve ponuky (teda kontrolovaný postupoval inak než pri VO 3762-MST, hoci bola situácia rovnaká – boli predložené len dve ponuky),
- (6) vyhodnotenie ponuky spoločnosti ff v 1. časti verejného obstarávania, ktorá bola z cenového hľadiska o ¼-nu vyššia než najnižšia cenová ponuka a v 2. časti verejného obstarávania, ktorá bola z cenového hľadiska o 76 % vyššia než ponuka Navrhovateľa, ako najvýhodnejšej, a to za stavu kedy obe predložené vzorky klavírov sú z kvalitatívneho hľadiska rovnaké, má navrhovateľ za to, že verejné obstarávanie, aj v kontexte Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predchádzajúceho konania kontrolovaného, ktoré bolo koordinované a plánované tak, aby vyhrala spoločnosť ff. Týmto konaním došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, predovšetkým princípu transparentnosti, zákazu diskriminácie a princípov hospodárnosti a efektívnosti.

36. Vyššie popísaný postup kontrolovaného je nepreskúmateľný, netransparentný, svojvoľný, v rozpore s princípmi verejného obstarávania, nezákonný a protiústavný. Kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, svojím konaním narúša zásadu právnej istoty a postupuje v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania tým, že neguje svoje vlastné úkony. VO 3762-MST (1. časť) do ktorého boli predložené len dve ponuky a v ktorom mal byť úspešný navrhovateľ, bolo z tohto dôvodu zrušené, avšak verejné obstarávanie (2. časť), v ktorom bola úspešná spoločnosť ff., zrušené nebolo. Podľa navrhovateľa porušil kontrolovaný princíp transparentnosti, ktorý predpokladá, že subjekty verejného práva budú postupovať v obdobných prípadoch rovnako. Uvedené konanie je zároveň nečitateľné a nekontrolovateľné, je výsledkom nerovnakého zaobchádzania a diskriminácie navrhovateľa.
37. Zároveň má navrhovateľ dôvodné podozrenie, že výber úspešného uchádzača v 1. časti a 2. časti zákazky je výsledkom dohody medzi kontrolovaným a spoločnosťou ff s.r.o., a že osoby zodpovedajúce u kontrolovaného za verejné obstarávanie konali v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Tým mali zabezpečiť konkrétnemu subjektu – spoločnosti ff. výhodnejšie podmienky a uprednostniť ju pred inými zúčastnenými spoločnosťami. Porušením viacerých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní tak došlo k podozreniu z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona.
38. Takéto konanie má zároveň podľa navrhovateľa zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže viedlo k výberu vopred dohodnutého uchádzača, vyhodnotenie ponuky spoločnosti ff v 2. časti verejného obstarávania bolo špekulatívne a tendenčné, nakoľko bolo výsledkom svojvoľnej úvahy kontrolovaného, kedy bola uprednostnená cenová ponuka o 76 % vyššia než bola ponuka navrhovateľa. Vyhodnotenie ponúk kontrolovaným je nezákonné a táto nezákonnosť má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože umožnila vybrať ponuku v rozpore s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dodáva, že v súlade s princípom transparentnosti by mal byť každý úkon Verejného obstarávateľa náležite zdokumentovaný, čo sa teda týka aj procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Uvedené je nevyhnutné z toho dôvodu, aby bola preskúmateľná skutočnosť, či a akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil ponuky uchádzačov a ako dospel k záveru, či ponuka uchádzača spĺňa alebo nespĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch vrátane požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný nepostupoval podľa navrhovateľa v procese vyhodnocovania ponúk a vyhodnocovania podmienok účasti uchádzačov v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 9 ods. 4, v zmysle ktorého pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. V súvislosti s vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je potrebné zdôrazniť, že v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa v prípade, keď verejný obstarávateľ odmietol sprístupniť zápisnicu z vyhodnotenia ponúk. Uvedené potvrdzuje tiež rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 123/11-136 zo dňa 30. 3. 2013. S ohľadom na práve uvedené

možno uzavrieť, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny, čo v dotknutom prípade splnené nebolo.

40. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11.11.2020, a to v rozsahu 1. časti a 2. časti predmetného verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu v 1. časti a 2. časti verejného obstarávania vyhodnotiť ponuky uchádzačov, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

41. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **23. 11. 2020**.
42. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 30. 11. 2020 a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

43. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa považuje v prvom rade za podstatné doplniť a spresniť skutkový stav uvádzaný navrhovateľom, keďže pri jeho opise navrhovateľ, či už účelovo alebo z nedbanlivosti, opomenul uviesť niektoré - pre posúdenie merita veci a obsahu jeho námietok podstatné - skutočnosti. Navrhovateľ vo vzťahu k verejnému obstarávaniu 29090-MST uviedol že „*dňa 11. 11. 2020 bolo navrhovateľovi doručené vyhodnotenie ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11.11.2020 (ďalej len „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“)*“. Táto Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 11. 2020 bola v súlade s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sprístupnená prostredníctvom systému eZakazky ako verejný dokument v profile kontrolovaného, rovnako ako bola v ten istý deň sprístupnená (uverejnená) aj v profile kontrolovaného na úrade. V tejto súvislosti však navrhovateľ opomenul uviesť, že okrem uvedenej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020, ktoré navrhovateľ nesprávne v ďalšom texte svojich Námietok označuje ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“, bolo navrhovateľovi v ten istý deň sprístupnené (doručené) prostredníctvom elektronického systému eZakazky aj osobitné Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 (ďalej len „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“), taktiež v súlade s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Toto Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 navrhovateľ vo svojich námietkach neuvádza, rovnako ako ho k týmto svojim námietkam ani nepripojil ako dôkaz. Vo vzťahu k navrhovateľom opísanému skutkovému stavu týkajúceho sa verejného obstarávania 3762-MST kontrolovaný dopĺňa, že Krajský súd v Bratislave svojím uznesením zo dňa 22.01.2020, č. k. 2S/199/2019-181, zamietol návrh navrhovateľa (ako žalobcu) na priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe zo dňa 02. 10. 2019. Z uvedeného dôvodu je preto k dnešnému dňu predmetné rozhodnutie úradu zo dňa 02. 07. 2019, č. 7063-6000/2019, v spojení s rozhodnutím Rady úradu zo dňa 09.09.2019, č. 11198-9000/2019, právoplatné.

44. Odhliadnuc od vyššie uvedených skutočností, kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa v celom ich rozsahu za nesprávne, nedôvodné a účelové. Kontrolovaný počas priebehu verejného obstarávania, ako i pri vyhodnocovaní ponúk jednotlivých uchádzačov, vrátane navrhovateľa, nijakým spôsobom neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, resp. základné princípy verejného obstarávania. Kontrolovaný vždy postupoval v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie, princípom transparentnosti, princípom proporcionality a princípom hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nepreukázal a relevantným spôsobom nezdôvodnil porušenie žiadneho právneho predpisu zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk jednotlivých uchádzačov týkajúcich sa prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky, rovnako ako ani nepreukázal, že by kontrolovaný postupoval v rozpore s citovanými princípmi verejného obstarávania. Ním uvádzané skutočnosti a údajné pochybenia kontrolovaného sú neprípustné, nepravdivé, nedôvodné a bez akéhokoľvek skutkového a právneho súvisu s namietaným úkonom kontrolovaného - vyhodnotením ponúk uchádzačov vo vzťahu k prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky.
45. Ku prvému bodu námietok: Porušenie princípov verejného obstarávania pri definovaní kvalitatívnych vlastností predmetu zákazky, kontrolovaný uviedol:
Napriek tomu, že predmetné námietky navrhovateľa formálne smerujú proti vyhodnoteniu ponúk zo strany kontrolovaného (§ 170 ods. 3 písm. f)), v tejto časti svojich námietok podľa kontrolovaného navrhovateľ len opakuje všetky svoje námietky, ktoré už uviedol vo svojej Žiadosti o nápravu zo dňa 18. 08. 2020 a ktoré smerovali proti opisu predmetu zákazky [časť B.1 Súťažných podkladov) a kritériám na vyhodnocovanie ponúk uvedeným v súťažných podkladoch (viď časť B.2 Súťažných podkladov), konkrétne proti podmienkam hodnotenia 1. čiastkového kritéria - kvalitatívne vlastnosti. V tejto časti preto predmetné námietky podľa svojho obsahu v skutočnosti nesmerujú voči úkonu kontrolovaného - vyhodnotenie ponúk (§ 170 ods. 3 písm. f) ZVO), ako to formálne tvrdí navrhovateľ, ale v skutočnosti výlučne proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky - Súťažných pokladoch (viď § 164 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 170 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní), konkrétne proti opisu predmetu zákazky a podmienkam (kritériám) na vyhodnotenie predložených ponúk.
46. V nadväznosti na uvedené však ale potom možno konštatovať, že námietky navrhovateľa neboli - vo vzťahu minimálne k tejto časti námietok - podané včas. Ako totiž vyplýva z ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr v lehote do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi doručené dňa 24. 08. 2020 - v rámci tohto oznámenia bolo kontrolovaným navrhovateľovi oznámené, že jeho Žiadosť o nápravu zo dňa 18.08.2020, v časti týkajúcej sa námietok k opisu predmetu Zákazky (časť B.1 Súťažných podkladov) a vyhodnocovaniu návrhov na plnenie kritériá (časť B.2 Súťažných podkladov), bola zamietnutá. Napriek tomuto (čiastočnému) zamietnutiu tejto jeho Žiadosti o nápravu zo dňa 18.08.2020 zo strany kontrolovaného, navrhovateľ voči ním namietaným podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, súťažných podmienkach alebo iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom a týkajúcich sa kritérií (podmienok) na vyhodnocovanie ponúk, v lehote stanovenej v ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky nikdy nepodal. Podľa názoru kontrolovaného preto nie je možné, aby tými istými námietkami (údajnými pochybeniami) - smerujúcimi v skutočnosti voči podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, nie voči postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk jednotlivých uchádzačov - vo vzťahu ku ktorým mal a mohol podať námietky v 10-dňovej lehote po doručení písomného oznámenia kontrolovaného o zamietnutí jeho žiadosti o

nápravu, odôvodňoval v súčasnosti aj tieto svoje námietky. Inými slovami, ak navrhovateľ akceptoval zamietnutie svojej Žiadosti o nápravu zo dňa 18.08.2020 v časti týkajúcej sa namietaného opisu predmetu zákazky, resp. kritérií na vyhodnocovanie ponúk a nepodal voči tomuto zamietnutiu námietky podľa ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nemôže podľa názoru kontrolovaného v súčasnosti rovnakými skutočnosťami odôvodňovať aj tieto svoje námietky a na ich základe tvrdiť, že zo strany kontrolovaného bol pri vyhodnocovaní ponúk v súlade s dotknutými kritériami (podmienkami), uvedenými v súťažných podkladoch, porušený zákon.

47. Ak teda Navrhovateľ akceptoval zamietnutie svojej Žiadosti o nápravu zo dňa 18. 08. 2020 a námietkami podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ďalej nenapádal v súťažných podkladoch uvedený opis predmetu zákazky, resp. stanovené kritériá (podmienky) pre hodnotenie ponúk, kontrolovaný neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní alebo základné princípy verejného obstarávania, keď pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s podmienkami uvedenými v Súťažných podkladoch (ktoré navrhovateľ osobitnými námietkami nikdy nenapadol] a na ich základe vyhodnotil jednotlivé ponuky uchádzačov, vrátane ponuky navrhovateľa.
48. Navrhovateľom namietané skutočnosti týkajúce sa opisu predmetu Zákazky, resp. kritérií (podmienok) pre hodnotenie ponúk uvedených v Súťažných podkladoch mohli byť relevantné len v prípadnom konaní o námietkach navrhovateľa, ktoré bol navrhovateľ oprávnený podať v zmysle ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v lehote do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. V tomto konaní však tieto jeho námietky relevantné nie sú a ani byť nemôžu - vo vzťahu k namietanému vyhodnotenou ponúk by boli relevantné len vtom prípade, ak by kontrolovaný pri hodnotení ponúk postupoval v rozpore s dotknutými podmienkami súťažných podkladov (napr. ak by inak vypočítal počet bodov pre jednotlivých uchádzačov alebo vzal pri hodnotení 1. čiastkového kritéria - Kvalitatívne vlastnosti do úvahy aj iné, v súťažných podkladoch nešpecifikované a neuvedené hodnotiace podkritériá a hodnotené prvky), čo však navrhovateľ vo svojich námietkach ani netvrdí, ani nepreukazuje.
49. Súčasné poukazovanie na údajnú nesprávnosť a nezákonnosť opisu predmetu zákazky, resp. kritérií (podmienok) na vyhodnocovanie ponúk uvedených v súťažných podkladoch nemá podľa kontrolovaného v skutočnosti žiadny vplyv na správnosť a zákonnosť jeho postupu pri hodnotení ponúk. Ak bol navrhovateľ presvedčený o správnosti svojich tvrdení a názorov o nezákonnosti a nesprávnosti opisu predmetu zákazky, resp. kritérií (podmienok) pre hodnotenie ponúk uvedených v súťažných podkladoch, mal (a mohol) využiť osobitný procesný inštitút, ktorý mu zákon o verejnom obstarávaní za týmto účelom priznáva, konkrétne podať voči nim námietky podľa ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Keďže tak ale na základe vlastného a slobodného rozhodnutia neurobil, je potrebné vychádzať z toho, že ich akceptoval a za takto stanovených podmienok akceptoval svoju účasť v danom verejnom obstarávaní. V opačnom prípade postupoval podľa kontrolovaného v rozpore s klasickým rímsko-právnym pravidlom „vigilantibus iura scripta sunt“ (zákony sú písané pre tých, ktorí sa starajú o svoje práva, podľa ktorého sa ochrana poskytuje len tým subjektívnym právam, ktorých držitelia o ne dbajú a aktívne ich vykonávajú a v prípade porušenia ich vymáhajú. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie o ochranu svojich práv, vyžadujúc, aby aj účastník sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že účastník musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon, a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jeho práv (viď napr. rozsudok NS SR z 8. februára 2011, sp. zn. 3SŽ//47/2010).

50. Pre úplnosť a pre prípad, ak by sa úrad z akýchkoľvek dôvodov nestotožnil s vyššie uvedeným názorom o tom, že predmetné námietky neboli - minimálne v tejto časti - podané včas, uvádzame, že v celom rozsahu trváme na našich argumentoch a skutočnostiach uvedených v Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 24.08.2020. Kontrolovaný má za to, že opis predmetu zákazky bol v súťažných podkladoch uvedený jednoznačne, určito, úplne, korektne a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Opis predmetu zákazky obsahuje všetky zákonom vyžadované, podstatné a relevantné technické, kvalitatívne a iné parametre pre požadovaný predmet zákazky tak, aby jednotliví uchádzači vedeli, čo konkrétne je predmetom zákazky a či ich produkt tieto parametre spĺňa alebo nie. Zároveň sú tieto parametre určené spôsobom, na základe ktorého bolo nepochybne možné ich objektívne zhodnotenie vo vzťahu k jednotlivým hudobným nástrojom - klavírom, ktoré boli vo verejnom obstarávaní reálne ponúknuté zo strany jednotlivých uchádzačov. Táto skutočnosť, je potvrdená o. i. aj tým, že ani samotný navrhovateľ po doručení zamietnutia jeho Žiadosti o nápravu osobitnými námietkami nenapádal údajný nesprávny opis predmetu Zákazky, naopak, riadne sa do verejného obstarávania zapojil. Kontrolovanému do každej časti verejného obstarávania predložil svoju ponuku, pričom žiadny z ním ponúkaných predmetov - klavírov nebol kontrolovaným vylúčený z dôvodu, že by nespĺňal stanovený opis predmetu zákazky. V prípade týmto verejným obstarávaním obstarávaných predmetov - klavírov ide pritom o špecifický umelecký predmet, ktorého technické, kvantitatívne a kvalitatívne parametre sa, napr. z dôvodu rôznych osobitných licencií, patentov, spôsobov výroby a prevedenia, líšia v závislosti od výrobcu, resp. druhu (typu) klavíra. Uvedené potom znamená, že ak by kontrolovaný pristúpil k podrobnému opisu jednotlivých technických, kvantitatívnych a kvalitatívnych parametrov (špecifikácií), mohlo by ísť výlučne o opis týchto parametrov vo vzťahu k jednému, príp. pár druhom (typov) klavírov a teda z povahy veci o diskriminačnú podmienku, keďže stanovené parametre by spĺňal len jeden - opísaný - druh (typ) klavíra od určitého výrobcu, avšak boli by týmto spôsobom zo súťaže potenciálne eliminované iné druhy (typy) klavírov od iných výrobcov, ktoré by parametre formulované spôsobom uvedeným v súťažných podkladoch spĺňali a mohli byť kontrolovaným používané na zamýšľané účely (umelecká tvorba, resp. vyučovací proces).
51. Kontrolovaný pristúpil k tejto forme vymedzenia opisu predmetu zákazky z dôvodu, aby umožnil účasť čo najväčšieho počtu rôznych druhov a typov klavírov a ich výrobcov a tak umožnil čo najširšiu súťaž a zachoval a dodržal zákonom vyžadovaný princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Súčasne, ako kontrolovaný v rámci prípravy tohto verejného obstarávania oboznámil, ide o bežný a príslušnými orgánmi akceptovateľný spôsob vymedzenia predmetu zákazky vo verejných obstarávaníach v rámci ostatných členských štátov EÚ v prípade, ak ide o tak špecifický umelecký nástroj ako sú hudobné nástroje, špecificky klavíry. Z uvedeného je zrejmé, že ani navrhovateľ, ani žiadny z uchádzačov v skutočnosti žiadny problém s opisom predmetu zákazky tak, ako bol špecifikovaný v súťažných podkladoch, nemali a na jeho základe predložili kontrolovanému príslušné ponuky, pričom každý z ponúkaných nástrojov - klavírov spĺňal kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky a všetky uchádzačmi ponúkané nástroje boli z tohto pohľadu akceptované.
52. Kontrolovaný je tiež presvedčený, že aj pravidlá pre hodnotenie ponúk, špecifikované v časti B.2 súťažných podkladov, boli stanovené korektne, na objektívnom princípe, merateľne, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, transparentne a nediskriminačne. Kontrolovaný určil pravidlá (kritériá) na vyhodnotenie ponúk v súlade s ust. § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. V zmysle ust. § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pritom platí, že najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä

kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky. Z príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní teda vyplýva, že verejný obstarávateľ môže kvalitatívne kritériá pri vyhodnocovaní ponúk podľa najlepšieho pomeru ceny a kvality určiť napr. aj na základe estetických a funkčných vlastností, príp. iných umeleckých vlastností, ktoré ale z povahy a logiky veci nie sú nikdy úplne, resp. vcelku objektívne. Na to, aby takéto vlastnosti mohli byť do vyhodnocovania ponúk zahrnuté, musia zahŕňať atribút merateľnosti, resp. porovnateľnosti. a to tak, aby bolo možné porovnať jednotlivé návrhy na plnenie kritérií uchádzačov a prideliť im príslušnú bodovú hodnotu. Prvok subjektivity, ktorý zákonom aprobované estetické, funkčné, resp. aj umelecké vlastnosti z povahy veci obsahujú, musí byť vložený do rámcov a pravidiel, ktoré budú musieť členovia komisie verejného obstarávateľa zohľadňovať, čím sa predchádza čisto subjektívnemu vyhodnoteniu návrhov na plnenie týchto kritérií. Uvedené zákonné podmienky pritom boli v danom prípade nepochybne splnené, keďže kontrolovaný na základe požiadaviek svojich pedagogických a umeleckých pracovníkov na klavír určené pre umeleckú tvorbu a pedagogický proces určil jednotlivé čiastkové podkritériá na hodnotenie kvalitatívnych vlastností ponúkaných modelov (zvukovo-farebné vlastnosti, mechanické vlastnosti) a v rámci týchto podkritérií ešte ďalej podrobne špecifikoval jednotlivé hodnotené prvky (farba zvuku a jej vyváženosť vo všetkých registroch, intonácia, harmonická a melodická plnosť zvuku, dynamický potenciál, potenciál spevnosti, dĺžky a sýtosti tónu, kvalita zvuku pri použití una corda pedálu, reakcia mechaniky na rôzne druhy tónotvorby a artikulácie, citlivosť mechaniky na diferenciáciu dynamickej škály, repetičné vlastnosti, pocit komfortu pri hre ako súbehu citlivosti reakcie mechaniky s adekvátnymi zvukovými dispozíciami nástroja bez únavy hracieho aparátu, kvalita nastavenia tlmidiel a pedálov), ako i počet bodov v závislosti od stupňa splnenia týchto jednotlivých prvkov (počet bodov 2, 5, 7 alebo 10 v závislosti od charakteristiky stupňa kvality jednotlivých posudzovaných/hodnotených prvkov podkritérií). Udelený počet bodov pre jednotlivé ponúkané nástroje tak nebol jednotlivými členmi hodnotiacej komisie kontrolovaného pridelený svojvoľne a subjektívne, ale na základe a v rámci vopred stanovených a všetkým uchádzačov známych kritérií, podkritérií, resp. charakteristík jednotlivých hodnotených prvkov. Aj toto 1. čiastkové kritérium - Kvalitatívne vlastnosti preto bolo v skutočnosti merateľným kritériom založeným na objektívnom princípe tak, ako to vyžadujú príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

53. Kontrolovaný pripomína, že v tomto prípade bol obstarávaný predmet zákazky osobitný umelecký predmet - klavír, obstarávanie ktorých nie je špecificky upravené v zákone o verejnom obstarávaní, pričom vzhľadom k tomu, že ide o umelecký predmet, pri ktorom sú v prevažnej miere podstatné jeho kvalitatívne (umelecké) hodnoty, nie cena vyjadrená v peniazoch. Podľa názoru kontrolovaného nielen v zmysle zákona o verejnom obstarávaní možné, ale najmä potrebné akceptovať v prípade vyhodnocovania ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality to, že práve prvok kvality má ako jedno z čiastkových kritérií popri cene pri tomto vyhodnocovaní ponúk vyššiu percentuálnu váhu ako samotná ponúkaná cena. Konkrétne kvalitatívne (umelecké) vlastnosti ponúkaných nástrojov, ktoré sú vzhľadom na ich účel primárne, pritom podľa názoru kontrolovaného nie je možné posúdiť a vyhodnotiť iným spôsobom, ako bol zvolený v tomto prípade - tzn. skúškou jednotlivých druhov (typov) ponúkaných nástrojov a zhodnotením ich kvality odborne spôsobilými osobami, vzdelanými v príslušnom umeleckom odbore, ktorí tieto nástroje budú pravidelne a opakovane využívať nielen v rámci každodennej pedagogickej činnosti pre kontrolovaného,

ale aj na umelecký prednes (koncerty a pod.). Ponúkaná cena teda nie je bezpredmetná, avšak vzhľadom na charakter predmetu zákazky, nie je a ani nemôže byť rozhodujúca.

54. Kontrolovaným zvolený spôsob hodnotenia ponúk (posúdenie kvality ponúkaných nástrojov osobitnou hodnotiacou komisiou verejného obstarávateľa), ako i ním špecifikované jednotlivé čiastkové kritéria (kvalitatívne vlastnosti a cena) sú pritom bežne akceptovanou praxou pri verejnom obstarávaní hudobných nástrojov, konkrétne klavírov, aj v iných členských štátoch EÚ. Keďže proces verejného obstarávania je jednou z harmonizovaných oblastí európskeho práva, jednotlivé právne úpravy verejného obstarávania v členských štátoch EÚ vychádzajú z rovnakých právnych aktov EÚ a sú si teda v základných a podstatných náležitostiach podobné (ak nie priamo totožné). Uvedené príklady je preto možné analogicky použiť aj v tomto prípade. Rovnako nedôvodným a nesprávnym je v tejto súvislosti podľa kontrolovaného i poukazovanie navrhovateľa na údajné neuvedenie kritérií na vyhodnotenie ponúk priamo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ale ich uvedenie len v súťažných podkladoch. Takáto povinnosť kontrolovanému nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom všetky kritériá na hodnotenie predložených ponúk boli riadne a včas uverejnené v bezplatne a všeobecne prístupných Súťažných podkladoch dostupných priamo a bez obmedzení na internetovej stránke: <https://www.ezak.azky.sk/vsmuba/index.cfm?module=Item&page=Item&ItemID=92946107> &.

Pre úplnosť v tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že funkcionality ISZÚ (Informačný systém zberu údajov) pre vyplňovanie oznámení o vyhlásení verejného obstarávania má pre každý bod obmedzený počet znakov, z dôvodu čoho ani nebolo objektívne možné predmetné hodnotiace kritéria v celom ich rozsahu do tohto oznámenia vložiť. Z uvedeného dôvodu preto bola v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedená len odvolávka na súťažné podklady, čo je v súlade so zákonom.

55. Na základe uvedených skutočností je kontrolovaný presvedčený, že postupoval pri vyhodnotení ponúk správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona, pričom z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnych princípov verejného obstarávania pri definovaní kvalitatívnych vlastností predmetu zákazky. Ním stanovený opis predmetu zákazky, ako i podmienky pre hodnotenie ponúk v súťažných podkladoch boli určené a špecifikované korektne, na objektívnom princípe, merateľne, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, transparentne, nediskriminačne a tak, aby bola pri výbere úspešného uchádzača zachovaná čestná hospodárska súťaž. Opis predmetu zákazky, rovnako ako i kritériá (podmienky) pre hodnotenie ponúk, vrátane 1. čiastkového kritéria (Kvalitatívne vlastnosti), boli pre všetky časti zákazky rovnaké. Napriek tomu navrhovateľ vo svojich námietkach účelovo napáda tieto skutočnosti len vo vzťahu k prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky, t.j. vo vzťahu ku ktorým nebola jeho ponuka úspešná. Ak by pritom ním uvádzané námietky vzťahujúce sa na opis predmetu zákazky, resp. na kontrolovaným určené kritériá na hodnotenie ponúk boli skutočne dôvodné a teda dotknuté časti súťažných podmienok zákazky protiprávne a v rozpore s princípmi verejného obstarávania, ako to tvrdí vo svojich námietkach, mal byť navrhovateľ principiálny a všetky tieto skutočnosti vo vzťahu k všetkým častiam zákazky namietat ešte pred predložením svojej ponuky a vyhodnotením verejného obstarávania, a to prostredníctvom námietok podaných podľa ust. § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní potom, ako mu bolo zo strany kontrolovaného doručené Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 24. 08. 2020. Keďže tak ale nikdy neurobil a všetky súťažné podmienky dobrovoľne akceptoval, všetky ním v súčasnosti uvádzané námietky vo vzťahu k týmto okolnostiam a podmienkam kontrolovaného obstarávania je nutné považovať za účelové, nesprávne a motivované podľa kontrolovaného výlučne jeho nespokojnosťou s neúspechom v dotknutých častiach zákazky.

56. Ku druhému bodu námietok: Nesplnenie povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní - absencia odôvodnenia výberu úspešného uchádzača.
57. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ k druhému bodu námietok tvrdil, že oznámenie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk vypracované neobsahuje náležitosti podľa ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Toto tvrdenie nie je podľa kontrolovaného pravdivé, keďže navrhovateľ v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk zo strany kontrolovaného „zabúda“ na dokument - Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020, ktorý mu bol zo strany kontrolovaného sprístupnený [doručený] dňa 11. 11. 2020 a ktorý obsahoval všetky uvádzané náležitosti tak, ako to predpokladá a ustanovuje § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
58. Kontrolovaný následne citoval § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný po vyhodnotení ponúk povinný vypracovať dva osobitné dokumenty - 1. oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré sa zasiela/doručuje jednotlivým uchádzačom, ktorí predložili ponuku a 2. informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradí uchádzačov, ktorá je verejným dokumentom a zverejňuje sa v profile verejného obstarávateľa. Navrhovateľ si podľa kontrolovaného evidentne tieto dva dokumenty zamieňa, resp. nerozlišuje. Ako pritom vyplýva z predmetného zákonného ustanovenia, náležitosti spočívajúce v uvedení prijatia alebo odmietnutia ponuky, dôvodov neprijatia ponuky, identifikácie úspešného uchádzača, informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a lehoty na podanie námietok, musí obsahovať oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielané (doručované) jednotlivým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, nie však oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré sa ako verejný dokument zverejňuje v profile, na ktoré vo svojich námietkach navrhovateľ neustále - a nesprávne - poukazuje. V tomto prípade má kontrolovaný za to, že postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením a po vyhodnotení ponúk vypracoval a sprístupnil (doručil), resp. zverejnil oba dokumenty - tak Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020, ktoré adresoval a doručil navrhovateľovi dňa 11.11.2020, ako i Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola ako verejný dokument zverejnená dňa 11.11.2020 v profile prostredníctvom elektronického systému eZakazky, ako i v profile kontrolovaného na úrade.
59. Kontrolovaná má za to, že predmetné Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 pritom obsahovalo všetky náležitosti uvedené v ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to vrátane tých, ktorých údajnú absenciu nesprávne tvrdí navrhovateľ.
60. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 podľa kontrolovaného riadne obsahuje:
- (i) informáciu o neprijatí ponuky navrhovateľa v prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky, ako i dôvody neprijatia tejto jeho ponuky,
 - (ii) informáciu prijatí ponuky navrhovateľa v tretej (3.) a štvrtej (4.) časti zákazky,
 - (iii) i identifikáciu úspešného uchádzača, ako i informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky - v tejto súvislosti kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že splnil podmienky účasti, rovnako ako mu oznámil posudzované čiastkové kritériá a ich pomernú váhu, počet udelených bodov za jednotlivé čiastkové kritériá pre jednotlivých uchádzačov, ako i spôsob výpočtu získaných bodov v jednotlivých čiastkových kritériách, pričom na základe počtu získaných bodov bolo určené konečné poradie uchádzačov v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch, tzn. podľa komplexnej výhodnosti ponúk - na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní);
 - (iv) informáciu o lehote na podanie námietok.

61. Len pre úplnosť kontrolovaný uvádza, že spôsob prideľovania bodov pre 1. čiastkové kritérium v závislosti od jednotlivých posudzovaných hodnotiacich parametrov, resp. možný počet bodov za jednotlivé posudzované parametre v závislosti od charakteristiky stupňa kvality jednotlivých posudzovaných/hodnotených prvkov podkritérií, rovnako ako i spôsob výpočtu bodov za oba čiastkové kritériá, bol podrobne uvedený už priamo v súťažných pokladoch, tzn. navrhovateľovi vopred známy. Z obsahu tohto Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 sa tak navrhovateľ podľa kontrolovaného dozvedel všetky relevantné a zákonom stanovené informácie, vrátane informácie o tom, prečo jeho ponuka v prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky nebola prijatá, resp. aké boli výhody a charakteristiky prijatej ponuky. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 je tak podľa kontrolovaného jasné, podrobné, zrozumiteľné, dostatočné, preskúmateľné a v súlade s princípom transparentnosti. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta postup kontrolovaného, ktorý zamietol jeho žiadosť o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk a ostatnej dokumentácie zo dňa 16.11.2020 a tvrdí, že mu tým bolo znemožnené podať kvalifikované námietky. Kontrolovaný má za to, že uvedené tvrdenia nie sú pravdivé. Kontrolovaný poskytol (doručil) navrhovateľovi všetky zákonom stanovené dokumenty, pričom tieto dokumenty obsahovali všetky zákonom vyžadované informácie, podmienky a náležitosti. Na ich základe a v spojení s ostatnými dokumentmi verejného obstarávania, ktoré mal navrhovateľ nepochybne k dispozícii (najmä súťažné podklady, oznámenie o vyhlásení VO a pod.), mal navrhovateľ podľa kontrolovaného dostatok informácií a podkladov, na základe ktorých mohol vyhodnotiť priebeh verejného obstarávania, ako i proces vyhodnotenia ponúk zo strany kontrolovaného.
62. Kontrolovaný pripomína, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach účelovo „zabúda“ na Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 a celú svoju argumentáciu stavia výlučne len na Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk z toho istého dňa, ktorá ale ním namietané náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní obsahovať nemusela a tieto obsahovalo práve ním opomínané Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 11. 2020, ktoré mu bolo riadne doručené. Navyše, tak ako kontrolovaný uviedol aj priamo vo svojej písomnej odpovedi na predmetnú žiadosť navrhovateľa, zákon o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi neukladá povinnosť predkladať uchádzačovi, a to ani na základe jeho prípadnej osobitnej písomnej žiadosti, zápisnicu o vyhodnotení ponúk vyhotovenú podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. resp. ostatné navrhovateľom požadované dokumenty a informácie. Rovnako tak zákon o verejnom obstarávaní ani neustanovuje právo uchádzača tieto dokumenty od verejného obstarávateľa v tomto štádiu verejného obstarávania požadovať, resp. povinnosť verejného obstarávateľa takejto žiadosti uchádzača v tomto štádiu verejného obstarávania vyhovieť. Kontrolovaný uvádza, že tieto informácie a dokumenty, vrátane zápisnice o vyhodnotení ponúk v zmysle § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ povinný uverejniť bezodkladne až po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania. Princíp transparentnosti verejného obstarávania preto nie je možné podľa kontrolovaného vykladať takextenzívne ako to robí navrhovateľ vo svojich námietkach, resp. spôsobom, že na základe žiadosti uchádzača je verejný obstarávateľ povinný tomuto uchádzačovi v akomkoľvek štádiu verejného obstarávania predkladať akékoľvek ním vyžadované dokumenty a informácie, a to navyše za situácie, kedy je zasielanie jednotlivých požadovaných dokumentov, resp. ich zverejňovanie explicitne v zákone o verejnom obstarávaní upravené, ako tomu je v prípade zápisnice o vyhodnotení ponúk (§ 53 ods. 9 v spojení s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.)
63. V tejto súvislosti kontrolovaný dáva do pozornosti aj rozhodovaciu prax úradu, ktorý v tejto súvislosti uviedol, že *„zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenie, z ktorého by vyplývala povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zverejniť, a to ani na základe osobitnej žiadosti niektorého z uchádzačov, zápisnicu z vyhodnocovania*

splnenia podmienok účasti vrátane príloh a všetkých dokumentov, ktoré boli predložené za účelom preukázania podmienok účasti úspešným uchádzačom alebo zápisnicu o vyhodnotení ponúk v čase po vyhodnotení ponúk uchádzačov tak, ako v predmetnom prípade od kontrolovaného požadoval navrhovateľ“ (viď rozhodnutie Rady úradu zo dňa 11.05.2020, č. 5939-9000/2020, bod 90.) Z uvedených dôvodov preto kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ním zaslané Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2020 obsahovalo všetky zákonom vyžadované náležitosti, vrátane odôvodnenia výberu úspešného uchádzača. Súčasne má kontrolovaný za to, že kontrolovaný žiadnym svojím konaním neznemožnil a nezabránil navrhovateľovi podať kvalifikované námietky.

64. Ku tretiemu bodu námietok: Porušenie princípov verejného obstarávania - diskriminačný a protiprávny postup verejného obstarávateľa:
65. Kontrolovaný uvádza, že v tejto časti svojich námietok navrhovateľ pomerne obsiahlo uvádza rôzne skutočnosti, ktoré ale v skutočnosti nemajú žiadny súvis s namietaným úkonom kontrolovaného - vyhodnotením ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
66. Navrhovateľom uvádzané skutočnosti sa podľa kontrolovaného týkajú skoro výlučne predchádzajúcich verejných obstarávaní kontrolovaného, ktoré ale boli riadne a v súlade so zákonom zrušené (jedno z nich pritom priamo na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa), pričom ich priebeh, resp. zrušenie nemalo a ani nemá absolútne žiadny vplyv na priebeh a/alebo výsledok súčasného verejného obstarávania, nieto ešte na samotný namietaný úkon kontrolovaného - vyhodnotenie ponúk. Predchádzajúce verejné obstarávanie 3762-MST bolo zo strany kontrolovaného zrušené v súlade so zákonom, čo potvrdil aj úrad svojimi rozhodnutiami v tejto veci (rozhodnutie úradu zo dňa 02.07.2019, č. 7063-6000/2019, v spojení s rozhodnutím Rady úradu zo dňa 09.09.2019, č. 11198-9000/2019). Akékoľvek súčasné úvahy a tvrdenia navrhovateľa nie sú vo vzťahu k predmetu jeho námietok relevantné a nijakým spôsobom nespochybňujú zákonnosť posudzovaného úkonu kontrolovaného - vyhodnotenia ponúk. Žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, príp. iného všeobecne záväzného právneho predpisu pritom nezakazuje, aby kontrolovaný v novom verejnom obstarávaní, predmet ktorého je zhodný s predchádzajúcim zrušeným verejným obstarávaním, stanovil nové podmienky účasti, príp. odlišné kritériá na hodnotenie ponúk. Podstatnou je len tá skutočnosť, aby tieto nové podmienky a/alebo kritériá boli stanovené v súlade so zákonom a rešpektovali základné princípy verejného obstarávania, čo bolo v tomto prípade podľa nášho názoru splnené (a navrhovateľ opak nepreukázal a nezdôvodnil).
67. Všetky zmeny podmienok tohto „nového“ verejného obstarávania (29090-MST), vrátane úpravy opisu predmetu zákazky a doplnenia kritérií na hodnotenie ponúk o ďalšie čiastkové kritérium, boli zo strany kontrolovaného vykonané výlučne s cieľom zachovania možnosti hospodárskej súťaže, získania nových uchádzačov (ponúk) a obstarania kvalitatívne najlepšieho hudobného nástroja (klavíra) pri najvhodnejšom pomere kvality a ponúkanej ceny. Kontrolovaný tiež uvádza, že, pri hudobných nástrojoch je podľa nášho názoru primárna ich kvalita - v opačnom prípade nemá využitie „nekvalitných“, aj keď lacných, nástrojov pri pedagogickom a umeleckom prednese žiadny význam. Keďže však ide o verejné obstarávanie a použitie verejných prostriedkov, je samozrejme potrebné tieto kvalitatívne kritériá previazať aj kritériom najnižšej ceny a na základe ich vopred stanoveného vzájomného pomeru získať najvhodnejšiu a najvýhodnejšiu ponuku. Takýto postup pri obstarávaní hudobných nástrojov, konkrétne klavírov, tzn. využitie pomeru viacerých čiastkových kritérií (najmä kvality a ceny), je bežne využívaný verejnými obstarávateľmi aj v iných členských štátoch EÚ a taktiež akceptovaný aj príslušnými kontrolnými orgánmi v týchto členských štátoch.

68. Kontrolovaný má za to, že ním určené kritériá na hodnotenie ponúk neboli subjektívneho charakteru, naopak boli založené na objektívnom princípe. Tieto kritériá (najmä 1. čiastkové kritérium - Kvalitatívne vlastnosti) totiž boli určené tak, aby zahŕňali a obsahovali atribút merateľnosti, resp. porovnateľnosti, a to tak, že bolo možné porovnať jednotlivé návrhy na plnenie kritérií uchádzačov a prideliť im príslušnú bodovú hodnotu v súlade s vopred určenými a uchádzačov známymi pravidlami. Spôsob pridelovania bodov je pritom uvedený a špecifikovaný priamo v časti B.2 Súťažných podkladov, tzn. navrhovateľ mal tieto informácie k dispozícii, rovnako ako mal vedomosť aj o počte udelených bodov pre jednotlivých uchádzačov za obe čiastkové kritériá - tieto mu boli oznámené dňa 11.11.2020 prostredníctvom Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Je pravda, že do tohto verejného obstarávania sa opäť - na sklamanie kontrolovaného - zapojili vo väčšine častí zákazky len tí istí uchádzači. Na druhej strane, ale predsa len nastal pozitívny posun a minimálne pre prvú (1.) časť zákazky sa prihlásil aj nový uchádzač; predmet prvej (1.) časti zákazky pritom predstavoval obstaranie tej najvyššej rady „prémiových“ klavírov a teda minimálne v tejto časti zákazky bol cieľ opätovného verejného obstarávania splnený a riadna hospodárska súťaž zachovaná a rozšírená. Z rovnakého dôvodu preto kontrolovaný ani opätovne nepristúpil k zrušeniu tohto verejného obstarávania - opätovné zrušenie by bolo jednak nevhodné a jednak možno na základe jeho priebehu a počtu zúčastnených uchádzačov dôvodne predpokladať, že ďalšie zrušenie by počet zúčastnených uchádzačov podstatne nezvýšilo (čo v čase predchádzajúceho verejného obstarávania nebolo možné predpokladať).
69. Pomer oboch čiastkových kritérií preto nebol podľa kontrolovaného „šitý na mieru“ spoločnosti, ako to účelovo tvrdí navrhovateľ. Tento pomer bol použitý výlučne za účelom obstarania ten najkvalitnejší hudobný nástroj (klavír) za čo najvýhodnejšiu cenu. Tento cieľ je podľa názoru kontrolovaného vzhľadom na predmet jeho činnosti a jeho umeleckú a pedagogickú činnosť legitímny, zákonný a akceptovateľný. Ponúkaná cena teda určite nie je (a ani nebola) bezpredmetná, avšak vzhľadom na charakter predmetu zákazky, nie je a ani nemôže byť rozhodujúca. Z uvedených dôvodov bol preto pomer stanovených čiastkových kritérií určený v prospech kvalitatívnych vlastností (60%) oproti najnižšej ponúkanej cene (40%). Kvalita jednotlivých posudzovaných vzoriek ponúknutých nástrojov bola pritom hodnotená odbornou komisiou na hodnotenie kvality, a to tým spôsobom, že členovia tejto komisie nemali vedomosť o výške ponúkanej ceny hodnotených nástrojov, rovnako ani neboli členmi komisie na otváranie a vyhodnocovanie ponúk. Aj v tejto súvislosti navrhovateľ opätovne účelovo prehliada a prekrúca príslušné súťažné podmienky uvedené v súťažných podkladoch, konkrétne podmienky hodnotenia predložených vzoriek a podmienky vyhodnocovania ponúk, ako i to, že v tomto verejnom obstarávaní vystupovali dve (2) rôzne komisie kontrolovaného - Komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk (viď časť A.1 bod 22.-29. Súťažných podkladov) a Odborná komisia pre hodnotenie kvality (viď časť B.2 súťažných podkladov). Člen Odbornej komisie kontrolovaného pre hodnotenie kvality nesmel byť a ani nebol členom Komisie na otváranie a vyhodnocovanie ponúk a nesmel mať (a ani nemal) vedomosť o ponúkaných cenách obstarávaného tovaru uvedených v ponukách uchádzačov pred jednotlivými časťami predmetu zákazky (viď časť B.2 bod 1.17 súťažných podkladov). Bodové hodnotenie členov Odbornej komisie pre hodnotenie kvality bolo preto založené podľa kontrolovaného výlučne na objektívnom posúdení a obodovaní jednotlivých hodnotiacich parametrov v súlade s časťou B.2 súťažných podkladov bez toho, aby pri procese hodnotenia mali vedomosť o ponúkanej cene za hodnotený nástroj. Bez vedomosti o ponúkanej cene hodnotených nástrojov pritom logicky nie je možné svoje bodovanie upraviť alebo prispôbiť tak, aby bol zabezpečený úspech toho - ktorého konkrétneho uchádzača, ako to účelovo uvádza navrhovateľ.

70. Tento záver vyplýva aj z porovnania jednotlivých hodnotiacich hárkov týkajúcich sa nástrojov ponúknutých navrhovateľom a nástrojov ponúknutých úspešným uchádzačom, v rámci prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky. Hodnotenie jednotlivých hodnotiteľov je konzistentné (tzn. nie je medzi nimi zásadný rozpor), ale nie totožné, pričom pri jednotlivých posudzovaných prvkoch podkritéria A (Zvukovo-farebné vlastnosti) a podkritéria B (Mechanické vlastnosti) sa počet udelených bodov od jednotlivých hodnotiteľov odlišuje maximálne o jeden stupeň kvality. Z uvedeného možno potom usudzovať, že jednotliví hodnotitelia uskutočnili skutočne objektívne zhodnotenie posudzovaných kritérií a teda že predmetné hodnotenie odráža reálny stav kvality jednotlivých posudzovaných nástrojov – v prípade, ak by skutočným úmyslom kontrolovaného bolo znevýhodniť navrhovateľa (ak to tvrdí), bodovanie jednotlivých hodnotiteľov by bolo odlišné, resp. by pri jednotlivých hodnotených prvkoch variovalo vo väčšom rozsahu (napr. o viac ako o jeden stupeň kvality). Počet bodov, ktorý jednotlivý hodnotiteľ prísušnému posudzovanému nástroju pridelil, pritom nebol ostatným hodnotiteľom známy - bezodkladne po vyskúšaní predloženej vzorky, vykonaní hodnotenia a pridelení bodov bol prísušný hodnotiaci hárok dotknutého hodnotiteľa vložený do obálky a zabezpečený; všetky obálky s jednotlivými hodnotiacimi hárkami boli opätovne otvorené až pri vyhodnotení ponúk dňa 23.10.2020. Aj tieto skutočnosti a konkrétny postup pri skúšaní a hodnotení predloženej vzorky boli navrhovateľovi vopred známe – jednak vyplývali priamo zo súťažných podkladov (viď časť A.1 bod 13. a časť B.2) a jednak boli zo strany kontrolovaného navrhovateľa, ako i ostatným uchádzačom, ešte pred samotným hodnotením oznámené osobitným listom zo dňa 07. 10. 2020 („Spôsob skúšania a hodnotenia kvalitatívnych vlastností predložených vzoriek“).

71. Kontrolovaný uvádza, že nie je pritom pravdivým a správnym ani tvrdenie navrhovateľa o tom, že pri takých tovaroch, ako sú prémiové klavíry, sú rozdiely v kvalite minimálne až zanedbateľné. Aj medzi tzv. prémiovými klavírmi môžu byť v skutočnosti značné kvalitatívne rozdiely. Pojem prémiových klavírov (niekedy aj značkových, majstrovských, koncertných) predstavuje skupinu nástrojov vyrobených zo starostlivo vybraných a upravovaných materiálov (v prípade dreva často aj pre tento účel pestovaných) s vysokým obsahom ručnej práce pri ich výrobe a finalizovaní. Táto skupina nástrojov je pomerne široká, v portfóliu renomovaných (značkových, prémiových) výrobcov predstavuje najväčšie modely nástrojov, určených pre koncertné účely, čomu zodpovedá aj cena, spravidla značne vysoká. Klavír je hudobný nástroj, ktorý je zostavený z obrovského množstva komponentov - materiálov, ktoré sú spájané rôznymi spôsobmi (lepením, lisovaním spájaním vrutmi, pántami a pod.), následne upravované (tepelne sušené, impregnáciou, brúsené, hladené, farbené) pre vznik korpusu nástroja. Rezonančný korpus je následne osadený obrovským množstvom súčiastok (od kobyľky, količníku s ladiacimi kolíkmi, ostruním), až po klávesovú a kladivkovú mechaniku, tvorenú zase len veľkým množstvom vzájomne spájanými súčiastkami rôznych materiálov, ktoré musia byť dokonale vyvážené, vyrovnané a vyregulované. Spolu v symbióze komplexnej súčinnosti všetkých materiálových zložiek spolu s reguláciou a rezonanciou musí klavír vytvárať nástroj reagujúci na i ten najjemnejší dotyk prstu, rúk a nôh klaviristu a ponúkať dokonalú reaktibilitu podľa presne plánovaných predstáv interpreta s dokonale šíriacimi sa tónmi v prítlačlivom spevnom zvuku. Možností, kde sa môže prejavíť zvuková, dynamická, či mechanická nevyváženosť, nepresnosť a/alebo nevyrovnanosť je pri tom obrovskom množstve súčiastok, rôznych konštrukčných a spojovacích materiálov veľmi veľa. Niektoré sa môžu prejavíť „iba“ určitou charakteristikou zvuku (ostrý, mäkký, tupý, jasný, nosný] a niektoré aj nevyrovnanosťou tónov z hľadiska reaktivity počas hry, alebo z dynamického hľadiska, ale niekedy aj nepríjemným pocitom nevyváženosti medzi jednotlivými zvukovými polohami, alebo namáhavej hre, plnej potrebných korekcií pre dosiahnutie želaného účinku. Táto dávka nevyrovnanosti potom spôsobuje určitý diskomfort, ktorý je potom klavirista nútený korigovať a vníma to ako nepríjemnú námahu, resp. nedokáže v každom momente reagovať na rôzne momenty disbalansu. Takéto prekážky vyrovnanej, uvoľnenej hre interpreta majú rôznu úroveň od zanedbateľnej, až po veľmi

výraznú, ktorá kontrastuje s predstavou skúseného interpreta, ktorý má skúsenosť so špičkovými nástrojmi, ktoré plnia predstavy jeho klavírnej techniky a umeleckého zámeru. Tieto rozdiely a určité nedokonalosti môžu byť z hľadiska umeleckých potrieb interpretov, ich predstáv a ich profesionálnej skúsenosti značne výrazné a to aj u renomovaných klavírných značiek a i na významných pódioch.

72. Po mnohoročných skúsenostiach s koncertnou praxou na domácich a zahraničných koncertných pódioch a v umeleckých inštitúciách je interpretovi kvalita nástroja a komfort pri interpretácii na ňom veľmi zrejmá. Jeho umeleckú, tvorivú skúsenosť nemôže nahradiť žiadny schematický sumár použitých materiálov a výrobných technológií. Kľúčový je samotný nástroj. Tomuto prístupu kontrolovaného a jeho snahe obstarat' čo najkvalitnejší nástroj za čo najvýhodnejšiu cenu svedčí aj to, že si na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s úspešným uchádzačom (viď návrh kúpnej zmluvy v Súťažných podkladoch) vyberie konkrétny dodaný nástroj z viacerých predložených výrobkov tak, aby bolo zaručené, že bude vybratý a obstaraný vždy ten najkvalitnejší výrobok aký je možné od úspešného uchádzača v danom momente získať za ponúknutú cenu. V tomto prípade pritom boli všetky predložené vzorky odskúšané a hodnotené dlhoročnými pedagógmi, skúsenými klavírnymi interpretmi a súčasne i špičkovými umelcami, ktorí kvalitu jednotlivých nástrojov dokážu objektívne a nestranne zhodnotiť. Na základe ich hodnotenia je zrejmé, že aj medzi predloženými tzv. prémiovými klavírmi boli značné rozdiely. Nástroje predložené úspešným uchádzačom v rámci prvej a druhej časti zákazky vysoko prevyšovali svojou kvalitou konkurenčné modely nástrojov predložené ostatnými uchádzačmi (vrátane Navrhovateľa). Na druhej strane, v tretej (3.) a štvrtej (4.) časti zákazky kvalitou dominoval nástroj predložený a ponúknutý navrhovateľom, ktorý od hodnotiacej komisie získal za 1. čiastkové kritérium (Kvalitatívne vlastnosti) vyššie bodové ohodnotenie ako nástroj ponúknutý a predložený druhým uchádzačom.
73. To, že na základe podmienok tohto verejného obstarávania nebol navrhovateľ nijakým spôsobom obmedzený alebo diskriminovaný, resp. že zo strany kontrolovaného (najmä zo strany členov Odbornej komisie pre hodnotenie kvality) nedošlo k účelovému udeľovaniu bodov za 1. čiastkové kritérium svedčí v konečnom dôsledku aj to, že samotný navrhovateľ riadne a bez problémov splnil všetky stanovené podmienky, predložil kontrolovanému vzorku na hodnotenie a dokonca bol v tretej (3.) a štvrtej (4.) časti verejného obstarávania úspešný. V prípade pravdivosti jeho tvrdení o údajnom účelovom výbere víťaza pre prvú (1.) a druhú (2.) časť zákazky by potom to isté muselo automaticky a logicky platiť aj vo vzťahu k tretej (3.) a štvrtej časti (4.) zákazky, tzn. jeho vlastnej ponuke, čo samozrejme nie je pravda, rovnako ako to nie je pravda ani vo vzťahu k uchádzačovi. V tejto súvislosti dôrazne kontrolovaný odmieta navrhovateľom uvádzané podozrenia z trestnej činnosti alebo akýchkoľvek machinácií alebo koordinácie s cieľom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Tieto tvrdenia nie sú pravdivé, korektné, ani podložené žiadnym relevantným tvrdením alebo dôkazom. Jedinou motiváciou navrhovateľa je jeho nespokojnosť s výsledkom prvej (1.) a druhej (2.) časti zákazky, v ktorej navrhovateľ nebol úspešný a tým, že ostatnými uchádzačmi ponúknuté nástroje boli po kvalitatívnej stránke jednoducho lepšie. Navrhovateľ za správne, zákonné a korektné účelovo považuje len priebeh a výsledok tých častí verejného obstarávania v ktorých bola jeho ponuka úspešná, pričom priebeh všetkých ostatných častí zákazky a ich výsledok mal byť výsledkom podvodu zo strany kontrolovaného a úspešného uchádzača, čo nie je pravda. Kontrolovaný postupoval počas celého priebehu verejného obstarávania a vo vzťahu ku všetkým jeho častiam vždy v súlade so zákonom, súťažnými podkladmi, ako i princípom transparentnosti, zákazu diskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľom uvádzané skutočnosti podľa kontrolovaného opak neodôvodňujú, ani nepreukazujú.

74. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa kontrolovaného zrejme, že navrhovateľom podané námietky sú nedôvodné a kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponúk jednotlivých uchádzačov v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zákonom o verejnom obstarávaní, ako i základnými princípmi verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu preto kontrolovaný žiada úrad, aby predmetné námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

75. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Projekt obnovy nástrojového parku na VŠMU – Nákup koncertných klavírov“ v Úradnom vestníku Európskej únie zo 30. 07. 2020 pod značkou 2020/S 146-358611 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2020 dňa 31. 07. 2020 pod značkou 29090 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 708 664 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa delí na 4 časti. Navrhovateľ podal dňa 18. 8. 2020 v preskúmvanej verejnej súťaži žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom. Kontrolovaný vybavil žiadosť o nápravu dňa 24. 8. 2020. Kontrolovaný z časti žiadosti o nápravu vyhovel a z časti ju zamietol. V lehote na predkladanie ponúk predložili pre 1. časť predmetu zákazky ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa a pre 2. časť predmetu zákazky predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 11. 11. 2020 doručil kontrolovaný navrhovateľovi 2 dokumenty. Prvým bol „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020 a druhým bol „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020. Navrhovateľ následne doručili námietky úradu a kontrolovanému označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk pre 1. a 2. časť predmetu zákazky.

76. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je pri všetkých častiach uvedené, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch“.

77. V časti B2 „VYHODNOCOVANIE NÁVRHOV NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „

1. PRAVIDLÁ NA HODNOTENIE PONÚK

1.1 Ponuky uchádzačov na predmet zákazky časť 1 až 4 budú hodnotené podľa komplexnej výhodnosti ponúk – na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona), pričom verejný obstarávateľ stanovil nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia **na základe kvalitatívnych vlastností a najnižšej ceny príslušných modelov nástrojov**, ktoré sa vzťahujú k ponúkanému plneniu verejnej zákazky a súčasne jednotlivým hodnotiacim kritériám stanovil váhu vyjadrenú v percentách takto:

Názov čiastkového kritéria	Hodnotiace parametre:	Váha:
1. čiastkové kritérium	Kvalitatívne vlastnosti	60%

2. čiastkové kritérium	Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	40%
------------------------	--	-----

1.2 Ponuky na predmet zákazky časť 1 až 4 budú pre každú časť hodnotené samostatne.

1.3 **Bodové hodnotenie** bude stanovené pre jednotlivé čiastkové kritériá takto:

1. čiastkové kritérium: Kvalitatívne vlastnosti

1.4 Verejný obstarávateľ bude kritérium kvalitatívnych vlastností hodnotiť prostredníctvom odbornej komisie verejného obstarávateľa na hodnotenie kvality, ktorej **uchádzač v súlade s podmienkami stanovenými v týchto súťažných podkladoch predloží k vyskúšaniu a hodnoteniu vzorku, ktorá reprezentuje daný modelový rad ponúkaných nástrojov uchádzača pre jednotlivé časti predmetu zákazky.** Predložená vzorka sa musí zhodovať s tovarom (hudobným nástrojom - klavirom) uvedeným uchádzačom v jeho ponuke pre príslušnú časť predmetu zákazky.

1.5 V rámci 1. čiastkového kritéria bude odborná komisia verejného obstarávateľa na hodnotenie kvality hodnotiť **zvukovo – farebné a mechanické vlastnosti predloženej vzorky ponúkaného tovaru**, ktoré sú podrobne popísané v nižšie uvedených podkritériách „A“ a „B“.

1.6 Pre hodnotenie ponúk použije každý člen odbornej komisie na hodnotenie kvality bodovaciu stupnicu v rozsahu 0 až 100. Pre každé hodnotené podkritérium „A“ a „B“ bude možné udeliť maximálne 50 bodov. V kritériu „kvalitatívne vlastnosti“ teda bude možné získať maximálny počet 100 bodov od jedného hodnotiteľa.

1.7 Odborná komisia na hodnotenie kvality bude zložená z troch členov. **Každá hodnotená predložená vzorka** ponúkaného tovaru bude môcť v 1. čiastkovom kritériu „Kvalitatívne vlastnosti“ získať maximálne 300 bodov.

1.8 Verejný obstarávateľ sčíta čiastkové bodové hodnotenia udelené danej vzorke každým z členov odbornej komisie na hodnotenie kvality v rozmedzí od 0 do 100 bodov.

1.9 Súčet bodov získaných v podkritériách „A“ a „B“ od všetkých členov odbornej komisie na hodnotenie kvality použije verejný obstarávateľ na výpočet počtu bodov získaných v 1. čiastkovom kritériu "Kvalitatívne vlastnosti" pričom sa celkové bodové hodnotenie jednotlivých predložených vzoriek ponúkaného tovaru prepočíta podľa nasledujúceho vzorca:
dosiahnutý počet bodov v rámci 1. čiastkového kritéria:
Kvalitatívne vlastnosti

-----x 100
maximálny počet bodov v rámci 1. čiastkového kritéria:
Kvalitatívne vlastnosti

1.10 Takto vypočítané hodnotenie bude stanovené v bodoch na tri (3) desatinné miesta bez zaokrúhľovania a bude ďalej násobené váhou 1. čiastkového hodnotiaceho kritéria (60%), pričom týmto bude získaný výsledný počet bodov za 1. čiastkové hodnotiace kritérium Kvalitatívne vlastnosti.

1.11 V rámci 1. čiastkového kritéria Kvalitatívne vlastnosti sa hodnotí:

a) podkritérium A: Zvukovo – farebné vlastnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Hodnotený prvok podkritéria A:	Charakteristika stupňa kvality	Počet bodov
Farba zvuku a jej vyváženosť vo všetkých registroch	<i>veľmi nevyrovnaná, so značnými farebnými rozdielmi vo viacerých registroch</i>	2
	<i>málo vyrovnaná, s farebnými rozdielmi v niektorých registroch</i>	5
	<i>vyrovnaná, s čiastkovými farebnými rozdielmi menšieho rozsahu</i>	7
	<i>mimoriadne dobre vyvážená a vyrovnaná v celej škále registrov</i>	10
Intonácia	<i>nevyrovnaná, s intonačnými nedostatkami vo viacerých registroch</i>	2
	<i>málo vyrovnaná, s intonačnými rozdielmi v niektorých registroch</i>	5
	<i>pomerne vyrovnaná, s ojedinelými menšími intonačnými rozdielmi</i>	7
	<i>vyrovnaná v celej škále registrov</i>	10
Harmonická a melodická plnosť zvuku, dynamický potenciál	<i>harmonicky a melodicky fádny až suchý zvuk, s malým alikvotným spektrom i dynamickým potenciálom</i>	2
	<i>harmonicky a melodicky uspokojivý zvuk, s priemerne rozvinutým alikvotným spektrom a menším dynamickým potenciálom</i>	5
	<i>harmonicky a melodicky okrúhly zvuk s rozvinutým alikvotným spektrom avšak s menším dynamickým potenciálom</i>	7
	<i>harmonicky bohatý zvuk s plne rozvinutým alikvotným spektrom, melodickou okrúhlosťou a veľkým dynamickým potenciálom</i>	10
Potenciál spevnosti, dĺžky a sýtosti tónu	<i>nízky potenciál spevnosti so zvukovo kratším a suchším tónom</i>	2
	<i>spevný potenciál s priemernou dĺžkou a sýtosťou tónu s miernymi nedostatkami v niektorých registroch</i>	5
	<i>spevný potenciál s primeranou dĺžkou a sýtosťou tónu s menej závažnými nedostatkami v niektorom registri</i>	7
	<i>vynikajúce vlastnosti a potenciál spevnosti, dĺžky a sýtosti vo všetkých registroch</i>	10
Kvalita zvuku pri použití una corda pedálu	<i>s nežiadúcimi zmenami farby, kvality a spevnosti zvuku pri plnom i polovičnom stlačení ľavého pedálu</i>	2
	<i>so väčšou stratou farby, kvality a spevnosti zvuku pri plnom stlačení ľavého pedálu a menšou pri polovičnom stlačení</i>	5
	<i>s menšou stratou farby a kvality zvuku pri plnom stlačení ľavého pedálu a zachovaním spevnosti pri</i>	7

	<i>polovičnom stlačení</i>	
	<i>bez znehodnotenia farby, kvality a spevnosti zvuku pri plnom i polovičnom stlačení</i>	10

b) podkritérium B: Mechanické vlastnosti

Hodnotený prvok podkritéria B:	Charakteristika stupňa kvality	Počet bodov
Reakcia mechaniky na rôzne druhy tónotvorby a artikulácie	<i>spĺňa minimálne kritéria citlivosti na rôzne druhy tónotvorby,</i>	2
	<i>slabšia reakcia a citlivosť s nedostatkami pri niektorých druhoch tónotvorby a artikulácie,</i>	5
	<i>štandardná reakcia a citlivosť s malými nedostatkami pri špecifickom druhu tónotvorby a artikulácie</i>	7
	<i>vysoká schopnosť reakcie a najjemnejšej citlivosti na každý odtieň tónotvorby a artikulácie,</i>	10
Citlivosť mechaniky na diferenciaciu dynamickej škály	<i>obmedzené možnosti dynamickej diferenciacie v celom rozsahu registrov</i>	2
	<i>slabšia citlivosť s obmedzenými dynamickými možnosťami a diferenciacie v niektorých registroch</i>	5
	<i>štandardná citlivosť s menej závažnými obmedzeniami dynamickej diferenciacie v niektorom registri</i>	7
	<i>vynikajúca citlivosť s kompletnou škálou najjemnejšej dynamickej diferenciacie</i>	10
Repetičné vlastnosti	<i>zlyhávajúce repetičné vlastnosti s nutnosťou vyššieho zdvihu kláves a väčšieho záberu prstov pred opätovným stlačením klávesu</i>	2
	<i>ťažkopádnejšie repetičné vlastnosti s nutnosťou väčšieho záberu prstov pri opätovnom stlačení klávesu</i>	5
	<i>štandardné repetičné vlastnosti pri hre vo forte s menšími nedostatkami pri repetícii v nižších dynamikách, resp. pri polovičnom chode</i>	7
	<i>rýchla, bezproblémová repetícia pri hre akýmkoľvek prstami jednej ruky v celej dynamickej škále</i>	10
Pocit komfortu pri hre ako súbehu citlivosti reakcie mechaniky s adekvátnymi zvukovými dispozíciami nástroja bez únavy hracieho aparátu	<i>ťažkopádna mechanická reakcia so slabšou odozvou a komfortom pri hre, spôsobujúca rýchlu únavu hracieho aparátu</i>	2
	<i>tuhšie nastavená a reagujúca mechanika s väčším odporom a priemernou reakciou pri hre</i>	5
	<i>štandardne nastavená mechanika s drobnými nedostatkami pri hre špecifického druhu techniky alebo tónotvorby</i>	7
	<i>dokonalý a spoľahlivý chod kláves v kompletnej škále tónotvorby s pocitom vysokého komfortu a bez</i>	10

	<i>enormnej únavy hracieho aparátu</i>	
Kvalita nastavenia tlmidiel a pedálov	<i>Nedokonalý, nerovnomerný zdvih a spúšťanie tlmidiel, resp. málo predvídateľné reakcie pedálov</i>	2
	<i>Nežiadúce pazvuky pri zdvihu a spúšťaní tlmidiel, resp. príliš tuhý alebo nevyrovnaný chod pedálov</i>	5
	<i>Štandardné reakcie tlmidiel i pedálov s minimom nežiadúcich pazvukov</i>	7
	<i>Dokonalé a hladké reakcie tlmidiel pri zdvihu a spúšťaní od strún bez akýchkoľvek pazvukov, hladké a vyrovnané reakcie pedálov</i>	10

2. kritérium: Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky

1.12 Verejný obstarávateľ použije pre hodnotenie tohto druhého čiastkového kritéria bodovaciu metódu a bodové hodnotenie vypočíta podľa vzorca:

najnižšia cena v € bez DPH

----- x 100

hodnotená cena v € bez DPH

Takto vypočítané hodnotenie bude stanovené v bodoch na tri (3) desatinné miesta bez zaokrúhľovania a bude ďalej násobené váhou 2. čiastkového kritéria (40%), pričom týmto bude získaný výsledný počet bodov za 2. čiastkové hodnotiace kritérium.

Celkové bodové hodnotenie a určenie poradia predložených ponúk:

1.13 Celkový počet bodov pre každú ponuku bude vypočítaný ako súčet výsledných bodov za čiastkové hodnotiace kritériá 1. (kvalitatívne vlastnosti) a 2. (najnižšia cena).

1.14 Verejný obstarávateľ podľa výsledného počtu bodov získaných za obe čiastkové hodnotiace kritériá zostaví poradie ponúk pre jednotlivé časti predmetu zákazky, od najvýhodnejšej po najmenej výhodnú, pričom za komplexne najvýhodnejšiu ponuku, tzn. ponuku s najlepším pomerom ceny a kvality, označí tú, ktorá získala najvyšší počet bodov.

1.15 V prípade, že viacerí uchádzači získajú zhodný celkový počet bodov za čiastkové hodnotiace kritériá 1. a 2., rozhodovať bude vyššie bodové hodnotenie čiastkového kritéria č. 1 (kvalitatívne vlastnosti).

1.16 Komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk následne pristúpi k posúdeniu splnenia podmienok účasti uchádzačov, ktorí nahradili doklady JED. Obstarávateľ môže vykonať v súlade so zákonom posúdenie splnenia podmienok účasti v obstarávacom konaní pred hodnotením ponúk alebo až po hodnotení ponúk.

1.17 Za účelom zabezpečenia transparentnosti verejného obstarávania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov a ich ponúk, člen odbornej komisie verejného obstarávateľa pre hodnotenie kvality (čiastkového kritéria 1.) nesmie byť členom komisie verejného obstarávateľa na otváranie a vyhodnocovanie ponúk (viď časť A.1 bod 22. – 29. súťažných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podkladov) a nesmie mať vedomosť o ponúkaných cenách obstarávaného tovaru uvedených v ponukách uchádzačov pre jednotlivé časti predmetu zákazky.“

78. V dokumente „Spôsob skúšania a hodnotenia kvalitatívnych vlastností predložených vzoriek“ zo dňa 07. 10. 2020 je uvedené, cit.: „

1. Spôsob skúšania a hodnotenia kvalitatívnych vlastností predložených vzoriek bude prebiehať podľa kritérií a podmienok špecifikovaných v Súťažných podkladoch v časti B2 Vyhodnocovanie návrhov na plnenie kritérií, bod 1 - Pravidlá na hodnotenie ponúk a 1. čiastkové kritérium - Kvalitatívne vlastnosti, tabuľkou podkritéria A - Zvukovo- farebné vlastnosti a podkritéria B - Mechanické vlastnosti.

2. Po príchode na miesto určené uchádzačom (miesto predloženej vzorky) budú členovia komisie v určenom čase skúšať predložené jednotlivé vzorky, pričom dôkladne preskúmajú všetky zvukové (zvukovo-farebné) a mechanické vlastnosti vzoriek podľa jednotlivých hodnotených prvkov podkritérií v súlade s príslušnými časťami Súťažných podkladov.

3. Členovia odbornej komisie v súlade s výsledkom skúšania a vlastným presvedčením, odbornými schopnosťami a najlepšieho vedomia a svedomia, a nezávisle hneď po ukončení skúšania vzorky, označia v Hodnotiacom hárku zakrúžkovaním udelený počet bodov v jednotlivých položkách charakteristik stupňa kvality predložených vzoriek. Následne označené tlačivá Hodnotiaceho hárku podpíšu, označia dátumom a uložia do obálky. Obálku s vyplneným Hodnotiacim hárkom označí (zapečatí) vhodným spôsobom zástupca uchádzača alebo iná prítomná osoba, ktorou ale nesmie byť člen komisie. Vzor Hodnotiaceho hárku je prílohou toho listu.

4. Hodnotenie členov komisie bude dôverné a tajné, a to až do okamihu otvorenia obálok za účelom zhodnotenia ponúk a určenia konečného poradia uchádzačov.“

79. V dokumente „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020, doručenému navrhovateľovi toho istého dňa, kontrolovaný uviedol, cit.: „(…)

Verejný obstarávateľ, Vysoká škola múzických umení v Bratislave, Vám v súlade s ustanovením § 55, ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) oznamuje, že Vami predložená ponuka pre Časť 1; 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 - 284 cm s ponúknutým nástrojom FAZIOLI, Measurements&Other model 278, v cene 114 900,00 € bez DPH, bola komisiou na otváranie a vyhodnotenie ponúk vyhodnotená ako **neúspešná**.

Odôvodnenie:

Ponuky uchádzačov na predmet zákazky boli hodnotené podľa komplexnej výhodnosti ponúk - na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona), pričom verejný obstarávateľ stanovil nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia na základe kvalitatívnych vlastností a najnižšej ceny príslušných modelov nástrojov, ktoré sa vzťahujú k ponúkanému plneniu verejnej zákazky a súčasne jednotlivým čiastkovým kritériám stanovil váhu vyjadrenú v percentách takto:

Názov čiastkového kritéria	Hodnotiace parametre:	Váha:
1.čiastkové kritérium	Kvalitatívne vlastnosti	60%
2.čiastkové kritérium	Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	40%

Vami predložená ponuka získala:

Za 1. čiastkové kritérium „Kvalitatívne vlastnosti“ od troch hodnotiacich členov odbornej komisie verejného obstarávateľa na hodnotenie kvality spolu 185 bodov, čo pri váhe 60% je 36,9996 bodov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Výpočet podľa vzorca: $\frac{185}{300} \times 100 = 61,666666 \dots$
na tri desatinné miesta – 61,666 bodov
 $61,666 \times 0,6 = 36,9996$

Za 2. čiastkové kritérium „Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)“ pri váhe 40 % ste s cenou 114 900,00 € bez DPH získali 34,2904 bodov.

Výpočet podľa vzorca: $\frac{98500}{114900} \times 100 = 85,7267188 \dots$
na tri desatinné miesta – 85,726
 $85,726 \times 0,4 = 34,2904$

CELKOVO

Kvalitatívne vlastnosti	36,9996
Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	34,2904
spolu	71,29 bodov

Na základe vypočítaných bodov sa pre časť Časť 1; 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 - 284 cm umiestnili ako **3. v poradí**, oproti úspešnému uchádzačovi ff (...), ktorý:

Za 1. čiastkové kritérium Kvalitatívne vlastnosti získal 55,8 bodov

Za 2. čiastkové kritérium Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH) získal s ponúknutou cenou 133 860,00 € bez DPH 29,4336 bodov

Celkový počet bodov 85,2336, čím sa umiestnil ako 1. v poradí.

Oproti uchádzačovi gg, (...) ktorý:

Za 1. čiastkové kritérium Kvalitatívne vlastnosti získal 32,5998 bodov

Za 2. čiastkové kritérium Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH) získal s ponúknutou cenou 98 500,00 € bez DPH 40 bodov.

Celkový počet bodov 72,5998, čím sa umiestnil ako 2. v poradí.

Vami predložená ponuka pre Časť 2; 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm, s ponúknutým nástrojom Yamaha S7X v cene 227 704,00€ bez DPH, bola komisiou na otváranie a vyhodnotenie ponúk vyhodnotená ako **neúspešná**.

Odôvodnenie:

Vami predložená ponuka získala:

Za 1. čiastkové kritérium „Kvalitatívne vlastnosti“ od troch hodnotiacich členov odbornej komisie verejného obstarávateľa na hodnotenie kvality spolu 144 bodov, čo pri váhe 60% je **28,8 bodov**.

Výpočet podľa vzorca: $\frac{144}{300} \times 100 = 48$
na tri desatinné miesta – 48 bodov
 $48 \times 0,6 = 28,8$

Za 2. čiastkové kritérium „Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)“ pri váhe 40 % ste s cenou 227 704,00 € bez DPH získali **plný počet 40 bodov**.

Výpočet podľa vzorca: $\frac{227704}{227704} \times 100 = 100$
na tri desatinné miesta – 100
 $100 \times 0,4 = 40$

CELKOVO

Kvalitatívne vlastnosti	28,8
Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	40
spolu	68,8 bodov

Na základe vypočítaných bodov sa pre Časť 2; 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm umiestnili ako 2. v poradí, oproti úspešnému uchádzačovi ff (...), ktorý:

Za 1. čiastkové kritérium Kvalitatívne vlastnosti získal 54 bodov

Za 2. čiastkové kritérium Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH) získal s ponúknutou cenou 400 804,00 € bez DPH 22,7244 bodov

Celkový počet bodov 76,7244, čím sa umiestnil ako 1. v poradí.

(...)

Za predložené ponuky pre Časť 1 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 - 284 cm a Časť 2; 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm Vám ďakujeme, oceňujeme nespornú kvalitu Vašej ponuky, ale ponuka úspešného uchádzača bola na základe stanovených kritérií vyhodnotená ako lepšia.

Proti tomuto oznámeniu o vyhodnotení ponúk je možno podať námietku v lehote 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Na konanie o námietkach sa vzťahuje § 170 a nasl. Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. (...)

80. V dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 11. 2020, doručenému navrhovateľovi toho istého dňa, kontrolovaný uviedol, cit.: „(…)

Verejný obstarávateľ vyhlásil prostredníctvom Ú. v. EÚ, č. S S146 dňa 30.07.2020 pod zn. 358611-2020-SK a vo Vestníku VO č. 162/2020 zo dňa 31.07.2020 pod zn. 29090 – MST nadlimitnú verejnú súťaž, predmetom ktorej je „Projekt obnovy nástrojového parku na VŠMU - Nákup koncertných klavírov“.

Zákazka bola rozdelená na 4 časti:

Časť 1: 1 ks koncertné krídlo dĺžka 272 - 284 cm

a) Zoznam uchádzačov, ktorých ponuky sa vyhodnocovali a ich poradie:

P.č.	Názov a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritéria v EUR bez DPH	Počet dosiahnutých bodov	Poradie
1.		133 860,00	85,2336	1.
2.		98 500,00	72,5998	2.
3.		114 900,00	71,2900	3.

b) Identifikácia úspešného uchádzača:

ff

c) Odôvodnenie výberu úspešného uchádzača:

Ponuky uchádzačov na predmet zákazky boli hodnotené podľa komplexnej výhodnosti ponúk – na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona), pričom verejný obstarávateľ stanovil nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia na základe kvalitatívnych vlastností a najnižšej ceny príslušných modelov nástrojov, ktoré sa vzťahujú k ponúkanému plneniu verejnej zákazky, a súčasne jednotlivým čiastkovým kritériám stanovil váhu vyjadrenú v percentách takto:

Názov čiastkového kritéria	Hodnotiace parametre:	Váha:
1.čiastkové kritérium	Kvalitatívne vlastnosti	60%
2.čiastkové kritérium	Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	40%

Uchádzač predložil ponuku, ktorá bola na základe stanovených kritérií vyhodnotená ako najlepšia a zároveň splnil požiadavky na predmet zákazky a všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom.

Časť 2: 4 ks koncertné krídla dĺžka 225-237 cm

a) Zoznam uchádzačov, ktorých ponuky sa vyhodnocovali a ich poradie:

P.č.	Názov a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritéria v EUR bez DPH	Počet dosiahnutých bodov	Poradie
1.		400 804,00	76,7244	1.
2.		227 704,00	68,8000	2.

b) Identifikácia úspešného uchádzača:

ff

c) Odôvodnenie výberu úspešného uchádzača:

Ponuky uchádzačov na predmet zákazky boli hodnotené podľa komplexnej výhodnosti ponúk – na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality (§ 44 ods. 3 písm. a) zákona), pričom verejný obstarávateľ stanovil nasledujúce čiastkové kritériá hodnotenia na základe kvalitatívnych vlastností a najnižšej ceny príslušných modelov nástrojov, ktoré sa vzťahujú k ponúkanému plneniu verejnej zákazky, a súčasne jednotlivým čiastkovým kritériám stanovil váhu vyjadrenú v percentách takto:

Názov čiastkového kritéria	Hodnotiace parametre:	Váha:
1.čiastkové kritérium	Kvalitatívne vlastnosti	60%
2.čiastkové kritérium	Najnižšia cena príslušnej časti predmetu zákazky (bez DPH)	40%

Uchádzač predložil ponuku, ktorá bola na základe stanovených kritérií vyhodnotená ako najlepšia a zároveň splnil požiadavky na predmet zákazky a všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom.

(...).

81. V dokumente „Žiadosť o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk a ostatnej dokumentácie“ zo dňa 13.11.2020 je uvedené, cit.: „Obchodná spoločnosť xx., so sídlom (...), v postavení uchádzača vo verejnom obstarávaní (...), týmto žiada Verejného obstarávateľa o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk vyhotovenej podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), vrátane akýchkoľvek:

(i) dokumentov a podkladov (pre všetky časti Zákazky), z ktorých odborná komisia vychádzala pri posudzovaní a vyhodnocovaní všetkých predložených ponúk v rámci VO a splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(ii) dokumentov a podkladov (pre všetky časti Zákazky), z ktorých bude zrejmé nasledovné:

- a. spôsob prideľovania bodového hodnotenia pre všetky čiastkové kritéria, podkritériá a hodnotiace parametre predložených ponúk do VO, vrátane uvedenia pomeru kvalitatívnych vlastností k cene jednotlivých modelov (vzoriek) klavírov a odôvodnenia vyhodnotenia najvýhodnejšej ponuky,
- b. výsledky celkového bodového hodnotenia, pre všetky hodnotiace prvky (kritériá) a spôsob výpočtu tohto hodnotenia pre každú predloženú a posudzovanú vzorku.
- c. spôsob hlasovania členov odbornej komisie pri jednotlivých častiach a čiastkových kritériách/podkritériách Zákazky, hodnotenie kvalitatívnych vlastností posudzovaných vzoriek, vrátane všetkých podkritérií, tak ako sú tieto vymedzené v časti B.2 súťažných podkladov k VO (1. čiastkové kritérium) a ich vzťahu k ponúkanej cene (2. Čiastkové kritérium), ako aj následného posúdenia komplexnej výhodnosti predložených ponúk vo VO s riadnym odôvodnením tejto výhodnosti,

a to všetko v lehote 2 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti e-mailom na: xx“

82. V dokumente „Žiadosť o predloženie zápisnice o vyhodnotení ponúk a ostatnej dokumentácie – odpoveď“ zo dňa 16. 11. 2020 je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ, Vysoká škola múzických umení v Bratislave, Vám týmto v nadväznosti na túto Vašu žiadosť zo dňa 13.11.2020 oznamuje, že ju zamietla.

Odôvodnenie:

Podľa ust. § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), O vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä a) zoznam členov komisie, b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky, c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia, d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk, e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Podľa ust. § 55 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Podľa § 64 ods. 1 písm. b) ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, verejný obstarávateľ, Vysoká škola múzických umení v Bratislave, oznámil a doručil Vašej spoločnosti všetky informácie a

dokumenty, pri ktorých právny poriadok takéto oznámenia a doručenia predpokladá a obligatórne ustanovuje. Na druhej strane, zákon verejnému obstarávateľovi neukladá povinnosť predkladať uchádzačovi, a to ani na základe jeho prípadnej osobitnej písomnej žiadosti, zápisnicu o vyhodnotení ponúk vyhotovenú podľa § 53 ods. 9 ZVO, resp. ostatné Vami požadované dokumenty a informácie. Rovnako tak zákon ani neustanovuje právo uchádzača tieto dokumenty od verejného obstarávateľa v tomto štádiu verejného obstarávania požadovať, resp. povinnosť verejného uchádzača takejto žiadosti uchádzača v tomto štádiu verejného obstarávania vyhovieť.

Tieto informácie a dokumenty, vrátane zápisnice o vyhodnotení ponúk v zmysle § 53 ods. 9 ZVO, je verejný obstarávateľ povinný uverejniť bezodkladne až po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania (viď § 64 ods. 1 písm. b) ZVO).

Dávame Vám v tejto súvislosti do pozornosti, že verejný obstarávateľ poskytol a zaslal Vašej spoločnosti všetky relevantné informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, ako to predpokladá a ustanovuje § 55 ods. 2 ZVO.

Listom zo dňa 11.11.2020 Vám verejný obstarávateľ v súlade s citovaným zákonným ustanovením písomne oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Vašej spoločnosti, ako úspešnému uchádzačovi pre dotknuté časti zákazky (Časť 3 a Časť 4), oznámil, že Vašu ponuku pre tieto časti prijal. Súčasne taktiež Vašej spoločnosti, ako neúspešnému uchádzačovi pre dotknuté časti zákazky (Časť 1 a Časť 2), oznámil, že ste v dotknutých častiach neuspeli a dôvody neprijatia Vašej ponuky. V tejto súvislosti bola Vašej spoločnosti oznámená aj identifikácia úspešného uchádzača pre dotknuté časti zákazky (Časť 1 a Časť 2), informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky pre dotknuté časti zákazky (Časť 1 a Časť 2), ako i lehota, v ktorej môže byť doručená námietka.

Keďže teda ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, verejný obstarávateľ, Vysoká škola múzických umení v Bratislave, poskytol (oznánil a doručil) Vašej spoločnosti všetky relevantné informácie a dokumenty o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, ako to predpokladá a ustanovuje ZVO, pričom súčasne zákon verejnému obstarávateľovi neukladá povinnosť predkladať uchádzačovi, a to ani na základe jeho prípadnej osobitnej písomnej žiadosti, Vami požadované dokumenty (zápisnicu o vyhodnotení ponúk a ostatnú požadovanú dokumentáciu), rovnako ako ani neustanovuje právo uchádzača tieto dokumenty od verejného obstarávateľa v tomto štádiu verejného obstarávania požadovať, resp. povinnosť verejného uchádzača takejto žiadosti uchádzača v tomto štádiu verejného obstarávania vyhovieť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vyššie, tzn. Vašu žiadosť zamietnuť.

Zápisnica o vyhodnotení ponúk vyhotovená podľa § 53 ods. 9 ZVO, bude v profile verejného obstarávateľa zverejnená bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po zrušení verejného obstarávania tak, ako to ustanovuje § 64 ods. 1 písm. b) ZVO.“

83. V dokumentácii k predmetnej verejnej súťaži sa nachádza dokument „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 23. 10. 2020, ktorej prílohami sú Hodnotiace hárky hodnotenia kvality vzoriek a Tabuľka výpočtov.

84. V časti B2 „VYHODNOCOVANIE NÁVRHOV NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ súťažných podkladov, je špecifikované, akým spôsobom bude kontrolovaný postupovať, pri hodnotení ponúk a aj ako bude prebiehať bodové hodnotenie.

Právny rámec

85. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

86. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
87. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
88. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
89. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
90. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

91. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

92. V prvom rade považuje úrad za potrebné sa vysporiadať s otázkou smerovania podaných námietok v prvom namietanom bode. Navrhovateľ prvý bod, rovnako ako aj ostatné body námietok, spoločne označil ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Preskúmaním obsahu prvého bodu podaných námietok, v ktorom navrhovateľ napáda opis predmetu zákazky a kritériá na vyhodnotenie ponúk, má úrad za to, že námietky nesmerujú, ako označil navrhovateľ, proti vyhodnoteniu ponúk, ale smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že navrhovateľ v súvislosti s namietanými skutočnosťami v prvom bode námietok, podal žiadosť o nápravu podľa § 164 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá predchádza námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Žiadosť o nápravu bola zo strany kontrolovaného k týmto namietaným skutočnostiam zamietnutá, pričom navrhovateľ (v prípade, že nesúhlasil s jej vybavením) nevyužil svoje právo na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
93. Podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4.
94. Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.
95. Z obsahu kontrolovaným predloženej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľovi bolo zo strany kontrolovaného prostredníctvom systému eZákazky doručené písomné oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu dňa 24. 08. 2020, a preto v zmysle § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pripadol posledný deň lehoty na doručenie námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným úradu a kontrolovanému na **deň 03. 09. 2020**.
96. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným v systéme eZákazky vyplýva, že navrhovateľ podal námietky kontrolovanému prostredníctvom systému eZákazky a úradu **dňa 23. 11. 2020**. Úrad uvádza, že lehota na doručenie námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uplynula dňa **03. 09. 2020**.
97. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že v posudzovanom prípade je **nesporné, že námietky navrhovateľa (v tomto bode) boli kontrolovanému a úradu doručené dňa 23. 11. 2020, t. j. po lehote ustanovenej v § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, ktorá márne uplynula práve dňa 03. 09. 2020. Úrad uvádza, že zmeškanie lehôt na uplatnenie námietok stanovených v § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní má za následok zánik práva na ich uplatnenie.
98. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ** si pri podaní námietok nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **nedoručil námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným úradu a kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote.**

99. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v lehote podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému, a tak v tomto bode naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
100. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.
101. Ako úrad uvádza v bode 4 tohto rozhodnutia, v prípade, ak námietky navrhovateľa smerujú proti viacerým skutočnostiam (v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), je navrhovateľ povinný zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne. Úrad k právnomu názoru, že **za každé smerovanie námietok podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné osobitne zložiť samostatnú kauciu vo výške podľa § 172 ods. 2 tohto zákona** poznamenáva, že tento názor je už dlhodobo ustálený rozhodovacou praxou úradu, v zmysle ktorej ak námietky smerujú súčasne proti viacerým právnym skutočnostiam, **navrhovateľ je povinný za každé osobitné smerovanie zložiť samostatnú kauciu.**¹ V nadväznosti na to úrad uvádza, že obdobný právny názor k otázke zloženia kaucie v prospech úradu v príslušnej výške za každé smerovanie námietok osobitne zastáva aj Rada úradu ako odvolací, druhostupňový správny orgán.² Správnosť tohto názoru bola potvrdená niekoľkokrát aj odbornou verejnosťou.³ Povinnosť zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne je obsiahnutá aj v usmerneniach úradu k podávaniu námietok

¹ Napr. rozhodnutie úradu č. 24210-6000/2016-ODI zo dňa 29. 3. 2017, rozhodnutie úradu č. 14889-6000/2016-ON zo dňa 15. 2. 2017 a rozhodnutie úradu č. 5902-6000/2019, 5903-6000/2019, 6537-6000/2019 zo dňa 3. 6. 2019.

² Napr. rozhodnutie Rady č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 4. 2017, rozhodnutie Rady č. 6360-9000/2017 zo dňa 16. 5. 2017.

³ Pozri: AZUD, J. a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019. 1816 s. ISBN 978-80-89603-75-6. S. 1535, cit.: „V súvislosti s výškou kaucie, ktorá je upravená v ods. 2 až 4, je dôležité neopomenúť fakt, že táto závisí okrem faktorov podľa uvedených odsekov aj od počtu skutočností, proti ktorým námietky smerujú v zmysle § 170 ods. 3. Ide o tzv. **smerovanie námietok, ktoré multiplikuje výšku kaucie vypočítanej podľa úpravy odsekov 2 až 4. Navrhovateľ je teda povinný zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne.** Uvedené si môžeme ilustrovať na nasledujúcom príklade. Námietky navrhovateľa smerujú proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (§ 170 ods. 3 písm. a)), ako aj proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch (teda dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným podľa § 170 ods. 3 písm. b)), pričom ide o nadlimitnú zákazku s predpokladanou hodnotou zákazky 100 miliónov eur bez dane z pridanej hodnoty (...). Výška kaucie bude podľa ods. 2 predstavovať 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, najmenej však 2-tisíc eur a najviac 10-tisíc eur. Keďže 0,1 % zo 100 miliónov eur je 100-tisíc eur, navrhovateľ je povinný zložiť kauciu v maximálnej možnej výške, t. j. vo výške 10-tisíc eur za každé smerovanie námietok. Suma 10-tisíc eur teda musí byť zložená spolu s námietkami smerujúcimi proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a suma 10-tisíc eur s námietkami smerujúcimi proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. **Je pritom irelevantné, či sú námietky proti dvom rôznym skutočnostiam podávané v rámci toho istého podania alebo boli podané samostatne.**“. Rovnako pozri: TKÁČ, J., GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní – Veľký komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s. r. o., 2016. ISBN 978-80-8168-454-8, S. 1144, cit.: „Na záver upozorňujeme, že **pokiaľ navrhovateľ spochybňuje viacero skutočností uvedených v § 170 ods. 3, je potrebné zložiť toľko kaucii, koľko skutočností podľa § 170 ods. 3 písm. a) až g) namieta, keďže v takomto prípade ide o viaceré námietky.**“, rovnako S. 1121, cit.: „Dodávame, že v prípade, ak podanými námietkami navrhovateľ napáda viacero skutočností uvedených pod písmenami a) až g), prípadne viac iných úkonov podľa písmena g), ide o relatívne samostatné konania v tom zmysle, že **je potrebné zložiť toľko kaucii, koľko úkonov podľa písmen a) až f) namieta.** V opačnom prípade môže Úrad konanie o námietkach zastaviť.“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zverejnených na webovom sídle úradu v záložke Záujemca/Uchádzač – Námietky – Ako podať námietky.⁴

102. Ako vyplýva z bodu 5 tohto rozhodnutia, **navrhovateľ zložil kauciu k námitkám smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní** proti vyhodnoteniu ponúk. **K časti námitok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (prvý bod námitok) **mal navrhovateľ zložiť kauciu vo výške 2 000 EUR**. Lustráciou účtu úradu bolo zistené, že navrhovateľ zložil iba jednu kauciu dňa 24. 11. 2020 vo výške 2 000 EUR, pričom v kontexte úradom zistených skutočností vyplývajúcich z obsahu podaných námitok, t.j. že námietky smerujú proti dvom skutočnostiam (1. bod: proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, 2 a 3 bod: proti vyhodnoteniu ponúk), úrad konštatuje, že navrhovateľ nezložil na účet úradu kauciu za podanie námitok v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v zákonnej výške ustanovenej v § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda vo výške 2000 eur. Celkovo mal teda navrhovateľ zložiť za dve smerovania námitok kauciu vo výške 4000 Eur, pričom kauciu zložil len vo výške 2000 Eur k námitkám smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ k prvému bodu námitok nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní**.

103. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.

K druhému bodu námitok navrhovateľa úrad uvádza:

104. Navrhovateľ v 2. bode námitok namieta obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. K uvedenému úrad na úvod uvádza, že po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný vypracoval v súvislosti s vyhodnotením ponúk a následne zverejnil vo svojom profile dokument „**Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk**“ zo dňa 11. 11. 2020 (na ktorý navrhovateľ v námitkách poukazuje a ktorým argumentuje), pričom toho istého dňa bol navrhovateľovi doručený kontrolovaným aj dokument „**Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk**“. Ako správne uviedol kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námitkám, nejde o totožné dokumenty (pre porovnanie vid'. body 80 a 81 rozhodnutia). Pre posúdenie namietaných skutkového stavu veci, je potrebné posúdiť rozsah v týchto dokumentoch uvedených informácií, a to vo vzťahu k povinnostiam kontrolovaného upraveným zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj skutočnosť, či postup kontrolovaného spočívajúci v poskytnutí daného rozsahu informácií, možno označiť za netransparentný a nepreskúmateľný, t. j. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad teda bude posudzovať aj obsah oboch týchto dokumentov.

105. Kľúčovým pre predmetné posúdenie je ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na ktoré poukazuje, tak navrhovateľ v podaných námitkách, ako aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie

⁴ Pozri: <https://www.uvo.gov.sk/vdoc/1382/oznamenie-o-vyhlaseni-verejneho-obstaravaniavyzva-na-predkladanie-ponuk-odoslane-na-uverejnenie-od-1-januara-2019-7c.html> . Rovnako pozri metodické usmernenie úradu č. 1619-5000/2020 zo dňa 14. 1. 2020, cit.: „Ak navrhovateľ označí viaceré skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú (v zmysle § 170 ods. 3 zákona), je povinný zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť osobitne.“. Zhodne s metodickým usmernením č. 16422-5000/2019 zo dňa 11. 12. 2019.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Predmetné obsahové náležitosti je podľa názoru úradu potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla podľa bodu II.2.5) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nielen cena, keďže kontrolovaný stanovil, že cena nie je jediným kritériom výberu a že všetky kritériá sú uvedené v súťažných podkladoch.

106. V intenciách vyššie uvedeného, úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

107. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania postupovať, okrem iného, v súlade s princípom transparentnosti. Cieľom takéhoto postupu je aj to, aby celý proces verejného obstarávania podliehal efektívnej verejnej kontrole a aby konanie obstarávateľa bolo preskúmateľné.

108. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia bol teda kontrolovaný povinný neúspešnému uchádzačovi (navrhovateľovi) v súvislosti s prvou a druhou časťou zákazky, ktoré namieta oznámiť:

- a) že neuspel,
- b) dôvody neprijatia jeho ponuky,
- c) identifikáciu úspešného uchádzača,

- d) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- e) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

109. Úrad uvádza, že z obsahu „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, je zrejmé, že kontrolovaný nepochybne navrhovateľovi uviedol (v súvislosti s prvou a druhou časťou zákazky), že tento v týchto dvoch častiach neuspel, uviedol dôvody neprijatia jeho ponuky, identifikoval úspešného uchádzača a informoval aj o lehote v ktorej môžu byť doručené námietky. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa, sporným zostáva, či kontrolovaný uviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.
110. V súvislosti s informáciou o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nastavil určité podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli spĺňať všetci uchádzači, ktorí chceli zákazku získať. Kontrolovaný taktiež v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil kritériá, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač, a to na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle kritérií, ktoré kontrolovaný špecifikoval v súťažných podkladoch. Z uvedeného tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá. Musel splniť všetky kontrolovaným stanovené podmienky účasti, musel splniť kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky a tiež musel ponúknuť najlepší pomer ceny a kvality v zmysle stanovených kritérií v súťažných podkladoch. Tieto atribúty charakterizujú prijatú ponuku a mala by z nich vychádzať aj informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.
111. Úrad uchádza, že kontrolovaný v dokumentoch citovaných v bodoch 80 a 81 rozhodnutia jednoznačne skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a zároveň splnil požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný zároveň uviedol, že „*uchádzač predložil ponuku, ktorá bola na základe stanovených kritérií vyhodnotená ako najlepšia (...)*“, pričom v „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk“ kontrolovaný uviedol, výpočet bodov, ktoré získala ponuka predložená navrhovateľom „spolu“ za 1. čiastkové kritérium, „spolu“ za 2. čiastkové kritérium a následne celkovo za obe kritériá. Kontrolovaný následne uviedol, koľko bodov získal za 1. čiastkové kritérium a 2. čiastkové kritérium úspešný uchádzač a uchádzač umiestnený druhý v poradí (pre 1. časť predmetu zákazky). V prípade druhej časti predmetu zákazky boli predložené dve ponuky a teda kontrolovaný uviedol informáciu o tom koľko bodov získal navrhovateľ spolu pre 1. a spolu pre 2. čiastkové kritérium a následne „celkovo“ za obidve kritériá a následne aj koľko bodov získal spolu za 1. čiastkové kritérium a spolu za 2. čiastkové kritérium a následne „celkovo“ úspešný uchádzač pre druhú časť predmetu zákazky.
112. Úrad preskúmaním relevantných dokumentov dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný bol navrhovateľovi povinný uviesť aj podrobnú špecifikáciu bodov, ktoré dostal úspešný uchádzač, ako aj navrhovateľ za jednotlivé podkritériá stanovené v časti B.2 Súťažných podkladov (bod 77 rozhodnutia). A teda koľko bodov bolo udelené navrhovateľovi ako aj úspešnému uchádzačovi za podkritériá špecifikované v bode 1.11 časti B.2 súťažných podkladov (napr. za hodnotený prvok podkritéria A: Farba zvuku a jej vyváženosť vo všetkých registroch, Intonáciu, Kvalitu zvuku pri použití una corda pedálu atď.). Úrad má za to, že dané informácie, sú podstatné na deklarovanie výhod a charakteristík prijatej ponuky. Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritériá nie je podľa úradu dostatočujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií. Úrad netvrdí, že kontrolovaný v dokumentoch týkajúcich sa vyhodnotenia ponúk (a poskytnutých navrhovateľovi) neuviedol, žiadne informácie. Úrad má, ale za to, že tieto informácie je potrebné došpecifikovať, aby boli v súlade s princípom transparentnosti.

113. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa týkajúcim sa nedoručenia zápisnice z vyhodnotenia ponúk a ostatnej dokumentácie, uvádza že kontrolovaný v tomto štádiu verejného obstarávania nemal povinnosť navrhovateľovi tieto zápisnice a dokumenty zasielať. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má verejná obstarávateľ a obstarávateľ povinnosť zaslať zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti aj zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

114. Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť **dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky v porovnaní s ponukou neúspešného uchádzača**, tak aby mal neúspešný uchádzač dostatok informácií o tom, čo spôsobilo (aké skutočnosti, vyhodnotenie jednotlivých podkritérií a celkové vyhodnotenie kritérií), že sa neumiestnil v poradí ako prvý, a naopak v čom spočívali výhody prijatej ponuky, čo v danom prípade nebolo splnené. Vzhľadom na túto skutočnosť, úrad považuje námietky navrhovateľa týkajúce sa informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk za **opodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

115. Úrad uvádza, že navrhovateľ v 3. bode námietok napáda postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk. Tento považuje za nepreskúmateľný, netransparentný, svojvoľný, v rozpore s princípmi verejného obstarávania, nezákonný a protiústavný.

116. V súvislosti s inými verejnými obstarávaniami, ktoré predchádzali tomuto verejnemu obstarávaniu úrad uvádza, že tie nie sú predmetom tohto konania o preskúmania úkonov kontrolovaného a preto sa k nim nebude vyjadrovať.

117. Úrad v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v poslednom bode námietok navrhovateľa uvádza, že súťažné podklady boli riadne zverejnené kontrolovaným a navrhovateľ k nim mal prístup a zákonom stanovený čas na uplatnenie inštitútov upravených v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad rovnako uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v § 170 ods. 3 definuje skutočnosti, proti ktorým je možné podať námietky, pričom nie je možné subsumovať pod námietky proti vyhodnoteniu ponúk skutočnosti, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov. Tieto skutočnosti mali byť namietané v príslušných zákonných lehotách. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje podmienky na podanie žiadosti o nápravu a námietok v § 164 a nasledujúcich, pričom stanovuje lehotu na doručenie žiadosti o nápravu a na doručenie námietok z dôvodu, aby nedochádzalo k zásahom do konania o verejnom obstarávaní v dobe po výbere najvhodnejšej ponuky. Takto stanovenou právnou úpravou mal zákonodarcu na mysli, aby sa predchádzalo nesprávnemu postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa už na začiatku procesu verejného obstarávania, t. j. v čase, keď sa záujemca dozvie o porušení zákona. Uvedený postup má prispieť k odstráneniu nezákonného stavu ešte pred rozhodnutím verejného obstarávateľa/obstarávateľa o výbere najvhodnejšej ponuky a zároveň zabrániť účelovému podaniu námietok v prípade neúspešnosti uchádzača, keď porušenie zákona mohol namietat' už skôr. Uvedené však nebráni, aby úrad v rámci dohľadu nad dodržiavaním zákonnosti preskúmal postup kontrolovaného pri zadávaní zákazky. Úrad má na základe uvedeného za to, že prípadné porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, nemožno brať v prípade námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk do úvahy, pretože navrhovateľ nevyužil, v predchádzajúcom odseku uvedené právne inštitúty vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ síce podal žiadosť o nápravu, ale následne nevyužil možnosť podať proti týmto skutočnostiam námietky. Úrad v tomto konaní neposudzoval, spôsob nastavenia kritérií v súťažných podkladoch. Kontrolovaný bol povinný ich vyhodnocovať v tomto štádiu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

verejného obstarávania v súlade s tým ako si ich nastavil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má zákonné právo nastaviť si kritériá na vyhodnotenie ponúk podľa svojich potrieb za dodržania pravidiel stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je oprávnený stanoviť si pomer ceny a kvality (v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní) pričom, záujemcovia, respektíve uchádzači, majú zákonné právo podať proti nastaveniu kritérií žiadosť o nápravu a následne námietky, ak sa domnievajú, že v súlade s ich stanovením bol porušený zákon o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že v tretej a štvrtej časti zákazky (kde bol navrhovateľ úspešný), kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval rovnakým spôsobom, ako pri vyhodnocovaní prvej a druhej časti zákazky, pričom navrhovateľ tento postup aplikovaný kontrolovaným pri vyhodnocovaní ponúk napáda iba pri prvej a druhej časti zákazky.

118. Úrad na tomto mieste opakovane zdôrazňuje, že v tomto konaní neposudzuje zákonnosť nastavenia kritérií na vyhodnotenie ponúk a súťažných podkladov, ale posudzuje výlučne proces vyhodnocovania ponúk. Úrad má po preskúmaní postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk za to, že kontrolovaný vyhodnocoval kritériá na vyhodnotenie ponúk v súlade s tým ako si ich stanovil v súťažných podkladoch za účasti odbornej komisie. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva aj skutočnosť, že ku jednotlivým členom tejto komisie kontrolovaný predložil aj doklady preukazujúce ich odbornosť. Úrad tiež uvádza, že v prípade keď verejný obstarávateľ v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk nastaví aj iné kritérium, ako je cena, tak úspešným uchádzačom sa nemusí stať subjekt, ktorý ponúkol najnižšiu cenu, keďže to nie je jediná posudzovaná skutočnosť na výber úspešného uchádzača. Tvrdenie navrhovateľa v tomto bode námietok, kde uviedol, že jeho cenová ponuka bola o 76 % nižšia, než cenová ponuka úspešného uchádzača, preto nepredstavuje relevantnú skutočnosť, keďže cena nepredstavovala jediné kritérium, ale mala dokonca nižšiu váhu ako kvalitatívne kritériá nastavené kontrolovaným. Na základe uvedeného úrad neidentifikoval v tomto konaní kontrolovaného, nesúlad so zákonom o verejnom obstarávaní.

119. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že „porušením viacerých ustanovení ZVO tak došlo k podozreniu z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona“ úrad uvádza, že tieto skutočnosti nie je vecne príslušný posúdiť a rozhodnúť. Navrhovateľ má právo sa v súvislosti s touto skutočnosťou obrátiť na príslušné orgány.

120. Na základe vyššie uvedeného úrad neidentifikoval v konaní kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk, nesúlad so zákonom o verejnom obstarávaní na ktorý poukazuje navrhovateľ v treťom bode námietok. Úrad považuje námietky v treťom bode za **neopodstatnené**.

121. Úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že samotné vyhodnotenie ponúk (tretí bod námietok) zo strany kontrolovaného nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko, ale úrad zistil porušenie zákona v úkone kontrolovaného, týkajúce sa oznámenia o vyhodnotení ponúk (druhý bod námietok) podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ale v kontexte vyhodnotenia ponúk **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a nariadil kontrolovanému uskutočniť doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, odoslanej navrhovateľovi elektronicky dňa 11. 11. 2020 v súlade s § 10 ods. 2 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

122. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

123. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
124. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. V tomto konkrétnom prípade odôvodneniu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad tiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk a následne pri aplikácii § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.

Kaucia

125. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
126. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.
127. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k 1. bodu námietok (zastavenie konania) :

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

P o u č e n i e k 2. a 3. bodu námietok :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1xx- navrhovateľ

2.Vysoká škola múzických umení v Bratislave, Ventúrska 3, 813 01 Bratislava, IČO: 00397431- kontrolovaný