

Bratislava: 23. 10. 2020
Číslo: 13965-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Krajský súd v Nitre**, Štúrova 9, 950 48 Nitra, IČO: 35629738 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 135-332690 zo dňa 15. 7. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 149/2020 zo dňa 16. 7. 2020 pod značkou 25500 – MSS, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá** námietky navrhovateľa **XX**.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 24. 9. 2020 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe toho istého dňa prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 10. 9. 2020 o 13:06 hod.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.

5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 9. 2020 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
8. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku v predmetnej verejnej súťaži. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 14.09.2020 kontrolovaný zverejnil vo svojom profile, v IS EVO a zároveň aj zaslal navrhovateľovi dokument označený ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“. Navrhovateľ uvádza, že z uvedeného dokumentu získal prístup k nasledovným informáciám:
 - a) úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť XY;
 - b) druhým v poradí sa stal navrhovateľ;
 - c) tretím v poradí sa stala spoločnosť XY;
 - d) štvrtým v poradí sa stala spoločnosť XY.
10. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným výsledkom vyhodnotenia upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21. 11. 2018, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcov (účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž), ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.9.2017, pričom týmto rozhodnutím bol spoločnostiam XY (toho času zaniknutý v dôsledku zlúčenia s XY) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ustanovenie § 38h ods. 4 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) a § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vyvodzuje, že právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018 (ďalej ako „Rozhodnutie Krajského súdu“), predstavuje konečné rozhodnutie, a teda dotknuté subjekty vrátane spoločnosti XY v súčasnosti nemôžu spĺňať podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.“ Navrhovateľ následne dodáva, že predmetné rozhodnutie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2019.

12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 446 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny súdny poriadok“) a absenciu vplyvu prípadného odkladného účinku kasačnej sťažnosti na platnosť a právoplatnosť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, čím považuje rozhodnutie Krajského súdu napriek podaniu kasačnej sťažnosti za konečné.
13. Navrhovateľ konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje pojem vykonateľnosť (pozri napr. ustanovenie § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní) od pojmu právoplatnosť (pozri napr. § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní). Zároveň navrhovateľ cituje ustanovenie § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní: „Doba zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa odseku 3 písm. a) až c) začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia.“ Navrhovateľ dodáva, že kasačná sťažnosť má síce odkladný účinok, ale len na vykonateľnosť rozhodnutia, a nie na právoplatnosť rozhodnutia. V prípade, ak by zákonodarca mal v úmysle podmieniť začatie plynutia doby zákazu účasti vo verejnom obstarávaní až na okamih, kedy konečné rozhodnutie nadobudne vykonateľnosť, tak by to v príslušnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní výslovne uviedol.
14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8žp/1/2010 z 1.7.2010, cit.: „(...) nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy - účastníka správneho konania, ale vždy na ťarchu tvorca právnej normy“.
15. Navrhovateľ sa následne vo svojich námietkach venuje ustanoveniu § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, kde je podľa navrhovateľa jednoznačne stanovené, že konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci sa rozumie, cit.: „právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené“. Navrhovateľ má teda za preukázané, že kasačná sťažnosť nie je žalobou, keďže kasačná sťažnosť patrí (na rozdiel od žaloby) k mimoriadnym opravným prostriedkom a v prípade, ak by chcel zákonodarca za konečné rozhodnutie považovať aj rozhodnutie o mimoriadnom, a nie len o riadnom opravnom prostriedku, tak by to tak v zákone o verejnom obstarávaní výslovne stanovil, ako to urobil napr. v prípade ustanovenia § 151 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Rozhodnutie o certifikácii systému obsahuje označenie systému na uskutočnenie elektronickej aukcie, ktorého sa certifikácia systému týka. Proti rozhodnutiu o certifikácii systému nie je možné podať opravný prostriedok a nie je preskúmateľné súdom.“
16. Navrhovateľ následne cituje Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 22/99 z 2.2.2000, cit.: „V právnim štáte nesmí soud napravovat pochybení zákonodárce při formulaci právních předpisů interpretací, která takto změnila ústavně konformní, ale z pohledu štátní moci nevýhodný text právního předpisu, (...)“, pričom uvádza, že nie je predpokladom racionálneho zákonodarcu, aby boli ustanovenia § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže interpretované takým spôsobom, že konečným rozhodnutím sa rozumie vykonateľné rozhodnutie, aj keď v predmetných ustanoveniach zákon výslovne uvádza právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na článok 2 ods. 3 Ústavy SR a uvádza, že súd ani orgány verejnej moci (vrátane kontrolovaného) nie sú oprávnené svojou úvahou dospieť k takému výkladu právnych noriem, ktorý by ukladal subjektom povinnosti nad rámec zákona.

17. Navrhovateľ poukazuje na súvis predpokladu racionálneho zákonodarcu s požiadavkou právnej istoty a predvídateľnosti rozhodnutí orgánov, ktoré legislatívne texty interpretujú a na nevyhnutnosť prísne reštriktívneho výkladu ustanovenia § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej.
18. Navrhovateľ sa následne zaoberá prioritou a hierarchiou právnych noriem a ich kolízií. Hoci je žiadúce konštruovať právny poriadok ako vnútorne si neodporujúci, v praxi sa nedá vyhnúť prípadom, kedy na ten istý právny vzťah dopadá niekoľko navzájom protichodných právnych noriem, ako je tomu pri správnom súdnom poriadku (napr. § 447 ods. 2 správneho súdneho poriadku) vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že ak dôjde ku kolízii medzi samotnými kolíznymi pravidlami, majú prioritu podľa tohto poradia:
- a) Lex superior derogat legi inferiori (doslovne vyšší zákon deroguje nižší),
 - b) Lex specialis derogat legi generali (doslovne konkrétnejší zákon deroguje všeobecnejší zákon),
 - c) Lex posterior derogat legi priori (doslovne neskorší zákon deroguje skorší zákon).
19. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ následne aplikuje tieto pravidlá na daný prípad, cit.:
- „ustanovenie § 447 ods. 2 správneho súdneho poriadku (nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci)
 - je protichodné vo vzťahu k:
 - ustanoveniu § 182 ods. 9 Zákona o verejnom obstarávaní (doba zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa odseku 3 písm. a) až c) začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia) a
 - § 32 ods. 6 Zákona o verejnom obstarávaní (konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené).“
20. Podľa navrhovateľa tak platí, že konkrétnejšia norma (v našom prípade zákon o verejnom obstarávaní) má prednosť pred normou všeobecnejšou (t. j. v našom prípade správny súdny poriadok), ktorá sa uplatní len tam, kde osobitný zákon vec sám neupravuje.
21. Navrhovateľ k pochybeniu kontrolovaného vo vzťahu k nevylúčeniu uchádzača XY z predmetnej verejnej súťaže uvádza, že jediným spoločníkom uchádzača XY je spoločnosť XY, ktorej bol zákaz účasti na základe vyššie uvedeného rozhodnutia udelený tiež.
22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že si je vedomý skutočnosti, že zo strany súdov a ani úradu pre verejné obstarávanie doposiaľ ešte nebola ustálená otázka, či z verejného obstarávania má byť vylúčený aj uchádzač/záujemca, ktorého spoločníkovi bol tento zákaz uložený.
23. Navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 9771-500/2017 zo dňa 9. 8. 2017, kde je uvedené, cit.: „Zo zákona o verejnom obstarávaní expressis verbis nevyplýva, že by sa zákaz účasti vo verejnom obstarávaní mal uplatňovať aj vo vzťahu k spoločníkom právnickej osoby. Je však otázne, akú odpoveď zaujmú orgány aplikácie práva (úrad, súd), ak pristúpia k aplikácii § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní alebo § 19 ods. 2 zákona č.

91/2016 Z. z. na konkrétny skutkový stav.“ V súvislosti na uvedené sa navrhovateľ domnieva, že výklad ustanovenia § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní zo zmyslu zákona by mal prevážiť nad doslovným výkladom. V inom prípade by podnikatelia zakladaním svojich spriaznených spoločností mohli uložený zákaz jednoducho obchádzať (čo sa zrejme aj deje v prípade uchádzača XY). Podľa navrhovateľa mal zákonodarca skoro s určitosťou v úmysle zamedziť konaniu, ktorým by bolo možné obchádzať zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že ak už raz bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaniach podnikateľovi z dôvodu kartelového správania tým, že sa do obstarávaní bude hlásiť jeho spriaznená osoba, navyše dcérska, resp. ním plne kontrolovaná spoločnosť, uložená sankcia by nemala zákonodarcom želaný efekt.

24. Navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené tvrdenia uvádza, že kontrolovaný pochybil nasledovne:

- a) nevylúčením uchádzača XY z verejnej súťaže počas vyhodnotenia plnenia podmienok účasti,
- b) nevylúčením uchádzača XY z verejnej súťaže počas vyhodnotenia plnenia podmienok účasti,
- c) nevylúčením uchádzača XY z verejnej súťaže počas vyhodnotenia plnenia podmienok účasti a následným akceptovaním jeho ponuky a vyhodnotením ponuky tohto uchádzača ako úspešnej.

25. Navrhovateľ v tejto súvislosti podotýka, že z informácie o výsledku je zrejmé, že uvedenou skutočnosťou sa komisia kontrolovaného vôbec nezaoberala.

26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak by kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval zákonným spôsobom, je ponuka by bola vyhodnotená ako úspešná.

27. Navrhovateľ následne poukazuje na viacero skutočností, a to na: (i) potencionálne riziko, ktorému by sa kontrolovaný vystavil v prípade uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom XY, ak kasačný súd potvrdí rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, (ii) povinnosť kontrolovaného realizovať verejné obstarávanie v súlade s princípom hospodárnosti, (iii) na všeobecnú povinnosť predchádzať škodám podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „občiansky zákonník“) a (iv) Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26.februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), ktorá napr. aj v článku 57 jasne stanovuje cieľ vylúčiť z účasti vo verejných súťažiach subjekty, ktoré sa podľa právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu zúčastnili protisúťažných dohôd, keďže z členstva v Európskej únii a z viazanosti Zmluvy o Európskom spoločenstve plyní pre slovenské vnútroštátne orgány povinnosť vykladať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v súlade s cieľmi práva únie. Navrhovateľ konštatuje, že nie je v súlade s princípom lojality členského štátu voči Európskemu spoločenstvu a v prospech eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva, ak kontrolovaný nepovažoval právoplatné Rozhodnutie Krajského súdu za dostatočný a zákonný dôvod pre vylúčenie uchádzača XY a XY z predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že tieto spoločnosti majú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike (v prípade XY vo vzťahu k spoločníkovi tejto právnickej osoby).

28. Navrhovateľ záverom uvádza, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, Smernicou a rozhodovacou praxou súdov, keď nevylúčil uchádzačov XY, XY a XY z verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienky účasti

týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ v petite svojich námietok požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **24. 9. 2020**.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
32. Kontrolovaný dňa 30. 9. 2020 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do informačného systému IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu, a pridelil tak prístup k dokumentácii kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži a dňa 1. 10. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, a taktiež aj dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 1. 10. 2020.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný na úvod uvádza, že posudzoval splnenie podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v zmysle ustanovenia § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže začína príslušná doba uloženia zákazu účasti plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže.

35. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustanovenie § 38h ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a uvádza, že (Protimonopolný) úrad bezodkladne doručí Úradu pre verejné obstarávanie konečné rozhodnutie.
36. Kontrolovaný následne poukazuje na ustanovenie § 158 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že úrad vyčiarkne zo zoznamu hospodárskych subjektov hospodársky subjekt, ktorému bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že preveril uchádzačov v Zozname hospodárskych subjektov, ako aj v Registri osôb s uloženým zákazom účasti, jednotlivé doklady a dokumenty a skonštatoval, že nikto z uchádzačov, ktorí predložili ponuku, nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, navyše všetci zúčastnení uchádzači mali platný zápis v zozname hospodárskych subjektov, v ktorom majú zapísaný aj doklad podľa § 32 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň poukazuje na ustanovenie § 152 ods. 4, kde je uvedené, cit.: „Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.“
38. Kontrolovaný skonštatoval, že všetci uchádzači, ktorí predložili príslušnú ponuku v rámci predmetnej verejnej súťaže majú platný zápis v Zozname hospodárskych subjektov a zároveň nemajú podľa dostupných informácií uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím.
39. Kontrolovaný záverom uviedol, že navrhovateľom podaná námietka je nedôvodná a navrhol úradu jej zamietnutie v celom rozsahu.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

34. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 135-332690 zo dňa 15. 7. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 149/2020 zo dňa 16. 7. 2020 pod značkou 25500-MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 887 546,88 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady neobmedzene a priamo tak, že tieto boli zverejnené dňa 12. 7. 2020 v profile kontrolovaného zriadeného na stránke úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11. 9. 2020, do 9:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 14. 9. 2020 bolo navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO doručené Oznámenie z vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 9. 2020 (ďalej len „oznámenie z vyhodnotenia ponúk“) prostredníctvom ktorého mu kontrolovaný oznámil, že jeho ponuka neuspela. Následne dňa 24. 9. 2020 doručil navrhovateľ námietky kontrolovanému prostredníctvom IS EVO a úradu listinne toho istého dňa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona

o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

35. Kontrolovaný vo vyššie spomínanom Oznámení z vyhodnotenia ponúk uvádza, cit.:

„A) Zoznam všetkých uchádzačov:

P. č.	Uchádzač
1	XY
2	XY
3	XY
4	XX

B) Zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Nikto nebol vylúčený.

C) Dôvody vylúčenia ponúk obsahujúcich neobvykle nízku cenu:

Žiadna ponuka nebola vylúčená.

D) Poradie uchádzačov a ich súťažných ponúk:

Uchádzač	Kritérium	Body	Poradie
XY	852 820,53 €	100,00	1
XY	864 798,11 €	98,61	4
XY	861 696,00 €	98,97	3
XX	857 387,52 €	99,47	2

F) Zdôvodnenie výberu víťaznej ponuky:

Ponuka uchádzača XY dosiahla vo vyhodnotení kritérií hodnotenia najvyšší počet bodov a umiestnila sa na prvom mieste poradia a splnila verejným obstarávateľom všetky stanovené kritériá a podmienky účasti.“

36. Kontrolovaný navrhovateľovi zároveň dňa 14. 9. 2020 doručil Informáciu o vyhodnotení ponúk označenú ako „Nadlimitná zákazka – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 9. 2020, kde okrem iného uvádza, cit.: „Na základe vyhodnotenia ponúk v zadaní nadlimitnej zákazky, ktorej Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania číslo 149/2020 pod číslom 25500 - MSS zo dňa 16.07.2020 s predmetom zákazky: „Zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov“, v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamujeme že Vami predložená ponuka neuspela.

Dôvod neprijatia ponuky:

Kritériá na hodnotenie ponúk boli:

Kritérium: Celková cena za predpokladané množstvo SL so zľavou v EUR s DPH

Uchádzač XY, splnil všetky požiadavky a podmienky účasti v zadaní nadlimitnej zákazky, bol zaradený do hodnotenia podľa kritérií hodnotenia a jeho ponuka dosiahla najvyšší počet bodov. Vaša spoločnosť taktiež splnila všetky podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa a ponuka bola zaradená do hodnotenia, ale dosiahla nižší počet bodov. Komisia vyhodnocovala ponuky vzhľadom na verejným obstarávateľom požadované kritériá hodnotenia. Poradie jednotlivých uchádzačov vo vyhodnotení kritérií hodnotenia predkladaných uchádzačmi bolo nasledovné:

Uchádzač	Kritérium	Body	Poradie
XY	852 820,53 €	100,00	1
XY	864 798,11 €	98,61	4
XY	861 696,00 €	98,97	3
XX	857 387,52 €	99,47	2“

37. V Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti uchádzačov v zadaní nadlimitnej zákazky zo dňa 11. 9. 2020 je v časti „Osobné postavenie“ uvedené, cit.: „(...) Uchádzač: XY

§ 32, ods. 1, písm. a)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. b)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. c)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. d)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. e)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. f)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. g)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. h)	Splnil

Komisia skonštatovala, že uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov. Komisia preverila uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov a skonštatovala, že predmetný zápis je platný a uchádzač má v ňom uvedené všetky požadované doklady a dokumenty.

Uchádzač: XY

§ 32, ods. 1, písm. a)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. b)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. c)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. d)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. e)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. f)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. g)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. h)	Splnil

Komisia skonštatovala, že uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov. Komisia preverila uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov a skonštatovala, že predmetný zápis je platný a uchádzač má v ňom uvedené všetky požadované doklady a dokumenty.

Uchádzač: XY

§ 32, ods. 1, písm. a)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. b)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. c)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. d)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. e)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. f)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. g)	Splnil
§ 32, ods. 1, písm. h)	Splnil

Komisia skonštatovala, že uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov. Komisia preverila uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov a skonštatovala, že predmetný zápis je platný a uchádzač má v ňom uvedené všetky požadované doklady a dokumenty. (...)“

38. Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vo výroku rozhodnutia č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11. 9. 2017¹ (ďalej len „rozhodnutie Protimonopolného úradu SR“) zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov 2016/KH/1/1/004 z 11.02.2016: (...) v súvislosti s pokutou uloženou v bode II. výrokovej časti rozhodnutia ukladá XY, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia
- XY, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia
 - XY, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia
 - XY, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia
 - XY, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia“.
39. Krajský súd v Bratislave vo výroku rozsudku sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21. 11. 2018 (ďalej len „rozhodnutie krajského súdu“) uvádza nasledovné, cit.: „Krajský súd v Bratislave žalobu zamietá. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.“

Právny rámec

40. Podľa čl. 2 ods. 3 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.
41. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
42. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s

¹ Rozhodnutie dostupné na webovej stránke Protimonopolného úradu: <https://www.antimon.gov.sk/312017odk-2017khr2025/>

ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,

- b) nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
- c) nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
- d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,
- e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,
- f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,**
- g) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať,
- h) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

44. Podľa § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené.

45. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

40. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.

41. Podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.

42. Podľa § 183 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní register osôb so zákazom obsahuje údaje o osobe, ktorej bol konečným rozhodnutím uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, a to a) identifikačné údaje osoby v rozsahu podľa § 153 ods. 1 písm. a) až e),

- b) začiatok a koniec doby, na ktorú je uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní
 - c) porušenie, za ktoré sa uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.
43. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní doba zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa odseku 3 písm. a) až c) začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia.
44. Podľa § 38h ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže ak tento zákon neustanovuje inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
45. Podľa § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.
46. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.
47. Podľa § 443 ods. 1 správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
48. Podľa § 446 ods. 2 písm. c) Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť má odkladný účinok, ak bola podaná proti rozhodnutiu krajského súdu vo veci samej vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.
49. Podľa § 447 ods. 2 Správneho súdneho poriadku nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.
50. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak
- a) bola podaná oneskorene,
 - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
 - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
 - d) neboli splnené podmienky podľa § 449,

e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

51. Podľa § 460 Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.
52. Podľa § 461 Správneho súdneho poriadku kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.
53. Podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.
54. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

55. Úrad úvodom uvádza, že navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), ktorým je oznámenie z vyhodnotenia ponúk. Úrad na tomto mieste konštatuje, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky úrad konštatuje, že predmetné námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
56. Úrad, v záujme prehľadnosti, považuje za nutné venovať sa následnosti jednotlivých dejov a rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu námietky. Dňa 11. 9. 2017 vydal Protimonopolný úrad SR (Odbor kartelov) na základe prešetrenia podnetu doručeného dňa 31. 7. 2014 týkajúceho sa podozrenia z dohody obmedzujúcej súťaž, resp. zosúladeného postupu uchádzačov rozhodnutie č. 2015/KH/1/1/023 (prvostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu SR), v ktorom skonštatoval, že podnikatelia XY, XY, XY, XY, a XY, v období od 1. 1. 2009 do 21. 7. 2014 koordinovali svoje správanie na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukázok a benefitných poukázok, vrátane služieb s tým súvisiacich, na území Slovenskej republiky, a to tým, že uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu, za čo im boli na základe § 38 ods. 1 Zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o

zмене a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) uložené pokuty. Proti uvedenému podali všetci uvedení v zákonom stanovenej lehote 15 dní rozklad, o ktorom rozhodla Rada Protimonopolného úradu SR ako orgán príslušný na rozhodovanie o rozklade tak, že rozhodnutím č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 (druhostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu SR) zmenila prvostupňové rozhodnutie tak, že podľa § 38h ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže za konanie uvedené v prvostupňovom rozhodnutí v bode IV výroku všetkým žalobcom uložila taktiež zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

57. Úrad zároveň uvádza, že v poučení druhostupňového rozhodnutia Protimonopolného úradu SR je uvedené, cit.: „Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia.“ Na základe uvedeného podali všetci žalobcovia správnu žalobu vo veci správneho trestania na Krajský súd Bratislava, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v rámci žalobných dôvodov dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, žalobné dôvody neodôvodňujú zrušenie napadnutých rozhodnutí, ako to žiadali žalobcovia, a preto žalobu podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol.
58. V zmysle vyššie uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach namieta postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, Smernicou a rozhodovacou praxou súdov, keď nevytlúčil úspešného uchádzača XY a uchádzačov XY a XY z predmetnej verejnej súťaže pre nesplnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, in concreto nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím. V námietkach navrhovateľ zároveň poukazuje na rozhodnutie Protimonopolného úradu SR č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017, ktorým bol dotknutým subjektom (medzi nimi aj uvedení uchádzači) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia a na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, ktorým bola zamietnutá žaloba účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti uvedeného rozhodnutia Protimonopolného úradu SR. Navrhovateľ má za to, že predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (právoplatné dňom 28.03.2019) predstavuje konečné rozhodnutie, na základe ktorého dotknuté subjekty, vrátane spomínaných uchádzačov, v súčasnosti nemôžu splňať podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
59. Úrad uvádza, že predmetom právneho posúdenia námietok navrhovateľa v tomto konaní je, či úspešný uchádzač XY (ďalej len „úspešný uchádzač“) a uchádzači XY a XY spĺňajú na účely účasti vo verejnej súťaži podmienku osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ak Krajský súd v Bratislave rozhodnutím sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21. 11. 2018 zamietol žalobu, ktorá bola podaná zo strany účastníkov kartelu proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu SR a toto **rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2019**, a či nemali byť v kontexte uvedeného úspešný uchádzač a uchádzači XY a XY z predmetnej verejnej súťaže vylúčení v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. **Predmetnom právneho posúdenia zo strany úradu teda bolo, či možno rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol žalobu smerujúcu proti preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia Protimonopolného úradu SR považovať za konečné**

rozhodnutie v zmysle § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní alebo či týmto konečným rozhodnutím bude až rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti.

60. Úrad vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi uvádza, že hoc bol spoločnosti XY ako jedinému spoločníkovi úspešného uchádzača uložený predmetným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, je nutné si uvedomiť, že sa jedná o dva subjekty práva, ktoré disponujú odlišnou právnou subjektivitou, t. j. udelenie zakazu účasti vo verejnom obstarávaní ako právnej povinnosti sa vzťahuje výlučne na spoločnosť XY ako samostatný subjekt práva odlišný od úspešného uchádzača. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnému uchádzačovi nebol zákaz účasti vo verejnom obstarávaní uložený, t. j. kontrolovaný nebol oprávnený (nieto ešte povinný) pristúpiť k vylúčeniu tohto uchádzača z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Úrad dodáva, že ustanovenia § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní ani nevyplýva, že verejného obstarávania sa nemôže zúčastniť ten, ktorého spoločníkom je hospodársky subjekt, ktorému bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, resp. že tento hospodársky subjekt má byť z verejného obstarávania vylúčený.
61. Úrad vo vzťahu k posudzovanej skutočnosti konštatuje, že právnym posúdením, či možno predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým krajský súd zamietol žalobu smerujúcu proti preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia Protimonopolného úradu SR, považovať za konečné rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní alebo, či týmto konečným rozhodnutím bude až rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti, sa už úrad viackrát zaoberal, napr. v rozhodnutí úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25. 10. 2019, ktoré následne Rada úradu v odvolacom konaní rozhodnutím č. 15380-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019 potvrdila a odvolanie navrhovateľa zamietla. Na základe uvedeného tak rozhodnutie úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019.²
62. V predmetnom konaní č. 12134-6000/2019-OD navrhovateľ namietal, že kontrolovaný nevylúčil uchádzača XY z verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a to práve na základe existencie vyššie spomínaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Úrad námietky navrhovateľa vyhodnotil ako neopodstatnené nakoľko mal za to, že kontrolovaný v uvedenom prípade nebol povinný dotknutého uchádzača vylúčiť z verejného obstarávania. Úrad tento právny názor založil na tom základe, že ak podaním kasačnej sťažnosti a priznaním odkladného účinku nenastúpili účinky napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave (ktoré je síce právoplatné), je vylúčené, aby úrad vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a založil na ňom svoje rozhodnutie o námietkach proti vylúčeniu z verejného obstarávania.
63. S vyššie uvedeným právnym názorom úradu sa stotožnila aj Rada úradu v spomenutom rozhodnutí č. 15380-9000/2019 zo dňa 28.11.2019 (ďalej len „rozhodnutie Rady“), v ktorom okrem iného uviedla, že na účel posúdenia, či je určité rozhodnutie možné považovať za konečné v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, je nutné skúmať aj to, či je

² https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnutí-podľa-zákona-c-3432015-z-z-5c5.html?text=12134-6000%2F2019&col_1=&ext=0&sort=col_0&sort-dir=DESC možno tiež spomenúť rozhodnutie úradu č. 4998-6000/2020 zo dňa 26.03.2020 potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 6431-9000/2020 zo dňa 3. 7. 2020.

takéto rozhodnutie (v tomto prípade rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave) spôsobilé navodiť nastúpenie právnych účinkov uvádzaných v jeho výroku a či neexistuje právna prekážka na použitie takéhoto rozhodnutia inými orgánmi verejnej moci ako podkladu pre vlastné rozhodovanie. Rada úradu tak v danom prípade uznala, že dôsledkom podania kasačnej sťažnosti a jej odkladného účinku, ktorý v tomto prípade nastáva priamo zo zákona je, že predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, a teda ani druhostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, ktorým bol dotknutým subjektom uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, nevyvolávajú právne účinky, ktoré zákon o verejnom obstarávaní spája s uloženým zákazom účasti vo verejnom obstarávaní potvrdeným konečným rozhodnutím v Slovenskej republike, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanej kasačnej sťažnosti.

64. Úrad uvádza, že je nutné rozlišovať medzi pojmami „právoplatnosť“ a „vykonateľnosť“ a účinkami, ktoré vyvolávajú. Pod pojmom **právoplatnosť individuálneho právneho aktu** rozumieme záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia, a teda právoplatnosť rozhodnutia je významná z hľadiska stability rozhodnutí a stavu právnej istoty. Jedná sa tak o najdôležitejšiu vlastnosť individuálneho právneho aktu. Záväznosť rozhodnutia (materiálna stránka právoplatnosti) spôsobuje, že právoplatné rozhodnutie medzi stranami vytvára hmotné právo záväzné pre vzťahy, ktoré sú predmetom rozhodnutia. Nezmeniteľnosť rozhodnutia (formálna stránka právoplatnosti) zase znamená, že právoplatné rozhodnutie už nie je možné napadnúť riadnymi opravnými prostriedkami. Pojem **vykonateľnosť individuálneho právneho aktu** zase značí jeho vymáhateľnosť (možnosť vynútenia právnych povinností určených v rozhodnutí aj proti vôli povinného účastníka). Zvyčajne nastupuje až po vzniku právoplatnosti (okrem tzv. predbežnej vykonateľnosti v prípadoch núteného výkonu nárokov existenčnej povahy alebo ak hrozí ťažko nahraditeľná ujma).³
65. Úrad rovnako poukazuje, že je nutné rozlišovať, čo sa považuje za „**konečné rozhodnutie**“ podľa § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
66. Podľa § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a. právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b. právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.
67. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie:
- a. právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu,
 - b. právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba,

³ OTTOVÁ, E. (2010). Teória práva (s. 302-303). Šamorín : Heuréka.

- c. právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo
- d. iný právoplatný rozsudok súdu.

68. Vychádzajúc z gramatického výkladu § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní by bolo možné dospieť k záveru, ktorý z tohto ustanovenia vyvodzuje navrhovateľ, a teda, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým krajský súd zamietol žalobu účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž (medzi nimi aj uchádzačov) proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu SR, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2019, sa v zmysle gramatického výkladu predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní považuje za konečné rozhodnutie.⁴
69. Ako uviedla Rada úradu vo svojom rozhodnutí č. 15380-9000/2019 zo dňa 28.11.2019 v rámci právneho posúdenia ustanovení zákona je potrebné brať do úvahy aj ďalšie metódy výkladu právnych noriem. Napriek tomu, že gramatický výklad je legitímnym spôsobom aplikácie práva, pri jeho použití je nevyhnutné dbať práve na to, aby sa nestratil účel právnych inštitútov nielen priamo upravených, ale aj dotknutých spornou normou. Uvedený záver pritom vychádza z rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“), napr. nález ÚS SR č. III. ÚS 833/2016-44 zo dňa 19.04.2017, podľa ktorého, cit.: „*Ústavný súd už aj v minulosti skonštatoval, že k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona (nález ústavného súdu č. k. IV. ÚS 71/2013-36 z 23. mája 2013)*“, obdobne napr. nález ÚS SR č. I. ÚS 155/2017, podľa ktorého, cit.: „*Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.*“. Z hľadiska historického výkladu je však potrebné poukázať na celkový kontext, v ktorom boli predmetné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní prijaté.
70. Z vyššie uvedených ustanovení (body 66 a 67 tohto rozhodnutia) je tiež zrejmé, že zákon o verejnom obstarávaní počíta so širším rozsahom rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorými by mohol byť uložený zákaz činnosti ako ustanovenie § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, nakoľko ten počíta iba s rozhodnutiami, ktoré vydáva Protimonopolný úrad SR a na ne nadväzujúce súdne rozhodnutia.
71. Úrad poukazuje aj na bod 51 rozhodnutia č. 15380-9000/2019 zo dňa 28.11.2019, kde je uvedené, cit.: „V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na skutočnosť, že **s účinnosťou od 01. 07. 2016 bol Občiansky súdny poriadok zrušený a bol nahradený novými zákonmi, o. i. aj Správnym súdnym poriadkom. V rámci správneho súdnictva sa týmto dovtedajší apelačný systém založený na možnosti podať odvolanie (ako riadneho opravného prostriedku) nahradil kasačným systémom, založeným na možnosti podať kasačnú sťažnosť zo zákonom ustanovených dôvodov (ako mimoriadneho opravného prostriedku). Konanie v správnom súdnictve sa tak s účinnosťou od 01. 07. 2016 stalo jedностupňovým konaním. Pred touto zásadnou zmenou v správnom súdnictve by teda rozhodnutie PMÚ SR potvrdené Krajským súdom v Bratislave, proti ktorému by bolo**

⁴ Bod 48 rozhodnutia Rady úradu č. 15380-9000/2019 zo dňa 28.11.2019, ktorým potvrdila rozhodnutie úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25.10.2019

podané odvolanie, nevyvolávalo právne účinky, nakoľko by nebolo právoplatné. Po tejto zmene je rozhodnutie PMÚ SR potvrdené Krajským súdom v Bratislave, proti ktorému bola podaná kasačná sťažnosť, síce právoplatné, ale rovnako nevyvoláva právne účinky, a to z titulu *ex lege* odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Na základe uvedeného je podľa rady možné dospieť k záveru, že v čase prijímania predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **nebolo úmyslom zákonodarcu viazať konečné rozhodnutie (o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní) na také rozhodnutie súdu, ktoré nevyvoláva právne účinky.**“

72. Úrad vzhľadom na vyššie citované konštatuje, že **kasačná sťažnosť** nahrádzajúca inštitút odvolania a apelačný systém v konaniach pred Najvyšším súdom SR ako relatívne nový inštitút v správnom súdnictve Slovenskej republiky predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, keďže sa podáva proti právoplatným rozhodnutiam krajských súdov. Zavedenie kasačnej sťažnosti vychádza z cieľa a účelu súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy o individuálnych právach účastníkov administratívneho konania, ktorým je práve dosiahnutie ochrany práv a účastníkov konania, keďže samotné správne súdnictvo je založené na kasačnom princípe, ktorý je zárukou, že súd nezastupuje svojou činnosťou rozhodovaciu právomoc orgánov verejnej správy. Konanie v správnom súdnictve sa tak s účinnosťou od 1. 7.2016 stalo jednostupňovým konaním.
73. Z ustanovenia § 438 správneho súdneho poriadku vyplýva záver, že kasačnú sťažnosť je možné podať len proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť za účinnosti správneho súdneho poriadku v lehote podľa § 443 Správneho súdneho poriadku.⁵
74. Úrad zároveň uvádza, že hoci odkladný účinok podanej kasačnej sťažnosti nemá vplyv na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia Krajského súdu, ktoré by sme v zmysle § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže aj § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní mohli považovať za konečné, je **nutné skúmať aj to, či je toto rozhodnutie spôsobilé navodiť nastúpenie právnych účinkov uvádzaných v jeho výroku a či neexistuje právna preukážka na použitie tohto rozhodnutia inými orgánmi verejnej moci ako podkladu pre vlastné rozhodovanie.**
75. Úrad dáva do pozornosti, že na jednej strane tak, ako navrhovateľ správne tvrdí, konečné rozhodnutie je síce definované ako „právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené,“ na strane druhej nemožno opomenúť skutočnosť, že **nie len krajský súd, ale aj Najvyšší súd SR môže konanie zastaviť.** Úrad uvádza, že Najvyšší súd môže o kasačnej sťažnosti rozhodnúť viacerými spôsobmi, ktoré na seba viažu odlišné právne účinky, a to:
- rozhodnutie krajského súdu zmení;
 - zruší ho v vráti na ďalšie konanie;
 - zamietne;
 - odmietne;
 - alebo konanie zastaví.

Na základe odkladného účinku podanej kasačnej sťažnosti voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu môžu právne účinky tohto rozhodnutia nastúpiť až rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, v ktorom kasačnú sťažnosť odmietne, zamietne alebo konanie o kasačnej sťažnosti zastaví.

⁵ Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 6Sžfk/8/2016 zo dňa 23. 5. 2018

76. Podľa § 446 ods. 2 písm. c) správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť má odkladný účinok, ak bola podaná proti rozhodnutiu krajského súdu vo veci samej vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania. V zmysle § 194 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sa pritom správnym trestaním na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Inak povedané **kasačná sťažnosť podaná vo veci správneho trestania má v zmysle § 446 ods. 2 písm. c) Správneho súdneho poriadku ex lege odkladný účinok, t. j. v danom prípade účinky rozhodnutia krajského súdu, proti ktorému bola podaná kasačná sťažnosť, nenastupujú.**
77. Podľa § 447 ods. 2 správneho súdneho poriadku nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Citované ustanovenie Správneho súdneho poriadku teda výslovne a jednoznačne ustanovuje, že **nastúpením odkladného účinku sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci.**
78. Nakoľko predmetné meritum veci už úrad riešil niekoľkokrát, je všeobecne známe, že proti predmetnému právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave bola uchádzačmi XY a XY podaná kasačná sťažnosť (10.04.2019⁶, resp. 12.04.2019⁷), o ktorej toho času rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené je podľa úradu tiež nesporné, že na základe odkladného účinku podanej kasačnej sťažnosti voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu môžu právne účinky tohto rozhodnutia nastúpiť až rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom kasačnú sťažnosť odmietne, zamietne alebo konanie o kasačnej sťažnosti zastaví. Dôsledkom podania kasačnej sťažnosti a jej odkladného účinku, ktorý v tomto prípade nastáva ex lege, je, že predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, a teda ani rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, ktorým bol dotknutým subjektom (uchádzačom predmetnej verejnej súťaže) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, nevyvolávajú právne účinky, ktoré zákon o verejnom obstarávaní spája s uloženým zákazom účasti vo verejnom obstarávaní potvrdeným konečným rozhodnutím v Slovenskej republike, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanej kasačnej sťažnosti.
79. Úrad, s ohľadom na argumentáciu navrhovateľa týkajúcu sa kolíznych pravidiel pri aplikácii právnych predpisov uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní ako lex specialis má v danom prípade prednosť pred Správnym súdnym poriadkom ako normou všeobecnejšou (ktorá sa uplatní len tam, kde osobitný zákon vec sám neupravuje), s týmto tvrdením navrhovateľa sa však podľa Rady úradu nie je možné jednoznačne stotožniť. V bode 59 rozhodnutia Rady je uvedené, cit.: „(...) Zaiste má zákon o verejnom obstarávaní postavenie lex specialis, pokiaľ ide o verejné obstarávanie. Zákon o verejnom obstarávaní však neupravuje otázky súvisiace s momentom nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí súdov v správnom súdnictve, a teda ani otázku, či rozhodnutie krajského súdu v správnom súdnictve vyvoláva právne účinky alebo nie. Tieto otázky upravuje práve Správny súdny poriadok. Preto

⁶ Bod 37 rozhodnutia úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25.10.2019

⁷ Bod 23 rozhodnutia úradu č. 14551-6000/2019-OD zo dňa 21.11.2019

v súvislosti s odkladom vykonateľnosti rozhodnutia krajského súdu vydaného v správnom súdnictve, a s tým spojeným odkladom nástupu účinkov takéhoto rozhodnutia, **by podľa rady mal mať postavenie *lex specialis* práve Správny súdny poriadok.**⁸

80. Úrad na tomto mieste zároveň poukazuje na vyššie uvedené právoplatné rozhodnutie úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25. 10. 2019, ktoré bolo potvrdené aj Radou úradu, a v ktorom úrad posudzoval obsahovo totožné námietky toho istého navrhovateľa, pričom úrad aj v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok dospel k rovnakým záverom. Úrad má za to, že navrhovateľ ani v tomto konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by uvedené závery úradu, potvrdené aj Radou úradu spochybnili a zároveň má za preukázané, že skutkový a právny stav sa oproti predchádzajúcemu posúdeniu úradu nezmenil, na základe čoho úrad zotrváva na svojom právnom posúdení navrhovateľom namietaných skutočností, a síce, že **právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, ktoré v dôsledku podania kasačnej sťažnosti nevyvoláva právne účinky, nemôže byť podkladom pre vylúčenie uchádzačov z verejného obstarávania.**
81. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní (§ 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), Smernicou a rozhodovacou praxou súdov, keď nevylúčil úspešného uchádzača a uchádzačov XY a XY z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, **nepovažuje za také, na základe ktorých by došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že kontrolovaný nemal povinnosť úspešného uchádzača ani uchádzačov XY a XY v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.**
82. Kontrolovaný pri vyhodnocovaní podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní **správne nahliadol do Registra osôb so zákazom** vedeného úradom, ktorý obsahuje údaje o hospodárskych subjektoch, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní a zistil, že sa v ňom úspešný uchádzač ani uchádzači XY a XY nenachádzajú. Kontrolovaný taktiež nahliadol do Zoznamu hospodárskych subjektov a skonštatoval, že ich zápisy sú platné a uchádzači v ňom majú uvedené všetky požadované doklady a dokumenty. Na základe uvedeného správne zhodnotil, že spĺňajú predmetnú podmienku účasti.
83. Na základe skutočností uvedených v bodoch 55 až 82 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **neopodstatnené.**
84. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**

Kaucia

⁸ Bod 59 rozhodnutia Rady úradu č. 15380-9000/2019, ktorým potvrdila rozhodnutie úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25.10.2019

85. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
86. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
87. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Krajský súd v Nitre, Štúrova 9, 950 48 Nitra, IČO: 35629738 – kontrolovaný
3. XX – splnomocnenec navrhovateľa