

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) tohto zákona proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu“, vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národné lesnícke centrum (NLC)**, T. G. Masaryka 22, 960 92 Zvolen, IČO: 42001315 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 4. 6. 2020 pod značkou 2020/S 107-259539 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 120/2020 dňa 5. 6. 2020 pod značkou 21601–MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Národné lesnícke centrum (NLC)**, T. G. Masaryka 22, 960 92 Zvolen, IČO: 42001315 vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“ vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 4. 6. 2020 pod značkou 2020/S 107-259539 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 120/2020 dňa 5. 6. 2020 pod značkou 21601–MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“ označené ako „Zrušenie verejného obstarávania“ zo dňa 23. 11. 2020, zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 11. 2020 pod značkou 2020/S 233-575851 a „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 dňa 1. 12. 2020 pod značkou 44074 – VSS a **pokračovať vo verejnej súťaži**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 3. 12. 2020 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 4. 12. 2020 podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS ERANET“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS ERANET dňa 8. 8. 2020 o 15:06 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti 2 predmetnej zákazky (245 950,00 EUR bez DPH) je 245,95 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 2. 12. 2020 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že kontrolovanému predložil ponuku pre všetky tri časti predmetu zákazky.
8. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 13. 10. 2020 prostredníctvom IS ERANET dokument s označením „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom v rámci zákazky „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu“_ časť 2: Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“, v rámci ktorého požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré navrhovateľ vo svojej ponuke nahradil prostredníctvom JED podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ kontrolovanému prostredníctvom IS ERANET doručil svoju odpoveď dňa 20. 10. 2020.
9. Navrhovateľ poukazuje na podbody 27.1 a 27.3 súťažných podkladov (pozri body 25. a 26. tohto rozhodnutia) a uvádza, že cit.: „*Kontrolovaný namiesto dodržania základných zásad verejného obstarávania a zákonných postupov doručil dňa 29. 10. 2020 oznámenie o zrušení, prostredníctvom ktorého oznámil navrhovateľovi s odkazom na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Verejný obstarávateľ teda zrušil časť 2 predmetného verejného obstarávania a neuviedol v oznámení o zrušení ani v oznámení o výsledku verejného*

obstarávania č. 44074 - VSS, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku č. 253/2020 dňa 1. 12. 2020, žiadne ďalšie informácie týkajúce sa dôvodov zrušenia časti č. 2.“.

10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný, cit.: „pri zrušení verejného obstarávania musí zhodnotiť, či dôvody zrušenia splňajú všetky zákonom predpokladané podmienky, pričom tieto dôvody musia byť v oznámení o zrušení vyjadrené jednoznačne, zrozumiteľne, a tým aj preskúmateľné“. Navrhovateľ poukazuje na fakt, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejnej súťaže neuviedol žiadne zásadné informácie a skutočnosti, ktoré by znemožňovali kontrolovanému pokračovať v procese vyhodnocovania ponúk a podmienok účasti a tým aj pokračovať v procese postupu zadávania zákazky.
11. Navrhovateľ poukazuje na ust. § 57 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 tohto zákona a v nadväznosti na to uvádza, že cit.: „nie sú naplnené žiadne zákonné dôvody umožňujúce zrušenie časti verejného obstarávania, a teda ani dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré v oznámení o zrušení odkazuje kontrolovaný. Namiesto dokončenia verejného obstarávania zákonným a transparentným spôsobom nemôže kontrolovaný svojvoľne a bez jednoznačného uvedenia objektívne existujúceho dôvodu zrušiť postup zadávania zákazky“, pričom navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 9783-6000/2016-ON/103 zo dňa 2. 8. 2019.
12. Navrhovateľ má za to, že zo strany kontrolovaného mohlo dôjsť k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň k porušeniu § 57 ods. 2 a ods. 3 tohto zákona, a to tým, že kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky bez toho, aby sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
13. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže a pokračoval vo verejnej súťaži.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 4. 12. 2020.**
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom

elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

17. Úrad poznamenáva, že disponoval časťou dokumentácie kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži, ktorá bola úradu doručená kontrolovaným dňa 13. 11. 2020 ešte pred doručením námietok navrhovateľa, a to v súvislosti s iným konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vedeným úradom pod č. 15673-6000/2020-OD. V súvislosti s uvedeným konaním tiež kontrolovaný poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístup do IS ERANET už dňa 13. 11. 2020, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný doručil úradu dňa 8. 12. 2020.
18. Dňa 11. 12. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 9. 12. 2020, označený ako „Vyjadrenie k námietkam - „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu, časť 2: Migrácia do vládneho cloudu“, ktorým poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 19. až 23. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Dňa 11. 12. 2020 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že k zrušeniu verejnej súťaže pristúpil po dôkladnom zvážení všetkých okolností a v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v priebehu postupu verejnej súťaže sa vyskytli dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval.
20. Kontrolovaný ďalej uvádza, že cit.: *„Nakoľko sa nezrovnalosti preukázali až v čase riešenia námietky podanej proti vylúčeniu jedného z uchádzačov, nemohol verejný obstarávateľ k tomuto kroku pristúpiť skôr.“*.
21. Kontrolovaný uvádza, že cit.: *„dokumentácia z verejného obstarávania nie je kompletná. Formuláre k určeniu PHZ ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania nie sú podpísané vôbec a súťažné podklady, ako hlavný dokument verejného obstarávania, sú podpísané len dvomi osobami a chýbajú tri podpisy (...)“*.
22. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že cit.: *„Verejný obstarávateľ uvádza, že súťažné podklady nebolo možné podpísať v čase vyhlásenia súťaže z dôvodu pandemických opatrení a karantény, v ktorej sa osoby nachádzali.“*.
23. V závere svojho písomného vyjadrenia kontrolovaný navrhuje, aby úrad predmetné námietky navrhovateľa v zmysle 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v plnom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

24. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu“ v Úradnom

vestníku Európskej únie dňa 4. 6. 2020 pod značkou 2020/S 107-259539 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 120/2020 dňa 5. 6. 2020 pod značkou 21601-MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 850 372,67 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na tri časti, presnejšie na časť 1 s názvom „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra“, časť 2 s názvom „Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“ a časť 3 s názvom „Posilnenie sieťovej infraštruktúry pre pripojenie do vládneho cloudu“. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2020 dňa 31. 7. 2020 pod značkou 29061 – IOX na deň 10. 8. 2020 do 10:00 hod., ponuku pre časť 2 zákazky s názvom „Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“ predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo v zmysle toho istého korigenda dňa 10. 8. 2020 o 11:00 hod. Nakoľko sa predmetné verejné obstarávanie realizuje superrevertným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle časti IV. „Obsah ponuky“, bodu 16 „Obsah ponuky“ zverejnených súťažných podkladov, kontrolovaným zriadená komisia uskutoční vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

25. V Časti VI. „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“, v bode 27 „Posúdenie splnenia podmienok účasti“, v podbode 27.1 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Hodnotenie splnenia podmienok účasti bude založené na preskúmaní splnenia podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí a ktorého ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa článku 26 týchto súťažných podkladov.“.
26. V Časti VI. „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“, v bode 27 „Posúdenie splnenia podmienok účasti“, v podbode 27.3 Súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača v poradí, ktorého ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti; za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov.“.
27. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS ERANET dňa 13. 10. 2020 navrhovateľovi, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk v časti 2 umiestnil na prvom mieste, dokument označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov, nahradených jednotným európskym dokumentom v rámci zákazky „Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu“_ časť 2: Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu“, ktorým ho požiadal o predloženie dokladov nahradených JEDom. Navrhovateľ požadované dokumenty kontrolovanému doručil dňa 20. 10. 2020 prostredníctvom IS ERANET.
28. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS ERANET dňa 25. 11. 2020 všetkým uchádzačom, dokument označený ako „Zrušenie verejného obstarávania“ zo dňa 23. 11. 2020, ktorým uchádzačom oznámil, cit.: „Nakoľko sa v rámci vyhlásenej zákazky *Informačný systém centralizácie manažmentu údajov Národného lesníckeho centra a migrácia do vládneho cloudu - časť 2: Migrácia systémov NLC do vládneho cloudu a časť č. 3: Posilnenie sieťovej infraštruktúry pre pripojenie do vládneho cloudu, ktorá bola zverejnená v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2020/S 107-259539 dňa 4. 6. 2020 a vo Vestníku VO č. 120/2020 zo dňa 5. 6. 2020 pod značkou 21601 – MSS, v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody*

hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo zadávanie týchto častí zákazky zrušené.“. Kontrolovaný zároveň dňa 30. 11. 2020 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 233-575851 a dňa 1. 12. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 pod značkou 44074 – VSS zverejnil „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, pričom v bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ tohto oznámenia uviedol, cit: „Verejný obstarávateľ zrušil časť 2 a časť 3 predmetu zákazky z dôvodu uvedenom v § 57 ods. 2 zákona - v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Nová zákazka na pôvodný predmet zákazky na predmetné časti bude vyhlásená v najbližších mesiacoch.“.

29. V nadväznosti na vyššie uvedené „Zrušenie verejného obstarávania“ navrhovateľ dňa 4. 12. 2020 doručil úradu a kontrolovanému námietky (pozri body 7. až 13. tohto rozhodnutia).

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
33. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
34. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna

ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

35. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
36. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný uverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 zo dňa 1. 12. 2020 pod značkou 44074 – VSS „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, ktorým zrušil verejnú súťaž vo vzťahu k častiam 2 a 3 zákazky, pričom ako dôvod uviedol skutočnosť, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval (bod 21. tohto rozhodnutia). Proti zrušeniu časti 2 verejnej súťaže podal navrhovateľ námietky, nakoľko sa domnieva, že nie sú naplnené žiadne zákonné dôvody umožňujúce zrušenie časti 2 verejnej súťaže, a teda ani dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré v oznámení o zrušení verejnej súťaže odkazuje kontrolovaný a zároveň navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 tohto zákona. Kontrolovaný je toho názoru, že časť 2 verejnej súťaže zrušil v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona, nakoľko v danom čase nastali okolnosti, na základe ktorých nemohol ďalej pokračovať v zadávaní časti 2 predmetnej verejnej súťaže a musel pristúpiť k ich zrušeniu.
39. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že predmetom tohto konania je posúdenie zákonnosti dôvodu zrušenia predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, a teda či kontrolovaný pristúpil k jej zrušeniu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
40. Úrad pred samotným právnym posúdením navrhovateľom namietaných skutočností považuje za nevyhnutné uviesť, že **preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnej súťaži, vrátane úkonu zrušenia verejnej súťaže, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený.** Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom

dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.

41. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejnej súťaže je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takejto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
42. V kontexte vyššie uvedeného úrad poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011, z ktorého záverov vyplýva, že zadávanie verejných zákaziek musí prebiehať prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.
43. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú **verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania,** bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača, zrušenie verejného obstarávania a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.
44. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že predmetom tohto konania je posúdenie zákonnosti spôsobu a dôvodu zrušenia časti 2 predmetnej verejnej súťaže, a teda či ju kontrolovaný zrušil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
45. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
46. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak:

- a) došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo
- b) sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo
- c) nebolo predložených viac než dve ponuky, alebo
- d) navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

47. Kontrolovaný v dokumentoch označených ako „Zrušenie verejného obstarávania“ zo dňa 23. 11. 2020 a „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zo dňa 1. 12. 2020 uvádza, že v priebehu postupu verejnej súťaže sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval, avšak kontrolovaný tieto dôvody hodné osobitného zreteľa nijako bližšie neuviedol, nešpecifikoval a preto kontrolovaného strohé konštatovanie o zmene okolností má pre uchádzačov a samotný úrad nulovú výpovednú hodnotu. Z „Oznámenia o výsledku verejného obstarávania“ a „Zrušenia verejného obstarávania“ sa uchádzači a ani úrad nedozvedajú o skutočných dôvodoch zrušenia verejnej súťaže. Kontrolovaný síce vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa následne už konkretizoval dôvod, ktorý ho viedol k zrušeniu verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 21. tohto rozhodnutia), avšak táto informácia stále nie je v dispozičnej sfére uchádzačov a nebola ani v čase zrušenia časti 2 verejnej súťaže, t. j. táto informácia abscentuje v dokumente „Zrušenie verejného obstarávania“, ako aj v „Oznámení o výsledku verejného obstarávania“.

48. Úrad má za to, že **kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejnej súťaže resp. jej časti v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj vyskytli dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži, resp. jej časti pokračoval.** Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto **je potrebné, aby tieto dôvody v oznámení o zrušení verejnej súťaže uviedol a zároveň, uvedené dôvody musia byť aj spoľahlivo preukázateľné** tak, aby sa zamedzilo vzniku pochybností o úmysloch kontrolovaného.

49. Úrad vo vzťahu k odôvodneniu „Zrušenia verejného obstarávania“ resp. „Oznámenia o výsledku verejného obstarávania“ uvádza, že zrušenie použitého postupu zadávania zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. To však neznamená len to, že kontrolovaný má uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého kontrolovaný postup zadávania zákazky zrušil. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky musí obsahovať **taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Náležité odôvodnenie totiž slúži ako informácia, ako pre uchádzačov, tak aj pre kontrolný orgán, na základe ktorej je možné zhodnotiť, či nutnosť zrušenia použitého postupu zadávania zákazky je skutočne opodstatnená a nejedná sa o svojvôľu kontrolovaného a zároveň, že nedochádza k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov, predovšetkým v situácii, keď proces verejnej súťaže je v štádiu po otváraaní ponúk. Po posúdení odôvodnenia, na základe ktorého kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania časti 2 predmetu zákazky uvedeného v „Zrušení verejného obstarávania“ a v „Oznámení o výsledku verejného obstarávania“ úrad konštatuje, že ide o **všeobecné, nič nehovoriace tvrdenie kontrolovaného, ktoré je nepreskúmateľné.**

50. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži pri zrušení použitého postupu zadávania časti 2 predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 tohto zákona.**
51. Čo sa týka skutočností, na základe ktorých kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž a ktoré kontrolovaný uviedol až vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa, úrad uvádza nasledovné:
52. K samotnému zrušeniu verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky úrad konštatuje, že kontrolovaný ho odôvodnil s odvolaním sa na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konkrétne, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. **Kontrolovaný až vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uviedol, na základe akých konkrétnych dôvodov sa rozhodol pristúpiť k zrušeniu použitého postupu zadávania druhej časti zákazky** a to , že sú nepodpísané formuláre k PHZ a súťažné podklady (pozri bod 21. tohto rozhodnutia). Je však potrebné zdôrazniť, že s týmito kontrolovaným dodatočne uvedenými tvrdeniami vo vyjadrení k podaným námietkam, neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení ani v „Zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 23. 11. 2020 (zaslanom uchádzačom prostredníctvom IS ERANET) a ani v „Oznámení o výsledku verejného obstarávania“ zo dňa 1. 12. 2020 (zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania). Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ nemal možnosť dané skutočnosti (uvedené vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam navrhovateľa a v rámci doplnenia predloženej dokumentácie) namietat a nemohli byť ani obsahom podaných námietok. **Nakoľko je úrad podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude doplnenie skutočností, resp. doplnenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky zo strany kontrolovaného na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam považuje za dôvody vedúce k zrušeniu verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v „Zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 23. 11. 2020 alebo v „Oznámení o výsledku verejnej súťaže“ zo dňa 1. 12. 2020, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.**
53. Úrad v súvislosti s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4822-5000/2020 zo dňa 23. 3. 2020, v ktorom je uvedené, cit: *„Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť prebiehajúce verejné obstarávania aj v prípade, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní. Tieto dôvody musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a v tejto súvislosti zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ a dôvody zrušenia má povinnosť oznámiť aj všetkým uchádzačom alebo záujemcom (§ 57 ods. 3*

zákona o verejnom obstarávaní). Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania je úkonom, proti ktorému možno uplatniť námietky. “.

54. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **dôvody** zakladajúce rozhodnutie kontrolovaného zrušiť verejnú súťaž vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky **musia preukázateľne spočívať v objektívnych skutočnostiach nezavinených kontrolovaným brániacich riadnemu dokončení verejného obstarávania a kontrolovaný musí byť schopný ich náležite preukázať, pričom kontrolovaný o nich musí informovať uchádzačov. Kontrolovaný totiž nemôže svoje subjektívne problémy a dôvody, ktoré vznikli na strane kontrolovaného nie objektívnou príčinou, preniesť na ťarchu uchádzačov.**
55. Úrad ďalej uvádza, že aby sa nejaká skutočnosť mohla stať dôvodom na zrušenie verejnej súťaže, **musí mať daná skutočnosť charakter znemožňujúci kontrolovanému pokračovať vo verejnej súťaži a zároveň charakter neodstrániteľnosti**, t. j. že vzniknutý dôvod nie je možné nijakým, resp. aspoň primeraným spôsobom odstrániť. Kontrolovaný je v zmysle princípu proporcionality ustanovenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný v prípade existencie viacerých primeraných opatrení, prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a prípadné spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, kontrolovaný sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre uchádzačov vo verejnej súťaži.¹ Z uvedeného vyplýva, že ak kontrolovaný má možnosť odstrániť prekážku brániacu v pokračovaní verejnej súťaže, kontrolovaný je povinný ju odstrániť, a to takým spôsobom, aby čo najmenej zasiahla do procesu verejnej súťaže a práv uchádzača.
56. Úrad zároveň uvádza, že **kontrolovaného povinnosťou je aj riadne preukázať vplyv dôvodov, pre ktoré sa rozhodol zrušiť použitý postup zadávania zákazky, na verejnú súťaž**, t. j. ako predmetné dôvody ovplyvnili alebo môžu ovplyvniť proces verejnej súťaže, ako ovplyvnia výber úspešného uchádzača a či tento vplyv je tak zásadného charakteru, že je nutné pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, lebo by inak došlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
57. Úrad dodáva, že k zrušeniu verejnej súťaže môže dôjsť len za predpokladu, že nejde o svojvoľný akt kontrolovaného. Aby kontrolovaný pri zrušení verejnej súťaže postupoval transparentne, musí preukázať, že existuje právne relevantný dôvod na zrušenie verejnej súťaže. Kontrolovaný nemôže v žiadnom prípade disponovať neobmedzenou právomocou zrušiť verejnú súťaž bez opodstatnených dôvodov. **Na zrušenie verejnej súťaže je potrebné nie len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj náležite a nespochybniteľne preukázať.**
58. Úrad ďalej zdôrazňuje kontrolovanému, že nariadovanie odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania predstavuje jednu z najstabilnejších a najustálenejších rozhodovacích činností úradu v skutkovo obdobných/rovnakých prípadoch (t. j. zrušenie verejného obstarávania so všeobecnými argumentmi v rozsahu 2 až 5 viet, alebo síce rozsiahlejšími, no bezobsažnými odôvodneniami). Napriek desiatkam rozhodnutí v obdobných/rovnakých prípadoch, verejní obstarávatelia a/alebo obstarávatelia (nevynímajúc kontrolovaného) si do dnešného dňa nedostatočne osvojujú právne závery prijaté v neprebernom množstve rozhodnutí úradu, v ktorých úrad nariadil odstrániť protiprávny stav z dôvodu nepreskúmateľného,

¹ Uvedený záver vychádza napr. aj z metodického usmernenia úradu č. 2853-5000/2020 zo dňa 21. 1. 2020.

nečitateľného, a teda i netransparentného odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania. **Úrad len v roku 2020 rozhodol o odstránení protiprávneho stavu, t. j. o zrušení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania z dôvodu obdobnej nepreskúmateľnosti ako je tomu v tejto verejnej súťaži, napríklad v rozhodnutí úradu č. 6000-6000/2020-OD zo dňa 29. 6. 2020, v rozhodnutí úradu č. 5642-6000/2020-OD/5697-6000/2020-OD (spojené konanie) zo dňa 19. 5. 2020, v rozhodnutí úradu č. 4916-6000/2020-OD zo dňa 13. 5. 2020, v rozhodnutí úradu č. 5850-6000/2020-OD zo dňa 7. 5. 2020, v rozhodnutí úradu č. 6030-6000/2020-OD zo dňa 4. 5. 2020, v rozhodnutí úradu č. 3469-6000/2020 zo dňa 31. 3. 2020, v rozhodnutí úradu č. 2695-6000/2020 zo dňa 17. 3. 2020, v rozhodnutí úradu č. 3316-6000/2020-OD zo dňa 26. 2. 2020, v rozhodnutí úradu č. 15728-6000/2020-OD zo dňa 13. 1. 2020 atď.**

59. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži nebol transparentný, nakoľko **kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými odôvodňuje zrušenie verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky spočívajú v objektívnych skutočnostiach.** V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností je teda na mieste poukázať na rozpor s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z titulu nepreukázania objektívnych dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky. V intenciách ust. § 10 ods. 2, § 24 ods. 1 a § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetnú verejnú súťaž vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na zrušenie verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby kontrolovaný riadne a presvedčivým spôsobom poskytol všetkým uchádzačom odpoveď ohľadom existencie objektívnych dôvodov na zrušenie verejnej súťaže vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu,** kedy kontrolovaný zrušil verejnú súťaž vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky bez náležitého uvedenia dôvodov takéhoto postupu, **je postup kontrolovaného nepreskúmateľný, a teda netransparentný.**
60. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
61. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
62. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
63. **Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži pri zrušení použitého postupu zadávania časti 2 predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie**

úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejnej súťaže, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

64. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
65. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktorá / ktoré z objektívneho dôvodu bráni / bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.
66. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
67. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

68. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
69. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Národné lesnícke centrum (NLC)**, T. G. Masaryka 22, 960 92 Zvolen, IČO: 42001315 – kontrolovaný
3. **Octigon, a.s.**, Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 35864711 – kontaktné miesto kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka