

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Pracovné odevy – Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – Úrad pre investície a akvizície**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO: 30845572 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 8. 2020 pod značkou 2020/S 164-398160 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2020 dňa 26. 8. 2020 pod značkou 31544–MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa **XY**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 11. 2020 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a dňa 16. 11. 2020 aj v listinnej podobe doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 13. 11. 2020 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a dňa 16. 11. 2020 aj v listinnej podobe.
2. K podobe doručenia námietok kontrolovanému úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži ohľadom komunikácie uplatnil § 20 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 20 ods. 7 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní použitie elektronických prostriedkov podľa odseku 1 nie je povinné, ak sa vyžaduje predloženie vzorky, fyzického modelu alebo modelu v pomernej veľkosti, ktorý nemožno predložiť elektronickými prostriedkami. Uvedený postup vyplýva aj zo súťažných podkladov, z časti II. „Komunikácia a vysvetľovanie“. Nakoľko v predmetnej verejnej súťaži prebiehala komunikácia medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi písomne a kontrolovaný v predmetnom prípade postupoval podľa § 20 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, kedy sa verejné obstarávanie nerealizovalo v elektronickej podobe prostredníctvom určeného informačného systému, ale realizovalo sa písomne, úrad uvádza, že námietky v predmetnej verejnej súťaži bolo možné doručiť

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

kontrolovanému v listinnej podobe v súlade s ust. § 170 ods. 8 písm. a) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky v správnej podobe, a to listinne, nakoľko verejné obstarávanie, ktorého sa námietky navrhovateľa týkajú sa nerealizovalo funkcionalitou informačného systému.

3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad obligatórne preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu tovary, ktoré sú predmetom zadávanej zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré namieta, primerane oboznámil. Na základe toho možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (420 440,00 EUR bez DPH) je 420,44 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16. 11. 2020 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
7. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v časti „Ad 1)“ svojich námietok uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore s princípom nediskriminácie uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to keď kontrolovaný v súťažných podkladoch v Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“, cit.: *„charakterizuje jednotlivé výrobky materiálovým zložením, ktoré vytvára domnienku, že smeruje ku konkrétnemu výrobku AA výrobcu BB. Verejný obstarávateľ uvádza síce ekvivalent, avšak pri ďalších požadovaných parametroch súvisiacich s možnosťou alternatívy tieto skutočnosti neupravuje, resp. nekomentuje povolenie odchýlok, ktoré zabezpečia splňajúci požadovaný účel použitia (napr. ukazovatele priestupnosť vodných pár, odolnosť voči prenikaniu vody)“*.

9. Navrhovateľ má za to, že stanovené parametre materiálu použitého na hotové výrobky, ktorý má zabezpečiť trvalú nepremokavosť, sú nedostatočné, nakoľko z nich nie je jasné, či cit.: „*Má byť hotový výrobok nepremokavý aj po praní, či chemickom čistení? Ako bude reagovať použitý materiál? Aká bude nepremokavosť hotového výrobku v podlepených švoch po praní, či chemickom čistení? Prečo sa verejný obstarávateľ odvoláva na konkrétne značky tzv. konkrétnych dodávateľov?*“.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v roku 2017 oslovil spoločnosť CC, dcérsku spoločnosť spoločnosti BB, ako možného dodávateľa materiálu pre 2. časť predmetu zákazky: Pracovné odevy, kombinézy, bunda a doplnky - 2. časť Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR v rámci verejnej súťaže vyhlásenej kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 125/2017 pod značkou 8800 - MST, ktorá navrhovateľovi uviedla, že materiálom nedisponujú, nakoľko ju vyrobili len v minimálnom množstve pre ušitie vzorky na zákazku 8800 – MST. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že cit.: „*materiál bol vyrobený na konkrétnu zákazku a konkrétnu požiadavku verejného obstarávateľa.*“ Navrhovateľ ďalej poukazuje, že súťažné podklady z vyššie uvedenej verejnej súťaže kontrolovaný bez akejkoľvek zmeny opísal do súťažných podkladov súčasnej verejnej súťaže, a preto navrhovateľ má za to, že cit.: „*verejný obstarávateľ v tomto prípade nepracoval s možnosťou použiť iný materiál na vyhotovenie predmetu zákazky.*“ Navrhovateľ dodáva, že v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 23. 9. 2020 zverejnil fotografie bundy so všetkými visačkami, ktoré dokazujú, že bunda je vyhotovená z materiálu, ktorý je možné nájsť na stránke AA, ktorého dodávateľom je firma BB.
11. Navrhovateľ v časti „Ad 2)“ svojich námietok poukazuje na nezrovnalosti a diskriminačné opisy tovarov v Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Konštrukčno-technologické parametre a parametre zdravotnej neškodnosti pre tkaninu na bundu pre dozornú a strážnu službu (DaSS) (farba olivovozelená, č. Pantone 17-0618 TP) a hudobníkov a reprezentačné zložky OS SR (farba šedá, č. Pantone 18-0601 TP).“ (ďalej len „technické parametre“) a zároveň na nedostačujúce odpovede kontrolovaného na otázky v rámci navrhovateľovej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. žiadosti o nápravu. V prvom bode časti Ad 2) námietok navrhovateľ uvádza, že v bode 14 technických parametrov (pozri bod 54. tohto rozhodnutia) chýba údaj, na ktorú stranu môže pôsobiť tlak vodného stĺpca.
12. Navrhovateľ následne v druhom bode časti Ad 2) námietok poukazuje na parametre č. 14 a 22. technických parametrov (pozri bod 54. tohto rozhodnutia) a uvádza, že cit.: „*ak má základný materiál a podlepovacia páska na švy zabezpečiť trvalú nepremokavosť (Opis predmetu zákazky. Základné materiály, strana 1), sú tieto dva údaje nedostačujúce, keďže sa vykonáva skúška len pri dodaní.*“ a preto je navrhovateľ toho názoru, že cit.: „*Ak má materiál spĺňať požiadavky nepremokavosti, ako je uvedené v súťažných podkladoch, tak je potrebné uviesť aj nasledujúce parametre: Odolnosť proti prieniku vody po opakovaných ohýbaniach, Odolnosť proti povrchovému zmáčaniu, Odolnosť proti povrchovému zmáčaniu po praní. Aké vlastnosti má mať materiál po používaní? Materiál sa opotrebuje, ostanú parametre pôvodné? Ak má hotový výrobok spĺňať vodeodolnosť a nepremokavosť podlepením švov príslušnými podlepovacími páskami, tak hotový výrobok je nutné testovať podľa normy STN EN 14360 Ochranné odevy proti dažďu.*“.
13. Navrhovateľ dodáva, že vysvetlenie kontrolovaného, ktorý uviedol, že cit.: „*Verejný obstarávateľ požaduje dodržať stanovené technické parametre. Máme za to, že uvedené technické parametre sú postačujúce vzhľadom na účel použitia výrobkov a zachovania ich úžitkových vlastností. Uchádzač môže splnenie týchto podmienok a požadovaných parametrov*

preukázať zhodu výrobku aj inými normami.“, považuje za nedostatočné a zároveň výber materiálu ako nevhodný pre použitie v OS SR a pri praní na 30°C aj hygienicky nepostačujúci.

14. Navrhovateľ v treťom bode časti Ad 2) námietok uvádza, že v súťažných podkladoch v Oddieli B.2 „Opis predmetu zákazky“ je viackrát spomenutá podlepovacia páska jumbo tape. Navrhovateľ preto žiadal od kontrolovaného bližšie vysvetliť, čo je jumbo tape. Kontrolovaný navrhovateľovi následne v rámci vysvetlenia uviedol, cit.: *„Uvedená podlepovacia páska jumbo tape je páska štandardne používaná na stanovený účel, je možné použiť aj iný typ podlepovacej pásky, ktorá spĺňa účel použitia.“*
15. Navrhovateľ k tomu uvádza, že cit.: *„Chýbajú údaje o zložení pásky, šírke pásky. Klasická podlepovacia páska má šírku 13 mm, 20 mm, 22 mm. Na trhu existujú aj podlepovacie pásky širšie 100 mm a dokonca aj 450 mm. Tieto údaje musia byť určené, ako má uchádzač predložiť cenovú ponuku bez základných údajov. Máme za to, že verejný obstarávateľ nemá vedomosť čo je jumbo tape.“*
16. Navrhovateľ vo štvrtom bode časti Ad 2) námietok uvádza, že v súťažných podkladoch je vnútorná časť bundy popísaná zmätočne a neuvádza sa termoizolačný materiál, iba vo vysvetleniach je uvedený 100 % Polyester alebo ekvivalent, čo je podľa navrhovateľa nedostatočné a preto žiadal od kontrolovaného doplniť údaje ako gramáž, či ide o štepovanú podšívku, aký má byť tvar štepovania a pod. Navrhovateľ uvádza, že na trhu je množstvo rôzneho termoizolačného materiálu, ktoré sa líšia hmotnosťou a termoizolačnými parametrami, pričom je rozdiel, či už kvalitatívny alebo cenový, keď sa použije materiál s hmotnosťou 20 g/m² alebo 200 g/m².
17. Navrhovateľ k tomu uvádza, že kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o nápravu k uvedenej veci nič bližšie nešpecifikoval, keď uviedol cit.: *„Verejný obstarávateľ požaduje termoizolačný materiál, štandardne používaný pri podobných typoch výrobkov a nie je nutné tento bližšie špecifikovať. Zároveň nie je potrebné dopĺňať iné parametre, okrem tých ktoré sú uvedené v technických špecifikáciách. Technológia výroby, konštrukčného vyhotovenia je v kompetencii konkrétnych výrobcov požadovaného tovaru tak, aby boli splnené požadované technické parametre a stanovený technický opis tovarov.“*
18. Navrhovateľ vo vzťahu k tomu poukazuje na bod 24. rozhodnutia Rady úradu č. 6439-9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019, v ktorom je uvedené, cit.: *„K námietke navrhovateľa smerujúcej rovnako k bodu 2.1.4.6 „Zateplenie bundy“ opisu predmetu zákazky, ale k požiadavke kontrolovaného na tzv. „nepretržitú vláknovú izoláciu“ bez požiadavky merania tepelného odporu, ktorá je dôkazom izolácie a bez posúdenia ktorej nie je možné vydať certifikát potvrdzujúci túto požiadavku, úrad poukázal na doplňujúcu odpoveď Výskumného ústavu, z ktorej vyplýva, cit.: „Pre náš certifikačný orgán je týmto spôsobom dostatočne definované, že sa jedná o tepelnoizolačnú vrstvu z bežne používaného textilného materiálu - rúna, príp. netkanej textilie vyrobeného s požadovaným materiálovým zložením. V prípade nejasností sa aj v tomto prípade prikláňame k názoru, že uchádzač má možnosť v stanovenej lehote položiť obstarávateľovi otázky smerujúce k upresneniu uvedeného termínu, resp. technických požiadaviek. Neuvedenie parametra Rct. - tepelnej odolnosti je podľa nášho názoru nedostatok v definícii technických požiadaviek položky 2.1.4.6, ktorý môže mať za následok použitie tepelnoizolačnej vrstvy s horším ako očakávaným tepelným odporom. Tento potenciálny nedostatok je však do určitej miery eliminovaný zadefinovaním parametra č. 2 (plošná hmotnosť), ktorý v kombinácii s predpísaným materiálovým zložením zabezpečí zateplenie do bundy o určitej hrúbke a tým pádom aj o určitom tepelnom odpore.“*

19. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému dodával Bundu poľnú zimnú – vrchná časť na základe Zmluvy o budúcich dodávkach č. 2010/520 zo dňa 28.6.2010 v znení dodatkov č. 1 až 4. Na základe toho navrhovateľ uvádza, že cit.: „Predmet zákazky „Pracovné odevy -Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR“ (Č. p.: ÚpIA-EL3/1-36-3/2020-OdOTSaIKT) je vernou kópiou Bundy poľnej zimnej vrchná časť, až na Konštrukčno-technologické parametre a parametre zdravotnej neškodnosti pre tkaninu na bundu pre dozornú a strážnu službu (DaSS) a je vernou kópiou TP- 1231M-1350-10 schválené verejným obstarávateľom Ministerstvom obrany SR - SEO PMZ MO SR dňa 26. 10. 2010.“.
20. Navrhovateľ v bode šesť časti Ad 2) námietok uvádza, že podľa jeho názoru sa bočné lištové vrecká nezapínajú k spodnému okraju. Navrhovateľ má za to, že cit.: „spodné lištové šikmé vrecká sa na žiadnej bunde, či už pre potreby našich i zahraničných ozbrojených zložiek alebo potreby osobného využitia nezapínajú smerom k spodnému okraju, pretože po odopnutí môže dôjsť vypadnutiu uložených predmetov vo vrecku.“.
21. Navrhovateľ v bode sedem časti Ad 2) námietok uvádza, že má za to, že vačok zo sieťoviny doteraz nebol vyhotovovaný na pravom rukáve a zároveň bol vyhotovovaný z podšívky. Podľa navrhovateľa, cit.: „Pravý rukáv nie je praktický, keďže väčšina populácie je pravákov a predmety si ukladá do vrecka ľavého rukáva.“. Navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie, ktorý rukáv považuje za pravý a prečo uvádza, že vačok je zo sieťoviny, keď na kontrolovaným poskytnutých fotografiách je z podšívky. Kontrolovaný odpovedal, že poskytnuté fotografie sú ilustratívne. Tiež mu uviedol, že pravý rukáv je pre pravú ruku a vačok má byť vyhotovený podľa opisu, teda zo sieťoviny.
22. Navrhovateľ považuje tvrdenie kontrolovaného, uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, o tom, že predmetom zákazky nie je bunda poľná zimná s digitalizovanou potlačou vrchná časť, za nepravdivé, nakoľko v Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ je uvedené „Takticko-technické parametre bundy poľnej zimnej pre zamestnancov dozornej a strážnej služby“. Podľa slov navrhovateľa je evidentné, že súťažné podklady k súčasnej verejnej súťaži boli skopírované zo súťažných podkladov ÚpIA-391-14/2016-OdOTSaIKT na predmet zákazky Nepremokavý odev a Bunda poľná zimná.
23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na fotografie, ktoré kontrolovaný poskytol v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 23. 9. 2020, na ktorých je vidieť, že spodné lištové šikmé vrecká sa zapínajú smerom k spodnému kraju. K tejto skutočnosti navrhovateľ uvádza cit.: „spodné lištové šikmé vrecká sa na žiadnej bunde, či už pre potreby našich i zahraničných ozbrojených zložiek alebo potreby osobného využitia nezapínajú smerom k spodnému okraju, pretože po odopnutí môže dôjsť vypadnutiu uložených predmetov vo vrecku. Takáto bunda je nefunkčná a nekompatibilná s ostatnými výstrojnými súčiastkami a ohrozuje bojaschopnosť príslušníka OS SR“.
24. Navrhovateľ ďalej poukazuje na vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 25. 9. 2020, resp. na fotografie, ktoré kontrolovaný predmetným vysvetlením poskytol, a uvádza, cit.: „je zrejmé, že vačok zo sieťovanej podšívky je v ľavom rukávovom vrecku, na ktorom je umiestnený aj suchý zips LOOP 5 x 7 cm na domovenku, ktorý má byť umiestnený na ľavom nakladanom rukávovom vrecku. Tvrdenie, že vačok zo sieťovanej podšívky je v pravom rukávovom vrecku je v rozpore z predloženými fotografiami. Ak by bol vačok na pravom nakladanom rukávovom vrecku, nebol by na ňom umiestnený suchý zips LOOP 5 x 7 cm na domovenku“.
25. Navrhovateľ v nadväznosti na to uvádza, že cit.: „Dňa 27. 6. 2017 bolo verejným obstarávateľom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Úradom pre investície a akvizície,

Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava vyhlásené verejné obstarávanie vo Vestníku verejného obstarávania č. 125/2017 pod značkou 8800-MST. Referenčné číslo: 32/2017, Súťažné podklady: ÚpIA-32-29/2017-OdOTSaIKT. V ponuke združenia firmy DD na strane 167 v Protokole o skúškach č. 217/2017 je uvedené cit.: „Rukávy - vačok zo sieťovanej podšívky je umiestnený vo vnútri ľavého rukávového vrečka.“.

26. Navrhovateľ uvádza, že cit.: „Vyhotovenie Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR podľa zverejnených súťažných podkladov ohrozuje bojaschopnosť OS SR a zdravie príslušníkov OS SR pre nefunkčnosť Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR.“.
27. Navrhovateľ na záver uvádza, že cit.: „zverejnenie zákazky spôsobom bez využitia elektronického kontraktčného systému a elektronickej aukcie poškodzuje hospodársku súťaž, je netransparentné s cieľom obmedziť účasť aj iných hospodárskych subjektov.“.
28. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad svojim rozhodnutím nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 13. 11. 2020.**
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
32. Dňa 20. 11. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 35. až 51. tohto rozhodnutia). Toho istého dňa bola úradu doručená listinná časť dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli.
33. Nakoľko úradu doručená dokumentácia z predmetného verejného obstarávania nebola kompletná v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 2. 12. 2020 rozhodnutie o prerušení konania č. 15918-6000/2020-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 2. 12. 2020 a navrhovateľovi dňa 3. 12. 2020, pričom v tento deň nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť.

34. Kontrolovaný dňa 14. 12. 2020 doručil úradu list zo dňa 8. 12. 2020, označený ako „Doplnenie dokumentácie“, ktorým doplnil úradu predloženú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

35. Kontrolovaný v úvode a k časti Ad 1) námietok navrhovateľa (pozri body 8. až 10. tohto rozhodnutia) uvádza, že navrhovateľ neuviedol konkrétny dôkaz, že opis predmetu zákazky je vypracovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Z obsahu námietok nie je jasné aké výkonnostné a funkčné požiadavky na predmet zákazky a technické špecifikácie uvedené v opise predmetu zákazky sú diskriminačné a bránia navrhovateľovi predložiť ponuku vo verejnej súťaži.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa navrhovateľa opis predmetu zákazky je vypracovaný odkazom na výrobok konkrétného výrobcu a to BB, pričom odkazuje na webovú stránku AA. Kontrolovaný poukazuje na súťažné podklady, Oddiel B.2 „Opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, aby základný materiál, z ktorého bude vyhotovený predmet zákazky, bola tkanina s klimamembránou, a to konkrétne dvojzložková tkanina 100% Polyester a 100% Polyamid alebo ekvivalent k týmto materiálom. Podľa slov kontrolovaného, cit.: *„tkaniny s klimamembránou sú bežne používanými materiálmi v odevnom priemysle, predovšetkým pri výrobe odevov určených na outdoorové účely a teda aj na výrobu pracovných odevov a odevov pre bezpečnostné zložky. Syntetické materiály polyester a polyamid sú taktiež bežne používanými materiálmi aj v odevnom priemysle.“*
37. Kontrolovaný k časti Ad 1) námietok navrhovateľa ďalej uvádza, že skutočnosti týkajúce sa verejnej súťaže z roku 2017 na predmet zákazky „Pracovné odevy, kombinézy, bundy a doplnky“, komunikácia medzi navrhovateľom a jeho potencionálnymi dodávateľmi, porovnávanie súťažných podkladov verejnej súťaže z roku 2017 a súčasnej verejnej súťaže sú bezpredmetné, nakoľko kontrolovaný, cit.: *„požaduje, aby predmet zákazky bol vyhotovený v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch k verejnej súťaži realizovanej verejným obstarávateľom v roku 2020 a nie v roku 2017 a v ďalších dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, ktorými verejný obstarávateľ vysvetľoval informácie potrebné na vypracovanie ponúk uvedené v súťažných podkladoch v roku 2020.“*
38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že materiálové zloženie predmetu zákazky nie je určené diskriminačne, nakoľko cit.: *„požiadavka na materiál, z ktorého majú byť jednotlivé výrobky vyhotovené, a ktorý je bežne používaný v odevnom priemysle s možnosťou ekvivalentného riešenia nevylučuje predloženie iných výrobkov v rámci ponuky plniacich rovnakú funkciu s porovnateľnou alebo lepšou kvalitou“*.
39. Kontrolovaný k prvému bodu časti Ad 2) námietok navrhovateľa (pozri bod 11. tohto rozhodnutia) uvádza, že v rámci súťažných podkladov požadoval, aby vlastnosti predmetu zákazky boli v zhode s príslušnou technickou normou stanovujúcou metódu na určenie odolnosti textílií proti prenikaniu vody pôsobením tlaku vody s určením minimálnej hodnoty 10 000 mm H₂O. Kontrolovaný má za to, že požiadavka bola sformulovaná dostatočne určito.

40. Kontrolovaný vo vzťahu k tomu uvádza, že cit.: „Spoločnosť VÚTCH - CHEMITEX s.r.o., ako certifikačný orgán certifikujúci výrobky, vydal certifikát č. 00110/119/1 k predmetu zákazky pre uchádzača vo verejnej súťaži spoločnosti EE, kde posúdil zhodu vlastností výrobkov aj s predmetnou normou a k vyhotoveniu certifikátu nepotreboval žiadne ďalšie doplňujúce údaje. Pokiaľ sa v tomto prípade zdali navrhovateľovi informácie zverejnené v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch nepresné, neúplné, nejasné takým spôsobom, že by mu bránili predložiť ponuku vo verejnej súťaži, bola tu možnosť v tomto prípade využiť inštitút vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako bol tento inštitút využitý z jeho strany aj v iných prípadoch.“.
41. Kontrolovaný k druhému bodu časti Ad 2) námietok navrhovateľa (pozri body 12. až 13. tohto rozhodnutia) uvádza, že opis predmetu zákazky vypracoval na základe funkčných požiadaviek s odkazom na technické špecifikácie, predovšetkým slovenské technické normy, pričom kontrolovaný požaduje, aby určené podmienky technických špecifikácií boli preukázané zhodou vlastností výrobku s príslušnými technickými normami uvedenými v opise predmetu zákazky podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, teda tak, ako to určil v Oddiele A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ bod 3.4.
42. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, že cit.: „To ale neznamená, že na výrobky sa nevzťahujú aj iné technické normy a uchádzači môžu samozrejme preukázať zhodu vlastností výrobku aj s inými technickými normami, ktoré verejný obstarávateľ neuviedol v opise predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nepožaduje preukázať zhodu vlastností výrobku s technickými normami, ktoré sú skúšobnými metódami na skúšanie odolnosti proti prieniku vody pri opakovaných ohýbaníach, odolnosti proti povrchovému zmáčaniu, odolnosti proti povrchovému zmáčaniu po praní a inými technickými normami.“.
43. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že požaduje, aby predmet zákazky bol vyhotovený v súlade s požiadavkami, technickými normami a funkčnými požiadavkami (t. j. vodoodolnosť, trvalú nepremokavosť, priedušnosť, odolnosť proti vetru, nízka hmotnosť, atď.) uvedenými v súťažných podkladoch a dokumentami poskytnutými verejným obstarávateľom v rámci vysvetľovania ponúk.
44. Kontrolovaný má za to, že cit.: „navrhovateľ mal všetky potrebné informácie k tomu, aby mohol vypracovať ponuku do verejnej súťaže, a to ponuku v súlade s funkčnými požiadavkami a technickými normami, ktoré verejný obstarávateľ použil pri vypracovaní opisu predmetu zákazky“.
45. Kontrolovaný uvádza, že pri určení rozsahu požiadaviek na predmet zákazky a rozsah preukazovania podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti zohľadňoval aj účel využívania predmetu zákazky a aké vlastnosti má mať, t. j. že ide o bundu pre bežnú služobnú činnosť vojaka v mierových podmienkach a nie o bundu pre vojaka k priamemu použitiu v boji alebo do poľných podmienok.
46. Kontrolovaný k tretiemu bodu časti Ad 2) námietok navrhovateľa (pozri body 14. a 15. tohto rozhodnutia) uvádza, že v rámci vysvetlenia súťažných podkladov, iniciovaného navrhovateľom, vo vzťahu k podlepovacej páske poskytol vysvetlenie v dostatočnom rozsahu. Podľa kontrolovaného, cit.: „Podlepvacia páska podľa technického opisu v súťažných podkladoch je určená na podlepenie švov výrobkov za účelom zabezpečenia vodeodolnosti a nepremokavosti výrobkov a vlastnosti tejto pásky týkajúce sa odolnosti voči prieniku vody musia zodpovedať príslušnej technickej norme uvedenej súťažných podkladoch. T. j. uchádzači

majú použiť pri vyhotovení výrobku takú podlepovaciu pásku, ktorá zabezpečí vodeodolnosť a nepremokavosť výrobku a jej vlastnosti budú v zhode s technickou normou požadovanou verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Kontrolovaný nepožadoval použiť pri zhotovení výrobku konkrétnu podlepovaciu pásku ale požadoval použiť takú podlepovaciu pásku, ktorá bude spĺňať účel, na ktorý bude použitá (...) Šírka pásky 22 mm je uvedená na strane 40 súťažných podkladov.“.

47. Kontrolovaný k štvrtému bodu časti Ad 2) námietok navrhovateľa (pozri body 16. až 18. tohto rozhodnutia) uvádza, že v rámci vysvetlenia súťažných podkladov, iniciovaného navrhovateľom, vo vzťahu k termoizolačnému materiálu poskytol vysvetlenie v dostatočnom rozsahu. Podľa slov kontrolovaného, kontrolovaný cit.: *„nešpecifikoval termoizolačný materiál detailne o. i. aj z toho dôvodu, že detailne určené technické požiadavky na termoizolačný materiál by mohli viesť ku konkrétnym výrobkom, výrobcom/dodávateľom a ponechal uchádzačom určitú voľnosť pri použití termoizolačného materiálu s tým, že tento musí zodpovedať minimálnym technickým požiadavkám uvedeným v súťažných podkladoch (100 % Polyester alebo ekvivalent) a musí spĺňať účel, za akým je použitý pri výrobe tovarov, t. j. musí mať termoizolačné vlastnosti.“.* Kontrolovaný uvádza, že nepožadoval konkrétnu hodnotu hmotnosti termoizolačného materiálu a ale ponechal voľnosť všetkým uchádzačom, aby pri vyhotovení výrobkov použili materiál takej hmotnosti, aby zodpovedal účelu použitia, t. j. mal termoizolačné vlastnosti a bol v súlade aj s ďalšími požiadavkami na predmet zákazky.
48. Kontrolovaný k šiestemu a siedmemu bodu časti Ad 2) námietok navrhovateľa (pozri body 20. až 25. tohto rozhodnutia) uvádza, že skutočnosti z verejných súťaží z rokov 2010, 2016 a 2017, ktoré uvádza navrhovateľ a porovnávanie opisu predmetu zákazky iných druhov tovarov uvedených v dokumentoch z verejných súťaží z uvedených rokov so súťažnými podkladmi a opisom predmetu zákazky vo verejnej súťaži realizovanej v roku 2020, sú bezpredmetné.
49. Kontrolovaný vo vzťahu k tomu uvádza, že cit.: *„požaduje, aby predmet zákazky bol vyhotovený v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a v ďalších dokumentoch potrebných, na vypracovanie ponúk, ktorými verejný obstarávateľ vysvetľoval informácie potrebné na vypracovanie ponúk uvedené v súťažných podkladoch z roku 2020 a nie v iných dokumentoch z predchádzajúcich verejných obstarávaní.“.*
50. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetom zákazky sú pracovné odevy - bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby, hudobníkov a reprezentačné zložky OS SR a nie bunda poľná zimná s digitalizovanou potlačou vrchná časť alebo iný tovar. Kontrolovaný požaduje, aby predkladané ponuky boli vyhotovené v súlade so súčasnými požiadavkami kontrolovaného a nie v súlade s požiadavkami na iný tovar, aj keď podobný obstarávanému predmetu zákazky, ktorý bol nakupovaný a obstarávaný v minulých rokoch a preto aj zapínanie spodných listových vreciek na prednom diele bundy vačok so sieťoviny vo vnútri pravého rukávového vrecka majú byť vyhotovené v súlade so súčasnými požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, v oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ a v súlade vysvetlením a doplnením informácií potrebných na vypracovanie ponuky uvedených v súťažných podkladoch, t. j. spodné listové šikmé vrecká majú byť pomocou vodoodolného zipsu zapínané k spodnému kraju a vačok má byť vyhotovený vo vnútri pravého rukávového vrecka a so sieťoviny.
51. Kontrolovaný na záver uvádza, že cit.: *„Vyhotovenie bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby, hudobníkov a reprezentačné zložky OS SR podľa poskytnutých informácií potrebných na vypracovanie ponúk, vrátane informácie o spôsobe zapínania vreciek a umiestnenia vačka so sieťoviny neohrozuje bojaschopnosť OS SR a ani ich zdravie.“.*

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

52. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Pracovné odevy – Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 8. 2020 pod značkou 2020/S 164-398160 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2020 dňa 26. 8. 2020 pod značkou 31544 - MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 420 440,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný neuskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov, a to z dôvodu podľa § 20 ods. 8 v spojení s § 20 ods. 7 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 28. 10. 2020 do 10:00 hod., ponuku predložil jeden uchádzač, pričom navrhovateľ ponuku nepredložil. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 29. 10. 2020 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa realizuje reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle Oddielu VI: „Doplňkové informácie“, bodu VI.3) „Doplňujúce informácie“ bod 6. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, pričom vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 tohto zákona. V procese postupu verejnej súťaže bola využitá elektronická aukcia. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po elektronickej aukcii a pred vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.
53. V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Takticko-technické parametre bundy poľnej zimnej pre zamestnancov dozornej a strážnej služby. Vyznačuje sa nasledovnými vlastnosťami:
Nízka hmotnosť a možnosť zbalenia kapucne do goliera materiál nepremokavý 2 zložkový. Vodeodolnosť a nepremokavosť je zabezpečená podlepovaním švov príslušnými podlepovacími páskami. Je vyrobená zo základného materiálu a z termoizolačného materiálu.
Základné materiály :
Tkanina s klima membránou - odev z tohto materiálu zabezpečuje: trvalú nepremokavosť, zabráňuje prieniku vody cez materiál, voda ostáva na povrchu, priedušnosť - pot vo forme vodnej pary uniká cez odev, čo zabezpečuje jeho pohodlné nosenie, odolnosť proti vetru - telo je chránené pred chladom, pretože vietor neprenikne cez odev.“.
54. V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sú uvedené aj Konštrukčno-technologické parametre a parametre zdravotnej neškodnosti pre tkaninu na bundu pre dozornú a strážnu službu (DaSS) (farba olivovozelená, č. Pantone 17-0618 TP) a hudobníkov a reprezentačné zložky OS SR (farba šedá, č. Pantone 18-0601 TP), okrem iných aj:

P. č.	Parameter	Norma	Stanovená hodnota, resp. povolená odchýlka
1.	Materiálové zloženie: 2-zložkový lícna tkanina membrána	STN 80 0067-1,2	100% Polyester 100% Polyamid
14.	Odolnosť proti prenikaniu vody. Skúška tlakom. - pri dodaní	STN EN 20811	10 000
22.	Podleповacia páska na švy:	STN EN 20811	

	Odolnosť proti prenikaniu vody. Skúška tlakom. - pri dodaní		2 000
--	---	--	-------

55. V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v časti „Technický opis“ v bode „Predný diel“ je uvedené aj, cit.: „Spodné lištové šikmé vrecká sú umiestnené v dolnej časti predného dielu uzatvárané pomocou vodoodolného zipsu zapínaného smerom k spodnému kraju.“
56. V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v časti „Technický opis“ v bode „Rukávy“ je uvedené aj, cit.: „Vo vnútri pravého rukávového vrecka je umiestnený vačok zo sieťoviny veľkosti hĺbky cca 30 cm a šírka cca 20 cm. Tento vačok je prichytený o naštepované vrecko plochou pevnou gumou 3 cm na záložke zipsu v jeho strede. Otvor vačku sa reguluje okrúhlou gumou vloženou do vrchnej záložky spolu s plastovou brzdičkou. Na ľavom nakladanom rukávovom vrecku je umiestnený suchý zips LOOP 5 x 7 cm ± 3 mm na domovenku. Tento suchý zips je podlepený príslušnou podlepovacou páskou, jumbo tape.“
57. V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v časti „Technický opis“ v bode „Vnútna časť bundy“ je uvedené aj, cit.: „Všetky švy na bunde sú zošité max. do 0,7 cm, 0,1 cm preštepované. Bunda je zváraná podlepovacou páskou 22 mm širokou podlepovacou páskou.“
58. V odpovedi kontrolovaného zo dňa 21. 9. 2020 na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov jedného zo záujemcov verejnej súťaže okrem iného uviedol, cit.: „*Klimamembrána môže byť vyrobená aj z iných materiálov ako je polyamid, je to uvedené aj v opise formou použitia ekvivalentu. (...) Termoizolačný materiál môže byť vyrobený aj z iných materiálov ako polyester, je to uvedené aj v opise formou použitia ekvivalentu.*“
59. V odpovedi kontrolovaného zo dňa 24. 9. 2020 na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov jedného zo záujemcov verejnej súťaže okrem iného uviedol, cit.: „*Uvedené bundy sú predurčené pre použitie v strednom klimatickom pásme v rozsahu teplôt od cca -20 °C do cca +35 °C.*“
60. Navrhovateľ listom zo dňa 13. 10. 2020 požiadal kontrolovaného o „Vysvetlenie súťažných podkladov“. Kontrolovaný navrhovateľovi odpovedal listom zo dňa 19. 10. 2020. Následne navrhovateľ zaslal kontrolovanému dokument zo dňa 27. 10. 2020 označený ako „Žiadosť o nápravu v súlade s § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2018 Z. z. o verejnom obstarávaní“ (ďalej len „žiadost' o nápravu“). Kontrolovaný navrhovateľovi zaslal dokument zo dňa 3. 11. 2020 označený ako „Pracovné odevy – Bundy pre zamestnancov dozornej a strážnej služby a reprezentačné zložky OS SR – oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ (ďalej len „zamietnutie žiadosti o nápravu“).
61. Kontrolovaný zamietnutie žiadosti o nápravu odôvodnil tým, že:
- V prípade diskriminačných požiadaviek na predmet zákazky smerujúcich ku konkrétnemu výrobcu výrobcu BB:
cit.: „*Vo Vašom podaní ste neuviedli žiadny konkrétny dôkaz, že opis predmetu zákazky je vypracovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. Z obsahu Vášho podania nie je zrejmé, aké konkrétne výkonnostné a funkčné požiadavky na predmet zákazky a technické špecifikácie uvedené v opise predmetu zákazky sú diskriminačné a bránia Vám predložiť ponuku vo verejnej súťaži. (...)*“

- b) V prípade pôsobenia tlaku vodného stĺpca:
cit.: „Verejný obstarávateľ požadoval, aby vlastnosti predmetu zákazky boli v zhode s príslušnou technickou normou stanovujúcou metódu na určenie odolnosti textílií proti prenikaniu vody pôsobením tlaku vody s určením minimálnej hodnoty 10 000 mm H₂O. Pokiaľ sa Vám v tomto prípade zdali informácie v požadovanom rozsahu zverejnené v súťažných podkladoch nepresné, neúplné, nejasné takým spôsobom, že by Vám bránili predložiť ponuku vo verejnej súťaži, bola tu možnosť v tomto prípade využiť inštitút vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako bol tento inštitút využitý z Vašej strany aj v iných prípadoch.“.
- c) V prípade parametrov zabezpečujúcich nepremokavosť materiálu a hotového výrobku:
cit.: „(...) Verejný obstarávateľ ale požaduje, aby **predmet zákazky bol vyhotovený v súlade s týmito požiadavkami a teda aj v súlade s technickými normami, ktoré verejný obstarávateľ použil pri vypracovaní opisu predmetu zákazky** a taktiež v súlade s inými dokumentami poskytnutými verejným obstarávateľom v rámci vysvetľovania ponúk. Sme toho názoru, že uchádzači majú potrebné informácie k tomu, aby mohli vypracovať ponuku do verejnej súťaže, a to ponuku v súlade s funkčnými požiadavkami a **technickými normami, ktoré verejný obstarávateľ použil pri vypracovaní opisu predmetu zákazky**.“.
- d) V prípade jumbo tape:
cit.: „(...) Podleповacia páska podľa technického opisu v súťažných podkladoch je určená na podlepenie švov výrobkov za účelom zabezpečenia vodoodolnosti a nepremokavosti výrobkov a vlastnosti tejto pásky týkajúce sa odolnosti voči prieniku vody musia zodpovedať príslušnej technickej norme uvedenej v súťažných podkladoch. T. j. uchádzači majú použiť pri vyhotovení výrobku takú podleповaciu pásku, ktorá zabezpečí vodoodolnosť a nepremokavosť výrobku a jej vlastnosti budú v zhode s technickou normou požadovanou verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.“.
- e) V prípade parametrov termoizolačného materiálu:
cit.: „(...) Verejný obstarávateľ (...) nešpecifikoval termoizolačný materiál detailne o. i. aj z toho dôvodu, že detailne určené technické požiadavky na termoizolačný materiál by mohli viesť ku konkrétnym výrobkom, výrobcom/dodávateľom a ponechal uchádzačom určitú voľnosť pri použití termoizolačného materiálu s tým, že tento musí zodpovedať minimálnym technickým požiadavkám uvedeným v súťažných podkladoch (100% Polyester alebo ekvivalent) a musí spĺňať účel, za akým je použitý pri výrobe tovarov, t. j. musí mať termoizolačné vlastnosti.“.
- f) V prípade konkrétnych značiek/výrobcov zipsov:
cit.: „(...) V rámci vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponúk uvedených v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ umožnil predložiť uchádzačom aj ekvivalentné zipsy. (...)“.
- g) V prípade zapínania bočných lištových vreciek a materiálového zloženia a umiestnenia vaku:
cit.: „(...) spodné listové šikmé vrecká majú byť pomocou vodoodolného zipsu zapínané k spodnému kraju a vak má byť vyhotovený vo vnútri pravého rukávového vrecka a zo sieťoviny.“.

62. Navrhovateľ v reakcii na kontrolovaného zamietnutie žiadosti o nápravu podal voči konaniu kontrolovaného námietky, ktoré sú predmetom tohto konania.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
65. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
66. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.
67. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti Ad 1) námietok navrhovateľa – diskriminačný opis tovaru a technologického postupu ich výroby (smerovanie ku konkrétnemu výrobku) (body 8. až 10. tohto rozhodnutia)

68. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok navrhovateľa namieta materiálové zloženie predmetu zákazky, ktoré podľa navrhovateľa vytvára domnienku, že smeruje ku konkrétnemu výrobku výrobcu BB, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

69. Navrhovateľ svoje tvrdenie odôvodňuje skutočnosťou, že súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži boli opísané z verejnej súťaže z roku 2017², pričom úspešný uchádzač pri výrobe predmetu zákazky použil materiál od spoločnosti BB, pričom táto spoločnosť vytvorila tento materiál práve pre túto zákazku z roku 2017, čo má dokazovať mailová komunikácia navrhovateľa so spoločnosťou BB, resp. s jej dcérskou spoločnosťou CC. a fotografie predmetu zákazky pre súčasnú verejnú súťaž. Podľa navrhovateľa tým, že kontrolovaný opísal súťažné podklady z verejnej súťaže z roku 2017, požadoval použiť práve tento materiál.
70. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že konanie kontrolovaného, ktorý súťažné podklady z predmetnej verejnej súťaže (opisu predmetu zákazky) opísal z inej svojej verejnej súťaže, nie je a nemôže byť porušením ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a zároveň to nie je možné chápať ako dôkaz, že kontrolovaného súťažné podklady smerujú ku konkrétnemu výrobku. Tým, že kontrolovaný pri konštruovaní súťažných podkladov použil rovnaké technické parametre pre predmet zákazky aké použil pre predmet zákazky predchádzajúcej verejnej súťaže neznamena, že kontrolovaný požaduje konkrétne ten istý výrobok, resp. materiál, ktorý získal od úspešného uchádzača predchádzajúcej verejnej súťaže. Znamená to, že kontrolovaný požaduje rovnaký druh produktu s rovnakými alebo podobnými technickými parametrami a vlastnosťami, ktoré požadoval pri predchádzajúcej verejnej súťaži. Sám navrhovateľ predsa uvádza, že kontrolovaný odkopíroval súťažné podklady z predchádzajúcej verejnej súťaže a nie produkt, resp. technické parametre výrobku úspešného uchádzača, teda kontrolovaný neodkazuje na výrobok/materiál úspešného uchádzača, ako sa navrhovateľ snaží navodiť dojem, ale kontrolovaný odkazuje na technické parametre, na základe ktorých vzišiel úspešný uchádzač, resp. vyhrala ponuka úspešného uchádzača vo verejnej súťaži z roku 2017.
71. Úrad v prípade navrhovateľovej domnienky, že materiál výrobcu BB bol „vytvorený na konkrétnu zákazku a konkrétnu požiadavku verejného obstarávateľa“, uvádza, že takýto postup akéhokoľvek uchádzača/záujemcu nie je v žiadnom prípade porušením zákona o verejnom obstarávaní. Je predsa logické, ak záujemca na základe požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch vyhotoví požadovaný materiál/produkt a následne ho predloží v rámci svojej ponuky. K porušeniu princípov verejného obstarávania, resp. iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, by došlo v prípade, ak by tento postup bol obrátený, teda, ak by hospodársky subjekt najprv vyhotovil materiál/produkt, na základe ktorého by následne verejný obstarávateľ/obstarávateľ stanovil požiadavky na predmet zákazky odkazom na tento produkt, resp. na proces jeho výroby a to bez možnosti použiť ekvivalent.
72. Úrad v nadväznosti na to uvádza, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky síce stanovil konkrétne materiály pre jednotlivé časti predmetu zákazky, ale zároveň pripustil možnosť použiť ekvivalent, a to za predpokladu dodržania technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný pri príprave verejnej súťaže „nepracoval s možnosťou použiť iný materiál na vyhotovenie predmetu zákazky“ považuje za bezpredmetné a ničím nepodložené tvrdenie, nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch zreteľne uviedol možnosť použitia ekvivalentu požadovaných materiálov.**
73. Úrad v prípade tvrdenia navrhovateľa, že fotografie predmetu zákazky (ktoré sú obsahom dokumentu „Vysvetlenie – II – fotografie predmetu zákazky“ zverejneného v profile kontrolovaného dňa 23. 9. 2020), na ktorých je odfotografovaná bunda s visáčkami, ktoré majú

² Verejná súťaž vyhlásená kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 125/2017 pod značkou 8800-MST dňa 27. 6. 2017.

podľa názoru navrhovateľa dokazovať, že bunda je vyhotovená z materiálu od spoločnosti BB uvádza, že kontrolovaný navrhovateľovi už v „Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov“ zo dňa 19. 10. 2020 uviedol, že fotodokumentácia je ilustratívna a záujemcovia/uchádzači sa majú riadiť technickými parametrami uvedenými v súťažných podkladoch. Úrad zároveň dodáva, že skutočnosť, že kontrolovaný na žiadosť jedného zo záujemcov predložil záujemcom aj fotografiu bundy neznamena, že kontrolovaný požaduje presne takú istú bundu. Je potrebné podotknúť, že žiadosť, na základe ktorej kontrolovaný zverejnil fotodokumentáciu, nesmerovala na materiálové zloženie predmetu zákazky, ale šlo o zabezpečenie vizuálnej pomôcky pre záujemcov, aby mali lepšiu predstavu čo kontrolovaný požaduje. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný mohol poskytnúť fotodokumentáciu len existujúceho produktu/bundy, ktorú má k dispozícii. Kontrolovaný nemohol predsa poskytnúť fotodokumentáciu produktu/bundy, ktorý sa ešte len snaží predmetnou verejnou súťažou zabezpečiť, preto je akceptovateľné, že na produkte sa nachádzajú visačky konkrétneho výrobcu, či dodávateľa, ale to neznamena, že kontrolovaný požaduje produkt od toho istého výrobcu/dodávateľa. Každý záujemca sa má riadiť aktuálnymi súťažnými podkladmi.

74. Úrad ďalej k tejto časti námietok navrhovateľa uvádza, že **navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol ako kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky, resp. technické požiadavky na predmet zákazky bránili/bránia navrhovateľovi vo vypracovaní a predložení relevantnej ponuky a ako bol týmto diskriminovaný.** Úrad v tomto smere podotýka, že navrhovateľ bližšie neobjasnil v čom má diskriminácia spočívať, resp. aké konkrétne požiadavky na predmet zákazky znevýhodňujú navrhovateľa alebo iné hospodárske subjekty. **Navrhovateľ je subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní³ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôkazok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.**

75. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **zo strany kontrolovaného nebol porušený § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ani princíp nediskriminácie.** Úrad má tiež za to, že **nedošlo zo strany kontrolovaného k obmedzeniu hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky, a teda k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

76. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že časť Ad 1) námietok navrhovateľa týkajúca sa diskriminačného opisu tovaru a technologického postupu ich výroby (smerovanie ku konkrétnemu výrobku) považuje za **neopodstatnenú.**

K bodu 1 časti Ad 2) námietok navrhovateľa – pôsobenie tlaku vodného stĺpca (bod 11. tohto rozhodnutia)

77. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok navrhovateľa namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol na ktorú stranu (rúb/líc) môže pôsobiť tlak vodného stĺpca.

³ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

78. Úrad uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného uvedenou v kontrolovaného vyjadrení k podaným námietkam. Ak navrhovateľ považoval rozsah informácií uvedených v súťažných podkladoch za nepresný, nejasný, nič mu nebránilo v tom, aby využil inštitút vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad v takto definovanom technickom parametri odkazujúcom na technickú normu stanovujúcu metódu na určenie odolnosti textílií proti prenikaniu vody pôsobením tlaku vody, nevidí ani diskriminačné konanie kontrolovaného, nakoľko ak inému uchádzačovi certifikačný orgán⁴ vydal certifikát o zhode vlastností výrobku s predmetnou normou bez potreby dodatočných informácií, musia takto definované technické parametre postačovať aj ostatným hospodárskym subjektom, ktorí by chceli predložiť svoju ponuku do verejnej súťaže.
79. Úrad tiež poznamenáva, že ak sa navrhovateľ uchádza o zákazku, ktorej predmetom sú bundy, ktoré majú byť podľa súťažných podkladov okrem iného aj vodoodolné a nepremokavé, tak je podľa názoru úradu pochopiteľné, keď sa od takéhoto subjektu očakáva, že vzhľadom na svoje skúsenosti s výrobou takéhoto druhu produktu pozná, resp. sú mu známe technické normy platné pre výrobu takýchto produktov a to aj spôsoby a pravidlá stanovené pre takéto skúšky zhody s technickými normami. Zároveň úrad uvádza, že ak by aj navrhovateľ predsa len nepoznal skúšobné metódy pri posudzovaní zhodnosti vlastností výrobkov s technickými normami, tak pracovníci certifikačných orgánov sú určite dostatočne erudovaní a odborne zdatní, aby vedeli vykonať požadované skúšky a merania a následne vystaviť požadované certifikáty, čo dokazuje aj už uvádzaná skutočnosť, že certifikačný orgán uchádzačovi EE vydal certifikát o zhode vlastností výrobku s predmetnou normou, pričom mu postačovali existujúce technické parametre uvedené v súťažných podkladoch.
80. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že bod 1 časti Ad 2) námietok navrhovateľa týkajúci sa neurčenia strany, na ktorú má pôsobiť tlaku vodného stĺpca považuje za **neopodstatnený**.

K bodu 2 časti Ad 2) námietok navrhovateľa – technické parametre zabezpečujúce nepremokavosť materiálu a hotového výrobku (body 12. a 13. tohto rozhodnutia)

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok navrhovateľa namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol dostačujúce technické parametre, aby mohol zabezpečiť vyhovujúci materiál na trvalú nepremokavosť odevu.
82. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý najlepšie pozná svoje potreby, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že technické požiadavky v rámci opisu predmetu zákazky by mali byť vypracované predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na daný predmet zákazky tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného.

⁴ Spoločnosť VÚTCH - CHEMITEX s.r.o., ako certifikačný orgán certifikujúci výrobky, vydal certifikát č. 00110/119/1 k predmetu zákazky pre uchádzača vo verejnej súťaži spoločnosti EE

83. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že technické parametre jednotlivých výrobkov zabezpečujúce nepremokavosť materiálu a hotového výrobku sú kontrolovaným v súťažných podkladoch v spojení s vysvetleniami zadefinované jednoznačne, úplne, nestranne a zároveň tak, že nedochádza k zvýhodneniu/znevýhodneniu niektorých hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu. **Kontrolovaný si v súťažných podkladoch zadefinoval preukazovanie zhodnosti vlastností výrobkov s technickými normami, teda odolnosť materiálov proti prenikaniu vody pri dodaní a nepožadoval odolnosť materiálov proti prenikaniu vody po opakovaných ohýbaníach, po používaní a pod. Úrad považuje takto zadefinované technické požiadavky za jednoznačné, úplné a nestranné, nezvýhodňujúce žiaden hospodársky subjekt.**

84. Úrad opätovne uvádza, že **navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol ako kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky, resp. technické požiadavky na predmet zákazky bránili/bránia navrhovateľovi vo vypracovaní a predložení relevantnej ponuky.** Navrhovateľom žiadané parametre (pozri bod 12. tohto rozhodnutia) sú dodatočné, nad rámec toho, čo kontrolovaný požaduje a ich absencia v žiadnom prípade nemohla a nemôže brániť navrhovateľovi v predložení ponuky.

85. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že bod 2 časti Ad 2) námietok navrhovateľa týkajúci sa technických parametrov zabezpečujúcich nepremokavosť materiálu a hotového výrobku považuje za **neopodstatnený**.

K bodu 3 časti Ad 2) námietok navrhovateľa – páska jumbo tape (body 14. a 15. tohto rozhodnutia)

86. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov a zamietnutí žiadosti o nápravu nevysvetlil čo je jumbo tape a aké má mať parametre.

87. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že **kontrolovaného odpoveď, resp. vysvetlenie čo je jumbo tape považuje za dostačujúce, nakoľko kontrolovaný zreteľne uviedol, že jumbo tape je podleповacia páska štandardne používaná na stanovený účel, t. j. na podleповanie švov, ktorá má zabezpečiť vodoodolnosť a nepremokavosť výrobkov** (pozri bod 61 písm. d) tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v odpovedi č. 4 predmetného vysvetlenia navyše poznamenal, že je možné použiť aj iný typ podleповacej pásky, ktorá spĺňa účel použitia. Čo sa týka údaju o šírke pásky, ktorý navrhovateľ požadoval od kontrolovaného uviesť, úrad zistil, že **tento údaj sa nachádza priamo v súťažných podkladoch** v oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ (pozri bod 57. tohto rozhodnutia), kde je doslovne uvedené, cit. „(...) *Bunda je zváraná podleповacou páskou 22 mm širokou (...).*“. Vzhľadom na uvedené považuje úrad požiadavku navrhovateľa na uvedenie šírky podleповacej pásky za bezpredmetnú.

88. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že bod 3 časti Ad 2) námietok navrhovateľa týkajúci sa pásky jumbo tape považuje za **neopodstatnený**.

K bodu 4 časti Ad 2) námietok navrhovateľa – parametre termoizolačného materiálu (body 16. až 18. tohto rozhodnutia)

89. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol aké má mať parametre termoizolačný materiál. Navrhovateľ žiadal od kontrolovaného, aby doplnil údaje o hmotnosti materiálu, tvar štepovania, pričom navrhovateľ podotkol, že na trhu existuje množstvo termoizolačného materiálu, ktoré sa líšia hmotnosťou a

termoizolačnými parametrami, z ktorých najdôležitejšou je odolnosť proti prieniku tepla meraná v Rct. Navrhovateľ zároveň poukázal na bod 24. rozhodnutia Rady úradu č. 6439-9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019.

90. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, teda, že detailnejšie opísanie technických parametrov termoizolačného materiálu by mohlo viesť ku konkrétnemu výrobku alebo výrobcovi. Úrad konanie kontrolovaného, ktorý ponechal záujemcom určitú voľnosť pri výbere a použití termoizolačného materiálu (vrátane technológie výroby a konštrukčného vyhotovenia), považuje za neporušujúce zákon o verejnom obstarávaní a teda takéto konanie kontrolovaného nesmeruje k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Práve naopak, úrad má za to, že možnosť použitia rôzneho termoizolačného materiálu môže rozšíriť okruh možných záujemcov a uchádzačov.
91. Zároveň úrad opätovne uvádza, že **navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol, ako absencia ním požadovaných parametrov na termoizolačný materiál bránila/bráni navrhovateľovi vo vypracovaní a predložení relevantnej ponuky.** Navrhovateľom žiadané parametre (pozri bod 16. tohto rozhodnutia) sú dodatočné, nad rámec toho, čo kontrolovaný požaduje a ich absencia v žiadnom prípade nemohla a nemôže brániť navrhovateľovi v predložení ponuky. Navrhovateľ mohol použiť akýkoľvek materiál, ktorý by spĺňal všetky v súťažných podkladoch už uvedené technické požiadavky na predmet zákazky.
92. Navrhovateľ v rámci svojej argumentácie poukazuje na bod 24. rozhodnutia Rady úradu č. 6439-9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019. Úrad má za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizoval, akým spôsobom majú konštatovania vyplývajúce z rozhodnutia Rady úradu podporovať jeho argumentáciu, nakoľko z predmetného rozhodnutia iba bez ďalšieho odcitoval vybraný text, ktorý navyše predstavoval citáciu z prvostupňového rozhodnutia úradu, t. j. nie závery Rady úradu. Preskúmaním obsahu daného rozhodnutia úrad navyše zistil, že v tomto prípade bola posudzovaná iná skutková situácia, resp. sporná otázka, týkajúca sa výkladu neurčitého pojmu „nepretržitá vláknová izolácia“ a význam parametru Rct. To znamená, že predmetné konštatovania vyplývajúce zo spomenutého rozhodnutia nemajú s argumentami navrhovateľa žiadny súvis, pričom ani sám navrhovateľ vo svojich námietkach tento súvis bližšie neobjasnil.
93. V kontexte požiadavky navrhovateľa na podrobnejšie špecifikovanie parametrov termoizolačného materiálu, v rámci ktorej uviedol, že najdôležitejším parametrom je odolnosť proti prieniku tepla meraná v Rct., úrad upriamuje pozornosť na ustanovenia § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. Po preskúmaní textu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam úrad uvádza, že sa v nej požiadavka na parameter Rct., teda odolnosť proti prieniku tepla, nenachádza, a teda, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti koncipované nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. V kontexte uvedeného sa úrad v rámci konania o námietkach ďalej navrhovateľovou požiadavkou týkajúcou sa určenia hodnoty Rct. pre termoizolačný materiál nezaoberal.
94. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že bod 4 časti Ad 2) námietok navrhovateľa týkajúci sa nedostatočných parametrov termoizolačného materiálu považuje za **neopodstatnený.**

K bodu 6 a 7 časti Ad 2) námietok navrhovateľa – smer zapínania bočných lištových vreciek a materiálové zloženie a umiestnenie vaku na rukáve (body 20. až 25. tohto rozhodnutia)

95. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok navrhovateľa namieta smer zapínania bočných lištových vreciek a materiálové zloženie a umiestnenie vaku na rukáve. Podľa navrhovateľa bočné lištové vrecká sa nezapínajú k spodnému okraju a vak má byť vyhotovený z podšívky a umiestnený na ľavom rukáve. Navrhovateľ svoje tvrdenie argumentuje prechádzajúcimi verejnými súťažami kontrolovaného na obdobný predmet zákazky a s ohľadom na fotodokumentáciu poskytnutú kontrolovaným v priebehu vysvetľovania súťažných podkladov.
96. Úrad opätovne uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii kontrolovaného, ktorý najlepšie pozná svoje potreby (pozri bod 82. tohto rozhodnutia). V kompetencii úradu je len preskúmanie, či stanovené požiadavky na predmet zákazky sú stanovené v súlade s princípmi verejného obstarávania, resp. ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade smerovanie zatvárania/otvárania bočných lištových vreciek, materiál, z ktorého má byť zhotovený vak a jeho umiestnenie na rukáve, v žiadnom prípade neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní a princípom verejného obstarávania. Nakoľko kontrolovaný predmetné požiadavky na predmet zákazky jednoznačne definoval v súťažných podkladoch, a následne po navrhovateľovej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov navrhovateľovi uviedol, že údaje v súťažných podkladoch sú správne, čo opätovne potvrdil aj v zamietnutí žiadosti o nápravu, úrad konštatuje, že kontrolovaný pri stanovení predmetných požiadaviek na predmet zákazky neporušil žiadne ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že je výlučne v kompetencii kontrolovaného aké si stanoví požiadavky na predmet zákazky, tak navrhovateľ v prípade, že má záujem zúčastniť sa verejnej súťaže, musí akceptovať všetky kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky, a to bez ohľadu na to, čo si o nich navrhovateľ myslí, t. j. ak kontrolovaný požaduje, aby smer zapínania bočných lištových vreciek bol smerom nadol, vak bol vyhotovený zo sieťoviny a umiestnený na pravom rukáve, navrhovateľ v prípade záujmu zúčastniť sa verejnej súťaže má povinnosť pripraviť ponuku tak, aby spĺňala kontrolovaným požadované požiadavky na predmet zákazky a to aj keď ich navrhovateľ považuje za nelogické či nepraktické. Úrad zároveň dodáva, že takto kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky neodkazujú na konkrétny výrobok, výrobcu, resp. proces výroby, nezvýhodňujú žiaden hospodársky subjekt a nebránia navrhovateľovi predložiť relevantnú ponuku, teda kontrolovaný sa nedopustil porušenia princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ani iných ustanovení tohto zákona.
98. Úrad ďalej v tejto súvislosti dodáva, že navrhovateľ nemôže kontrolovanému určovať aké má určiť požiadavky na predmet zákazky, teda ako má predmet zákazky vyzeráť, čo musí spĺňať, či ako má byť vyhotovený. Navrhovateľ rovnako nemôže nútiť kontrolovaného, aby pre predmet zákazky stanovil také požiadavky a technické parametre, aké vyhovujú navrhovateľovi. Je plne v kompetencii kontrolovaného ako si stanoví požiadavky na predmet zákazky. Predsa kontrolovaný najlepšie vie čo potrebuje, prečo si stanovil požiadavky na predmet zákazky tak, ako ich stanovil.
99. Zároveň úrad aj v tomto prípade uvádza, že **navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol ako ním namietané požiadavky na predmet zákazky bránili/bránia navrhovateľovi vo vypracovaní a predložení relevantnej ponuky**, pričom úradu ani nie je zrejmé ako

požiadavka na zapínanie bočného lištového vrečka smerom nadol, vyhotovenie vaku zo sieťoviny a jeho umiestnenie na pravom rukáve môže záujemcovi brániť predložiť ponuku.

100. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že body 6 a 7 časti Ad 2) námietok navrhovateľa týkajúce sa smeru zapínania bočných lištových vreciek a materiálového zloženia a umiestnenia vaku považuje za **neopodstatnené**.
101. Vo vzťahu k záveru námietok navrhovateľa, v ktorom o. i. uvádza, že cit. „*zverejnenie zákazky spôsobom bez využitia elektronického kontrakčného systému a elektronickej aukcie poškodzuje hospodársku súťaž, je netransparentné s cieľom obmedziť účasť aj iných hospodárskych subjektov*“ úrad opätovne upriamuje pozornosť na § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na čo úrad konštatuje, že keďže uvedené tvrdenia navrhovateľa neboli obsahom podanej žiadosti o nápravu, úrad sa týmito tvrdeniami nebude ďalej zaoberať.
102. Vzhľadom na to, že úrad na základe právneho posúdenia námietok navrhovateľa **neidentifikoval v postupe kontrolovaného porušenie princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ani iných ustanovení tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, s poukazom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia považuje úrad námietky navrhovateľa za neopodstatnené v celom rozsahu**.
103. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
104. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

105. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
106. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Mgr. Tomáš Lepieš
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – Úrad pre investície a akvizície**,
Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO: 30845572 – kontrolovaný