



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 21. 12. 2020
Číslo: 15200-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v časti 1 predmetu zákazky s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5 t“ verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch“ vyhlásenej obstarávateľom **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 19. 8. 2020 pod značkou 2020/S 160-390967 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2020 z 20. 8. 2020 pod značkou 31235 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe **námietok navrhovateľa** podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** obstarávateľovi **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 **zrušiť časť 1 predmetu zákazky s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5 t“** verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie z 19. 8. 2020 pod značkou 2020/S 160-390967 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2020 z 20. 8. 2020 pod značkou 31235 - MST, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 10. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 23. 10. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém ERANET.
2. Úrad k smerovaniu námietok navrhovateľa uvádza, že ich navrhovateľ síce označil ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) smerujúce proti oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania, avšak podľa ich obsahu predmetné námietky sú námietkami podľa § 170 ods. 3

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. Navrhovateľ podal žiadosť o vysvetlenie 1. 10. 2020 a žiadosť o nápravu 14. 10. 2020.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Úrad uvádza, že navrhovateľ označil námietky ako smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 100 000,- EUR bez DPH časti 1 predmetnej zákazky vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným zložiť kauciu vo výške 4 100 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 10. 2020 kauciu vo výške 4 100 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný v časti A.2 stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) nasledovne, cit.: Zoznamom dodaného tovaru (...) za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (...). Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku. (...). Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5t.“

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 z 09. 07. 2018

8. Navrhovateľ ďalej uvádza obsah žiadosti o vysvetlenie, ktorú kontrolovanému adresoval 1. 10. 2020 (pozri bod 48 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný mu 6. 10. 2020 odpovedal na predmetnú žiadosť listom s názvom „Vysvetlenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov č. 4 a uvádza obsah tohto listu (pozri bod 49 tohto rozhodnutia).
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 14. 10. 2020 zaslal kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa §164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 v lehote na predkladanie ponúk. V žiadosti o nápravu navrhovateľ okrem iného uviedol aj nasledovné, cit.:

„Otázka č. 1

Bude v zozname dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky „Teleskopická plošina na terénnom podvozku“ – akceptovaná aj: a) plošina, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny?, b) teleskopická plošina s pomocným kyvným JIB ramenom?

Odpoveď obstarávateľa v dokumente „Vysvetlenie č. 4“ (odpoveď č. 25) je nasledovná, cit.: „Obstarávateľ bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s minimálnou pracovnou výškou 16m a s hmotnosťou do 5,5t.“

Žiadame o nápravu:

Obstarávateľ jednoznačne neodpovedal, či bude akceptovať aj terénne plošiny na teleskopickom podvozku, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, resp. aj teleskopickú plošinu s pomocným kyvným JIB ramenom a len všeobecne uviedol, že „bude akceptovať všetky typy teleskopických plošín na“. Žiadame obstarávateľa o jednoznačnú odpoveď, či bude akceptovať aj teleskopické plošiny na terénnom podvozku, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, resp. aj teleskopickú plošinu na terénnom podvozku s pomocným kyvným JIB ramenom, resp. o akceptovanie aj takýchto typov teleskopických plošín. Otázka č. 3

Pre uvedenie referencií pre časť 1. zákazky je požadovaná celková hmotnosť do 5,5t, ktorá spadá do kategórie terénneho nákladného vozidla N2G (terénne vozidlo s celkovou hmotnosťou od 3,5t do 12t). Bude verejný obstarávateľ akceptovať v zozname dodávok dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku s celkovou hmotnosťou, ktorá spadá do kategórie N2G (t.j. od 3,5t do 12t), keďže v rámci podmienky účasti verejný obstarávateľ uviedol, že zoznam dodávok musí obsahovať zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru.

Odpoveď obstarávateľa v dokumente „Vysvetlenie č. 4“ (Odpoveď č. 27) je nasledovná, cit.: „Ako už obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 25, obstarávateľ bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s minimálnou pracovnou výškou 16m a s hmotnosťou do 5,5t.“ Žiadame o nápravu:

Obstarávateľ v rozpore so základnými princípmi zákona o verejnom obstarávaní nedôvodne zúžil minimálnu požadovanú úroveň štandardov, čím obmedzil účasť hospodárskych subjektov, ktoré vedia preukázať dodanie teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s hmotnosťou vozidiel spadajúcich do kategórie N2G (t.j. od 3,5t do 12t). Obstarávateľ bez riadneho odôvodnenia zúžil hmotnosť preukázania dodania vozidiel v tejto kategórii a to napriek tomu že za podobný charakter je možné považovať aj teleskopické plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou od 3,5t do 12t a nielen od 3,5t do 12t. Aj vozidlá s vyššou hmotnosťou v rámci tejto kategórie je možné použiť na rovnaký účel ako vozidlá s hmotnosťou od 3,5t do 5,5t. Z „Vysvetlenia č. 4“ je zrejmé, že podobnú otázku poslal aj iný záujemca/uchádzač. Ide o otázku pod číslom 24. V odpovedi na túto otázku obstarávateľ uvádza, že požiadavka na zoznam dodávok

resp. referencií vyplýva zo samotného účelu využívania predmetu zákazky, kedy obstarávateľ bude využívať plošiny v extrémnych podmienkach v teréne resp. v nočných hodinách. Takéto vysvetlenie považujeme za zavádzajúce, nakoľko aj vozidlá s hmotnosťou od 5,5t do 12t, ktoré spadajú do kategórie N2G môžu byť využívané v extrémnych podmienkach v teréne, resp. v nočných hodinách. To znamená, že všetky vozidlá spadajúce do kategórie N2G (od 3,5 do 12t) môžu byť využívané na účel predmetu zákazky (využívanie plošiny v extrémnych podmienkach v teréne resp. v nočných hodinách) a preto by mali byť zo strany obstarávateľa považované za rovnaký alebo podobný charakter ako predmet zákazky všetky teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch s hmotnosťou od 3,5t do 12t.

Žiadame o úpravu tejto podmienky účasti a to tak ako je uvedené v tejto žiadosti o nápravu.

Otázka č. 4

V prípade, že verejný obstarávateľ nebude za dodávky podobného charakteru považovať plošiny uvedené v otázke č. 1(bod a) a bod b)) a rovnako tak plošiny s celkovou hmotnosťou v rozpätí od 3,5t do 12t (kam spadá aj doteraz požadovaná celková hmotnosť do 5,5t), žiadame o vysvetlenie pojmu „...podobného charakteru ako je predmet zákazky...“ vo vete „Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku.“

Odpoveď obstarávateľa v dokumente „Vysvetlenie č. 4“ (Odpoveď č. 28) je nasledovná, cit.: „Obstarávateľ jednoznačne definoval, aké dodávky považuje za podobného charakteru, v bode III.1.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania „Minimálna požadovaná úroveň štandardov“, cit.: „Minimálna úroveň požadovaná obstarávateľom podľa bodu A) Zoznam musí obsahovať, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku. Zoznam dodávok musí obsahovať kontaktnú osobu, e-mail, tel. kontakt. V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza zmluvu, ktorej dodanie presahuje stanovené obdobie rokov, t.j. dodávka tovarov (zmluvy) začala pred tromi rokmi, alebo nebola skončená do vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej aj ako rozhodné obdobie), uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za túto časť dodávky tovarov, ktorá bola realizovaná v rozhodnom období. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5t“. Obstarávateľ má za to, že aké plošiny bude považovať za podobného charakteru zodpovedal aj v odpovedi na otázku č. 25.“

Žiadame o nápravu:

Aj z tejto odpovede obstarávateľa jednoznačne vyplýva, že v rámci požadovanej minimálnej úrovni zadefinoval len požiadavku rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, nie podobného charakteru. Napriek žiadostiam o vysvetlenie doručených zo strany žiadateľa a pri jednej otázke aj zo strany iného hospodárskeho subjektu, obstarávateľ neupravil požiadavku týkajúcu sa podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, aby umožnil predložiť ponuky aj hospodárskym subjektom, ktoré sú schopné preukázať zoznamom dodávok tovaru podobného charakteru ako je predmet zákazky. Žiadame obstarávateľa aby upravil podmienku účasti tak, aby bolo možné splnenie podmienky účasti preukázať zoznamom dodávok tovaru podobného charakteru ako to napríklad navrhuje žiadateľ v tejto žiadosti o nápravu.

Záver:

Predmetnú podmienku účasti tak, ako je naformulovaná považujeme za neprimeranú a stanovenú v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pričom v tejto súvislosti poukazujeme na podstatu princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov ako aj na účel princípu hospodárnosti a efektívnosti. Dovoľujeme si poukázať na to, že medzi obvyklé porušenia princíпов verejného obstarávania patrí nastavenie podmienok verejného obstarávania, ktoré bez objektívneho dôvodu umožňuje súťažiť len menšiemu počtu hospodárskych subjektov a tým zvýhodňujú určitú skupinu záujemcov alebo uchádzačov.

Obstarávateľom zadefinovaná predmetná podmienka účasti neodôvodnene stanovuje predloženie len zoznamu preukazujúceho uskutočnenie dodávok tovaru rovnakého charakteru ako je predmet zákazky.

Napriek žiadosti o vysvetlenie zo strany žiadateľa, obstarávateľ vo svojom vysvetlení neuviedol, aké dodávky tovaru považuje za podobného charakteru ako je predmetu zákazky, resp. z jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie vyplýva, že „dodávky tovaru rovnakého charakteru = dodávky tovaru podobného charakteru“.

Takto zadefinovanú podmienku účasti považujeme za nesplniteľnú aj pre iné subjekty (aj pre nás), u ktorých je predpoklad riadneho plnenia predmetu zákazky – teda takto zadefinovaná podmienka účasti je neprimeraná a diskriminačná a v rozpore s princípmi verejného obstarávania.

Žiadame o vykonanie nápravy a to zadefinovanie minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre časť 1 predmetu zákazky týkajúcej sa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne: Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku (napríklad aj tých kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, aj teleskopických plošín s pomocným kyvným JIB ramenom): a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16 m hmotnosť od 3,5t do 12t.“

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu kontrolovaný 16. 10. 2020 doručil oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu – zamietnutie. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že bude akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou 5,5t a minimálnou pracovnou výškou 16m, čo podľa navrhovateľa znamená, že bude akceptovať aj teleskopickú plošinu na terénnom podvozku, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny a súčasne splní požiadavku na minimálnu pracovnú výšku 16m a hmotnosť do 5,5t aj teleskopickú plošinu na terénnom podvozku s pomocným kyvným JIB ramenom a súčasne splní požiadavku na minimálnu pracovnú výšku 16m a hmotnosť 5,5t. Navrhovateľ uviedol, že nepodáva námietku k odôvodneniu k otázke č. 1, nakoľko kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu jednoznačne uviedol, že bude akceptovať aj typy teleskopických plošín požadovaných navrhovateľom.
11. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol odôvodnenie k otázke č. 3, cit.: „Obstarávateľ stanovil požiadavku v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, takto stanovenou požiadavkou sleduje, aby potenciálny úspešný uchádzač bol schopný a mal skúsenosti s dodávkou plošín na obstarávateľom požadovaných podvozkoch, čo sa týka požadovanej maximálnej hmotnosti. Hmotnosť plošiny má vplyv najmä na prejazdnosť v teréne, kde ťažšie plošiny ako obstarávateľom požadovaná maximálna hmotnosť majú obmedzenú prejazdnosť v teréne resp. v blatistom teréne zapadnú. Obstarávateľ v rámci svojej pôsobnosti musí klásť dôraz na zabezpečenie požadovaných štandardov pri odstraňovaní porúch. Predmetná podmienka účasti ako aj minimálna úroveň, ktoré obstarávateľ určil na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, sú primerané a jednoznačne súvisia s predmetom zákazky, s cieľom získať kvalifikovaného a skúseného dodávateľa, ktorý má skúsenosť s montážou plošín na podvozky s obstarávateľom požadovanými hmotnostnými limitmi.“, proti ktorému podáva námietku, nakoľko „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch“ nepredstavujú špecifický predmet zákazky. Navrhovateľ uvádza, že slovenskom trhu a trhu EÚ existujú viacerí výrobcovia/dodávatelia teleskopických plošín na terénnych podvozkoch.
12. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným stanovená predmetná podmienka účasti, v žiadnom prípade nesleduje cieľ získať kvalifikovaného a skúseného dodávateľa. Takto zadefinovanou

podmienkou účasti, podľa názoru navrhovateľa, kontrolovaný obmedzuje a vylučuje priamu účasť viacerým technicky a odborne spôsobilým uchádzačom. Navrhovateľ príkladmo uviedol, že by malo ísť o zástupcov značiek Versalift, Socage, Cela, Ruthmann, Bumar, GSR, atď. Navrhovateľ má za to, že takto zadefinovaná podmienka účasti smeruje ku konkrétnemu výrobcovi terénneho podvozku a to Iveco Daily 55S18H WX.

13. Podľa navrhovateľa predmet zákazky je schopný rovnako kvalitne zrealizovať uchádzač, ktorý disponuje referenciami o zrealizovaní dodávok tovaru obdobného charakteru – akákoľvek nadstavba (v zmysle teleskopická alebo klbovo-teleskopická) pracovnej plošiny s pracovnou výškou nad 16m na akýkoľvek podvozok kategórie N2G (v zmysle dodržania podmienok výrobcu podvozku). Navrhovateľ má za to, že výrobca podvozkov kategórie N2G a N3G a s väčšími pracovnými výškami je skúsenejší a schopnejší pre realizáciu predmetu zákazky, a to z dôvodu nevyhnutnosti dodržiavania náročnejších a komplikovanejších podmienok výroby, ale aj bezpečnostných podmienok pri práci s plošinou.
14. Tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Hmotnosť plošiny má vplyv najmä na prejazdnosť v teréne, kde ťažšie plošiny ako obstarávateľom požadovaná maximálna hmotnosť majú obmedzenú prejazdnosť v teréne resp. v blatistom teréne zapadnú. Obstarávateľ v rámci svojej pôsobnosti musí klásť dôraz na zabezpečenie požadovaných štandardov pri odstraňovaní porúch.“, podľa navrhovateľa nemá opodstatnenie na kontrolovaným tak, „úzko zadefinovanú špecifikáciu v rámci podmienok účasti“, a to z dôvodu, že každý výrobca, ktorý realizuje zákazky s podvozками kategórie od N2G do N3G, je technicky a aj odborne spôsobilý vyrobiť a dodať terénny podvozok s teleskopickou plošinou s pracovnou výškou plošiny min. 16m a celkovej hmotnosti do 5,5t.
15. Navrhovateľ má za to, že schopnosť a zabezpečenie odstraňovania porúch nemá žiadnu príčinnú súvislosť s výškou pracovnej plošiny a celkovou hmotnosťou.
16. Podľa navrhovateľa z technického hľadiska pre jazdu v teréne na terénnom podvozku je dôležité ťažisko, technické vlastnosti podvozku a schopnosti obsluhy. Navrhovateľ uvádza, že tvrdenie o tom, že ľahší podvozok má lepšie prejazdné vlastnosti v teréne nie je automaticky pravdou. Navrhovateľ je toho názoru, že ak by kontrolovanému išlo o kladenie dôrazu na zabezpečovanie požadovaných štandardov, ako uvádza v zamietnutí žiadosti o nápravu, neznižoval by zároveň vo Vysvetlení č. 3, v odpovedi na otázku č. 19, úroveň izolovania pracovnej plošiny z nemeckej normy „DIN VDE 0682-742 – Vysokozdvížné pracovné plošiny pre práce na častiach pod napätím do AC 1000 V a DC 1500 V“ len na normu „STN EN 60204-1 – Bezpečnosť strojových zariadení. Elektrické zariadenia strojov.“, ktorá má všeobecný charakter a nezohľadňuje špecifiká, riziká pracovných plošín a práce s nimi v blízkosti živých častí s napätím do 1000V.
17. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaným kumulatívne zadefinovaná minimálna požadovaná úroveň štandardov pre časť 1 a to „uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5t, je neprimeraná. Navrhovateľ uvádza, že za primeranú podmienku účasti by považoval podmienku účasti v nasledovnom znení, cit.: „uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku (napríklad aj tých kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, aj teleskopických plošín s pomocným kyvným JIB ramenom): a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť od 3,5t do 12t.“ Podľa navrhovateľa by takto zadefinovaná podmienka účasti spĺňala aj požiadavku kontrolovaného na „zoznam dodaných tovarov“, pretože by zahŕňala

dodávky tovaru rovnakého charakteru a taktiež dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný jednoznačne uviedol, že zoznam musí obsahovať zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky.

18. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol odôvodnenie k otázke č. 4, cit.: „(...) obstarávateľ uvádza, že Vám podrobne popísal, aké sú rozdiely medzi požiadavkou na zoznam dodávok tovaru resp. referencií požadovaných ako podmienka účasti a predmetom zákazky (teda sú definované v širšom zmysle ako samotný predmet zákazky, ktorý je podrobne špecifikovaný v opise predmetu zákazky) v žiadosti o nápravu zo dňa 8. 9. 2020. Obstarávateľ si Vám dovoľuje uviesť, že aj v prípade ak by požadoval (čo nepožaduje) len dodávky rovnakého charakteru ako predmet zákazky, bolo by uvedené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ako konštatovala Rada úradu v rozhodnutí č. 11311-9000/2019 cit.: „Rada má za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyžadoval referencie, resp. zoznam dodávok na tovar rovnakého charakteru ako predmet zákazky, pričom neuviedol formuláciu „alebo obdobného charakteru“. Podľa názoru obstarávateľa podmienky stanovené v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sú natoľko jasné, aby ich presný rozsah pochopil a rovnakým spôsobom vykladal primerane oboznámený a obvykle obozretný uchádzač (pozri napr. rozsudok C-368/10)“, proti ktorému podáva námietku.
19. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného za konanie v rozpore so základnými princípmi vo verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a nediskriminácie napriek tomu, že v súťažných podkladoch jednoznačne uviedol, že zoznam dodávok tovaru má obsahovať dodávky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Navrhovateľ poukazuje na to, že to takto bolo uvádzané aj v odpovediach kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa, ktoré poskytol v lehote pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk v rámci inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov. Navrhovateľ uvádza, že až z odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu zistil, že kontrolovaný v podstate za dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje iba dodávky rovnakého charakteru. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný poukazuje pritom na skutočnosť, že v ustanovení § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nie je uvedené, že zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb má obsahovať dodávky rovnakého alebo podobného charakteru (uvedené aj v Rozhodnutí Rady úradu č. 11311-9000/2019). Navrhovateľ potvrdzuje, že uvedené je síce pravdou, ale samotný kontrolovaný v podmienkach účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedených v súťažnej dokumentácii požaduje zoznam dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. A preto by mal podľa navrhovateľa kontrolovaný postupovať v súlade s tým, ako si nastavil podmienku účasti a mal by podľa navrhovateľa pristúpiť v zozname dodávok tovaru aj uvedenie dodávok tovaru podobného charakteru ako je predmet zákazky a špecifikovať, aké dodávky tovaru bude považovať za dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky.
20. Navrhovateľ uvádza, že aj keď ustanovenie § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovuje len zoznam dodávok tovaru, poskytnutých služieb, stavebných prác a nie je v ňom výslovne uvedené „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“, podľa neho požiadavka „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ vychádza z ustálenej aplikačnej a rozhodovacej praxe v rámci verejného obstarávania. Rovnako je podľa navrhovateľa takto formulovaná požiadavka v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a nediskriminácie. Navrhovateľ uvádza, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky je kontrolovaný povinný ju určiť na základe

údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Podľa navrhovateľa sa pravdepodobne z tohto následne vyvinula aplikačná a rozhodovacia prax kontrolných orgánov vo verejnom obstarávaní (úradu, Rada úradu, Národný kontrolný úrad, Vládny audit, Protimonopolný úrad a rovnako tak aj súdy Slovenskej republiky), ktorá za účelom zachovania základných princípov zákona o verejnom obstarávaní vo svojich metodikách a rozhodnutiach považuje požiadavku na preukázanie „dodávok tovarov, služieb a stavebných prác rovnakého charakteru“ za konanie, ktoré mohlo mať vplyv alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

21. Navrhovateľ poukazuje na to, že úrad vydal viacero rozhodnutí, v ktorých poukazuje na to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný stanoviť podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet zákazky. Navrhovateľ uvádza, že úrad v rozhodnutí č. 6699-6000/2019 z 4. 9. 2019 v bode 70 uviedol, cit.: „Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže teda verejný obstarávateľ resp. obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.“, v bode 72 tohto istého rozhodnutia je uvedené, cit.: „Predmetná podmienka účasti zároveň nesmie byť stanovená tak, že by mohla diskriminovať niektorých záujemcov alebo uchádzačov, ktorí síce majú rovnakú alebo aj vyššiu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti vzťahujúcej sa k predmetu zákazky, ale forma, resp. spôsob, akou je podmienka účasti stanovená, im je neumožňuje preukázať.“
22. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 11311-9000/2019, v ktorom je uvedené, cit.: „Rada má za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyžadoval referencie, resp. zoznam dodávok na tovar rovnakého charakteru ako predmet zákazky, pričom neuviedol formuláciu „alebo obdobného charakteru“ a preto podľa Kontrolovaného ani on svojim nastavením podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.“ Podľa názoru navrhovateľa pre charakter predmetu zákazky, ktorý je predmetom tohto verejného obstarávania, nie je možné aplikovať rozhodnutie Rady úradu č. 11311-9000/2019 v plnom rozsahu, a to najmä z dôvodu, že predmetom zákazky, ku ktorému je rozhodnutie Rady úradu vydané, je špecifický predmet zákazky (kúpa diagnostík na vyšetrenie nukleových kyselín vírusov hepatitídy B, C a HIV u darcov krvi a kúpa plnoautomatických analyzátorov), požiadavka verejného obstarávateľa na „referencie“ v rámci podmienok účasti bola zadefinovaná tak, že umožňovala účasť všetkým dodávateľom, nakoľko na svete existujú len dve technológie vyhovujúce požiadavkám kontrolovaného, a obe boli do súťaže predložené. Navrhovateľ ďalej uvádza bod 104 rozhodnutia rady úradu, cit.: „To znamená, že nedošlo k diskriminácii iných hospodárskych subjektov ako potenciálnych uchádzačov.“
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný zadefinovaním podmienky účasti možno nepostupoval v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale preukázateľne postupoval v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a nediskriminácie. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného mohol mať/má vplyv na proces verejného obstarávania, nakoľko podmienka účasti tak, ako bola zadefinovaná znemožňuje podať ponuku minimálne navrhovateľovi. Navrhovateľ poukazuje na to, že z vysvetlenia č. 4 vyplýva, že ešte jeden hospodársky subjekt navrhoval upraviť podmienku účasti, pričom jeho návrh bol obdobný ako návrh navrhovateľa.

24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 4. 9. 2020 poslal kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie a nie žiadosť o nápravu, pričom kontrolovaný toto vysvetlenie považoval za žiadosť o nápravu a v rozpore s ustanovením § 165 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní namiesto odpovede na žiadosť o vysvetlenie mu doručil zamietnutie žiadosti o nápravu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ nepodal žiadosť o nápravu, považoval toto zamietnutie za odpoveď na žiadosť o vysvetlenie. Navrhovateľ poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní neuvádza ako má vyzerat' žiadosť o vysvetlenie. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že už vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo 4. 9. 2020 okrem iného uviedol, cit.: „nadobudol dojem, že sa pri takto zadaných podmienkach účasti súťaže zúčastní s istotou 1. uchádzač, o ktorom je známe, že takéto dodanie pre ZSE a.s. už realizoval. Je veľmi pravdepodobné, že bude uchádzačom jediným a zároveň úspešným.“
25. Navrhovateľ ďalej poukazuje na judikát Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2S 249/2010-112 z 5. 10. 2011, kde je uvedené, cit.: „že pri vyslovení domnienky o porušení niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohli zásadným spôsobom ovplyvniť výsledky verejného obstarávania, je potrebné sa venovať otázkam, v čom tento vplyv spočíval alebo mohol spočívať, koho konkrétne alebo určiteľne sa mohlo porušenie zákona o verejnom obstarávaní dotknúť a do akej miery mohla ovplyvniť jeho rozhodnutie nezúčastniť sa verejného obstarávania, alebo sa ho zúčastniť s hendikepom zavineným verejným obstarávateľom/obstarávateľom, akým spôsobom konanie verejného obstarávateľa v rozpore s § 9 zasiahlo do práv uchádzačov, záujemcov, prípadne potenciálnych záujemcov.“ Navrhovateľ má za to, že zo strany kontrolovaného jednoznačne došlo k netransparentnému konaniu, nakoľko v súťažnej dokumentácii (vrátane odpovedí na žiadosť o vysvetlenie) uviedol, že umožňuje uchádzačom predložiť zoznam dodávok tovaru rovnakého a podobného charakteru ako je predmet zákazky a zo zadanej podmienky účasti aj na základe vyššie definovaného podaného vysvetlenia a vybavenia žiadosti o nápravu vyplýva, že ide v podstate výlučne o dodávky rovnakého charakteru. Navrhovateľ ďalej uvádza, že rovnako došlo zo strany kontrolovaného k diskriminačnému konaniu, nakoľko stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spočívajúcej „v preukázaní zoznamu dodávok pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5t“ nedôvodne obmedzil možnosť preukázania referenčných zákaziek uchádzačom, ktorí sú rovnako schopní plniť predmet zákazky, a ktorí v prípade úpravy podmienky účasti spočívajúcej „v preukázaní zoznamu dodávok pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť od 3,5t do 12t by boli schopní podať kvalifikovanú ponuku a v prípade úspešnosti by boli schopní plniť predmet zákazky. Podľa navrhovateľa to znamená, že aj v zmysle predmetného judikátu Krajského súdu v Bratislave kontrolovaný svojím konaním znemožnil mu účasť vo verejnom obstarávaní.
26. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti žiada úrad, aby vyhovel jeho námietkam a vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým zruší použitý postup zadávania zákazky, resp. postup zadávania príslušnej časti predmetu zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **23. 10. 2020**.

28. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 15200-6000/2020-PO zo dňa 10. 11. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
29. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
30. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
31. Kontrolovaný doručil úradu 29. 10. 2020 vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.
32. Nakoľko pre posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru úrad rozhodnutím č. 15200-6000/2020-OD/P zo dňa 18. 11. 2020 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad za týmto účelom listom zo dňa 30. 11. 2020 oslovil znaleckú organizáciu **Avocare, s.r.o., Horný Šiamec 18, 911 01 Bratislava**, ktorá 11. 12. 2020 doručila úradu odborné vyjadrenie č. 202002694123 (bod 64 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch neprestávajú špecifický predmet zákazky. Na Slovenskom trhu a na trhu EÚ existujú viacerí výrobcovia/dodávatelia teleskopických plošín na terénnych podvozkoch.“, uvádza, že navrhovateľ zjavne nepochopil špecifickosť a náročnosť podmienok, (ktoré kontrolovaný opakovane popisoval ako vo vysvetleniach tak aj v zamietnutí žiadosti o nápravu), v ktorých bude kontrolovaný predmet zákazky využívať. Kontrolovaný dodáva, že pre ilustráciu nahral do systému ERANET fotografie v akých terénnych podmienkach musí vykonávať údržbu distribučnej sústavy.
34. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 12 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že v rámci predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa podvozku požadoval len, aby bol terénny a aby v spojení s teleskopickou plošinou nepresiahol hmotnosť 5,5t. Kontrolovaný k tomuto uvádza, že primeranosť podmienok účasti sa posudzuje vo vzťahu k predmetu zákazky (najmä

jeho obsahu a rozsahu) a nie k „trhovým reáliám“. Podľa kontrolovaného účelom podmienok účasti je zabezpečiť, aby zákazku získal hospodársky subjekt, ktorý je reálne a preukázateľne schopný uskutočniť jej realizáciu za stanovených podmienok. Podľa kontrolovaného je zrejmé, že takúto schopnosť možno posudzovať iba vyváženým porovnaním povahy, zložitosti a rozsahu zákazky a technických a odborných kapacít záujemcov alebo uchádzačov, pričom situácia na trhu nemá s uvedeným účelom nič spoločné. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ je zákazka vecne či objemovo náročná, je obstarávateľ oprávnený primerane tomu stanoviť aj podmienky účasti bez ohľadu na to, že majú na trhu obmedzujúci následok. Podľa kontrolovaného takéto obmedzenie je zdôvodnené samotným účelom podmienok účasti. Kontrolovaný má za to, že vzhľadom na svoju povahu a účel sú všetky podmienky účasti obmedzujúce (pozitívna, zákonná diskriminácia). Podľa kontrolovaného je podstatné, že obmedzujúci následok musí zodpovedať účelu podmienky účasti, t.j. podmienka účasti musí byť proporciálna, pričom platí, že pokiaľ podmienka účasti je primeraná predmetu zákazky, je proporciálna, a je v súlade so zákonom. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ by to tak nebolo, podmienky účasti by stratili svoj význam. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že účel podmienok účasti a rešpektovanie „trhových reálií“ stoja logicky proti sebe s tým, že čím miernejšie sú podmienky účasti, tým je širšia hospodárska súťaž, ale zároveň aj vyššie riziko, že zákazku získa technicky nedostatočne kvalifikovaný hospodársky subjekt. Podľa kontrolovaného posudzovanie primeranosti podmienok má iba jeden parameter, a tým je predmet zákazky (jeho obsah a rozsah). Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ obstarávateľ neprekročí hranicu primeranosti danú týmto parametrom, koná v súlade so zákonom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že účelom podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je overiť, či má záujemca alebo uchádzač skúsenosti, zručnosti, personálne alebo technické kapacity potrebné na realizáciu predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že predmetnú podmienku účasti stanovil jednoznačne primerane predmetu zákazky, a to tak pokiaľ ide o jej obsah ako aj rozsah. Uvedené podľa kontrolovaného potvrdzuje aj metodika a rozhodovacia prax úradu. V tomto kontexte sa podľa kontrolovaného javia tvrdenia navrhovateľa o neprimeranosti podmienky účasti vo vzťahu k situácii na trhu ako absolútne irelevantné. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ záujemca nespĺňa sám alebo spoločne s inými hospodárskymi subjektmi (členmi skupiny dodávateľov alebo poskytovateľmi kapacít) predmetu podmienku účasti, ktorá vecne a rozsahom zodpovedá predmetu zákazky a ktorú je možné preukázať aj kumulatívne, tak jednoducho nie je technicky alebo odborne spôsobilý realizovať predmet zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa naznačujúce preukázateľnosť danej podmienky iba jedným subjektom, opäť platí, že obstarávateľ neurčil podmienky účasti vo vzťahu trhu, ale vo vzťahu k predmetu zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci podmienky účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovil jedinou podmienku účasti, ktorý preukázateľne súvisí s predmetom zákazky a je primeraná, čo do požadovaného počtu resp. požiadaviek na zoznam dodávok. Podľa kontrolovaného samotným faktom o tom, že podmienka účasti nie je žiadnym spôsobom diskriminujúca potvrdzuje, že v predmetnej časti boli predložené dve ponuky, pričom navrhujú plnenie na dvoch rôznych podvozkoch od dvoch odlišných výrobcov podvozkov.

35. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 13 až 16 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že práve z predchádzajúcich nákupov, pri ktorých nepožadoval skúsenosti s konkrétnou výrobou a dodávkou plošiny na terénnom podvozku s maximálnou hmotnosťou 5,5t mal počas životnosti predmetu zákazky neustále technické a servisné problémy, nakoľko dodávateľ, ktorý nemal skúsenosti s montážnou teleskopickou plošinou na daný podvozok nevedel zabezpečiť ako bezproblémový servis tak aj samotnú bezporuchovú prevádzku plošiny na príslušnom podvozku, preto je jednoznačne, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti je primeraná a jednoznačne súvisiaca s predmetom zákazky, s cieľom získať kvalifikovaného a skúseného dodávateľa, ktorý má skúsenosť s montážnou plošinou na podvozky s obstarávateľom

požadovanými hmotnostnými limitmi. Podľa kontrolovaného k tvrdeniu navrhovateľa, že schopnosť zabezpečiť odstraňovanie porúch v distribučnej sieti nemá žiadnu súvislosť s výškou pracovnej plošiny a jej celkovou hmotnosťou resp., prejazdnosti ľahších terénnych podvozkov len svedčí o tom, že navrhovateľ si ani nevie predstaviť v akých podmienkach kontrolovaný zabezpečuje funkčnosť distribučnej sústavy. Kontrolovaný uvádza, že neumožnil v rámci podmienky účasti zvýšenie hmotnostného limitu nakoľko požiadavka na dodanie plošiny do 5,5t je nadefinovaná na základe dlhoročných skúseností terénnych pracovníkov optimálnou váhou prebrodenia sa či už rozmočeným alebo zasneženým terénom, resp. strmým terénom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ako príklad sú v systéme ERANET nahraté fotografie vozidla v kategórii do 12t (MB Axor a MB Atego plošina cca 9,5t), kde je vidno potrebu použitia dopĺňajúcej ťažkej techniky a z toho plynúcich prestojov pri odstraňovaní porúch. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci štandardov kvality stanovených ÚRSO, musí ZSD dodržať stanovenú dobu prerušenia distribúcie EE príslušnej napäťovej úrovne (viď prílohy v systéme ERANET). Kontrolovaný ďalej uvádza, že je tam presne stanovené, že kontrolovaný musí dať napr. konár na vedení dole pomocou plošiny pri NN do 4 hodín a pri VN do 3 hodín, z tohto dôvodu je požiadavka relevantná k predmetu zákazky a kontrolovaný na základe vlastných skúseností nemá priestor v rámci časových noriem na vyťahovanie niekoľko hodín vyššie spomínaných plošín z terénu. Kontrolovaný poukazuje na to, že doba odstránenia sa berie od doby nahlásenia, takže musí vziať na zreteľ skutočnosť času prepravy.

36. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 16 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že pri odpovedi vo vysvetlení postupoval len v súlade s § 42 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo a také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám, takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
37. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 19 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že minimálne štandardy konštantne vykladal počas celej lehoty na predkladanie ponúk. Podľa názoru kontrolovaného, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5t“ je jednoznačne širšie definovaná ako samotný predmet zákazky, čo podľa názoru kontrolovaného dostatočne aj navrhovateľovi ozrejmil v zamietnutí žiadosti o nápravu z 8. 9. 2020, ktorú navrhovateľ zjavne zámerne ani neuviedol ako prílohu k námietkam. Kontrolovaný uvádza, že mu nie je jasné, ako primerane kompetentný záujemca môže na základe 4 parametrov v zozname dodávok (teleskopická plošina, terénny podvozok, hmotnosť do 5,5t a minimálna pracovná výška) tvrdiť, že kontrolovaný požaduje v zozname dodávok rovnaké dodávky ako je predmet zákazky, ktorý je špecifikovaný v súťažných pokladoch viac ako 120 parametrami a požiadavkami. Podľa názoru kontrolovaného podmienky stanovené v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sú natoľko jasné, že aby ich presný rozsah pochopil a rovnakým spôsobom vykladal primerane oboznámený a obvykle obozretný uchádzač (pozri napr. rozsudok -368/10).

38. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že ešte jeden hospodársky subjekt navrhoval upraviť predmetnú podmienku účasti, pritom tento návrh bol obdobný ako návrh navrhovateľa, uvádza, že predmetným hospodárskym subjektom bola spoločnosť XY, ktorá sa zaregistrovala k predmetnej zákazke 1. 10. 2020 o 10:20 a žiadosť o vysvetlenie poslala toho istého dňa o 10:23, pričom navrhovateľ poslal svoju žiadosť účelovo cez prostredie systému ERANET 1.10.2020 o 10:40. Podľa kontrolovaného otázky spoločnosti XY boli zjavne podobné s už zodpovedanými otázkami a boli položené len s cieľom vytvoriť tlak na kontrolovaného tak, aby upravil predmetnú podmienku účasti tak, ako navrhoval navrhovateľ. Kontrolovaný dodáva, že uvedené konanie oboch hospodárskych subjektov by v prípade, ak by čo i len jeden z nich predložil ponuku posudzoval podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
39. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 24 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ účelovo uvádza, že 4. 9. 2020 poslal kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie a nie žiadosť o nápravu a tvrdí, že kontrolovaný považoval žiadosť o vysvetlenie za žiadosť o nápravu v rozpore s § 165 ods. 1 a namiesto odpovede na žiadosť o vysvetlenie doručil navrhovateľovi zamietnutie žiadosti o nápravu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepodal žiadosť o nápravu považoval zamietnutie žiadosti o nápravu za odpoveď na žiadosť o vysvetlenie. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že v žiadosti zo 4. 9. 2020 jednoznačne navrhoval navrhovateľ znenie podmienky účasti zmeniť, t.j. žiadal upraviť znenie predmetnej podmienky účasti, pričom kontrolovaný túto žiadosť posudzoval podľa obsahu a nie podľa označenia.
40. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 25 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v celom texte námietok stále opakuje svoje ničím nepodložené tvrdenia, pričom kontrolovaný trvá na stanoviskách uvedených vyššie.
41. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

42. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 19. 8. 2020 pod značkou 2020/S 160-390967 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2020 z 20. 8. 2020 značkou 31235 - MST verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch.“ Predmetné verejné obstarávanie kontrolovaný rozdelil na 2 časti, na časť č. 1 s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ a na časť č. 2 s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 3,5t“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 700 000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k verejnemu obstarávaniu kontrolovaný poskytol záujemcom prostredníctvom profilu obstarávateľa, ktorý je vedený na stránke úradu <https://uvo.gov.sk>. Listom s názvom „Žiadosť o vysvetlenie“ z 1. 10. 2020 navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie. Následne 6. 10. 2020 doručil kontrolovaný navrhovateľovi odpoveď na predmetný list s názvom „Vysvetlenie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov č. 4“. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 20. 10. 2020. V lehote na predkladanie ponúk do časti č. 1 s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5 t“ verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch“ predložili ponuky 2 uchádzači. Navrhovateľ do časti č. 1 s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5 t“

verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch“ v lehote na predkladanie ponúk nepredložil ponuku. Navrhovateľ 14. 10. 2020 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8. Kontrolovaný 16. 10. 2020 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“, ktorým predmetnú žiadosť o nápravu zamietol. Následne 23. 10. 2020 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

43. V bode 36 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.:

„36.1 Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Ich splnenie preukáže podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložením nasledovných dokladov:

36.1.1 – zoznamom dodaného tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku:

a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m , hmotnosť do 5,5t
(...).“

44. V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „39 „Predmet zákazky“

39.1 Predmet zákazky je detailne špecifikovaný v Technickej špecifikácii pre časť predmetu zákazky, ktorý je **Prílohou 1a pre časť 1** a Prílohou 1b pre časť 2 týchto súťažných podkladov a Rámcovou dohodou, ktorá je Prílohou 2.

40 „Požiadavky na predmet zákazky“

40.1 Obstarávateľ na splnenie požiadaviek na predmet zákazky požaduje predloženie dokumentov v zmysle bodu 17.3.11. týchto súťažných podkladov.

40.2 Uchádzač v ponuke predloží ocenenú príslušnú tabuľku v závislosti od toho na ktorú časť predmetu zákazky predkladá ponuky podľa časti B.2 Návrh na plnenie kritérií týchto súťažných podkladov.

40.3 Obstarávateľ požaduje, aby dodanie predmetu zákazky bolo realizované na základe Rámcovej dohody podľa bodu 8. týchto súťažných podkladov, teleskopické plošiny musia byť nové, nejazdené.“

45. V **prílohe a1 pre časť 1** súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Pracovná plošina na terénnom podvozku s celkovou hmotnosťou, Technické požiadavky na nadstavbu: „(...) 25. Celková hmotnosť diela max. 5500 kg (podvozok, plošina, vrátane všetkého príslušenstva), (...) 89. Nosnosť šasi (podvozku) bez nadstavby min. 3 500 kg. (...)“

46. V podbode 2.1, bodu 2 „Predmet dohody“ rámcovej dohody je uvedené, cit.: „Predmetom tejto Dohody je záväzok Predávajúceho dodať Kupujúcemu na základe Objednávky Tovar špecifikovaný v prílohe tejto Dohody (Technická špecifikácia) bez vád spôsobom ďalej dohodnutým v tejto Dohode a previesť na neho vlastnícke právo k Tovaru a záväzok Kupujúceho Tovar prevziať a uhradiť Predávajúcemu za Tovar Cenu podľa tejto Dohody.“
47. V prílohe č. 1 s názvom „Technická špecifikácia“ rámcovej dohody sú uvedené rovnaké technické špecifikácie ako v **prílohe a1 pre časť 1** súťažných podkladov.
48. Listom s názvom „**Žiadosť o vysvetlenie**“ z 1. 10. 2020 navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie nasledovných otázok, cit.:
„Otázka č. 1
Bude v zozname dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ – akceptovaná aj: a) plošina, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny?
b) Teleskopická plošina s pomocným kývnym JIB ramenom?
(...)
Otázka č. 3
Pre uvedenie referencií pre časť 1 zákazky je požadovaná celková hmotnosť do 5,5t, ktorá spadá do kategórie terénneho nákladného vozidla N2G (terénne vozidlo s celkovou hmotnosťou od 3,5t do 12t).
Bude verejný obstarávateľ akceptovať v zozname dodávok dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku s celkovou hmotnosťou, ktorá spadá do kategórie N2G (t.j. od 3,5t do 12 t), keďže v rámci podmienky účasti verejný obstarávateľ uviedol, že zoznam dodávok musí obsahovať zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru.
Otázka č. 4
V prípade, že verejný obstarávateľ nebude za dodávky podobného charakteru považovať plošiny uvedené v otázke č. 1 (bod a) a bod b)) a rovnako tak plošiny s celkovou hmotnosťou v rozpätí od 3,5t do 12t (kam spadá aj doraz požadovaná celková hmotnosť do 5,5t), žiadame o vysvetlenie pojmu „(...) podobného charakteru ako je predmet zákazky (...)“ vo vete „Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku.“.“
49. Kontrolovaný 6. 10. 2020 doručil navrhovateľovi dokument s názvom „Vysvetlenie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov č. 4“ (ďalej len „**Vysvetlenie č. 4**“), ktorý odpovedal navrhovateľovi na vyššie uvedené otázky nasledovne: Na otázku č. 1 kontrolovaný odpovedal (vo Vysvetlení č. 4 uvedená pod číslom 25), cit.: „Obstarávateľ bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s minimálnou pracovnou výškou 16m a s hmotnosťou do 5,5t.“
Na otázku č. 3 kontrolovaný odpovedal (vo Vysvetlení č. 4 uvedená pod číslom 27), cit.: „Ako už kontrolovaný uviedol v odpovedi č. 25, obstarávateľ bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s minimálnou pracovnou výškou 16m a s hmotnosťou do 5,5t.“
Na otázku č. 4 kontrolovaný odpovedal (vo Vysvetlení č. 4 uvedená pod číslom 28), cit.: „Obstarávateľ jednoznačne definoval, aké dodávky považuje za podobného charakteru v bode III.1.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania „Minimálna požadovaná úroveň štandardov“ cit.: „Minimálna úroveň požadovaná obstarávateľom podľa bodu A) Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku. Zoznam dodávok musí obsahovať kontaktnú osobu, e-mail, tel. kontakt. V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza

zmluvu, ktorej dodanie presahuje stanovené obdobie rokov, t.j. dodávka tovarov (zmluvy) začala pred tromi rokmi, alebo nebola skončená do vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej aj ako rozhodné obdobie), uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za tú časť dodávky tovarov, ktorá bola realizovaná v rozhodnom období. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5 t,“ Obstarávateľ má za to, že aké plošiny bude považovať za podobného charakteru zodpovedal aj v odpovedi na otázku č. 25.“

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
53. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
54. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Právne posúdenie úradom

55. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
56. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36 zákona o verejnom obstarávaní **s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet zákazky.** Úrad uvádza, že je potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré

vytvárajú predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zabezpečí jej bezproblémové plnenie. **Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky.** Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže teda verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ **bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.**

57. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ zároveň v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.
58. **Posudzovať primeranosť a súvislosť podmienok účasti s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.** V zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky, **zároveň je potrebné zohľadniť aj adekvátnosť rozsahu požiadaviek (požiadavka primeranosti), a to ešte v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti zároveň nesmú byť stanovené tak, že by mohli diskriminovať niektorých záujemcov alebo uchádzačov, ktorí síce majú rovnakú alebo aj vyššiu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti vzťahujúcej sa k predmetu zákazky, ale forma, resp. spôsob, akou je podmienka účasti stanovená, im ju neumožňuje preukázať.**
59. Úrad uvádza, že z bodu 36 s názvom „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný požaduje aby uchádzači predložili **zoznam dodaného tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania** s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľovi, pričom ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dokladom je referencia. Kontrolovaný požaduje, aby tento zoznam obsahoval zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého charakteru alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. **Z formulácie, cit.: „Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku“ uvedenej v bode 36 s názvom „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, vyplýva, že kontrolovaný za zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje teleskopické plošiny na terénnom podvozku. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov požaduje, aby uchádzač preukázal, že za rozhodné obdobie dodal minimálne 15 kusov teleskopických plošín na terénnom podvozku s minimálnou pracovnou výškou 16m a maximálnou hmotnosťou do 5,5t.**

60. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že navrhovateľ požiadal kontrolovaného listom „Žiadosť o vysvetlenie“ z 1. 10. 2020 o vysvetlenie tejto podmienky účasti, v ktorom konkrétne:
- otázkou č. 1 požadoval ozrejmiť, či bude v zozname dodávaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru kontrolovaný akceptovať aj a) plošinu, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny a po b) teleskopickú plošinu s pomocným kývnym JIB ramenom, otázkou č. 3 požadoval ozrejmiť, či bude v zozname dodávok rovnakého alebo podobného charakteru kontrolovaný akceptovať aj dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku s celkovou hmotnosťou, ktoré spadajú do kategórie N2G s hmotnosťami od 3,5t do 12t, s ohľadom na skutočnosť, že tento zoznam môže obsahovať zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru,
- otázkou č. 4 navrhovateľ požadoval vysvetliť pojem podobný charakter vo vete formulovanej v bode 36 s názvom „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, ktorá znie, cit.: „Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku., ak by kontrolovaný neakceptoval plošinu, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, teleskopickú plošinu s pomocným kývnym JIB ramenom a plošiny kategórie N2G s hmotnosťami v rozpätí od 3,5t do 12t. Kontrolovaný odpovedal na otázku č. 1 nasledovne, cit.: „Obstarávateľ bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch s minimálnou pracovnou výškou 16m a s hmotnosťou do 5,5t.“, na otázku č. 3 nasledovne, cit.: „Ako už **kontrolovaný** uviedol v odpovedi č. 25, obstarávateľ **bude v zozname dodaných tovarov akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnych podvozkoch** s minimálnou pracovnou výškou 16m a s **hmotnosťou do 5,5t.**“ a na otázku č. 4 nasledovne, cit.: „Obstarávateľ jednoznačne definoval, aké dodávky považuje za podobného charakteru v bode III.1.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania „Minimálna požadovaná úroveň štandardov“ cit.: „Minimálna úroveň požadovaná obstarávateľom podľa bodu A) Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku. Zoznam dodávok musí obsahovať kontaktnú osobu, e-mail, tel. kontakt. V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza zmluvu, ktorej dodanie presahuje stanovené obdobie rokov, t.j. dodávka tovarov (zmluvy) začala pred troma rokmi, alebo nebola skončená do vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej aj ako rozhodné obdobie), uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za tú časť dodávky tovarov, ktorá bola realizovaná v rozhodnom období. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: uchádzač musí preukázať, že za rozhodné obdobie dodal tovar – teleskopické plošiny na terénnom podvozku: a) pre časť 1: minimálne 15 kusov za rozhodné obdobie, minimálna pracovná výška 16m, hmotnosť do 5,5 t,“ Obstarávateľ má za to, že aké plošiny bude považovať za podobného charakteru zodpovedal aj v odpovedi na otázku č. 25.“. Navrhovateľ následne podal žiadosť o nápravu, keďže podľa neho kontrolovaný na otázku č. 1 kontrolovaný odpovedal nejednoznačne, bez riadneho odôvodnenia zúžil možnosť preukázania dodania vozidiel v tejto kategórii a to napriek tomu, že za vozidlá podobného charakteru ako je predmet zákazky je podľa navrhovateľa možné považovať aj teleskopické plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou od 3,5t do 12t, nielen s hmotnosťou od 3,5t do 5,5t a z odpovedi kontrolovaného na otázku č. 4 vyplýva, že v rámci požadovanej úrovne zadefinoval len požiadavku rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, nie podobného charakteru. Kontrolovaný zamietol žiadosť o nápravu listom s názvom „Oznámenie o výsledku vybavenie žiadosti o nápravu“, (bod 49 tohto rozhodnutia) v ktorom uviedol, cit.: Obstarávateľ jednoznačne odpovedal, že **bude akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou do 5,5t a minimálnou pracovnou výškou 16m, to znamená, že bude akceptovať**

1. **Aj teleskopickú plošinu na terénnom podvozku, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny a súčasne splní požiadavku na minimálnu pracovnú výšku 16m a hmotnosť do 5,5t**
2. **Aj teleskopickú plošinu na terénnom podvozku s pomocným kyvným JIB ramenom a súčasne splní požiadavku na minimálnu pracovnú výšku 16m a hmotnosť do 5,5t. (...),**
Odôvodnenie k otázke č. 3 (...)

Obstarávateľ stanovil požiadavku v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, takto stanovenou požiadavkou sleduje, aby **potenciálny úspešný uchádzač bol schopný a mal skúsenosti s dodávkou plošín na obstarávateľom požadovaných podvozkoch, čo sa týka požadovanej maximálnej hmotnosti.** Hmotnosť plošiny má vplyv najmä na prejazdnosť v teréne, kde ťažšie plošiny ako obstarávateľom požadovaná maximálna hmotnosť majú obmedzenú prejazdnosť v teréne resp. v blatistom teréne zapadnú. Obstarávateľ v rámci svojej pôsobnosti musí klásť dôraz na zabezpečenie požadovaných štandardov pri odstraňovaní porúch. Predmetná podmienka účasti ako aj minimálna úroveň, ktoré obstarávateľ určil na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, sú primerané a jednoznačne súvisia s predmetom zákazky, s cieľom získať kvalifikovaného a skúseného dodávateľa, ktorý má skúsenosť s montážou plošín na podvozky s obstarávateľom požadovanými hmotnostnými limitmi.

K Vašej otázke č. 4 obstarávateľ uvádza, že Vám podrobne popísal, aké sú rozdiely medzi požiadavkou na zoznam dodávok tovaru resp. referencií požadovaných ako podmienka účasti a predmetom zákazky (teda sú definované v širšom zmysle ako samotný predmet zákazky, ktorý je podrobne špecifikovaný v opise predmetu zákazky) v žiadosti o nápravu z 8.9.2020. Obstarávateľ si Vám dovoľuje uviesť, že aj v prípade požadoval (čo nepožaduje) len dodávky rovnakého charakteru ako predmet zákazky, bolo by uvedené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ako konštatovala aj Rada úradu vo svojom rozhodnutí č. 11311-9000/2019 cit.: „Rada má za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyžadoval referencie, resp. zoznam dodávok na tovar rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, pričom neuviedol formuláciu „alebo obdobného charakteru“. Podľa názoru obstarávateľa podmienky stanovené v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sú natoľko jasné, aby ich presný rozsah pochopil a rovnakým spôsobom vykladal primerane oboznámený a obvykle obozretný uchádzač (viď napr. rozsudok C-368/10).“

61. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že ak uchádzač predloží v zozname dodávok rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny alebo teleskopickú plošinu na terénnom podvozku s pomocným kyvným JIB ramenom, kontrolovaný ich bude akceptovať pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti za predpokladu, že súčasne pri týchto teleskopických plošinách bude splnená požiadavka na minimálnu pracovnú výšku 16m a hmotnosť do 5,5t. Z vyjadrení kontrolovaného podľa úrad vyplýva, že nielen predmetné teleskopické plošiny bude akceptovať, ale že **bude akceptovať všetky typy teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou do 5,5t. a minimálnou pracovnou výškou 16m.** Kontrolovaný nepripustil svojim vysvetlením a následne aj ani oznámením o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, uchádzačom, aby preukazovali splnenie predmetnej podmienky účasti dodávkami teleskopických plošín na podvozkoch s vyššou hmotnosťou ako 5,5t. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad považuje za potrebné poukázať aj na otázku č. 4 navrhovateľa, v ktorej uviedol nasledovnú formuláciu, cit.: „*V prípade, že verejný obstarávateľ nebude za dodávky podobného charakteru považovať plošiny uvedené v otázke č. 1 (bod a) a bod b)) a rovnako tak plošiny s celkovou hmotnosťou v rozpätí od 3,5t do 12t (kam spadá aj doraz požadovaná celková hmotnosť do 5,5t), žiadame o vysvetlenie pojmu „(...) podobného charakteru ako je predmet*

zákazky (...)“ vo vete „Zoznam musí obsahovať: zákazku/zákazky dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t.j. teleskopických plošín na terénnom podvozku.“ Úrad pre úplnosť uvádza, že v otázke č. 1 navrhovateľ uviedol, cit.: „Bude v zozname dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ – akceptovaná aj: a) plošina, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny? b) Teleskopická plošina s pomocným kývnym JIB ramenom?“. Z formulácie otázky č. 4 v spojení s otázkou č. 1 podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ za teleskopické plošiny podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje teleskopické plošiny, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, teleskopické plošiny s pomocným kývnym JIB ramenom a teleskopické plošiny N2G kategórie s hmotnosťou v rozpätí od 3,5t do 12t. Úrad s ohľadom na tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný nepripúšťa za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti predložiť teleskopické plošiny podobného charakteru ako je predmet zákazky, poukazuje na to, že kontrolovaný v zmysle vyššie uvedeného pripustil, aby uchádzači predkladali do predmetných zoznamov teleskopické plošiny, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny, teleskopické plošiny s pomocným kývnym JIB ramenom, ktoré navrhovateľ podľa formulácie otázky č. 4 považuje za teleskopické plošiny podobného charakteru ako je predmet zákazky. Na druhej strane je potrebné povedať, že kontrolovaný nepripustil, aby uchádzači za účelom predmetnej podmienky účasti predložili v predmetnom zozname dodávok, dodávky teleskopických plošín s hmotnosťou vyššou ako 5,5t, ktoré podľa formulácie otázky č. 4 navrhovateľ považuje rovnako za teleskopické plošiny podobného charakteru ako je predmet zákazky. Úrad k tomu uvádza, že s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný umožnil predmetnú podmienku účasti preukazovať aj dodávkami teleskopických plošín, kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny alebo s pomocným kývnym JIB ramenom, neakceptovanie dodávok teleskopických plošín s hmotnosťou vyššou ako 5,5t nie je možné hodnotiť tak, že kontrolovaný umožnil za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti predkladať len dodávky rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, keďže sám navrhovateľ podľa formulácie otázky č. 4 považuje teleskopické plošiny kde teleskopické rameno je podstatnou časťou plošiny alebo s pomocným kývnym JIB za teleskopické plošiny podobného charakteru, pričom ich predkladanie kontrolovaný pripustil. Na základe uvedeného je možné skonštatovať podľa úradu, že kontrolovaný umožnil uchádzačom predmetnú podmienku účasti preukazovať dodávkami, nielen rovnakého charakteru, ale aj podobného charakteru ako je predmet zákazky. V tomto kontexte sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa uvedené v jeho námietkach, cit.: „Až z odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľ zistil, že kontrolovaný v podstate za dodávky podobného charakteru, ako je predmet zákazky považuje iba dodávky rovnakého charakteru.“

62. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že po tom, čo kontrolovaný jeho vysvetlením a zamietnutím žiadosti o nápravu neumožnil navrhovateľovi, aby za účelom predmetnej podmienky účasti mohol predkladať aj dodávky teleskopických plošín s hmotnosťou vyššou ako 5,5t, najmä teleskopické plošiny na podvozkoch N2G kategórie s hmotnosťou v rozpätí od 5,5t do 12t, podal úradu námietky prostredníctvom, ktorých namieta, že kontrolovaný neprimerane zúžil preukazovanie predmetnej podmienky účasti, keď neumožnil za jej účelom predkladať teleskopické plošiny kategórie N2G s vyššou hmotnosťou ako 5,5t a kategórie N3G s hmotnosťou nad 12t, z toho dôvodu, že podľa neho uchádzač, ktorý dodával teleskopické plošiny predmetných kategórií je dostatočne technicky a odborne spôsobilý, aby vyrobil a dodal plnenie, ktoré je predmetom zákazky, t.j. teleskopické plošiny s pracovnou výškou plošiny min. 16m a s hmotnosťou do 5,5t. Z obsahu námietok navrhovateľa ďalej vyplýva, že za teleskopické plošiny podobného charakteru, ako je predmet zákazky, by mal kontrolovaný považovať

aj teleskopické plošiny N2G v celom hmotnostnom rozpätí, t.j. plošiny s hmotnosťou od 5,5t do 12t, dokonca aj plošiny N3G kategórie. Vo svojich námietkach navrhovateľ poukázal aj na to, že by takto špecifikovanou podmienkou účasti v kontexte limitovanej hmotnosti teleskopической plošiny do 5,5t mali byť vylúčení viacerí technicky a odborne spôsobilí uchádzači v účasti, napr. zástupcovia značiek Versalift, Socafe, Cela, Ruthmann, Bumar, GSR a podobne, najmä z dôvodu, že zadefinovaná podmienka účasti smeruje ku konkrétnemu výrobcovi terénneho podvozku, a to Iveco Daily 55S18H WX. Z vyjadrení kontrolovaného uvedených vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný neumožnil v rámci podmienky účasti zvýšenie hmotnostného limitu, nakoľko požiadavku na dodanie teleskopической plošiny s hmotnosťou do 5,5t nadefinoval na základe dlhoročných skúseností terénnych pracovníkov optimálnou váhou prebrodenia sa, či už rozmočeným alebo zasneženým terénom, resp. strmým terénom. Kontrolovaný poukázal na to, že jeho cieľom je eliminovať prestoje pri odstraňovaní porúch alebo použitia doplnujúcej ťažnej techniky. Kontrolovaný v tomto kontexte poukázal aj na skutočnosť, že je povinný dodržať, že poruchy na elektrickom vedení odstráni cca do 3 až 4 hodín. S ohľadom na tieto skutočnosti považuje predmetnú požiadavku za relevantnú. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa ohľadne toho, že takto zadefinovaná predmetná podmienka účasti obmedzuje technicky a odborne schopných uchádzačov v účasti, resp. smeruje ku konkrétnemu uchádzačovi, kontrolovaný uviedol, že podmienky účasti neurčoval vo vzťahu k trhu ale vo vzťahu k predmetu, pričom skutočnosť, že predmetná podmienka účasti nie je diskriminačná potvrdzuje to, že do predmetného verejného obstarávania boli predložené dve ponuky.

63. Vzhľadom na to, že navrhovateľom namietané skutočnosti a aj vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam si vyžadujú odborné posúdenie, úrad **požiadala znaleckú organizáciu Avocare, s.r.o., Horný Šiamec 18, 911 01 Bratislava**, ktorá sa špecializuje v odbore cestná doprava 03 00 00, odvetvia technický stav cestných vozidiel 03 01 00, nehody v cestnej doprave 03 03 01 a odhad hodnoty cestných vozidiel 03 04 02 (ďalej len „znalecká organizácia“) o odborné stanovisko/vyjadrenie prostredníctvom Žiadosti o odborné stanovisko z 30. 11. 2020, v ktorom položil znaleckej organizácii nasledovné otázky, cit.

„1) Uved'te prosím, či predmetom zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“, sú vozidlá kategórie N2G? Ak nie, uved'te prosím do ktorej kategórie predmetné vozidlá patria resp. aké kategórie vozidiel by zodpovedali kontrolovaným stanovenému predmetu zákazky pre časť 1?.

2) Uved'te prosím, či znenie podbodu 36.1.1, bodu 36, „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov v spojení s vysvetlením č. 4 a zamietnutím žiadosti o nápravu, umožňuje záujemcom/uchádzačom, aby preukazovali technickú a odbornú spôsobilosť dodávkou teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vozidiel spadajúcich do kategórie vozidiel N1G s hmotnosťou do 3,5t? 3) Uved'te prosím, či znenie podbodu 36.1.1, bodu 36, „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov v spojení s vysvetlením č. 4 a zamietnutím žiadosti o nápravu, umožňuje záujemcom/uchádzačom, aby preukazovali technickú a odbornú spôsobilosť dodávkou teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vozidiel spadajúcich do kategórie vozidiel N2G s hmotnosťou od 3,5t do 5,5t?

4) Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku vozidiel, resp. teleskopической plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou od 5,5t do 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N2G má dostatočne technické a odborne skúsenosti na to,

aby bol schopný dodať predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

5) Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku vozidiel, resp. teleskopической plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N3G má dostatočne technické a odborne skúsenosti na to, aby bol schopný dodať predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

6) Je možné považovať za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ aj teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch s hmotnosťou od 5,5t do 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N2G? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

7) Je možné považovať za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ aj teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch s hmotnosťou vyššou ako 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N3G? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

8) Uved'te prosím, či znenie podmienky účasti uvedenej v podbode 36.1.1, bodu 36, „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov smeruje ku konkrétnemu výrobcovi terénneho podvozku, napr. Iveco Daily 55S18HWX resp. na iného výrobcu?

9) Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku teleskopической plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5t má alebo nemá potrebné skúsenosti s montážou teleskopической plošiny, ktoré majú byť predmetom zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite, aj v prípade kladnej alebo zápornej odpovede.

10) Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku teleskopической plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5t má alebo nemá potrebné skúsenosti, ktoré súvisia s ich prejazdnosťou v teréne s extrémnymi podmienkami, napr. v blatistom teréne, rozmočenom teréne, zasneženom teréne, v strmom teréne a podobne? Majú aj uvedené skutočnosti /nepriaznivé počasie, vyššia moc atď./ vplyv na dodávku teleskopической plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5 t? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.“

64. Úrad uvádza, že znalecká organizácia 11. 12. 2020 doručila úradu odborné vyjadrenie č. 2020026944123, v ktorom uviedla, cit.: „

(...)

II. POSUDOK

2.1. SPISOVÝ MATERIÁL

2.1.1 Základné údaje o nadlimitnej zákazke

Verejný obstarávateľ „Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava“ vymedzil opis predmetu zákazky podrobne v časti SP Príloha 1a_tech_spec_plošina cast1.xlsx, kde v uvedenej technickej špecifikácii je predmet zákazky (ďalej len „dielo“) podrobne špecifikovaný v 115 požiadavkách na nadstavbu a podvozok. Požiadavky sú sčasti legislatívne, sčasti technické primerané, sčasti technicky obmedzujúce, sčasti duplicitné a mätúce:

Napr.:

- požiadavka č.1: Plošina je vyrobená z vysokopevnostnej ocele, bielej farby,
- požiadavka č.9: Robustné ramená z vysoko pevnostného materiálu, min. výška profilu ramena 350 mm,

zdôvodnenie:

typ materiálu, typ konštrukcie, rozmery profilov, geometrické tvary a iné technické špecifikácie plošiny sú predmetom samotného konštrukčného riešenia teleskopickkej plošiny,

- požiadavka č.76: Automatické zapínanie svetiel po naštartovaní,
- požiadavka č. 78: Elektronický obmedzovač rýchlosti 90 km/hod,
- požiadavka č. 96: Digitálny tachograf, zdôvodnenie:
tieto požiadavky sú legislatívne, taxatívne dané pre každé vozidlo ako podmienka pre jeho prevádzku po pozemných komunikáciách,
- požiadavka č. 33: Vedenie všetkých káblov a hydraulických hadíc vo vnútri teleskopu, vrátane reťazí pre výsuv ramien a výsuvného valca,
- požiadavka č. 57: Hydraulické hadice a kabeláž sú do koša vedené vo vnútri teleskopu,
- požiadavka č. 17: Dvojitá Izolácia koša - do 1000 V AC (striedavé napätie)/1500V DC (jednosmerné napätie),
- požiadavka č. 67: Dvojitá Izolácia koša - do 1000 V AC (striedavé napätie)/1500V DC (jednosmerné napätie), zdôvodnenie:
požiadavky sú duplicitné,
- požiadavka č. 88: Maximálna výška vozidla - kabína. max. 3400 mm,
- požiadavka č. 108: Celková výška na hornej časti kabíny, bez nákladu max. 3300 mm (špecifikácia rozmerov diela a aj špecifikácia rozmerov podvozku, čo je náklad, či je výška s výstražným zariadením alebo bez, či je šírka so spätnými zrkadlami alebo bez a pod.)
- požiadavka č. 110: Lapače nečistôt na všetkých kolesách (v zmysle platnej legislatívy nie je platná od r.2015, zdôvodnenie:
požiadavky sú rozdielne, nejednoznačné, neplatné a mätúce, rozdielne definované.

2.1.2 Technického posúdenia požiadaviek

Nakoľko ide o zákazku na teleskopické plošiny s podvozkom do terénu, ktoré sú ako vozidlo (celok) po prestavbe znovu homologované a schvaľované do cestnej premávky, časť uvedených požiadaviek je predmetom ich doinštalovania do základného typu podvozku vozidla, jeho konštrukčného riešenia a vyrokovaných zmluvných podmienok a uvedená, podrobná a konkrétna špecifikácia požiadaviek, je výrazne limitujúca a obmedzujúca pre výrobcu (t.j. aj importéra, dodávateľa, atď.), hodnotenie požiadaviek technickej špecifikácie predmetu zákazky bolo zamerané výlučne na oblasti, kde boli podané námietky. V prípade technických požiadaviek na podvozok sú definované základné technické požiadavky ako napr. výkon motora, typ pohonnej jednotky, emisná norma, typ prevodovky, rázvor, nosnosť, šírka, dĺžka, výška, ale chýba koncepcia pohonu kolies (4x4, 4x2, 6x4, 6x6 a pod.), definovaná je iba požiadavka na vozidlo do terénu, chýba určenie systému pohonu (stály pohon, pripojiteľný, redukcie, uzávierky diferenciálov,...) alebo obsadenie diskov kolies (dvojmontáž, jednoduchá montáža pod.).

V prípade požiadaviek na teleskopickú plošinu sú zadefinované základné technické požiadavky (nosnosť, dosah, rotácia, aretácia,...) a špeciálne požiadavky na pracovný kôš. Táto špecifikácia nebola predmetom posúdenia.

Podľa prezentovaných technických požiadaviek ide o podvozok triedy (segmentu) označovanej N2 – motorové vozidlá projektované a konštruované na prepravu nákladu, subkategória terénne vozidlo G, vozidlo so špecifickými technickými vlastnosťami, ktoré umožňujú jeho používanie mimo pozemných komunikácií. Subkategória vozidiel G sú vozidlá s najmenej jednou prednou nápravou a najmenej jednou zadnou nápravou konštruovanou tak, že môžu byť poháňané súčasne, vrátane vozidiel, pri ktorých môže byť pohon jednej nápravy vypínateľný, sú vybavené

najmenej jedným uzáverom diferenciálu alebo najmenej jedným zariadením, ktorým sa dosiahne podobný účinok a vypočítaná stúpanosť sólo vozidla je najmenej 30 %. Okrem týchto štandardov musí vozidlo spĺňať aspoň 5 (päť) z nasledujúcich 6 (šiestich) požiadaviek:

- predný nájazdový uhol je najmenej 25°,
- zadný nájazdový uhol je najmenej 20°,
- prechodový uhol je najmenej 20°,
- svetlá výška pod prednou nápravou je najmenej 180 mm, - svetlá výška pod zadnou nápravou je najmenej 180 mm, - svetlá výška medzi nápravami je najmenej 200 mm.

(Rozdelenie vozidiel do kategórií v rámci legislatívy Slovenskej republiky, z ohľadom na platné technické predpisy, je definované zákonom č. 106/2018 Z. z.)

Prevádzková hmotnosť vozidla (položka č. 31 G, Osvedčenie o evidencii – časť II) je hmotnosť vozidla v pohotovostnom stave, t.j. hmotnosť vozidla, s palivovou(-ými) nádržou(-ami) naplnenou(-ými) najmenej na 90 % jej (ich) kapacity vrátane hmotnosti vodiča, paliva a kvapalín, so štandardným vybavením v súlade so špecifikáciami výrobcu a ak je namontované, tak zahŕňa aj hmotnosť karosérie, kabíny, spojovacieho zariadenia a rezervného(-ých) kolesa (kolies), ako aj náradia.

Najväčšia prípustná celková hmotnosť (položka č. 32 F.1, Osvedčenie o evidencii – časť II) je technicky prípustná maximálna naložená hmotnosť vozidla stanovená výrobcom na základe spôsobu jeho konštrukcie konštrukčných parametrov.

Užitočná hmotnosť je rozdiel medzi technicky prípustnou maximálnou naloženou hmotnosťou a hmotnosťou v pohotovostnom stave zvýšenou o hmotnosť cestujúcich a hmotnosť nadštandardného vybavenia.

Limitujúcim faktorom na určenie podvozku pre požadovanú nadstavbu je vždy hmotnosť nadstavby, kde sa ďalej pridávajú požiadavky na typ podpier, špecifikácia geometrie kolies, rozmerov a typu pneumatík, atď., a tieto špecifikácie končia pri požiadavkách na úložné priestory, zábrany, manipulačné plochy a pod. Nakoľko typ požadovanej nadstavby, hydraulická plošina s maximálnou pracovnou výškou $l = 16$ až 18 m, kde sa hmotnosť takejto teleskopickéj plošiny, prihliadnuc na typ technického riešenia, pohybuje okolo $m \approx 2\,000$ kg, montáž takejto hydraulickej plošiny na podvozky kategórie N1 nie je z technického hľadiska možná, nakoľko vozidlá kategórie N1 sú vozidlá s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou neprevyšujúcou 3 500 kg.

Montáž na podvozky N2 (vozidlá kategórie N s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou prevyšujúcou 3 500 kg, ale neprevyšujúcou 12 000 kg) sa realizuje iba výnimočne, tieto podvozky majú výrazne vyššiu užitočnú hmotnosť, ktorá vyjadruje ich maximálnu nosnú kapacitu v tonách, pre ktorú boli konštruované a aj ich konštrukčné rozmery sú oveľa väčšie. Zároveň sa aj samotná hmotnosť hydraulickej plošiny navyšuje o ďalšie konštrukčné prvky s hmotnosťou $m \approx 600$ až $1\,000$ kg.

Podvozky N3 (vozidlá kategórie N s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou prevyšujúcou 12 000 kg) sú podvozky určené na veľký výkon s veľkou užitočnou hmotnosťou, s maximálnymi konštrukčnými rozmermi a maximálnou okamžitou hmotnosťou. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že jedným z hlavných požiadaviek pri definovaní podvozku pre hydraulickú plošinu je užitočná hmotnosť, ku ktorej sa pripájajú požiadavky ohľadom manévrovateľnosti, prejazdnej výšky, šírky a špeciálne druhové požiadavky budúceho používateľa. Je výlučne na používateľovi aby takéto požiadavky zosúladiť s technickými možnosťami v danom čase, priestore a aj s prihliadnutím na nutnosť kompromisu.

Po relevantne dostatočnom prieskume technických možností podvozkov v kategórii N1G, s ohľadom najmä na emisnú normu EURO 6, technické riešenia a limitné hmotnosti (celková,

užitočná), znalci zistili, že sa v danej kategórii na trhu Európskej únie nenachádza žiadny podvozok vyhovujúci nastaveným parametrom. V kategórii N2, so spresnením na podvozky kategórie N2G znalci zistili, že nastaveným parametrom vyhovujú dva podvozky, a to podvozky zn. IVECO a zn. MITSUBISHI. V kategórii N2G existuje podstatne viac možností na realizáciu nadstavby, ale na úkor požiadavky 25, kde je celková hmotnosť diela určená na $m_{\max.} = 5\,500$ kg (podvozok, plošina, príslušenstvo). Pracovné teleskopické plošiny sú už zo svojej podstaty relatívne malý segment na trhu s podvozkami, ide väčšinou o ľahké nadstavby s malou únosnosťou, sú väčšinou určené pre energetiku a firmy zaoberajúce sa ich výrobou (inštaláciou, dostavbou,...) sú väčšinou stabilné a dlhotrvajúce, majúce dostatok technických vedomostí a pracovných skúseností s ich inštaláciou na podvozky kategórie N. V konečnom dôsledku ale musí každý výrobca podvozku vydať súhlas na dodatočnú montáž nadstavby a musí definovať presné technické podmienky takejto dostavby a musí odobriť ich technickú realizáciu.

III. ZÁVER

Otázka:

1.1.1

Uveďte prosím, či predmetom zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“, sú vozidlá kategórie N2G? Ak nie, uveďte prosím do ktorej kategórie predmetné vozidlá patria resp. aké kategórie vozidiel by zodpovedali kontrolovaným stanovenému predmetu zákazky pre časť 1?

Odpoveď:

Požadované dielo (predmet zákazky), časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“, kde je limitujúcou podmienkou požiadavka 25, celková hmotnosť diela určená na $m_{\max.} = 5\,500$ kg (podvozok, plošina, príslušenstvo) a požiadavka 89, nosnosť šasi (podvozku) bez nadstavby $m_{\min.} = 3\,500$ kg spadá do kategórie vozidiel N2G.

Otázka:

1.1.2

Uveďte prosím, či znenie podbodu 36.1.1, bodu 36 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov v spojení s vysvetlením č. 4 a zamietnutím žiadosti o nápravu, umožňuje záujemcom/uchádzačom, aby preukazovali technickú a odbornú spôsobilosť dodávkou teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vozidiel spadajúcich do kategórie vozidiel N1G s hmotnosťou do 3,5t?

Odpoveď:

S prihliadnutím na vyššie uvedené hmotnosti podvozkov, nadstavieb a obslužných zariadení („voľná hmotnosť“) neumožňuje záujemcom / uchádzačom preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti dodanie teleskopických plošín na podvozkoch kategórie N1G, a to najmä s poukázaním na tú skutočnosť, že hmotnosť požadovanej nadstavby teleskopической plošiny sa pohybuje na úrovni $m \approx 2\,000$ kg a vozidlá kategórie N1 nesmú presiahnuť najväčšiu prípustnú celkovú hmotnosť $m = 3\,500$ kg, v kategórii N1G sa podvozok s dostatočnou užitočnou hmotnosťou nenachádza.

Otázka:

1.1.3

Uved'te prosím, či znenie podbodu 36.1.1, bodu 36 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov v spojení s vysvetlením č. 4 a zamietnutím žiadosti o nápravu, umožňuje záujemcom/uchádzačom, aby preukazovali technickú a odbornú spôsobilosť dodávkou teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vozidiel spadajúcich do kategórie vozidiel N2G s hmotnosťou od 3,5t do 5,5t?

Odpoveď:

S prihladením na vyššie uvedené hmotnosti podvozkov, nadstavieb a obslužných zariadení („voľná hmotnosť“) umožňuje záujemcom / uchádzačom preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti dodanie teleskopických plošín na podvozkoch kategórie N2G s hmotnosťou od 3 500 kg do 5 500 kg, a to najmä s poukázaním na tú skutočnosť, že realizácie takýchto nadstavieb spĺňajú technické požiadavky na odbornú spôsobilosť, materiálne zabezpečenia a popredajnú starostlivosť dodávateľa.

Otázka:

1.1.4

Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku vozidiel, resp. teleskopickej plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou od 5,5t do 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N2G má dostatočne technické a odborne skúsenosti na to, aby bol schopný dodať predmet zákazky, pre časť 1, Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď:

Záujemca/dodávateľ, ktorý realizoval dodávku obdobných teleskopických plošín na podvozkoch N2G s celkovou hmotnosťou od 5 500 kg do 12 000 kg v dostatočnom množstve, v dostatočnom časovom rozsahu a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti disponuje dostatočnou technickou, odbornou a materiálou základňou na dodávku požadovaného predmetu zákazky. Montáž nadstavby teleskopickej plošiny na podvozok s vyššími nárokmi na konštrukčnú tuhosť (vyššie dimenzované prierezy materiálu, väčší počet priečnikov, výstuh), na komplikovanejšie vedenia tlaku, vedení el. napätia, potrubia prevádzkových kvapalín a pod. (väčší rázvor, väčší počet náprav) so súčasným zaistením ovládania a stability vozidla ako celku v teréne (minimálny požadovaný merný tlak na podložku, presahy, nájazdové uhly a pod.) a naplnenie všetkých legislatívnych požiadaviek vyžaduje technickú úroveň minimálne takú, akú požaduje obstarávateľ, pravdepodobne však vyššiu.

Otázka:

1.1.5

Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku vozidiel, resp. teleskopickej plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N3G má dostatočne technické a odborne skúsenosti na to, aby bol schopný dodať predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď:

Záujemca/dodávateľ, ktorý realizoval dodávku obdobných teleskopických plošín na podvozkoch N3G, s celkovou hmotnosťou nad 12 000 kg v dostatočnom množstve, v dostatočnom časovom rozsahu, s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti disponuje dostatočnou technickou, odbornou a materiálou základňou na dodávku požadovaného predmetu zákazky. Montáž nadstavby teleskopickej plošiny na podvozok N3G, podvozok

s výrazne vyššími nárokmi na konštrukčnú tuhosť (vyššie dimenzované prierezy materiálu, väčší počet priečnikov, výstuh), na vedenia tlakových potrubí, vedení elektroinštalácie, jeho ochrany, inštalácia potrubia prevádzkových kvapalín a pod. z dôvodu väčšieho rázvoru, väčšieho počtu náprav, väčšieho počtu kolies a pod.), so súčasným zaistením ovládania a stability vozidla ako celku v teréne (minimálny požadovaný merný tlak na podložku, presahy, nájazdové uhly a pod.), a naplnením legislatívnych požiadaviek, vyžaduje vyššiu technickú úroveň akú požaduje obstarávateľ.

Otázka:

1.1.6

Je možné považovať za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ aj teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch s hmotnosťou od 5,5t do 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N2G? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď:

Ak záujemca/dodávateľ, dokázal v dostatočnom časovom rozsahu, v dostatočnom množstve a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti dodávky teleskopických plošín s požadovanými parametrami na podvozkoch N2G s vyššou hmotnosťou akú požaduje obstarávateľ (od 5 500 kg do 2 000 kg), **je možné takýto predmet zákazky považovať za obdobný** (približne, zhruba zhodný, podobný, analogický) s predmetom posudzovanej zákazky. **Samotná nadstavba, špecifikovaná a požadovaná obstarávateľom, plní všetky svoje podstatné funkcionality bez ohľadu na akom druhu, akej kategórii podvozku je namontovaná.** Jej funkčnosť nie je obmedzená tým kde je namontovaná, ale prostredím v ktorom má byť používaná. Záujemca/dodávateľ musí dodržať všetky požiadavky výrobcu plošiny na montáž teleskopickkej plošiny, požiadavky na spôsob montáže (ukotvenia) na podvozku určené výrobcom podvozku a zároveň aj požiadavky na všetky obslužné činnosti, ktoré síce môžu byť s ohľadom na typ podvozku sčasti rozdielne, ale ktoré nemôžu neplniť minimálne technické požiadavky a legislatívne požiadavky takéhoto predmetu.

Otázka:

1.1.7

Je možné považovať za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“ aj teleskopické plošiny na terénnych podvozkoch s hmotnosťou vyššou ako 12t spadajúcich do kategórie vozidiel N3G? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď:

Ak záujemca/dodávateľ, dokázal v dostatočnom množstve realizovať, v dostatočnom časovom rozsahu a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti, dodávky teleskopických plošín s požadovanými parametrami na podvozkoch N3G, **je možné takýto predmet zákazky považovať za obdobný** (približne, zhruba zhodný, podobný, analogický) s predmetom posudzovanej zákazky. **Samotná nadstavba, špecifikovaná a požadovaná obstarávateľom, plní všetky svoje podstatné funkcionality bez ohľadu na akom druhu, akej kategórii podvozku je namontovaná.** Jej funkčnosť nie je obmedzená tým kde je namontovaná, ale prostredím v ktorom má byť používaná. Záujemca/dodávateľ musí dodržať všetky požiadavky výrobcu plošiny na montáž teleskopickkej plošiny, požiadavky na spôsob montáže (ukotvenia) na podvozku určené výrobcom podvozku a zároveň aj požiadavky na všetky obslužné činnosti, ktoré síce môžu byť s ohľadom na typ podvozku sčasti rozdielne, ale ktoré nemôžu neplniť minimálne technické požiadavky a legislatívne požiadavky takéhoto predmetu.

Otázka:

1.1.8

Uved'te prosím, či znenie podmienky účasti uvedenej v podbode 36.1.1, bodu 36 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov smeruje ku konkrétnemu výrobcovi terénneho podvozku, napr. Iveco Daily 55S18HWX resp. na iného výrobcu?

Odpoveď:

Požiadavky na dodanie podvozku v uvedenom predmete zákazky sú koncipované z technického hľadiska sčasti veľmi presne, sčasti vágne, nepresne a sčasti zmätočne. Požiadavka na emisné zaradenie (norma EURO), požiadavka na terénne vozidlo, požiadavka na maximálne rozmery a najmä požiadavka na celkovú hmotnosť diela $m_{max.} = 5\,500$ kg (podvozok, plošina, príslušenstvo) smerujú ku konkrétnemu vozidlu, ktoré spĺňa už v prípravnej fáze všetky požadované parametre, vozidlo zn. Iveco. Požadované parametre by splnilo aj vozidlo zn. MITSUBISHI, ale po realizácii viacerých dodatočných úprav podvozku ako napr. uzávierky diferenciálov, terénne pneumatiky, úprava pohonu na 4x4 a pod. K uvedenému je potrebné dodať, že v prípade nekontrahovania väčšieho objemu zákazky **dokáže každý výrobca podvozku prispôsobiť výrobu podvozkov podľa požadovaných parametrov.**

Otázka:

1.1.9

Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku teleskopickej plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5t má alebo nemá potrebné skúsenosti s montážou teleskopickej plošiny, ktoré majú byť predmetom zákazky, pre časť 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite, aj v prípade kladnej alebo zápornej odpovede.

Odpoveď:

Ak záujemca/dodávateľ, dokázal v dostatočnom množstve realizovať, v dostatočnom časovom rozsahu a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti, dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5 500 kg **má dostatočné a potrebné skúsenosti**, nakoľko nadstavba plní všetky svoje podstatné funkcionality bez ohľadu na akom druhu, akej kategórii podvozku je namontovaná. Jej funkčnosť nie je obmedzená tým kde je namontovaná, ale prostredím v ktorom má byť používaná. Záujemca/dodávateľ musí dodržať všetky požiadavky výrobcu plošiny na montáž teleskopickej plošiny, požiadavky na spôsob montáže (ukotvenia) na podvozku určené výrobcom podvozku a zároveň aj požiadavky na všetky obslužné činnosti, ktoré síce môžu byť s ohľadom na typ podvozku sčasti rozdielne, ale ktoré nemôžu byť v rozpore s minimálnymi technickými požiadavkami a legislatívnymi požiadavkami takéhoto predmetu.

Ak teda záujemca/dodávateľ realizoval dodávku teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5 500 kg musí mať spracovanú technickú dokumentáciu k takejto prestavbe vozidla, táto dokumentácia musí byť platná a musí byť overená výrobcom nadstavby a podvozku, musí mať dostatočné logistické zázemie na fyzické vykonanie takejto prestavby a v neposlednom rade, ak je funkčnosť nadstavieb overiteľná, musí mať aj dostatok technicky zdatného personálu na realizáciu takejto práce a dostatočné finančné zdroje.

Otázka:

1.1.10

Uved'te prosím, či záujemca/uchádzač, ktorý realizoval dodávku teleskopickej plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5t má alebo nemá potrebné skúsenosti, ktoré súvisia s ich prejazdnosťou v teréne s extrémnymi podmienkami, napr. v blatistom teréne, rozmočenom teréne, zasneženom teréne, v strmom teréne a podobne? Majú aj uvedené skutočnosti /nepriaznivé počasie, vyššia moc atď./ vplyv na dodávku teleskopickej plošiny na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5,5 t? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď:

Ak záujemca/dodávateľ, dokázal v dostatočnom množstve realizovať, v dostatočnom časovom rozsahu a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti, dodávky teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5 500 kg **má dostatočné a potrebné skúsenosti**, nakoľko nadstavba plní všetky svoje podstatné funkcionality bez ohľadu na akom druhu, akej kategórii podvozku je namontovaná. Jej funkčnosť nie je obmedzená tým kde je namontovaná, ale prostredím v ktorom má byť používaná. Záujemca/dodávateľ musí dodržať všetky požiadavky výrobcu plošiny na montáž teleskopickej plošiny, požiadavky na spôsob montáže (ukotvenia) na podvozku určené výrobcom podvozku a zároveň aj požiadavky na všetky obslužné činnosti, ktoré síce môžu byť s ohľadom na typ podvozku sčasti rozdielne, ale ktoré nemôžu neplniť minimálne technické požiadavky a legislatívne požiadavky takéhoto predmetu.

Ak teda záujemca/dodávateľ realizoval dodávku teleskopických plošín na terénnom podvozku s hmotnosťou vyššou ako 5 500 kg, musí mať spracovanú technickú dokumentáciu k takejto prestavbe vozidla, táto dokumentácia musí byť platná a musí byť overená výrobcom nadstavby a podvozku, musí mať dostatočné logistické zázemie na fyzické vykonanie takejto prestavby a v neposlednom rade, ak je funkčnosť nadstavieb overiteľná, musí mať aj dostatok technicky zdatného personálu na realizáciu takejto práce a aj dostatočné finančné zdroje.

Poveternostné vplyvy (vysoké teploty, dážď, sneh, vietor), prostredie (svahovitý terén, typ podložia, znížené, zúžené prejazdne profily) sú určite obmedzujúcimi a limitujúcimi prvkami pri tvorbe požiadaviek na predmet zákazky a ich presná technická špecifikácia je základom jednoznačnosti požiadaviek, základom jednoduchej orientácie pri tvorbe odpovedí (ponúk) a aj základom rýchlej, jednoduchej a časovo priaznivej súťaže. V uvedenom prípade je kolízná požiadavka, požiadavka 25 Celková hmotnosť diela max. 5 500 kg (podvozok, plošina, vrátane všetkého príslušenstva), **technicky neprijateľná** s odôvodnením potreby vykonávania prác v teréne, za nepriaznivých poveternostných podmienok, v nočných hodinách a v stanovenom časovom limite. **Schopnosť pohybu vozidiel v ťažko dostupnom teréne, v teréne so zníženou alebo nízkou únosnosťou, je súhrn subjektívnych a objektívnych schopností vodiča vozidla v úzkej kulminácii s technickými možnosťami tohto vozidla. Tvrdenie, že vozidlo s vyššou celkovou hmotnosťou nie je schopné sa dostatočne pohybovať v obtiažnom teréne a po podloží s nízkou únosnosťou, nie je z technického hľadiska prijateľné**, nakoľko dôležitou veličinou pri pohybe po podložke je merný tlak na podložku, čo môže byť v prípade vyššej hmotnosti vozidla rozložené na väčší počet stykových plôch (viac náprav, viac kolies, viac pneumatík, viac stykových plôch), čo môže vytvárať podstatne menší merný tlak na podložku, kde vplyv na túto veličinu majú aj pneumatiky, ich tvar, dezén a typ.

Vyššia moc nie je predmetom skúmania znalca v technickom odbore a k uvedeným skutočnostiam nie je znalec v technickom odbore oprávnený sa vyjadrovať.“

65. Z vyjadrení znaleckej organizácie vyplýva, že **predmetom zákazky časti 1 s názvom „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“**, kde je stanovená požiadavka č. 25 – celková hmotnosť diela určená $m_{\max} = 5,5t$ (podvozok, plošina, príslušenstvo) a požiadavka č. 89 – nosnosť šasi (podvozku) bez nadstavby $m_{\min} = 3,5 t$ **sú vozidlá kategórie N2G**. Podľa vyjadrení znaleckej organizácie N2 je označením podvozku triedy (segmentu) – motorové vozidlá

projektované a konštruované na prepravu nákladu a písmeno G je označením subkategórie terénnych vozidiel so špecifickými technickými vlastnosťami, ktoré umožňujú jeho používanie mimo pozemných komunikácií. Znalecká organizácia poukázala na to, že subkategória vozidiel G sú vozidlá s najmenej jednou prednou nápravou a najmenej jednou zadnou nápravou konštruovanou tak, že môžu byť poháňané súčasne, vrátane vozidiel, pri ktorých môže byť pohon jednej nápravy vypínateľný, sú vybavené najmenej jedným uzáverom diferenciálu alebo najmenej jedným zariadením, ktorým sa dosiahne podobný účinok a vypočítaná stúpanosť sólo vozidla je najmenej 30%.

66. Úrad ďalej uvádza, že podľa vyjadrení znaleckej organizácie, **záujemca/dodávateľ, ktorý realizoval dodávku teleskopických plošín na podvozkoch N2G s celkovou hmotnosťou od 5,5t do 12t, rovnako aj na podvozkoch N3G s celkovou hmotnosťou nad 12t v dostatočnom množstve, v dostatočnom časovom rozsahu a s naplnením požadovanej popredajnej starostlivosti má dostatočnú technickú a odbornú spôsobilosť, ako aj materiálnu základňu pre zrealizovanie predmetu zákazky, pre časť č. 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t. Z vyjadrení znaleckej organizácie ďalej vyplýva, že montáž teleskopickkej plošiny na podvozok N2G s hmotnosťou od 5,5t do 12t si vyžaduje technickú alebo odbornú spôsobilosť minimálne takú, ako požaduje kontrolovaný, pravdepodobne však vyššiu s ohľadom na vyššie nároky na konštrukčnú tuhosť (vyššie dimenzované prierezy materiálu, väčší počet priečnikov, výstruh), na komplikovanejšie vedenia tlaku, vedení el. napätia, potrebu prevádzkových kvapalín a pod (väčší rázvor, väčší počet náprav) so súčasným zaistením ovládania a stability vozidla ako celku v teréne (minimálny požadovaný merný tlak na podložku, presahy, nájazdové uhly a pod.) a naplnenie všetkých legislatívnych požiadaviek. V prípade montáže teleskopickkej plošiny na podvozok N3G znalecká organizácia uviedla, že si vyžaduje vyššiu technickú úroveň ako požaduje kontrolovaný. Uvedené vyjadrenie znalecká organizácia opiera o približne rovnaké skutočnosti, ako je to v prípade teleskopických plošín na podvozkoch N2G kategórie. Podľa vyjadrení znaleckej organizácie teleskopické plošiny na podvozkoch N2G s vyššou hmotnosťou ako požaduje kontrolovaný, t.j. od 5,5t do 12t je možné považovať za podobného charakteru ako je predmet zákazky, nakoľko samotná nadstavba, špecifikovaná a požadovaná kontrolovaným plní všetky svoje podstatné funkcionality bez ohľadu na akom druhu, akej kategórii podvozku je namontovaná. Jej funkčnosť podľa vyjadrení znaleckej organizácie nie je obmedzená tým, kde je namontovaná, ale prostredím, v ktorom má byť používaná. Podľa znaleckej organizácie záujemca/dodávateľ musí dodržať všetky požiadavky výrobcu plošiny na montáž teleskopickkej plošiny, požiadavky na spôsob montáže (ukotvenia) na podvozku určené výrobcom podvozku a zároveň požiadavky na všetky obslužné činnosti, ktoré síce môžu byť s ohľadom na typ podvozku sčasti rozdielne, ale ktoré **nemôžu neplniť minimálne technické požiadavky a legislatívne požiadavky takéhoto predmetu zákazky.** Znalecká organizácia sa rovnako vyjadrila, aj v prípade teleskopických plošín na podvozoch N3G kategórie, a to tak, že ich je možné považovať za podobného charakteru ako je predmet zákazky (približne, zhruba zhodné, podobné, analogické). Uvedené znalecká organizácia opiera o rovnaké skutočnosti v prípade teleskopických plošín na podvozoch N2G kategórie.**
67. Okrem uvedeného z vyjadrení znaleckej organizácie vyplýva, že **najmä požiadavka na celkovú hmotnosť diela $m_{max} = 5,5t$ definovaná, či už ako požiadavka na predmet zákazky pod č. 25 alebo pri podmienke účasti, ktorú kontrolovaný limitoval preukazovaním dodávok teleskopických plošín s hmotnosťou do 5,5t, je rozhodujúcim parametrom, ktorý v prípravnej fáze bez zásahu do úpravy vozidla spĺňa jedine podvozok značky IVECO.** Znalecká organizácia zistila, že okrem podvozkov značky IVECO by predmetnú požiadavku

splnili aj podvozky značky MITSHUBISHI, ale až po realizácii viacerých dodatočných úprav podvozku ako napr. uzávierky diferenciálov, terénne pneumatiky, úprava pohonu na 4x4 a pod. K tomuto znalecká organizácia dodala, že v prípade nakontrahovania väčšieho objemu zákazky dokáže každý výrobca podvozku prispôbiť podvozkov podľa požadovaných parametrov. Z vyjadrení znaleckej organizácie tiež vyplýva, že v kategórii N2G existuje podstatne viac možností na realizáciu nadstavby, ale s ohľadom na požiadavku č. 25, kde je celková hmotnosť diela určená na $m_{max} = 5,5t$, je to limitované na uvedené značky.

68. Čo sa týka dôvodov, pre ktoré kontrolovaný neumožnil zvýšenie hmotnostného limitu pri preukazovaní predmetnej podmienky účasti, z vyjadrení znaleckej organizácie vyplýva, že poveternostné vplyvy (vysoké teploty, dážď, sneh, vietor), prostredie (svahovitý terén, typ podložia, znížené, zúžené prejazdy profily) sú určite obmedzujúcimi a limitujúcimi prvkami, avšak v uvedenom prípade, je kolíznou požiadavka, s hmotnosťou teleskopickej plošiny do 5,5t technicky neprijateľná, s odôvodnením potreby vykonávania prác v teréne, za nepriaznivých poveternostných podmienok, v nočných hodinách a v stanovenom limite. Znalecká organizácia poukázala na to, že schopnosť pohybu vozidiel v ťažko dostupnom teréne, v teréne so zníženou alebo nízkou únosnosťou, je súhrn subjektívnych a objektívnych schopností vodiča vozidla v úzkej kumulácii s technickými možnosťami tohto vozidla. Podľa znaleckej organizácie tvrdenie, že vozidlo s vyššou celkovou hmotnosťou nie je schopné sa dostatočne pohybovať v obťažnom teréne a po podloží s nízkou únosnosťou, nie je z technického hľadiska prijateľné, nakoľko dôležitou veličinou pri pohybe po podložke je merný tlak na podložku, čo môže byť v prípade vyššej hmotnosti vozidla rozložené na väčší počet stykových plôch (viac náprav, viac kolies, viac pneumatík, viac stykových plôch), čo môže vytvárať podstatne menší merný tlak na podložku, kde vplyv na túto veličinu majú aj pneumatiky, ich tvar, dezén a typ.
69. Na základe vyjadrení znaleckej organizácie má úrad za to, že teleskopické plošiny na podvozkom N2G a N3G kategórie je možné považovať za podobného charakteru ako je predmet zákazky. Zároveň sa úrad stotožňuje s vyjadrením znaleckej organizácie podľa, ktorej záujemca/uchádzač, ktorý dodával teleskopické plošiny na podvozkoch N2G alebo N3G kategórie má dostatočné, technické a odborné skúsenosti na to, aby bol schopný riadne a kvalifikovane zrealizovať obstarávaný predmet zákazky, časť č. 1 „Teleskopická plošina na terénnom podvozku do 5,5t“, resp. vyššie ako si tento predmet zákazky vyžaduje. Úrad konštatuje, že dôvody pre ktoré kontrolovaný neumožnil zvýšenie hmotnostného limitu pri preukazovaní predmetnej podmienky účasti, na základe vyjadrení znaleckej organizácie, nie je možné považovať za legitímne, pre ktoré by v predmetnom verejnom obstarávaní bolo žiaduce, aby kontrolovaný znižoval hmotnostný limit pre preukazovanie skúseností s dodávkami teleskopických plošín, najmä nie v situácií, ak podľa vyjadrení znaleckej organizácie požiadavka na hmotnosť diela predstavuje kľúčový parameter, pre ktorý môžu byť z účasti vylúčené hospodárskej subjekty, ktoré nedodávali teleskopické plošiny na podvozkoch do 5,5t, avšak dodávali teleskopické plošiny na podvozkoch s hmotnosťami vyššími ako 5,5t, pričom takéto hospodárske subjekty majú minimálne rovnakú, ak nie vyššiu technickú a odbornú spôsobilosť, ako sa vyžaduje predmet danej zákazky. Úrad ďalej uvádza, že na základe vyjadrení znaleckej organizácie sa potvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že limitovanie hmotnostného limitu do 5,5t pri preukazovaní predmetnej podmienky účasti môže obmedzovať hospodársku súťaž v tom, že predmetnú podmienku účasti sú schopní preukázať len tí záujemcovia, ktorí v rozhodnom období dodávali vozidlo značky IVECO, prípadne vozidlo prispôbené tejto hmotnostnej požiadavke, pričom ak by kontrolovaný

nestanovil predmetnú požiadavku na relevantnom trhu by existovalo viacero možností pre preukazovanie predmetnej podmienky účasti.

70. Za týchto okolností má úrad za to, že predmetná podmienka účasti určená podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je stanovená v rozpore s § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko kontrolovaný tým, že jej znením neumožnil záujemcom/uchádzačom, aby za účelom preukázania jej splnenia mohli predkladať aj dodávky teleskopických plošín na podvozkoch s vyššou hmotnosťou ako 5,5t kategórie N2G a N3G a jej následným vysvetlením, neprimerane zúžil možnosti jej preukázania potenciálnym záujemcom/uchádzačom, aj napriek tomu, že dodávky teleskopických plošín na podvozkoch s vyššou hmotnosťou ako 5,5t kategórie N2G a N3G je možné považovať za dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky, skúsenosti s takýmito dodávkami predstavujú dostatočné, technické a odborné skúsenosti, ktoré sú potrebné pre plnenie predmetu zákazky v časti 1, resp. vyššie technické a odborné skúsenosti, ako si vyžaduje predmet tejto zákazky a zároveň kontrolovaný nepreukázal, že existujú legitímne dôvody na to, ktoré by odôvodňovali limitovanie hmotnostného parametru pri preukazovaní dodávok teleskopických plošín, resp. tie, na ktoré poukázal kontrolovaný sú nedôvodné, s ohľadom na skutočnosť, že sledovaný cieľ kontrolovaného, podľa vyjadrení znaleckej organizácie, sa má dosahovať iným spôsobom.
71. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.
72. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) **zrušiť použitý postup zadávania zákazky** alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
73. Úrad má za to, že vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorých sa kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní dopustil pri stanovení predmetnej podmienky účasti a jej následného vysvetlenia, **nie je možné dať do súladu so zákonom o verejnom obstarávaní z dôvodu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Vzhľadom na to, že predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk nemožno zosúladiť s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, úrad pristúpil vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k nariadeniu výroku podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariaduje zrušiť použitý postup zadávania zákazky, pretože porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorých sa kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní dopustil majú charakter porušení s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, z dôvodu, že mohli odradiť potencionálnych záujemcov od účasti vo verejnej súťaži.**
74. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

75. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď neumožnil záujemcom/uchádzačom preukazovať predmetnú podmienku účasti aj dodávkami teleskopických plošín na podvozkoch s vyššou hmotnosťou ako 5,5t kategórie N2G a N3G, čím neprimerane zúžil možnosti jej preukazovania potenciálnym záujemcom/uchádzačom, aj napriek tomu, že dodávky teleskopických plošín na podvozkoch s vyššou hmotnosťou ako 5,5t kategórie N2G a N3G je možné považovať za dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky, skúsenosti s takýmito dodávkami predstavujú dostatočné, technické a odborné skúsenosti, ktoré sú potrebné pre plnenie predmetu zákazky v časti 1, resp. vyššie technické a odborné skúsenosti, ako si vyžaduje predmet tejto zákazky a zároveň kontrolovaný nepreukázal, že existujú legitímne dôvody na to, aby odôvodňovali limitovanie hmotnostného parametru pri preukazovaní dodávok teleskopických plošín, resp. argumenty, na ktoré poukázal kontrolovaný sú nedôvodné, s ohľadom na skutočnosť, že sledovaný cieľ kontrolovaného, podľa vyjadrení znaleckej organizácie, sa má dosahovať iným spôsobom. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, mal by pripustiť preukazovanie podmienky účasti takými dodávkami, ktoré predstavujú dostatočné, resp. vyššie technické alebo odborné skúsenosti pre plnenie predmetu zákazky. Úrad zároveň kontrolovanému doporučuje, že pokiaľ sa v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch rozhodne špecifikovať, čo bude považovať za dodávky podobného charakteru ako je predmet zákazky, mal byť k tomuto vymedzeniu pristupovať tak, že umožní preukazovanie dodávok, ktoré majú podobný charakter ako je predmet danej zákazky. Kontrolovaný by pri vymedzení toho, čo bude považovať za podobný charakter ako je predmet zákazky nemal zužovať možnosti preukazovania určitej podmienky účasti pre záujemcov, ktorí majú dostatočne skúsenosti pre plnenie predmetu zákazky.
76. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
77. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

78. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
79. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia stane príjmom štátneho rozpočtu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka