

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš**, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnemu obstarávateľovi Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, konkrétne Oznámenie obstarávateľa k verejnemu obstarávaniu, ktoré bolo uverejnené dňa 10. 11. 2020 v informačnom systéme PLUTO a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2020 dňa 9. 11. 2020 pod značkou 42498 – VST, a to do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 19. 11. 2020, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 19. 11. 2020 v listinnej podobe, nakoľko podľa Návodu na použitie Informačného systému Pluto, kapitoly 1.4.7. Uplatnenie revízných postupov: „*Systém neumožňuje predloženie žiadosti o nápravu. Námietky sa nedoručujú prostredníctvom portálu PLUTO.*“ V nadväznosti na uvedené mohol navrhovateľ námietky doručiť kontrolovanému iba podľa § 170 ods. 8 písm. a) bod 2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4

zákona o verejnom obstarávaní, v **podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému PLUTO (ďalej len „IS PLUTO“) dňa 24. 2. 2020 o 09:48:08 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 11. 2020 kauciu vo výške **2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný dňa 10. 11. 2020 zverejnil prostredníctvom portálu PLUTO a dňa 9. 11. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2020 dňa pod značkou 42498 – VST oznámenie o zrušení verejného obstarávania, v ktorom uviedol, že predmetné verejné obstarávanie zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že sa zistilo porušenie zákona, ktoré by malo, alebo mohlo by mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný považuje nevybavenie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov jedného zo záujemcov v tomto verejnom obstarávaní, ako aj neodoslanie vysvetlenia informácií uvedených v súťažných podkladoch záujemcom za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo, resp. by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
8. Navrhovateľ konštatuje, že nesúhlasí s predmetným oznámením o zrušení verejného obstarávania a jeho zdôvodnením, keďže je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje kontrolovaným uvedený dôvod zrušenia verejného obstarávania za neexistujúci, a súčasne aj za nedostatočný, účelový a nezákonný, nakoľko aj keby sa skutočne zistilo, že dňa 10. 2. 2020 bola verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorú verejný obstarávateľ nevybavil (navrhovateľ doručenie predmetnej žiadosti **zároveň namieta ako nepravdivé tvrdenie verejného obstarávateľa**, pretože v systéme PLUTO sa podľa jeho názoru nenachádza zaevidovaná žiadna takáto žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, pričom má za to, že v čase, keď úrad rozhodoval o jeho predchádzajúcich dvoch námietkach sa žiadna takáto žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov v spise z tohto verejného obstarávania nenachádzala), **verejný obstarávateľ vôbec neuviedol jej znenie a či jej nevybavenie vo vzťahu k jej zneniu resp. obsahu by teda malo, alebo mohlo by mať vplyv na výsledok verejného obstarávania ako to verejný obstarávateľ tvrdí**, a teda podľa názoru navrhovateľa je z tohto dôvodu oznámenie o zrušení verejného obstarávania súčasne aj nepreskúmateľné. Navrhovateľ má za to, že

oznámenie o zrušení verejného obstarávanie je **nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie** a súčasne **dôvod zrušenia verejného obstarávania v ňom uvedený neexistuje**.

9. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného, ktorým zrušil verejné obstarávanie je svojvoľný a v rozpore so zákonom, nakoľko dôvod zrušenia verejného obstarávania je nedostatočný, účelový a nepreskúmateľný a v skutočnosti ani neexistuje. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že zrušenie tohto verejného obstarávania má vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania, keďže práve on sám je úspešným uchádzačom, ktorého sa kontrolovaný najprv nezákonným spôsobom pokúsil vylúčiť z verejného obstarávania, pričom o tomto vylúčení už úrad právoplatne rozhodol. Navrhovateľ konštatuje, že postup kontrolovaného je jednoznačne porušením základných princípov verejného obstarávania vyplývajúcich z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality.
10. Navrhovateľ má za to, že všetci uchádzači, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk v zrušenom verejnom obstarávaní mali rovnaké postavenie a informácie. Podľa názoru navrhovateľa v priebehu zrušeného verejného obstarávania nevznikli žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby v zrušenom verejnom obstarávaní pokračoval. Navrhovateľ zároveň dodáva, že kontrolovaný mohol preto objektívne vyhodnotiť ponuky predložené uchádzačmi v zrušenom verejnom obstarávaní, a to v súlade s nastavenými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch zrušeného verejného obstarávania.
11. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že zo strany kontrolovaného došlo k nedôvodnému, svojvoľnému, a teda nezákonnému zrušeniu verejného obstarávania, t. j. bez reálne existujúcich a zákonom vyžadovaných dôvodov tvrdených kontrolovaným, a súčasne aj bez dostatočného odôvodnenia resp. dostatočne vymedzeného dôvodu ktorý by bolo možné jednoznačne identifikovať, preskúmať a vyhodnotiť.
12. Súčasne navrhovateľ upovedomil úrad o tom, že kontrolovaný vyhlásil nové verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky, a to oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené dňa **20. 10. 2020** vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2020 pod značkou 36713 – MST (ďalej „len nová verejná súťaž“). Navrhovateľ poznamenáva, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a aj v súťažných podkladoch novej verejnej súťaže uviedol, že predmetom tohto verejného obstarávania je „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“, resp. nákup motorovej nafty a jej dodanie aj stočenie pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš, čo je úplne rovnaký predmet ako predmet tohto verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný až po vyhlásení novej verejnej súťaže v tomto verejnom obstarávaní na základe rozhodnutia č. 10221-6000/2020-OD z 11. 8. 2020, zaslal uchádzačom dňa **28. 10. 2020** prostredníctvom funkcionality systému PLUTO oznámenie o tom, že rozhodol o stiahnutí oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky, ktoré bolo uchádzačom v predmetnom postupe zadávania zákazky odoslané dňa 18. 6. 2020 prostredníctvom funkcionality systému PLUTO. Navrhovateľ na základe uvedených skutočností súčasne navrhuje, aby úrad vydal neodkladné opatrenie, ktorým kontrolovanému zakáže pokračovať v novej verejnej súťaži.
13. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **začalo dňa 19. 11. 2020.**
15. Úrad listom č. 16114-6000/2020-OD-L „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“ zo dňa 4. 12. 2020 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke.
16. Kontrolovaný doručil úradu dňa 14. 12. 2020 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnej verejnej súťaži a zároveň poskytol prístupové údaje pre úrad, ako kontrolný orgán, do IS PLUTO. Následne na základe žiadosti úradu o prístup ku kontrolovaným údajom zaslanej správcovi verejného obstarávania kontrolovaný dňa 17. 12. 2020 zriadil úradu prístup do informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje – IS PLUTO.
17. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že predložená dokumentácia nie je kompletná, na základe čoho v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 16114-6000/2020-OD-P zo dňa 21. 12. 2020, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 30. 12. 2020 doručil úradu doplnenie dokumentácie. Úrad preskúmaním doplnenej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **30. 12. 2020.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

18. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že na základe rozhodnutia úradu č. 10221- 6000/2020-OD rozhodol o stiahnutí oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky, ktoré bolo uchádzačom v predmetnom postupe zadávania zákazky odoslané dňa 18. 6. 2020 prostredníctvom funkcionality systému PLUTO. Kontrolovaný ďalej uvádza, že následne zistil procesné pochybenie, pre ktoré sa rozhodol predmetný postup zrušiť a celý proces opakovať. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že postup opätovne zrušil 10. 11. 2020 na základe ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa zistilo porušenie zákona, ktoré by malo, alebo mohlo by mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný v tejto súvislosti odcitoval popis porušenia, ktoré je uvedené v oznámení o zrušení verejného obstarávania.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

19. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 435 432,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú

zákazku na dodanie tovaru. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 24. 2. 2020 do 10:00 hod., kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO predložili svoje ponuky štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 25. 2. 2020 o 10:00 hod. Kontrolovaný dokumentom „Oznámenie o vylúčení uchádzača/ponuky“, doručeným navrhovateľovi 24. 3. 2020 prostredníctvom IS PLUTO, vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úradu dňa 2. 4. 2020 a kontrolovanému dňa 3. 4. 2020. Na základe podaných námietok úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a rozhodnutím č. 6247-6000/2020-OD zo dňa 3. 6. 2020 nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný nevyužil možnosť podať proti vyššie spomenutému rozhodnutiu č. 6247-6000/2020-OD odvolanie podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 6. 2020. Dňa 18. 6. 2020 kontrolovaný prostredníctvom IS PLUTO, oznámil navrhovateľovi, ako aj ostatným uchádzačom zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný tiež 18. 6. 2020 odoslal do Vestníka verejného obstarávania Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené dňa 23. 6. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 pod značkou 22612 – VST, v ktorom uviedol, že zrušil použitý postup zadávania zákazky. Navrhovateľ následne doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 29. 6. 2020. Na základe podaných námietok úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a rozhodnutím č. 10221-6000/2020-OD zo dňa 11. 8. 2020 nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, konkrétne Oznámenie obstarávateľa k verejnému obstarávaniu, ktoré bolo uverejnené dňa 18. 6. 2020 v informačnom systéme PLUTO a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 dňa 23. 6. 2020 pod značkou 22612 – VSS, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný nevyužil možnosť podať proti vyššie spomenutému rozhodnutiu č. 10221-6000/2020-OD odvolanie podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 8. 2020. Kontrolovaný 2. 11. 2020 odoslal do Vestníka verejného obstarávania Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené dňa 9. 11. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2020 pod značkou 42498 – VST, v ktorom uviedol, že zrušil použitý postup zadávania zákazky. Dňa 10. 11. 2020 kontrolovaný prostredníctvom IS PLUTO, oznámil navrhovateľovi, ako aj ostatným uchádzačom zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. V nadväznosti na zrušenie verejnej súťaže navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu v elektronickej podobe a kontrolovanému v listinnej podobe dňa 19. 11. 2020.

20. Kontrolovaný v sekcii „Oznámenia obstarávateľa k verejnému obstarávaniu“ IS PLUTO uverejnil dňa 28. 10. 2020 oznámenie v ktorom je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ (...) zasiela uchádzačom v postupe zadávania zákazky Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš nasledovné oznámenie: Verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie sp. Zn. 10221-6000/2020-OD rozhodol o stiahnutí oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky, ktoré bolo uchádzačom v predmetnom postupe zadávania zákazky odoslané dňa 18. 6. 2020 prostredníctvom funkcionality systému PLUTO. Ďalší procesný postup bude uchádzačom v zmysle zákona

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámený.“

21. V bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2020 dňa 9. 11. 2020 pod značkou 42498 – VST, kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania na základe ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa zistilo porušenie zákona, ktoré by malo, alebo mohlo by mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Popis porušenia:** Dňa 10. 2. 2020 bola verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ ju v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevybavil, a záujemcom neodoslal vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ má za to, že toto porušenie malo, resp.by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“
22. Kontrolovaný v sekcii „Oznámenia obstarávateľa k verejnému obstarávaniu“ IS PLUTO uverejnil dňa 10. 11. 2020 oznámenie v ktorom je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania na základe ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa zistilo porušenie zákona, ktoré by malo, alebo mohlo by mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Popis porušenia: Dňa 10.2.2020 bola verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ ju v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevybavil, a záujemcom neodoslal vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ má za to, že toto porušenie malo, resp.by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Oznámenie o zrušení verejného obstarávania bolo publikované vo Vestníku VO č. 238/2020 zo dňa 9. 11. 2020 pod značkou 42498 – VST.“
23. Úrad konštatuje, že v IS PLUTO sú uvedené nasledovné informácie týkajúce sa sekcie „Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov“, cit.: „Popis obsahu bloku Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov: Evidencia žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov a ich zodpovedania. Obsahuje názov hospodárskeho subjektu za ktorý bola formulovaná žiadosť o vysvetlenie, dátum a čas vytvorenia žiadosti, dátum a čas odpovede na žiadosť. Ďalej tu sú zobrazené plné textácie žiadosti a odpovede na žiadosť o vysvetlenie. **Ku každej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie je generovaný notifikačný mail pre všetkých záujemcov,** ktorí majú sprístupnené verejné obstarávanie **v momente zverejnenia odpovede.** Záznam o vytvorení a zaslaní notifikačnej správy si je možné overiť v technickom logu.“
24. V sekcii „Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov“ IS PLUTO je uvedené nasledovné, cit.: „**Hospodársky subjekt:** AAA (poznámka: predmetný hospodársky subjekt predložil ponuku v tomto verejnom obstarávaní)
Žiadosť prijatá: 10. 02. 2020 16:23:36
Text prijatej žiadosti o vysvetlenie: Vážený Verejný obstarávateľ, v súvislosti z vyhlásenou zákazkou žiadame o vysvetlenie nasledovného. D. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia Požiadavka Verejného obstarávateľa Poznámka: V ponuke uchádzača sa bude za ČSÚ brať hodnota zverejnená Štatistickým úradom SR (<http://statdat.statistics.sk>, sekcia Makroekonomické štatistiky, podsekcia Spotrebiteľské ceny a ceny produkčných štatistik/ odkaz Priemerné ceny pohonných látok v SR -týždenné) v kalendárnom týždni, počas ktorého uplynie lehota na predkladanie ponúk. **Otázka č. 1** Upozorňujeme Verejného obstarávateľa, že priemerné týždenné ceny pohonných látok v Slovenskej republike zverejňuje Štatistický úrad Slovenskej republiky (ďalej len „ŠÚ SR“) s týždenným oneskorením. Tieto ceny sú
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zároveň publikované vždy v piatok. Napríklad v 7. týždni (10. 2. - 13. 2. 2020) sú zverejnené priemerné týždenné ceny pohonných látok za 5. týždeň (27. 1.- 2. 2. 2020). Až koncom 7. týždňa, t. j. piatok 14. 2. je zverejnená cena za 6. týždeň. Z uvedeného vyplýva, že pri predkladaní cenových ponúk nie je možné vychádzať z priemerných cien platných v ten istý týždeň, ako je lehota na predkladanie ponúk. Ponuka sa predkladá 24. 2. 2020. K uvedenému dátumu bude zverejnená cena za 7. týždeň, ktorá bude publikovaná ŠÚ SR v piatok 21. 2. 2020. V praxi to znamená, že na vypracovanie cenovej ponuky je k dispozícii iba jeden deň. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie konkrétneho týždňa, s dostatočnou časovou rezervou na prípravu ponuky, ku ktorému sú zverejnené priemerné týždenné ceny pohonných látok, z ktorých budú uchádzači vychádzať pri stanovení svojich cenových ponúk.

Rámcová dohoda Článok II. Predmet rámcovej dohody Bod 2.9 Požiadavka Verejného obstarávateľa Účastníci dohody sa vzhľadom na špecifiká predmetu plnenia dohody spojené s jeho fyzikálnymi vlastnosťami dohodli, že Predávajúci na písomné vyžiadanie kupujúceho poskytne metodickú pomoc pri vedení skladového hospodárstva pomocou prepočítavacích tabuliek a metodických odporúčaní, ktorého výsledkom bude spracovanie metodického pokynu pre príjem a výdaj motorovej nafty pre podmienky Kupujúceho. **Otázka č. 2** Službu v podobe metodickej pomoci pri vedení skladového hospodárstva neposkytujeme.

Otázka č. 3 V prípade úspešnosti našej súťažnej ponuky žiadame o zapracovanie nasledovného ustanovenia v čl. VIII. Zmluvy: Predávajúci spracúva osobné údaje v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany osobných údajov. Všetky informácie, týkajúce sa ochrany osobných údajov a práv dotknutej osoby pri spracúvaní osobných údajov a povinností Predávajúceho ako prevádzkovateľa sú zverejnené a aktualizované na internetovej stránke Predávajúceho. Ďakujem

Odoslanie odpovede na žiadosť: **Nezadané**

Text odpovede na žiadosť o vysvetlenie: **Nezadané.**

25. V časti „D. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ zvolil pre vyhodnotenie ponúk zadávanej zákazky postup na základe najnižšej ceny. Úspešným uchádzačom sa stane ten uchádzač, ktorého platná ponuka bude mať **najnižšiu cenu bez DPH**. Uchádzač predloží svoj návrh na plnenie kritérií prostredníctvom IS PLUTO.

Uchádzačom navrhovaná cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky, uvedená v ponuke uchádzača, bude vyjadrená prostredníctvom súčinu

$$\text{Cena} = \text{CŠÚ} \times \text{Ku}$$

V uvedenom vzorci: **Cena:** Jednotková cena za 1 l motorovej nafty podľa technickej špecifikácie (v € bez DPH). **CŠÚ: priemerná cena nafty** v kalendárnom týždni v ktorom bude vystavená objednávka podľa Štatistického úradu SR. **Ku: Koefficient uchádzača**, t. j. hodnota ktorou bude vynásobená štatisticky zistená priemerná cena nafty. Koefficientom uchádzača sa rozumejú náklady na dopravu do miesta plnenia, režijné náklady a podobne.

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač vo svojej ponuke uviedol výpočet svojej ponúkanej ceny podľa hore uvedeného vzorca.

Poznámka: V ponuke uchádzača **sa bude za CŠÚ brať hodnota zverejnená Štatistickým úradom SR** (<http://statdat.statistics.sk>, sekcia Makroekonomické štatistiky, podsekcia Spotrebiteľské ceny a ceny produkčných štatistik/ odkaz Priemerné ceny pohonných látok v SR -týždenné) **v kalendárnom týždni, počas ktorého uplynie lehota na predkladanie ponúk.**

Upozornenie: Štatistický úrad SR zverejňuje priemernú cenu nafty v príslušnom týždni v € s DPH. V predmetnom postupe zadávania zákazky však budú ceny vyjadrené v € bez DPH. Verejný obstarávateľ žiada uchádzačov, aby uvedenú skutočnosť zohľadnili pri vypracovaní

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

svojej ponuky. Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzačov, že v priebehu platnosti rámcovej dohody bude jednotková cena za liter motorovej nafty určovaná prostredníctvom koeficientu uchádzača a priemernej ceny nafty v príslušnom kalendárnom týždni.“

26. Úrad konštatuje, že príloha F.3 súťažných podkladov obsahuje návrh rámcovej dohody, v ktorej je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Článok III. Vystavenie objednávky a cena predmetu plnenia (...) 3.5 Cena za predmet dohody (ďalej len „kúpna cena“ alebo „cena tovaru“) je stanovená na základe výsledku verejného obstarávania, v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov a predstavuje nasledovnú **cenu stanovenú v eurách za liter motorovej nafty a súvisiace služby** je€ bez DPH za liter motorovej nafty. V uvedenej cene sú zahrnuté všetky náklady predávajúceho spojené s dodaním a odovzdaním tovaru v zmysle rámcovej dohody. (...) 3.7 Pre stanovenie kupujúcim akceptovanej jednotkovej ceny v čase vystavenia konkrétnej objednávky podľa rámcovej dohody sa bude vychádzať z posledne známej štatistickej ceny za predmet zákazky zverejnenej aktuálne cez portál Štatistického úradu Slovenskej republiky (ďalej aj „ŠÚ SR“). V prípade potreby vystavenia čiastkovej objednávky na dodávku nafty kupujúci vypočíta novú jednotkovú cenu zo zverejnenej jednotkovej ceny motorovej nafty ŠÚ SR jej prenasobením koeficientom Ku. **Pre výpočet jednotkovej ceny podľa tejto dohody platí hodnota koeficienta Ku=..... (doplní uchádzač).**“

27. Úrad uvádza, že z dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 25. 2. 2020 vyplýva, že najnižšiu cenu v EUR bez DPH za mernú jednotku v tomto verejnom obstarávaní uviedol vo svojej ponuke navrhovateľ vo výške 0,934 EUR bez DPH. Úrad ďalej uvádza, že z predmetného dokumentu taktiež vyplýva, že uchádzači na druhom až štvrtom mieste uviedli vo svojich ponukách nasledovné ceny v EUR bez DPH za mernú jednotku v tomto verejnom obstarávaní: 0,964; 0,966 a 0,988.

28. Úrad konštatuje, že každý z uchádzačov vo svojej ponuke **okrem ceny v EUR bez DPH za mernú jednotku** uviedol taktiež hodnotu **Ku: Koeficient uchádzača**, pričom pri výpočte ceny postupoval v súlade so vzorcom uvedeným v časti „D. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov. Úrad v tejto súvislosti poznamenáva, že uchádzači, ktorí predložili ponuku v tomto verejnom obstarávaní uviedli vo svojich ponukách nasledovné ceny za mernú jednotku v EUR bez DPH a Ku: koeficient uchádzača: navrhovateľ – uchádzač na prvom mieste: 0,934 EUR bez DPH, Ku: 0,912; uchádzač na druhom mieste: 0,964 EUR bez DPH, Ku: 0,941; uchádzač na treťom mieste: 0,966 EUR bez DPH, Ku: 0,943 a uchádzač na štvrtom mieste: 0,988 EUR bez DPH, Ku: 0,965.

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

31. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávať počas celej doby jej trvania.

32. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
33. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä **ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
34. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

35. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ považuje za nedostatočné, účelové, nezákonné a v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného je nepreskúmateľný, svojvoľný a v podaných námietkach spochybňuje legitímnosť zrušenia použitého postupu verejnej súťaže bez naplnenia zákonných dôvodov. Podľa názoru navrhovateľa je samotné oznámenie o zrušení tohto verejného obstarávania nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, resp. dôvody v ňom uvedené neexistujú. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa ďalej uvádza, že predmetom tohto konania bolo posúdenie zákonnosti zrušenia postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, a teda či kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či skutočnosti uvedené v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení súťaže, ktoré prostredníctvom IS PLUTO kontrolovaný doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom, možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od

kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

36. Úrad si na úvod dovoľuje uviesť, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo zákonodarca v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvil taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, **odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť.** Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
37. Ako vyplýva z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ **majú možnosť** zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
38. Úrad ďalej uvádza, že v danom prípade z oznámenia o výsledku verejného obstarávania (bod 21 tohto rozhodnutia) je zrejmé, že kontrolovaný sa rozhodol predmetnú verejnú súťaž zrušiť podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak by sa zistilo porušenie zákona, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad zároveň uvádza, že preskúmaním uvedeného oznámenia o výsledku verejného obstarávania, konkrétne jeho odôvodnenia zistil, že kontrolovaný pod dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré od neho nemožno požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie zákona, ktoré malo alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, subsumoval skutočnosť, že dňa 10. 2. 2020 mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní nevybavil, a záujemcom neodoslal vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že kontrolovaný uviedol v oznámení uverejnenom dňa 10. 11. 2020 v IS PLUTO rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v oznámení o výsledku verejného obstarávania.
39. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že jedným z **fakultatívnych dôvodov**, na základe ktorého môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť, **je aj dôvod, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ktorý v danom prípade použil kontrolovaný.** Úrad uvádza, že v ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je uvedený demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to **ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.** Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania **musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

40. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. z., že aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
41. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje **na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
42. Úrad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený.** V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že uvedené platí, aj v prípade, ak bude zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia §

57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, vyvolané tým, že sa zistia porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

43. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z **opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ/obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak úrad zastáva názor, že súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa/obstarávateľa (v danom prípade rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky) bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.**
44. S poukazom na vyššie uvedené body 39 až 43 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že sa zaoberal odôvodnením zrušenia postupu zadávania zákazky uvedeným v oznámení o výsledku verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2020 dňa 9. 11. 2020 pod značkou 42498 – VST. K uvedenému úrad konštatuje, že predmetné odôvodnenie kontrolovaného rozhodnutia o zrušení súťaže (viď bod 21 tohto rozhodnutia) nemožno v súlade s princípom transparentnosti a z pohľadu preskúmateľnosti považovať za dostatočné. Úrad uvádza, že je v záujme **naplnenia účelu princípu transparentnosti**, aby postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania **bol zo strany kontrolovaného odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a nie iba odkazom na zákonné ustanovenie, na základe ktorého kontrolovaný predmetnú verejnú súťaž zrušil s uvedením všeobecného, neodôvodneného, netransparentného a nepreskúmateľného popisu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ako to urobil kontrolovaný v danom prípade (bod 21 tohto rozhodnutia). Takýto postup kontrolovaného je nepreskúmateľný pre úrad a zároveň aj pre uchádzačov, ktorí voči takémuto odôvodneniu nevedia relevantne argumentovať v prípade využitia revízneho postupu.** Úrad k uvedenému podotýka, že dôkazné bremeno v prípade fakultatívneho dôvodu zrušenia verejného obstarávania nesie kontrolovaný.
45. K samotnému popisu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o výsledku verejného obstarávania, úrad uvádza, že kontrolovanému bola dňa 10. 2. 2020 prostredníctvom IS PLUTO doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov od záujemcu AAA (ďalej len „uchádzač č. 1“), ktorú kontrolovaný nevybavil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže na ňu žiadnym spôsobom nereagoval a neposkytol uchádzačovi č. 1 ako aj ďalším záujemcom v tomto verejnom obstarávaní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk vysvetlenie súťažných podkladov požadované uchádzačom č. 1. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač č. 1 predložil ponuku v tomto verejnom obstarávaní napriek tomu, že kontrolovaný na jeho žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov žiadnym spôsobom nereagoval. Úrad zároveň uvádza, že uchádzač č. 1 v tomto verejnom obstarávaní nevyužil revízne postupy v súvislosti s nevybavením jeho žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1, neposkytol uchádzačovi č. 1 ako aj ďalším záujemcom v tomto verejnom obstarávaní žiadne vysvetlenie súťažných podkladov. Úrad v tejto súvislosti však zdôrazňuje skutočnosť, že na zrušenie verejného obstarávania

v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **nepostačuje kontrolovanému zistenie akéhokoľvek porušenia zákona o verejnom obstarávaní vo verejnom obstarávaní**, keďže v zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný možnosť zrušiť verejné obstarávanie len vtedy, ak naozaj **zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

46. Úrad ďalej uvádza, že záujemcovia v tomto verejnom obstarávaní (okrem uchádzača č. 1) nemali v priebehu procesu verejného obstarávania žiadnu vedomosť o tom, že uchádzač č. 1 dňa 10. 2. 2020 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, keďže v IS PLUTO majú záujemcovia prístup ku každej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie až v momente zverejnenia odpovede kontrolovaným v IS PLUTO. Úrad poznamenáva, že kontrolovaný na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto sa záujemcovia v tomto verejnom obstarávaní nemohli v jeho priebehu žiadnym spôsobom oboznámiť s obsahom žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že kontrolovaný neposkytol uchádzačom v súvislosti so zrušením tejto verejnej súťaže v oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania (body 21 a 22 tohto rozhodnutia) obsah žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1, ako aj relevantné a podrobné zdôvodnenie, v čom konkrétne neodoslanie vysvetlenia informácií uvedených v súťažných podkladoch záujemcom na základe žiadosti uchádzača č. 1, má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný svoje tvrdenie o tom, že ním uvádzané porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo alebo by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania **nijako nepreukázal**, keďže v oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania sa **obmedzil len na všeobecný a nekonkrétny popis predmetného porušenia zákona o verejnom obstarávaní a neuviedol žiadne konkrétne a relevantné skutočnosti ako aj zdôvodnenie, ktoré by preukazovali, že zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Z uvedeného je zjavné, že uchádzači disponovali len strohým odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a s iným odôvodnením zo strany kontrolovaného neboli oboznámení.

47. Úrad po preskúmaní obsahu zdôvodnenia zrušenia verejného obstarávania uvedeného v oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania (body 21 a 22 tohto rozhodnutia), konštatuje, že v posudzovanom úkone zrušenia verejného obstarávania **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá**. S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania **absentuje náležité a preskúmateľné odôvodnenie zrušenia predmetného verejného obstarávania**. **Zdôvodnenie zrušenia predmetného verejného obstarávania obsahuje len všeobecné vyjadrenia a tvrdenia kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré by preukazovali, že by sa v priebehu postupu verejného obstarávania, a to konkrétne v dôsledku nevybavenia žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1 v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä, že by sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Podľa úradu kontrolovaný v predmetnom zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania neozrejmil, z akého dôvodu by mala ním uvádzaná skutočnosť (nevybavenia žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1)) ako dôvod hodný osobitného zreteľa,

ktorý sa vyskytol v priebehu verejného obstarávania, brániť riadnemu dokončeniu tohto verejného obstarávania. **Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný takto formulovaným zdôvodnením zrušenia predmetného verejného obstarávania nepreukázal nespochybniteľným spôsobom, že nevybavenie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1 a neodoslanie vysvetlenia informácií uvedených v súťažných podkladoch záujemcom na základe žiadosti uchádzača č. 1, by malo mať za následok zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že ide o také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania**

48. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **ak naozaj zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.** Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania **postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,** a preto je potrebné, aby tieto porušenia zákona aj jednoznačne a nezameniteľne v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania identifikoval, aby tieto porušenia boli preukázateľné a preskúmateľné.
49. Úrad si ďalej dovoľuje uviesť, že kontrolovaný predtým ako zrušil túto verejnú súťaž oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 203-492820 dňa 19. 10. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2020 zo dňa 20. 10. 2020 pod značkou 36713 – MST vyhlásil novú verejnú súťaž na ten istý predmet zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš Referenčné číslo: EUR000062_VPSLM“ (viď bod 12 tohto rozhodnutia). Úrad k uvedenému ďalej uvádza, že kontrolovaný vyhlásil novú súťaž na rovnaký predmet zákazky zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania dňa 20. 10. 2020 a až následne v skôr vyhlásenej a prebiehajúcej súťaži, konkrétne dňa 9. 11. 2020 zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktorým zrušil predmetnú súťaž. Úrad zároveň poznamenáva, že kontrolovaný až po vyhlásení novej verejnej súťaži vykonal v tejto verejnej súťaži dňa 28. 10. 2020 právoplatné a vykonateľné rozhodnutie č. 10221-6000/2020-OD zo dňa 11. 8. 2020. Úrad po preskúmaní oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov v novej verejnej súťaži a skôr vyhlásenej verejnej súťaži konštatuje, že kontrolovaný vyhlásil novú verejnú súťaž na ten istý predmet zákazky a až následne pristúpil k zrušeniu skôr vyhlásenej verejnej súťaže. Úrad ďalej konštatuje, že v časti „D. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov novej verejnej súťaže kontrolovaný uviedol rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v bode 25 tohto rozhodnutia. Úrad v tejto súvislosti poznamenáva, že kontrolovaný v novej verejnej súťaži žiadnym spôsobom neupravil znenie predmetnej časti súťažných podkladov, a to paradoxne v situácii, keď v tomto verejnom obstarávaní ako dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza nevybavenie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača č. 1, ktorej obsah je uvedený v bode 24 tohto rozhodnutia. **Úrad konštatuje, že takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípom transparentnosti, keďže vzbudzuje pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia tohto verejného obstarávania.**

50. Úrad zároveň v danom prípade, keď kontrolovaný vyhlásil na rovnaký predmet zákazky novú súťaž, pričom až následne zrušil skôr vyhlásenú verejnú súťaž na rovnaký predmet zákazky, upozorňuje na možnosť uplatnenia námietok v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) tohto odseku, napr. takýmto iným úkonom môže byť (tak ako v danom prípade) aj zrušenie

súťaže. Úrad ďalej poukazuje na § 175 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní, kde zákon upravuje spôsoby meritórneho rozhodovania úradu. Ak úrad zistí porušenie tohto zákona s vplyvom na výsledok verejného obstarávania nariadi odstrániť protiprávny stav alebo nariadi zrušiť verejné obstarávanie, ďalej ak úrad zistí porušenie tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania nariadi odstrániť protiprávny stav a nakoniec ak úrad nezistí porušenie tohto zákona zamietne námietky. V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že ak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania svojim rozhodnutím nariadi odstrániť protiprávny stav. **Úrad konštatuje, že na základe uvedených skutočností kontrolovaný pred vyhlásením novej súťaže mohol predpokladať podanie námietok v tejto verejnej súťaži.** Vzhľadom na skutočnosť, že úrad v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podaných podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť zrušenie predmetnej súťaže, kontrolovaný svojim vedomým konaním zapríčinil vznik situácie, v ktorej kontrolovaný bude mať dve prebiehajúce súťaže na ten istý predmet zákazky. Takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti.**

51. Na tomto mieste úrad dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo 20/2007, zo dňa 29. januára 2008, v ktorom uviedol, cit: „*Obchádzanie zákona obsahom alebo účelom urobeného právneho úkonu spravidla znamená, že právny úkon neodporuje síce výslovnému zneniu ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol.*“. V kontexte skutočností uvedených v bodoch 49 a 50 tohto rozhodnutia a v spojení s uvedeným rozsudkom Najvyššieho súdu SR úrad uvádza, že z postupu kontrolovaného vyplýva quasi obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré navonok síce neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní, ale svojimi dôsledkami sleduje cieľ kontrolovaného, ktorým je nepokračovať už v raz vyhlásenom verejnom obstarávaní, ale vyhlásiť novú súťaž, hoci úkon kontrolovaného spočívajúci v zrušení skôr vyhlásenej súťaže mohol byť a zároveň aj bol napadnutý revíznym postupom. Úrad konštatuje, že kontrolovaný predtým ako zrušil túto verejnú súťaž vyhlásil novú verejnú súťaž na rovnaký predmet zákazky. Úrad opätovne poukazuje na účel princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Kontrolovaný tým, že nepredvídal skutočnosť, že jeho rozhodnutie o zrušení súťaže, ešte nemusí byť konečné, nakoľko môžu byť proti jeho rozhodnutiu o zrušení súťaže podané námietky a úrad môže týmto námietkam vyhovieť a nariadiť zrušenie súťaže, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti.

52. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danej verejnej súťaži nebol transparentný, nakoľko hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov), spočívajú v objektívnych skutočnostiach, dôvodoch hodných osobitného zreteľa, pre ktoré kontrolovaný nemôže pokračovať vo vyhlásenom verejnom obstarávaní. Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetnej verejnej súťaže. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentnom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, najmä princípom transparentnosti.

53. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá. Zároveň kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď nezákonne zrušil predmetnú verejnú súťaž.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže.
54. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
55. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
56. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
57. Úrad v predmetnej veci dospel k záveru, že **kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného **úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
58. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) **odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať.** Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré sa vyskytli v priebehu verejného obstarávania a majú charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného vyžadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, je potrebné uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, resp. okolnosti, ktoré

mali za následok vznik predmetného dôvodu zrušenia a primeraným spôsobom odôvodniť ich v zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému z hľadiska predvídateľnosti, aby nevyhlasoval novú súťaž na rovnaký predmet zákazky predtým ako uplynie lehota na podanie námietok proti zrušeniu skôr vyhlásenej súťaže na rovnaký predmet zákazky a tým sa vyvaroval situácii, ktorá teraz nastala, t. j., že na daný predmet zákazky prebiehajú zároveň dve súťaže. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v prípade, že zruší súťaž „počkal“ kým uplynie lehota na podanie námietok proti zrušeniu súťaže a až potom vyhlásil novú súťaž.

Kaucia

59. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
60. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
61. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
62. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XXX – navrhovateľ
2. Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 – kontrolovaný

Na vedomie:

Ultima Ratio s. r. o., Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439
ďalej podľa rozdeľovníka