

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) a § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spoločnom konaní vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a námietok uchádzača YYY (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „námietky č. 1 navrhovateľa č. 2“) a na základe námietok navrhovateľa č. 2 smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „námietky č. 2 navrhovateľa č. 2“) v čiastkovej zákazke s názvom „**Strážna služba – fyzická ochrana objektov MV SR pre Stredné Slovensko**“, ktorá bola zverejnená dňa 27. 8. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>, v rámci dynamického nákupného systému s názvom „Strážna služba - Fyzická ochrana objektov Ministerstva vnútra SR“ ku ktorému bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2 , 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 28. 3. 2019 pod značkou 2019/S 062-144055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2019 z 29. 3. 2019 pod značkou 6041 – MUS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok č. 1 navrhovateľa č. 2, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2 , 812 72 Bratislava, IČO: 00151866, v čiastkovej zákazke s názvom „**Strážna služba – fyzická ochrana objektov MV SR pre Stredné Slovensko**“, ktorá bola zverejnená dňa 27. 8. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>, v rámci dynamického nákupného systému s názvom „Strážna služba - Fyzická ochrana objektov Ministerstva vnútra SR“ ku ktorému bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 28. 3. 2019 pod značkou 2019/S 062-144055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2019 z 29. 3. 2019 pod značkou 6041 – MUS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk z 10. 9. 2020, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk z 11. 9. 2020, ktorá bola uchádzačom odoslaná dňa 18. 9. 2020 prostredníctvom elektronického systému EKS

<https://eo.eks.sk> a taktiež zrušiť všetky úkony uskutočnené po odoslaní informácie o výsledku vyhodnotenia uchádzačom v predmetnej čiastkovej zákazke a **opätovne** vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené v predmetnej čiastkovej zákazke zadávanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok č. 2 navrhovateľa č. 2 smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866, v čiastkovej zákazke s názvom „**Strážna služba – fyzická ochrana objektov MV SR pre Stredné Slovensko**“, ktorá bola zverejnená dňa 27. 8. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>, v rámci dynamického nákupného systému s názvom „Strážna služba - Fyzická ochrana objektov Ministerstva vnútra SR“ ku ktorému bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 28. 3. 2019 pod značkou 2019/S 062-144055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2019 z 29. 3. 2019 pod značkou 6041 – MUS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť úkon kontrolovaného označený ako „Odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona“ z 1. 10. 2020, a zároveň zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania zo 14. 10. 2020, ktoré bolo zverejnené dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> a ktoré bolo v ten istý deň prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> odoslané uchádzačom a záujemcom v rámci zriadeného dynamického nákupného systému, ako aj zrušiť správu o zákazke, ktorá bola zverejnená dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 25. 9. 2020, podal námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené dňa 25. 9. 2020 námietky navrhovateľa č. 1 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>.
2. Navrhovateľ č. 2 listom doručeným úradu dňa 28. 9. 2020, podal námietky č. 1 v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené dňa 28. 9. 2020 námietky č. 1 navrhovateľa č. 2 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>.
3. Navrhovateľ č. 2 listom doručeným úradu dňa 26. 10. 2020, podal námietky č. 2 v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovanému boli doručené dňa 26. 10. 2020 námietky č. 2 navrhovateľa č. 2 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>.

4. Námietky navrhovateľa č. 1, námietky č. 1 a č. 2 navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1, ako aj navrhovateľ č. 2 doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzači**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 v predmetnom verejnom obstarávaní predložili ponuku v elektronickej podobe cez elektronický systém EKS dňa 9. 9. 2020. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1, ako aj navrhovateľ č. 2 je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
6. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 9. 2020 kauciu vo výške **2 000,- EUR**. Úrad ďalej lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 2 s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 29. 9. 2020 kauciu vo výške **2 000,- EUR**. Zároveň úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 2 s podaním námietok č. 2 zložil na účet úradu dňa 27. 10. 2020 kauciu vo výške **2 000,- EUR**.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

9. Navrhovateľ č. 1 v podaných námietskach uvádza, že dňa 18. 9. 2020 bola v elektronickej systéme EKS <https://eo.eks.sk> zverejnená zápisnica z otvárania ponúk a informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že na základe predmetných dokumentov bol ako úspešný uchádzač vyhodnotený uchádzač AAA (ďalej len „AAA“) s ponukovou cenou vo výške 6,33 EUR bez DPH za stráženie objektu 1 osobou/za 1 hodinu. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že po oboznámení sa s obsahom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, považuje ponuku úspešného uchádzača AAA, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v predmetnom verejnom obstarávaní za neobvykle nízku, a to najmä s ohľadom na dodržanie mzdových povinností v oblasti pracovného práva (minimálna mzda, odvodové povinnosti, náklady na stravovanie zamestnancov, režijné náklady a pod.) Navrhovateľ č. 1 má za to, že uvedená ponuka úspešného uchádzača je podhodnotená, a nepokrýva náklady nevyhnutné na zabezpečenie požadovaných služieb. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 výzvy na predkladanie ponúk označenej ako „Opis predmetu zákazky“, požaduje zabezpečiť nepretržitú strážnu službu, čo znamená, že zamestnanci budú vykonávať prácu nielen v noci, ale aj počas soboty, nedele a sviatku. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 v takomto prípade zamestnancovi podľa Zákonníka práce, prináležia povinné príplatky v zmysle zákona. Vychádzajúc zo svojej cenovej kalkulácie sa preto navrhovateľ č. 1 domnieva, že ponuka úspešného uchádzača je podhodnotená a neprimerane nízka a nepokrýva náklady súvisiace s dodržaním povinností v oblasti pracovného práva.

10. Navrhovateľ č. 1 sa domnieva, že komisia vyhodnocovala ponuky na základe „Kritéria na vyhodnotenie ponúk, pravidiel uplatňovania kritéria na vyhodnotenie ponúk“ uvedeného v prílohe č. 5 výzvy na predkladanie ponúk, ktorým bola „najnižšia jednotková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR bez DPH“, **a nezaoberala sa posúdením mimoriadne nízkej ponuky a jej reálnym vyhodnotením v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého znenie v tejto súvislosti cituje.
11. Navrhovateľ č. 1 následne poukazuje na odporúčanie úradu zo dňa 10. júla 2019, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Úrad upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov na nutnosť dodržiavania pracovnoprávných predpisov, predpisov z oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a oblasti sociálneho práva predovšetkým pri zákazkách, ktorých podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení konkrétnej zákazky. Rizikovou skupinou sú najmä zákazky, v ktorých plnenie poskytujú zamestnanci so mzdami približujúcimi sa minimálnej mzde. Môže tak ísť najmä o zamestnancov upratovacích služieb, strážnych služieb, zamestnancov v stavebníctve a pod. V súlade s § 53 ods. 2 písm. d) zákona (...) komisia pri vyhodnocovaní ponúk preveruje, či cena v predloženej ponuke nie je mimoriadne nízka najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a iných nákladov vyplývajúcich z pracovnoprávných predpisov. V prípade, že sa ponuka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky javí ako mimoriadne nízka, komisia požiada uchádzača o jej vysvetlenie. V rámci vysvetlenia je dôvodné požadovať od uchádzača rozpis jednotlivých nákladov a na základe toho dôsledne preveriť, či ponuková cena zahŕňa splnenie všetkých povinností z oblasti pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia vo vzťahu k zamestnancom.“
12. Navrhovateľ č. 1 má za to, že verejný obstarávateľ **nepostupoval v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** podľa ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona, **a tým došlo k porušeniu princípu transparentnosti uvedeného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
13. Navrhovateľ č. 1 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Námietky č. 1 navrhovateľa č. 2

14. Navrhovateľ č. 2 v podaných námietkach č. 1 uvádza, že verejný obstarávateľ ho vyzval na predloženie ponuky v čiastkovej zákazke zadávanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na opis predmetu zákazky uvedený v prílohe č. 1 výzvy na predkladanie ponúk, ktorého obsah je uvedený v bode 42 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že podľa dokumentu „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky“ z 2. 9. 2020, verejný obstarávateľ za najskorší možný termín účinnosti zmluvy považuje 1. 10. 2020. Navrhovateľ č. 1 ďalej konštatuje, že lehota poskytovania služby v tejto čiastkovej zákazke bola stanovená na 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy, t. j. do 30. 9. 2021 a dodáva, že podľa prílohy č. 2 výzvy na predkladanie ponúk sa mala oceniť 1 osoba za 1 hodinu v EUR bez DPH (jednotková cenu za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky).
15. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že dňa 18.9.2020 mu verejný obstarávateľ doručil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá obsahuje navrhované ceny piatich uchádzačov za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu v EUR bez DPH.

16. Navrhovateľ č. 2 v nadväznosti na navrhované ceny, ktoré v tejto čiastkovej zákazke ponúkli uchádzači (uchádzači: AAA, XXX a BBB), ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste, predložil **výpočet minimálnych mzdových nákladov pri nepretržitej prevádzke pre rok 2020 a pre rok 2021 podľa platných pracovnoprávných predpisov:**

Výpočet minimálnych mzdových nákladov pri nepretržitej prevádzke pre rok 2020:

Položky	Hodiny/rok	Sadzba v Eur	Ročné náklady	Mzdový náklad na 1 hodinu
Základná mzda	8760,00	4,27 €	37 405,20 €	4,27 €
Príplatky noc	2920,00	1,33 €	3 883,60 €	0,44 €
Príplatky sobota	1248,00	1,67 €	2 084,16 €	0,24 €
Príplatky nedeľa	1248,00	3,33 €	4 155,84 €	0,47 €
Príplatky sviatok	360,00	4,27 €	1 537,20 €	0,18 €
Dovolenka	600	4,27 €	2 562,00 €	0,29 €
Spolu			51 628,00 €	5,89 €
Odvody zamestnávateľa 35,2%			18 173,06 €	2,07 €
Spolu			69 801,06 €	7,97 €
Stravné lístky			1 540,30 €	0,18 €
Spolu			71 341,36 €	8,14 €

Vstupné informácie pre výpočet dovolenky: Jednému pracovníkovi prináleží podľa ZP 20 dní dovolenky. Na objekt s nepretržitou prevádzkou je potrebných 4 pracovníkov. To znamená $4 \times 20 \times 7,5 \text{ hodiny} \times 4,27 \text{ €} = 2562 \text{ €} / 8760 \text{ (ročný počet hodín)} = 0,29 \text{ €}$.

Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že z uvedeného prehľadu vyplýva, že **cena práce na jednu hodinu jedného bezpečnostného pracovníka povereného výkonom fyzickej ochrany zaradeného do druhého stupňa náročnosti práce (služba so zbraňou)** je pre rok 2020 na úrovni **8,14 EUR**. K uvedenej hodinovej sadzbe je potrebné pripočítať priame, nepriame náklady spoločnosti vrátane primeraného zisku.

Výpočet minimálnych mzdových nákladov pri nepretržitej prevádzke pre rok 2021:

Položky	Hodiny/rok	Sadzba v Eur	Ročné náklady	Mzdový náklad na 1 hodinu
Základná mzda	8760,00	4,59 €	40 208,40 €	4,59 €
Príplatky noc	2920,00	1,43 €	4 175,60 €	0,48 €
Príplatky sobota	1248,00	1,79 €	2 233,92 €	0,26 €
Príplatky nedeľa	1248,00	3,58 €	4 467,84 €	0,51 €
Príplatky sviatok	360,00	4,59 €	1 652,40 €	0,19 €
Dovolenka	600	4,59 €	2 754,00 €	0,31 €
Spolu			55 492,16 €	6,33 €
Odvody zamestnávateľa 35,2%			19 533,24 €	2,23 €
Spolu			75 025,40 €	8,56 €
Stravné lístky			1 540,30 €	0,18 €
Spolu			76 565,70 €	8,74 €

Vstupné informácie pre výpočet dovolenky: Jednému pracovníkovi prináleží podľa ZP 20 dní dovolenky. Na objekt s nepretržitou prevádzkou je potrebných 4 pracovníkov. To znamená $4 \times 20 \times 7,5 \text{ hodiny} \times 4,59 \text{ €} = 2754 \text{ €} / 8760 \text{ (ročný počet hodín)} = 0,31 \text{ €}$.

Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že z uvedeného prehľadu vyplýva, že **cena práce na jednu hodinu jedného bezpečnostného pracovníka povereného výkonom fyzickej ochrany zaradeného do druhého stupňa náročnosti práce (služba so zbraňou)** je pre rok 2021 na úrovni **8,74 EUR**. K uvedenej hodinovej sadzbe je potrebné pripočítať priame, nepriame náklady spoločnosti vrátane primeraného zisku.

17. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že podľa opisu predmetu zákazky stráženie bude vykonávať ten, kto spĺňa podmienky uvedené v § 3 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a **§ 15 ods. 2 písm. c) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňoch a strelive (služba so zbraňou)**. Úspešný uchádzač pre túto osobu pri výkone služby zabezpečí jednotnú pracovnú ústroj so zjavnými insígniami úspešného uchádzača na viditeľnom mieste **a povolené bezpečnostné prostriedky ako sú tonfa alebo obušok, obranný sprej a putá**. Navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti uvádza, že pracovník poverený výkonom fyzickej ochrany ktorý je oprávnený vykonať zásah s použitím vecného bezpečnostného prostriedku (zbraň, tonfa alebo obušok, obranný sprej a putá) musí byť odmeňovaný minimálnou mzdou prepočítanou koeficientom 1,2; t.j. II stupňom náročnosti práce podľa zákona 311/2001 Z. z.. Navrhovateľ č. 2 predložil ako súčasť námietok č. 1 dokument **Národného inšpektorátu práce Košice** označený ako „Stanovisko k zaradzovaniu zamestnancov strážnej služby do stupňa náročnosti pracovných miest“ z 23. 12. 2012, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „(...) **Ak je však zamestnanec oprávnený vykonať zásah s použitím vecného bezpečnostného prostriedku vrátane zvierat** (§ 8 písm. i) vyššie uvedeného zákona) teda má oprávnenie podľa vzniknutej situácie sám aj rozhodnúť o možnosti použitia vecného bezpečnostného prostriedku, v nadväznosti na kritériá zložitosti, namáhavosti a najmä kritéria zodpovednosti vykonávaných prác, ktorého súčasťou je aj zodpovednosť za zdravie a bezpečnosť iných osôb alebo za ťažko odstrániteľné škody, **musí byť pracovné miesto zamestnanca zaradené najmenej do druhého stupňa náročnosti.**“
18. Navrhovateľ č. 2 na základe uvedeného rozkladu ceny práce pre rok **2020** a rozkladu ceny práce pre rok **2021** má za to že, uchádzači: AAA, XXX, BBB, mali stanovené ceny jednoznačne **pod cenou práce podľa 311/2001 Z. z.** Podľa názoru navrhovateľa č. 2 cena práce pri nepretržitej prevádzke predstavuje výšku 8,14 EUR bez DPH/osobohodina za rok 2020 a za rok 2021 predstavuje výšku 8,74 EUR bez DPH/osobohodina.
19. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 2 za to, že cenotvorba troch uchádzačov (AAA s navrhovanou cenou **6,33 EUR bez DPH**, XXX s navrhovanou cenou **6,89 EUR bez DPH** a BBB s navrhovanou cenou **7,00 EUR bez DPH**) **nezohľadňovala** pri určovaní ceny za poskytovanie strážnej služby **minimálne mzdové nároky II. stupňa náročnosti práce, čo je podľa navrhovateľa č. 2 predpokladom porušovania predpisov v oblasti pracovného práva a v prípade, pokiaľ by v danej veci právoplatne rozhodol príslušný orgán, uvedení uchádzači by nespĺňali podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní** (viď výpočet minimálnych mzdových nákladov 2020 a 2021).
20. Navrhovateľ ďalej poukázal na § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého je verejný obstarávateľ a obstarávateľ v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní **použiť sociálne hľadisko** v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ č. 2 má za to, že v rámci zadávania tejto zákazky kontrolovaný zjavne nebral pri vyhodnocovaní ponúk v úvahu skutočnosti, ktoré jednoznačne naznačujú, že v prípade vyššie uvedených uchádzačov dochádza k zásadnému porušovaniu princípu „fair trade“ čo priamo ovplyvňuje porušovanie zásad čestnej hospodárskej súťaže. Sociálny aspekt je jedným zo základných cieľov politiky verejného obstarávania prijatej v rámci Európskej únie, ktorý je povinný zohľadniť každý verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ.
21. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že **postupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk došlo k porušeniu princípu transparentnosti**, pričom poukazuje na Rozsudok Krajského súdu sp. zn. 2S/249/2010 z 5.10.2011, podľa ktorého, cit.: „*K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy ak by v postupe verejného obstarávateľa boli*

spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov.“

22. Navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne nariadil kontrolovanému zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, zrušiť vyhodnotenie ponúk a nariadil kontrolovanému **opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov s prihliadnutím na okolnosti uvedené námietkach č. 1, t. j. vyhodnotiť ponuky uchádzačov nachádzajúceho sa na prvom až treťom mieste, ako ponuky nereálne vzhľadom na povahu predmetu zákazky** a následne pristúpiť k vylúčeniu týchto ponúk, nakoľko tak ako vyplýva z výpočtov uvedených v týchto námietkach, ktoré priamo vychádzajú z platných pracovnoprávných predpisov, navrhovateľ č. 2 zastáva jednoznačný názor, že uchádzači nebudú schopní adekvátne vysvetliť ponukovú cenu, resp. predložiť akékoľvek dôkazy, ktoré by dostatočne odôvodňovali nízku úroveň cien a nákladov a to najmä s ohľadom na § 120 ods. 4 Zákonník práce 311/2001 Z. z..

Námietky č. 2 navrhovateľa č. 2

23. Navrhovateľ č. 2 v podaných námietkach č. 2 uvádza, že v nadväznosti na výzvu na predloženie ponuky v rámci zadávania konkrétnej zákazky s použitím dynamického nákupného systému, predložil ponuku. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia jednotková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR bez DPH bol kontrolovaným vyhodnotený ako štvrtý v poradí.
24. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že na základe informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podal dňa 28. 9. 2020 námietky č. 1 smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v tejto zákazke. Navrhovateľovi č. 2 ďalej konštatuje, že dňa 16. 10. 2020 mu bolo doručené oznámenie o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z odôvodnením, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že dôvodom osobitného zreteľa je podľa kontrolovaného podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho kontrolovaný prijal rozhodnutie **o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov** ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú.
25. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na znenie námietok č. 1, ktorými jednoznačne preukázal, že cena práce na jednu hodinu jedného bezpečnostného pracovníka povereného výkonom fyzickej ochrany zaradeného do druhého stupňa náročnosti práce (služba so zbraňou) je pre rok 2020 na úrovni **8,14 EUR**; pre rok 2021 na úrovni **8,74 EUR**; pričom k uvedeným hodinovým sadzbám je potrebné pripočítať priame, nepriame náklady spoločnosti vrátane primeraného zisku. Navrhovateľ č. 2 zopakoval svoju argumentáciu uvedenú v námietkach č. 1 ohľadom ponukových cien uchádzačov na prvom až treťom mieste.
26. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a nediskriminácie uchádzačov tým, že rozhodol o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania **sa nezaoberal otázkou ponúk ďalších uchádzačov**, ktorí predložili ponukové ceny, ktoré zodpovedajú požiadavkám príslušných právnych predpisov a zodpovedajú mzdovým nárokom II. stupňa náročnosti práce a ktorí sa umiestnili na štvrtom mieste a piatom mieste (navrhovateľ č. 2 s ponukovou cenou 9,05 EUR bez DPH a CCC s ponukovou cenou 9,70

EUR bez DPH) v predmetnej čiastkovej zákazke. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ č. 2 konštatuje, že **postup kontrolovaného je nejasný a z jeho rozhodnutia nie sú jednoznačné dôvody zrušenia verejného obstarávania**, ktoré by boli legitímne a zákonné, čo zakladá arbitrážnosť v rozhodovaní kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok Krajského súdu sp. zn. 2S/249/2010 z 5. 10. 2011, ktorý sa zaoberá problematikou porušenia zásady transparentnosti.

27. S poukazom na ustálenú metodickú prax úradu navrhovateľ č. 2 tvrdí, že **základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky** je ochrana verejného obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky alebo u ktorého by mimoriadne nízka ponuka vyústila do porušovania, okrem iných, predpisov v oblasti pracovného práva, sociálneho práva a predpisov v oblasti ochrany životného prostredia, dodržiavanie ktorých je povinný verejný obstarávateľ vyhodnocovať v súlade s § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní počas celého obdobia platnosti zmluvy. Cieľom uvedeného zákonného inštitútu je teda **predchádzať situácii**, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú **nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky** a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača alebo k porušovaniu predpisov. Zároveň **ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov**.

28. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný bol v súlade s princípom transparentnosti a s princípom ochrany hospodárskej súťaže v rámci vyhodnocovania ponúk povinný podľa § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní **požiadat' o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky** uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, namiesto toho, **aby na nesúlad s právnymi predpismi** musel poukázať podaním námietok navrhovateľ č. 2 alebo iný uchádzač. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že vo svojich námietkach č. 1 smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk **jednoznačne preukázal výšku minimálnej ceny práce za 1 osobohodinu**, vypočítanú v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti pracovného a sociálneho práva a v súlade s ich vykonávacími predpismi, ktorými sa určuje výpočet minimálnych mzdových nákladov pri nepretržitej prevádzke a preto nie je nijakým spôsobom legitímne odôvodniteľná ponuková cena uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Navrhovateľ č. 2 je názoru, že **toto je dôvod, prečo skutočne došlo k zrušeniu verejného obstarávania a k deklarovaniu zámeru kontrolovaného, že vyhlási nové verejné obstarávanie**. Tento postup kontrolovaného by umožnil uchádzačom, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, opätovne predložiť ponuky, v ktorých by boli povinní zohľadniť pracovnoprávne predpisy a navyše so znalosťou cien konkurenčných ponúk v zrušenom verejnom obstarávaní, čím dochádza k ich zvýhodneniu v procese verejného obstarávania. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa č. 2 porušením princípu nediskriminácie uchádzačov ako aj porušením princípu proporcionality. Navrhovateľ č. 2 sa vo svojom názore opiera o Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2S/131/2011 z 20. 6. 2012, podľa ktorého, cit.: „Zásada rovnakého zaobchádzania je pritom určitou špecifikáciou všeobecnejšej zásady nediskriminácie. Podstatou tejto zásady je pravidlo, že žiadny z dodávateľov, záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo nezvýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom postavení. Pojem diskriminácia nie je definovaný pre účely verejného obstarávania. Zákon tento pojem nijako nevymedzuje a ani nepodáva bližší návod pre jeho interpretáciu. Pri interpretácii tohto pojmu je potrebné vychádzať z obsahu už uvedených smerníc, ktoré boli implementované do ZVO. Prax tiež ukázala, že výklad tohto pojmu je potrebné urobiť v kontexte predpisov z oblasti ochrany hospodárskej súťaže,

nakolko práve do tejto oblasti právo verejného obstarávania svojou povahou patrí (keďže cieľom zákona je aj zabezpečenie spravodlivej a otvorenej súťaže o verejné zákazky). V priamo aplikovateľnom predpise - ZFEÚ (článku 102, predtým článku 82 Zmluvy ES), je za diskrimináciu označované konanie spočívajúce v uplatňovaní rozdielných podmienok voči jednotlivým účastníkom trhu pri zhodnom (porovnateľnom) plnení, čím dochádza k ich znevýhodňovaniu v hospodárskej súťaži. Aj keď čl. 102 ZFEÚ nedopadá expressis verbis na oblasť verejných zákaziek, možno ho pre účely interpretácie pojmu diskriminácia per analogiam použiť i pre túto oblasť. Ide totiž o princíp aplikovateľný pre celú oblasť súťažného práva.“

29. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že kontrolovaný nielenže neaplikoval uvedený zákonný ochranný inštitút mimoriadne nízkej ponuky, ale súčasne zrušením verejného obstarávania **zasiahol do práv a právom chránených záujmov ostatných uchádzačov** legitímne sa uchádzať o zákazku v rámci hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 2 má za to, že rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania znamená **trestanie uchádzačov, ktorí** vo svojich ponukách objektívne zohľadnili predpisy v oblasti pracovného a sociálneho práva **a predložili regulárne ponuky, za nedostatky uchádzačov, ktorí predložili nezákonné ponuky**. Rozhodnutie kontrolovaného má jednoznačný dopad na výsledok vyhodnotenia ponúk. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Sžf/13/2012 z 29. 3. 2012, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „...*Ujma takýmto účastníkom verejného obstarávania vznikne tým, že môže dôjsť k uprednostneniu uchádzača, ktorého ponuka nebola dôsledne posúdená z hľadiska návrhu neprimerane nízkej ceny, čo je konanie v rozpore so zásadami verejného obstarávania, najmä zásady nediskriminácie a čestnej hospodárskej súťaže. Účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúknuté týmto uchádzačom.*“

30. Navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vyhodnotením ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

31. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 **začalo dňa 25. 9. 2020**, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 navrhovateľa č. 2 **začalo dňa 28. 9. 2020** a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 navrhovateľa č. 2 **začalo dňa 26. 10. 2020**.

32. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2, ako aj dokumentáciu v listinnej forme k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 2. 10. 2020. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom písomnom vyjadrení k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2 uviedol, že prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení. Kontrolovaný dňa 7. 10. 2020 zriadil úradu prístup do elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam č. 2 navrhovateľa

č. 2 a zároveň doplnil dokumentáciu v listinnej forme k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 30. 10. 2020.

33. Úrad listom č. 13963-6000/2020-OD-L, 14102-6000/2020-OD-L, 15223-6000/2020-OD-L 16670-6000/2019-L zo dňa 6. 11. 2020 oznámil účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 13963-6000/2020-OD, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 14102-6000/2020-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 15223-6000/2020-OD v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spája na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok č. 1 a č. 2 navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2

34. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2 konštatuje, že dňa 25. 9. 2020 a 28. 9. 2020 mu boli doručené od dvoch navrhovateľov námietky smerujúce podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej čiastkovej zákazke zadávanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému.
35. Kontrolovaný uvádza, že predmetné zadávanie konkrétnej zákazky v rámci DNS zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na skutočnosť, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe informácií uvedených v námietkach navrhovateľov prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov, ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa č. 2

36. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam č. 2 navrhovateľa č. 2 konštatuje, že dňa 12. 10. 2020 prijal rozhodnutie o zrušení zadávania konkrétnej zákazky v rámci DNS v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na skutočnosť, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, vzťahujúce sa k spôsobu určenia predpokladanej hodnoty a z toho plynúcich možných nízkych cien v ponukách, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že tak rozhodol aj na základe informácií uvedených v námietkach č. 1 navrhovateľa č. 2, uplatnených v predmetnej konkrétnej zákazke dňa 28. 9. 2020.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dňa 16. 10. 2020 upovedomil všetkých záujemcov o zrušení verejného obstarávania s uvedením dôvodu a oznámil, že v prípade opakovania verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky použije postup verejného obstarávania v súlade so zákonom a vyhlási to tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov, ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú.
38. Kontrolovaný má vzhľadom na uvedené za to, že jeho postup pri zrušení zadávania konkrétnej zákazky bol v plnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a námietky č. 2 navrhovateľa č. 2 sú v plnom rozsahu neopodstatnené. Kontrolovaný navrhuje úradu, aby konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

39. Kontrolovaný dňa 27. 8. 2020 vyhlásil na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> čiastkovú zákazku s názvom „Strážna služba – fyzická ochrana objektov MV SR pre Stredné Slovensko“ v rámci dynamického nákupného systému na predmet zákazky „Strážna služba - Fyzická ochrana objektov Ministerstva vnútra SR“, ktorá bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 28. 3. 2019 pod značkou 2019/S 062-144055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2019 z 29. 3. 2019 pod značkou 6041 – MUS (ďalej len „čiastková zákazka“). Predpokladaná hodnota čiastkovej zákazky je 301 168,80 EUR bez DPH. Celková predpokladaná hodnota zákazky (celého dynamického nákupného systému) je 4 688 053,00 EUR bez DPH. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky vo výške 301 168,80 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. V predmetnej čiastkovej zákazke v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 9. 2020 do 10:00 hod. predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Kontrolovaný v predmetnej čiastkovej zákazke nevylúčil žiadneho uchádzača. Kontrolovaný dňa 18. 9. 2020 prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> odoslal uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ č. 1 dňa 25. 9. 2020 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Navrhovateľ č. 2 dňa 28. 9. 2020 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> zverejnil rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a v ten istý deň zároveň odoslal uchádzačom a záujemcom v rámci zriadeného dynamického nákupného systému predmetné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania. Následne navrhovateľ č. 2 dňa 26. 10. 2020 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) a f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
40. V dokumente „Prieskum trhu – predpokladaná hodnota zákazky“ zo 17. 7. 2020 je uvedené nasledovné, cit.: „(...) (poznámka: kontrolovaný v predmetnej časti dokumentu uviedol 4 konkrétne subjekty oslovené v rámci prieskumu trhu, ktoré uviedli cenu služby v EUR bez DPH za osobu na hodinu nasledovne: 9,06; 8,89; 7,05; 9,38) Na základe predbežného prieskumu trhu č. PPZ-OOO2-2020/038995 zo dňa 17. 7. 2020 na predkladanie cenových ponúk na zákazku: **Čáčin a Žarnovica bola priemerná cenová ponuka** za službu za osobu na hodinu stanovená na 8,595 EUR bez DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená násobkom počtu kalendárnych dní v roku na dva objekty MV SR, počtom opracovaných hodín za deň a priemernou cenovou ponukou za osobu na hodinu za službu.
 $730 \times 48 \times 8,595 = 301\,168,80$ EUR bez DPH“
41. V dokumente „Výzva na predloženie ponuky v rámci zadávania konkrétnej zákazky s použitím dynamického nákupného systému“ z 24. 8. 2020 (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“), ktorý bol zverejnený dňa 27. 8. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „V súlade s § 61 ods. 3 zákona (...) Vás týmto verejný obstarávateľ (...) vyzýva na predloženie ponuky v rámci konkrétnej zákazky (...) 4. PREDMET ZÁKAZKY (...)“
- 4.4 Podrobné vymedzenie (špecifikácia) predmetu konkrétnej zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému, technické požiadavky:**
Opis (špecifikácia) predmetu konkrétnej zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému, technické požiadavky tvorí prílohu č. 1. Opis predmetu zákazky tejto výzvy na predkladanie ponúk.

4.5 **Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny konkrétnej zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému**

Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny konkrétnej zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému je uvedený v prílohe č. 2. Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny tejto výzvy na predkladanie ponúk. Uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch a v tejto výzve na predkladanie ponúk.

4.6 **Predpokladaná hodnota konkrétnej zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému je: 301 168,80 EUR bez DPH. (...)**

42. V prílohe č. 1 výzvy na predkladanie ponúk označenej ako „Opis predmetu zákazky“ je uvedené nasledovné, cit.: „(...) Lehota poskytovania: **12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy.**

Podmienky poskytovania plnenia predmetu zákazky

Strážnou službou sú činnosti uvedené v § 3 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V rámci stráženia objektov a areálov MV SR, uvedených v časti špecifikácia objektov, sa budú vykonávať tieto činnosti: - činnosti spojené s ochranou majetku na inom než verejne prístupnom mieste, - činnosti spojené s prevádzkovaním zabezpečovacieho systému alebo poplachového systému, prevádzkovaním ich častí, - vyhodnocovaním narušenia chráneného objektu, chráneného miesta, - kontrola neporušenia zámkov, pečatí dvier, okien, garážových brán, - kontrola vonkajšieho plášťa chránených budov alebo chráneného miesta, - úlohy na úseku protipožiarnych opatrení spolu s povinnosťami strážnej služby hlásiť akékoľvek narušenie strážených objektov, resp. hlásenie havarijných stavov na uvedených objektoch.

Fyzickú ochranu bude vykonávať iba ten, kto spĺňa podmienky stanovené v § 48 ods.1 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stráženie bude vykonávať ten, kto spĺňa podmienky uvedené v § 3 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň je držiteľom zbrojného preukazu skupiny „C“. Podľa § 15 ods. 2 písm. c) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zbrojný preukaz skupiny „C“ fyzickú osobu oprávňuje držať alebo nosiť zbraň a strelivo v rozsahu na držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu.** Úspešný uchádzač pre túto osobu pri výkone služby zabezpečí jednotnú pracovnú ústroj so zjavnými insígniami úspešného uchádzača na viditeľnom mieste a povolené bezpečnostné prostriedky ako sú tonfa alebo obušok, obranný sprej a putá.

Špecifikácia objektov:

a) Objekt Čačín

(...) Požadujeme zabezpečiť nepretržite **24-hodinovú** fyzickú ochranu objektu v **počte dvoch (2) zamestnancov** na 12-hodinovú zmenu. Strážnu službu požadujeme vykonávať **so strelnou zbraňou.**

b) Objekt Žarnovica

(...) Požadujeme zabezpečiť nepretržite **24-hodinovú** fyzickú ochranu objektu v **počte dvoch (2) zamestnancov** na 12-hodinovú zmenu. Strážnu službu požadujeme vykonávať **so strelnou zbraňou.**

43. V prílohe č. 2 výzvy na predkladanie ponúk označenej ako „Štruktúrovaný rozpočet ceny“ kontrolovaný požadoval od uchádzačov, aby vo svojich ponukách uviedli cenu za stráženie

objektu 1 osobou za 1 hodinu (jednotková cenu za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky) v nasledovnom zložení: jednotková cena v EUR bez DPH, DPH v EUR, jednotková cena v EUR s DPH.

44. V prílohe č. 5 výzvy na predkladanie ponúk označenej ako „Kritéria na vyhodnotenie ponúk, pravidiel uplatňovania kritéria na vyhodnotenie ponúk“ je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: **„Ponuky sa vyhodnocujú na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk: „Najnižšia jednotková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR bez DPH“ (...)**

Pravidlá na uplatnenie kritéria: Systém EKS automatizovane označí ponuku predloženú na konkrétnu zákazku zadávanú v rámci dynamického nákupného systému s najnižšou cenou za prvú, ponuku predloženú na konkrétnu zákazku zadávanú v rámci dynamického nákupného systému s druhou najnižšou cenou za druhú, ponuku predloženú na konkrétnu zákazku zadávanú v rámci dynamického nákupného systému s tretou najnižšou cenou za tretiu, atď. Ponuku uchádzača predloženú na konkrétnu zákazku zadávanú v rámci dynamického nákupného systému, ktorú systém EKS automatizovane vyhodnotil podľa predmetného kritéria za prvú, t. j. úspešnú ponuku odporučí komisia na vyhodnotenie ponúk, verejnému obstarávateľovi prijať.“

45. V dokumente „Vysvetlenie informácii potrebných na vypracovanie ponuky“ z 2. 9. 2020 je uvedené nasledovné, cit.: „(...) Otázka č. 1: Od akého dátumu/mesiaca sa uvažuje s účinnosťou novej zmluvy? Odpoveď č. 1: Skutočný dátum uzavretia a účinnosti zmluvy závisí od ukončenia vyhodnotenia ponúk, predložených v rámci vyššie uvedenej konkrétnej zákazky. Za **najskorší možný termín účinnosti zmluvy** verejný obstarávateľ **považuje 1. 10. 2020.**“

46. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z 10. 9. 2020 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky a podiel subdodávky, ak je známy
Poradie uchádzača na základe uplatnenia kritéria:

1. AAA	6,33 EUR bez DPH
2. XXX	6,89 EUR bez DPH
3. BBB	7,00 EUR bez DPH
4. YYY	9,05 EUR bez DPH
5. CCC	9,70 EUR bez DPH

Víťazným uchádzačom sa stala spoločnosť AAA, ktorá predložila najnižšiu jednotkovú cenu a splnila všetky podmienky na predmet zákazky. (...)

Komisia zložená z členov podľa prezenčnej listiny (prílohy č. 1) tejto zápisnice, vykonala vyhodnotenie ponúk predložených na konkrétnu zákazku (...) **V rámci vyhodnocovania ponúk sa komisia zaoberala aj cenou, ktorú ponúkli uchádzači v rámci predkladania ponúk, a to z pohľadu či nejde o mimoriadne nízku ponuku. Komisia neidentifikovala, že by bola predložená mimoriadne nízka ponuka a konštatovala, že ceny sú primerané a v súlade so súťažnými podkladmi.** Komisia na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk stanoveného verejným obstarávateľom vo výzve na predkladanie ponúk a pravidiel jeho uplatnenia stanovených vo výzve na predkladanie ponúk prostredníctvom EKS vyhodnotila ponuky.

Komisia označila: Uchádzača č. 1 za úspešného uchádzača – prvého v poradí, (...)“

47. V dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 11. 9. 2020, doručenému navrhovateľovi č. 1 dňa 18. 9. 2020, kontrolovaný uviedol, cit.: „V zmysle § 55 ods. 2 zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(...) Vám zasielame informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v rámci zadávania konkrétnej zákazky (...), v ktorej Vám oznamujeme, že Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ neprijíma. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že Vami predložená ponuka splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, ktorú verejný obstarávateľ vyhodnocoval podľa § 53 zákona v súlade s jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk, stanoveným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a pravidlami jeho uplatnenia stanovenými najmä v súťažných podkladoch, boli ste označení za prvého neúspešného uchádzača – druhého v poradí.

V súlade s § 53 zákona, Vám verejný obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktoré je nasledovné: (...) (poznámka: kontrolovaný v predmetnej časti informácie uviedol poradie piatich uchádzačov a taktiež navrhované ceny uchádzačov za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu v EUR bez DPH)

Úspešným uchádzačom (prvým v poradí) sa v predmetnom verejnom obstarávaní (...) stal uchádzač AAA. Úrad zároveň dodáva, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola doručená navrhovateľovi č. 2 dňa 18. 9. 2020, pričom tento uchádzač bol označený za tretieho neúspešného uchádzača – štvrtého v poradí.

48. V dokumente „Odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona“ z 1. 10. 2020, ktorý je opatrený pečiatkou kontrolovaného z 12. 10. 2020, je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ (...) uvádza, že konkrétnu zákazku (...) zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona vzhľadom na skutočnosť, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Dňa 25. 9. 2020 a 28. 9. 2020 boli verejnému obstarávateľovi (...) doručené námietky proti vyhodnoteniu ponúk v zmysle § 170 ods. 4 písm. f) zákona (...), uplatnené navrhovateľmi (...) Verejný obstarávateľ na základe informácií uvedených v námietkach navrhovateľov prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov, ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú. Podľa § 53 zákona (...)“

49. V dokumente „Strážna služba - fyzická ochrana objektov MV SR pre stredné Slovensko“ - Zrušenie verejného obstarávania“ zo 14. 10. 2020 (ďalej len „rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“), ktorý bol zverejnený dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> a ktorý bol v ten istý deň prostredníctvom elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk> odoslaný uchádzačom a záujemcom v rámci zriadeného dynamického nákupného systému, je uvedené nasledovné, cit.: „V súlade s § 57 ods. 2 zákona (...) verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie, vzhľadom na skutočnosť, že sa **vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. **Odôvodnenie** Verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **vzhľadom na doručené námietky proti vyhodnoteniu ponúk** v zmysle § 170 ods. 4 písm. f) zákon č. 343/2015 zákon o verejnom obstarávaní. **Verejný obstarávateľ na základe informácií uvedených v námietkach navrhovateľov prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú.** Podľa § 57 ods. 3 zákona verejný obstarávateľ bezodkladne upovedomí všetkých záujemcov o zrušení verejného obstarávania s uvedením dôvodu a oznámi, že v prípade opakovania verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky použije postup verejného obstarávania v súlade so zákonom.“ Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania uviedol taktiež v bode 10. „Dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ dokumentu „Správa o zákazke“, ktorý bol zverejnený dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>.

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
53. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
54. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o **vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné**. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) **dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,**
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
55. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

56. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
57. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nespĺnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
58. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania **vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali**, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
59. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrení kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a k námietkam č. 1 a č. 2 navrhovateľa č. 2, ako aj navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 a námietok č. 1 navrhovateľa č. 2

60. Predmetom námietok navrhovateľa č. 1 a námietok č. 1 navrhovateľa č. 2 je vyhodnotenie ponuky uchádzača AAA, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovatelia sa domnievajú, že kontrolovaný vyhodnotil jeho ponuku nesprávne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo odôvodňujú nereálnou cenou za osobohodinu poskytnutých strážnych služieb najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Navrhovateľ č. 2 taktiež namieta vyhodnotenie ponúk uchádzačov, ktorí sa umiestnili na druhom a treťom mieste v tejto čiastkovej zákazke, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2 uviedol, že vzhľadom na informácie uvedené v námietkach navrhovateľa č. 1 a námietkach č. 1 navrhovateľa č. 2 prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení.

61. Úrad uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní je zachytený v zápisnici z vyhodnotenia ponúk z 10. 9. 2020. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviedol, že komisia sa zaoberala cenami, ktoré ponúkli uchádzači v rámci predkladania ponúk, pričom neidentifikovala, že by boli uchádzačmi predložené mimoriadne nízke ponuky a v tejto súvislosti skonštatovala, že ceny sú primerané a v súlade so súťažnými podkladmi. Úrad zároveň uvádza, že z predloženej dokumentácie k vyššie špecifikovanému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nepožiadaval uchádzačov o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neidentifikoval mimoriadne nízke ponuky v tomto verejnom obstarávaní.
62. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk. Zároveň úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi, tak aby verejný obstarávateľ **mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky**. Z uvedeného vyplýva aj to, že verejný obstarávateľ je povinný vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky náležite preskúmať a v prípade, **ak vyvstanú nové otázky, ktoré predtým verejný obstarávateľ nežiadal vysvetliť alebo je potrebné objasniť nejaké ďalšie pochybnosti, ktoré spôsobujú nejasnosti v skutkovom stave, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky opakovane**.
63. Úrad poukazuje na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov **pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov, je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvážiť.
64. Úrad konštatuje, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadava uchádzača o **vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu**

podstatné. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať najmä hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, osobitosti tovaru, **dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,** dodržiavania povinností voči subdodávateľom alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, avšak úrad v tejto súvislosti zároveň dodáva, že predmetná diskrečná úvaha verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa je **v oblasti dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov determinovaná povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa dodržiavať predmetné osobitné právne predpisy** (okrem iných povinností má verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinnosť dodržiavať minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov). Úrad konštatuje, že pri uplatnení diskrečnej úvahy zo strany verejného obstarávateľa o tom, či konkrétna ponuka vykazuje, resp. nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky nesmie dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku, a to ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a súčasne o 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Právna úprava inštitútu mimoriadne nízkej ponuky však nevylučuje možnosť, aby komisia vyzvala uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v iných prípadoch, t. j. ak nie je naplnený ani jeden z dôvodov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Samozrejme platí, že komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa a obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.

65. Úrad má tiež za to, že **je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.** Úrad uvádza, že v záujme právnej istoty je dôležité, aby sa komisia bola schopná dostatočne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.
66. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 zaoberajúcom sa mimoriadne nízkou cenou možno všeobecne mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom **pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov.** Úrad má za to, že závery z vyššie uvedeného rozsudku možno aplikovať aj na ponuky predložené v tomto verejnom obstarávaní s mimoriadne nízkou hodnotou kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v tomto verejnom obstarávaní.
67. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene

zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.¹

68. Úrad zároveň poznamenáva, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia v procese vyhodnocovania ponúk skonštatovala, že uchádzači vo verejnom obstarávaní nepredložili mimoriadne nízke ponuky.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
69. Úrad uvádza, že minimálne mzdové nároky sú upravené v § 120 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“). Úrad ďalej uvádza, že podľa § 120 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ, u ktorého nie je odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve, je povinný zamestnancovi poskytnúť **mzdu najmenej v sume minimálneho mzdového nároku určeného pre stupeň náročnosti práce** (ďalej len „stupeň“) príslušného pracovného miesta. Ak mzda zamestnanca v kalendárnom mesiaci nedosiahne sumu minimálneho mzdového nároku, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi doplatok v sume rozdielu medzi dosiahnutou mzdou a sumou minimálneho mzdového nároku ustanoveného pre stupeň patriaci príslušnému pracovnému miestu. Úrad zároveň uvádza, že podľa § 120 ods. 3 Zákonníka práce pracovné miesto podľa odseku 1 je súhrn pracovných činností, ktoré zamestnanec vykonáva podľa druhu práce dohodnutého v pracovnej zmluve. Zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný priradiť každému pracovnému miestu **stupeň v súlade s charakteristikami stupňov náročnosti pracovných miest** uvedenými v prílohe č. 1 **podľa najnáročnejšej pracovnej činnosti**, ktorej výkon od zamestnanca vyžaduje, v rámci druhu práce dohodnutého v pracovnej zmluve.
70. Úrad poznamenáva, že uchádzači musia spĺňať v tejto čiastkovej zákazke zadávanej v rámci dynamického nákupného systému minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov platné počas celého zmluvného obdobia poskytovania strážnych služieb (t. j. **pocas obdobia 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy, a to od 1. 10. 2020** - najskorší možný termín účinnosti zmluvy). Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná čiastková zákazka sa mala realizovať najskôr od začiatku októbra 2020 a jej prevažná časť v priebehu roka 2020, úrad má za to, že uchádzači museli vo svojich ponukách predložiť také ponukové ceny práce za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu v EUR bez DPH, ktoré zodpovedajú **minimálnym mzdovým nárokom II. stupňa náročnosti práce pri nepretržitej prevádzke, ktoré sú platné pre rok 2020 a rok 2021.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 16 tohto rozhodnutia, ktorý obsahuje výpočet minimálnych mzdových nákladov pri nepretržitej prevádzke pre rok 2020 a rok 2021 podľa platných pracovnoprávných predpisov (t. j. rozklad ceny za osobohodinu strážnej služby, ktorý obsahuje konkrétne položky, ktoré je potrebné zohľadniť pri určení výšky mzdového nákladu za jednu hodinu strážnej služby).
71. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky uviedol, že pri dvoch objektoch požaduje zabezpečiť **nepretržitú 24-hodinovú fyzickú ochranu každého objektu dvoma zamestnancami na 12-hodinovú zmenu, ktorí ju budú vykonávať so strelnou zbraňou.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu

¹ Ide napríklad o rozhodnutia o námietkach č. 33-6000/2014-ON/393 z 5. 3. 2014, č. 8100-6000/2014-ON/220 z 3. 10. 2014, č. 10849-6000/2014-ON/328 z 5. 12. 2014, č. 4513-6000/2015-ON/90 z 27. 5. 2015.

v EUR bez DPH. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný v rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky stanovil priemernú cenu za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu vo výške **8,595 EUR bez DPH.**

72. Úrad ďalej uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že uchádzači, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste predložili nasledovné ceny v rámci predkladania ponúk za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu: AAA - 6,33 EUR bez DPH, XXX - 6,89 EUR bez DPH, BBB - 7,00 EUR bez DPH. Úrad má za to, že ceny uvedené v ponukách predmetných troch uchádzačov vykazujú znaky mimoriadne nízkych ponúk v porovnaní s priemernou cenou za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu vo výške **8,595 EUR bez DPH**, z ktorej kontrolovaný vychádzal pri určení predpokladanej hodnoty zákazky v tomto verejnom obstarávaní. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa predmetnou skutočnosťou v zápisnici z vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom nezaoberal.** Úrad ďalej konštatuje, že zo zápisnice z vyhodnotenia žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, či ceny uvedené v ponukách predmetných troch uchádzačov **spĺňajú minimálne mzdové nároky II. stupňa náročnosti práce pri nepretržitej prevádzke, ktoré sú platné pre rok 2020 a rok 2021** (t. j. či ceny uvedené v ponukách predmetných troch uchádzačov nevykazujú znaky mimoriadne nízkych ponúk vo väzbe na povinnosti uchádzačov, ktoré im vyplývajú z pracovnoprávných predpisov). Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, v ktorej je uvedené nasledovné, cit.: **„V rámci vyhodnocovania ponúk sa komisia zaoberala aj cenou, ktorú ponúkli uchádzači v rámci predkladania ponúk, a to z pohľadu či nejde o mimoriadne nízku ponuku. Komisia neidentifikovala, že by bola predložená mimoriadne nízka ponuka a konštatovala, že ceny sú primerané a v súlade so súťažnými podkladmi.“** Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v zápisnici z vyhodnotenia ponúk **obmedzil len na strohé konštatovanie** o tom, že komisia sa zaoberala cenami ktoré ponúkli uchádzači v rámci predkladania ponúk, pričom **neidentifikovala, že by boli predložené mimoriadne nízke ponuky v tomto verejnom obstarávaní.**

73. Úrad ďalej poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon

kontrolovaného, v ktorom je zachytený proces vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

74. Úrad uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk **nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný skonštatoval, že uchádzači, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste, nepredložili mimoriadne nízke ponuky v tomto verejnom obstarávaní.** Uvedené spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto aj v rozpore s princípom transparentnosti.
75. Úrad konštatuje, že v dôsledku vyššie uvedeného sa proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v tejto čiastkovej zákazke stal **nepreskúmateľným, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
76. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa č. 1 a námietky č. 1 navrhovateľa č. 2 **za opodstatnené.**

Právne posúdenie námietok č. 2 navrhovateľa č. 2

77. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie k vyššie špecifikovanému verejnemu obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný predmetné verejného obstarávanie zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad ďalej uvádza, že podľa kontrolovaného je dôvodom hodným osobitného zreteľa skutočnosť, že mu boli doručené námietky proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní od dvoch navrhovateľov, v dôsledku čoho kontrolovaný prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú. Z obsahu námietok č. 2 navrhovateľa č. 2 vyplýva, že navrhovateľ č. 2 nepovažuje predmetný dôvod zrušenia verejného obstarávania za zákonný, keďže **postup kontrolovaného je nejasný a z jeho rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania nie sú jednoznačné dôvody zrušenia verejného obstarávania,** ktoré by boli legitímne a zákonné, čo zakladá arbitrárnosť v rozhodovaní kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a nediskriminácie uchádzačov tým, že rozhodol o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania **sa nezaoberal otázkou ponúk ďalších uchádzačov,** ktorí predložili ponukové ceny, ktoré zodpovedajú požiadavkám príslušných právnych predpisov a zodpovedajú mzdovým nárokom II. stupňa náročnosti práce a ktorí sa umiestnili na štvrtom mieste a piatom mieste v predmetnej čiastkovej zákazke. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že navrhovateľ č. 2 v predmetných námietkach č. 2 taktiež poukázal na svoju argumentáciu uvedenú v námietkach č. 1, ktoré smerujú proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní.
78. S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že predmetom právneho posúdenia v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 navrhovateľa č. 2, je preskúmanie zákonnosti úkonu zrušenia predmetného verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
79. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sú pri úkone zrušenia verejného obstarávania povinní postupovať podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ, čo právna úprava v
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

odseku 1 ustanovenia § 57 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 predmetného ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť, okrem prípadu predloženia jednej ponuky vo verejnom obstarávaní, kedy je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný odôvodniť pokračovanie v postupe verejného obstarávania. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.

80. Úrad dáva do pozornosti, že podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **môže** zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak

- i) došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo
- ii) **sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo**
- iii) nebolo predložených viac než dve ponuky, alebo
- iv) navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

81. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ** alebo obstarávateľ **môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali.** V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa zároveň uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to **ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

82. V intenciách vyššie uvedeného úrad uvádza, že všetky ustanovenia **zákona o verejnom obstarávaní, t. j. znamená, že aj ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať a aplikovať v postupoch verejných obstarávaní vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania,** ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú čiastkovú zákazku zadávanú v rámci zriadeného dynamického systému, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**

83. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.** Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k

porušení zákona o veřejném obstarávání. V této souvislosti úřad uvádí, že k porušení zásady transparentnosti může v procese zadávání veřejné zakázky dojít v tom případě, ak by sa v postupech veřejného obstarávatele vyskytovali také prvky, které by veřejné obstarávání robili nekontrolovatelným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov veřejného obstarávatele. Princíp transparentnosti vo veřejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany veřejného obstarávatele. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon veřejného obstarávatele vykonaný v súvislosti so zadávaním zakázky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zakázky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úřadu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

84. Úřad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania inštitútu zrušenia veřejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní, **nie je postačujúce, ak veřejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zrušený.** V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušenia veřejného obstarávania, na základe toho, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od veřejného obstarávatele požadovať, aby vo veřejnom obstarávaní pokračoval, **má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo veřejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž veřejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť veřejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia veřejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť veřejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní. Úřad dodáva, že uvedené platí, aj v prípade, ak bude zrušenie veřejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného, pre ktoré nemožno od veřejného obstarávatele požadovať, aby vo veřejnom obstarávaní pokračoval, vyvolané tým, že sa zistia porušenia zákona o veřejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok veřejného obstarávania.

85. Z uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia veřejného obstarávania obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce **z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa veřejný obstarávateľ alebo obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zakázky.**

86. Úřad v nadväznosti na uvedené poukazuje na rozhodnutie o zrušení veřejného obstarávania, ktorého obsah je uvedený v bode 49 tohto rozhodnutia. Úřad konštatuje, že z odôvodnenia zrušenia predmetného veřejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný v ňom uviedol odkaz na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní, v zmysle ktorého ruší predmetné veřejné obstarávanie. Za dôvod zrušenia postupu zadávania zakázky upravený v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní, kontrolovaný označil skutočnosť, že sa v priebehu tohto veřejného obstarávania **vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo veřejnom obstarávaní pokračoval. Predmetný dôvod zrušenia veřejného obstarávania, kontrolovaný zdôvodňuje tým, že mu **boli doručené námietky od dvoch navrhovateľov proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o veřejnom obstarávaní, pričom na základe informácií uvedených v námietkach navrhovateľov prijal rozhodnutie o zrušení zakázky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby**

boli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný zdôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania rovnakým spôsobom taktiež v dokumente „Odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona“ z 1. 10. 2020 a v dokumente „Správa o zákazke“, ktorý bol zverejnený dňa 16. 10. 2020 na elektronickej tabuli elektronického systému EKS <https://eo.eks.sk>.

87. Úrad po preskúmaní obsahu tohto zdôvodnenia zrušenia predmetného verejného obstarávania, konštatuje, že v posudzovanom úkone zrušenia verejného obstarávania **kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia čiastkovej zákazky v rámci zriadeného dynamického nákupného systému podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, v dokumente „Odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona“ z 1. 10. 2020 a v dokumente „Správa o zákazke“, **absentuje náležité a preskúmateľné odôvodnenie zrušenia predmetného verejného obstarávania. Zdôvodnenie zrušenia predmetného verejného obstarávania obsahuje len všeobecné vyjadrenia a tvrdenia kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré by preukazovali, že neboli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú. Podľa úradu kontrolovaný v predmetnom zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania neozrejmil, z akého dôvodu by mala ním uvádzaná skutočnosť** (na základe informácií uvedených v námietkach navrhovateľov prijal rozhodnutie o zrušení zákazky a jej opätovnom vyhlásení tak, aby boli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú) **ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý sa vyskytol v priebehu verejného obstarávania, brániť riadnemu dokončeniu tohto verejného obstarávania.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v predmetnom zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania žiadnym spôsobom nezaoberal problematikou dodržania minimálnych mzdových nárokov vyplývajúcou z pracovnoprávných predpisov v nadväznosti na opis predmetu zákazky a stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk (cenu za stráženie objektu 1 osobou za 1 hodinu v EUR bez DPH) v tomto verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti taktiež konštatuje, že nemá za preukázané, že všetci uchádzači v tomto verejnom obstarávaní predložili také ponukové ceny, ktoré sú v rozpore s mzdovým nárokom pre II. stupeň náročnosti práce pre rok 2020 a rok 2021. Úrad má za to, že skutočnosti uvedené v námietkach navrhovateľa č. 1 a námietkach č. 1 navrhovateľa č. 2, ktoré smerujú proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní neodôvodňujú zrušenie tohto verejného obstarávania. **Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný takto formulovaným zdôvodnením zrušenia predmetného verejného obstarávania nepreukázal nespochybniteľným spôsobom, že došlo k porušeniu, resp. neboli splnené všetky požiadavky predpisov ktoré sa na plnenie predmetu zákazky vzťahujú, ktoré by malo mať za následok zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné požadovať, aby kontrolovaný pokračoval ďalej v predmetnom verejnom obstarávaní.**

88. S prihliadnutím na skutočnosti uvedené v predošlom bode tohto rozhodnutia úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného

znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.

89. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podaným námietkam č. 2 navrhovateľa č. 2 uviedol ďalšie skutočnosti, ktoré ho viedli k zrušeniu predmetného verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (Pozri bod 36 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný uviedol, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, vzťahujúce sa k spôsobu určenia predpokladanej hodnoty a z toho plynúcich možných nízkych cien v ponukách, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na to, že s týmito dodatočne uvedenými skutočnosťami neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení, keďže predmetné skutočnosti neboli uvedené v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ č. 2 nemal možnosť danú skutočnosť namietat a nemohla byť obsahom podaných námietok. Nakoľko úrad je podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nemôže a teda nebude doplnené skutočnosti vedúce kontrolovaného k zrušeniu tohto verejného obstarávania zohľadňovať pri právnom posudzovaní úkonu zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam č. 2 navrhovateľa č. 2 považuje za dôvody vedúce k zrušeniu čiastkovej zákazky zadávanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému, mal ich v zmysle princípu transparentnosti uviesť v oznámeniach o zrušení verejného obstarávania adresovaných jednotlivým uchádzačom, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.

90. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu **úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, v dokumente „Odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona“ z 1. 10. 2020 a v dokumente „Správa o zákazke“, odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov), spočívajú v objektívnych skutočnostiach. Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania.** Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.

91. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že sa v priebehu predmetného verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby pokračoval v tomto verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nepreukázal, že sa v priebehu predmetného verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, **má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie v zmysle tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

92. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky č. 2 navrhovateľa č. 2 **za opodstatnené.**

93. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
94. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

K námietkam navrhovateľa č. 1 a námietkam č. 1 navrhovateľa č. 2

95. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri vyhodnotení ponuky uchádzača AAA z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky **postupoval v rozpore s princípom transparentnosti** uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri vyhodnotení ponúk uchádzačov: XXX a BBB, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky **postupoval v rozpore s princípom transparentnosti** uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok č. 1 navrhovateľa č. 2 v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko v prípade zákonného postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky mohlo byť poradie uchádzačov iné. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nariaďuje odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
96. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný** má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad tiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ponuky požiadal uchádzačov o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a následne po doručení vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo strany uchádzačov vychádzal z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu, a to tak, aby o záveroch, založených na takomto posúdení nevznikali pochybnosti. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky, nie iba všeobecným odkazom na zákonné ustanovenia alebo na oblasť, ktorej sa posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky môže týkať. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné uplatniť aj opakovane.

K námietkam č. 2 navrhovateľa č. 2

97. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti**. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 navrhovateľa č. 2 v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
98. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré sa vyskytli v priebehu verejného obstarávania a majú charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného vyžadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, je potrebné uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, resp. okolnosti, ktoré mali za následok vznik predmetného dôvodu zrušenia a primeraným spôsobom odôvodniť ich v zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali.

Kaucia

99. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
100. V súlade s predmetným ustanovením a výrokmi tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 za námietky č. 1 a námietky č. 2 kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
101. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
102. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XXX – navrhovateľ č. 1
2. YYY – navrhovateľ č. 2
3. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2 , 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka

