

Bratislava 22. 12. 2020
Číslo: 16136-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Mestská autobusová doprava“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Trnava**, Hlavná 1, 917 71 Trnava, IČO: 00313114 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 134-329892 dňa 14. 07. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 148/2020 dňa 15. 07. 2020 pod značkou 25265 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa XY.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 11. 2020, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 23. 11. 2020 v elektronickej podobe funkcionálnou informačnou sústavou, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie

uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 16. 10. 2020 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 29 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 11. 2020 kauciu vo výške 29 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži boli predložené dve ponuky, pričom navrhovateľ predložil ponuku s najnižšou cenou. Dodáva, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena. Následne kontrolovaný pristúpil k vyhodnoteniu ponúk, o čom podľa navrhovateľa svedčí fakt, že dňa 03. 11. 2020 mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej kontrolovaný žiadal vysvetliť konkrétne skutočnosti vyplývajúce z ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ, ako uvádza, doručil kontrolovanému v požadovanej lehote vysvetlenie ponuky. Následne však kontrolovaný namiesto toho, aby pristúpil k vyhodnoteniu predmetnej súťaže, keď už s vyhodnocovaním začal, zrušil nadlimitný postup zadávania zákazky podľa § 57 od. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že v predmetnom verejnom obstarávaní neboli kontrolovanému predložené viac ako dve ponuky. Zároveň kontrolovaný podľa navrhovateľa oznámil, že po prehodnotení svojich požiadaviek v súvislosti s daným postupom bude opätovne zadávať zákazku s nadlimitným postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ spochybňuje zákonnosť zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejnej súťaže uviedol iba odkaz na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a že ruší súťaž z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neuviedol žiadne bližšie náležité odôvodnenie zrušenia súťaže tak, aby bol tento úkon transparentný a preskúmateľný, a taktiež neboli vymedzené žiadne úvahy, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.
9. Podľa názoru navrhovateľa je postup kontrolovaného príkladnou ukážkou toho, ako úkony verejného obstarávateľa v danom verejnom obstarávaní neprebiehali priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Z uvedeného dôvodu, keďže zrušenie súťaže nebolo náležité odôvodnené, sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní a jeho princípy, najmä princíp transparentnosti. Navrhovateľ má za to, že aj v prípade, ak verejný obstarávateľ zruší súťaž z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky, je povinný náležitým spôsobom odôvodniť, čo ho viedlo k potrebe zrušenia súťaže.

10. Navrhovateľ tvrdí, že postup kontrolovaného by bolo možné považovať za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, ak by k zrušeniu súťaže pristúpil hneď po otvorení ponúk, kedy zistil, že mu boli predložené dve ponuky. Kontrolovaný však najskôr pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a podľa navrhovateľa aj dostal adekvátne a požadované vysvetlenie. Následne však kontrolovaný bez akéhokoľvek odôvodnenia pristúpil k zrušeniu súťaže. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že cenové ponuky uchádzačov už boli vyzradené a táto skutočnosť podľa jeho názoru môže mať jednoznačne vplyv na ďalší priebeh zadávania zákazky.
11. Ďalej navrhovateľ poukazuje na predchádzajúce kontrolovaným vyhlásené a zrušené súťaže na predmet zákazky súvisiaci s poskytovaním služieb mestskej autobusovej dopravy v meste Trnava:
1. Verejná súťaž na predmet zákazky „Prevádzkovanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Trnava“ (vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 153/2017 dňa 04. 08. 2017 pod značkou 11347-MSS), v rámci ktorej bola podľa navrhovateľa predložená iba jedna ponuka a kontrolovaný následne pristúpil k zrušeniu súťaže.
 2. Verejná súťaž na predmet zákazky „Prevádzkovanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Trnava“ (vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 192/2017 dňa 29. 09. 2017 pod značkou 13521-MSS, vyhl.), v rámci ktorej bola podľa navrhovateľa predložená iba jedna ponuka a kontrolovaný následne pristúpil k zrušeniu súťaže.
 3. Verejná súťaž na predmet zákazky „Mestská autobusová doprava v meste Trnava“ (vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2019 pod dňa 09. 04. 2019 značkou 6861-MSS), v rámci ktorej nebola predložená žiadna ponuka, na základe čoho podľa navrhovateľa kontrolovaný pristúpil k zrušeniu súťaže a začatiu priameho rokovacieho konania, pričom ani výsledkom priameho rokovacieho konania nebolo uzatvorenie zmluvy na predmet zákazky.
12. Navrhovateľovi nie je jasné, dokedy plánuje kontrolovaný vyhlasovať súťaže na daný predmet zákazky, kým pristúpi k uzatvoreniu zmluvy. Zároveň vyjadruje presvedčenie, že cieľom kontrolovaného je asi to, aby ponuku predložil aj nejaký ním vybraný hospodársky subjekt, ktorý sa doteraz nezúčastnil žiadnej súťaže na daný predmet zákazky, ale vďaka informáciám o cenových ponukách uchádzačov v tejto aktuálnej verejnej súťaži by sa mohol zúčastniť následného nového verejného obstarávania a stať sa úspešným.
13. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocovaním ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **23. 11. 2020**.

15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 27. 11. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že postupoval v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a o zrušení verejného obstarávania rozhodol na základe existencie faktického dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky. Uvedený zákonný dôvod podľa názoru kontrolovaného nepotrebuje ďalší s ním súvisiaci „metadôvod“ a ani žiadne ďalšie úvahy na to, aby sa na jeho základe mohol verejný obstarávateľ rozhodnúť o prípadnom zrušení verejného obstarávania. Zároveň poznamenáva, že dôvod na zrušenie verejného obstarávania spočívajúci v tom, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, je samostatným dôvodom pre rozhodnutie sa verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania, ktorý nie je potrebné ďalej zdôvodňovať.

17. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa o porušení princípu transparentnosti ani s názorom, že postup kontrolovaného by bol v poriadku, len ak by súťaž zrušil hneď po otvorení ponúk. Kontrolovaný pritom poukazuje na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť zrušiť verejné obstarávanie v určitom štádiu postupu zadávania zákazky. Navyše, podľa kontrolovaného, sa vyhodnocovanie ponúk nenachádzalo v takom štádiu, kedy by kontrolovaný mohol jednoznačne určiť úspešného uchádzača. Dodáva, že prípadné zrušenie súťaže s jej následným opakovaním malo pre kontrolovaného ešte stále význam z toho hľadiska, že podklady potrebné k vyhotoveniu ponuky si „sťahovali“ aj ďalší relevantní záujemcovia, ponuky však boli predložené len dve, čo kontrolovaný v tomto prípade považoval za nízky počet.

18. V súvislosti s odôvodnením zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaný poznamenáva, že len došlo k naplneniu zákonom stanovenej podmienky, pre ktorú je možné zrušiť verejné obstarávanie. Samotný vznik tohto dôvodu tak musel byť navrhovateľovi známy minimálne už od momentu otvárania ponúk a postup kontrolovaného, ktorý uviedol dôvod zrušenia obstarávania spočívajúci v nepredložení viac ako dvoch ponúk, nemožno potom podľa názoru kontrolovaného považovať za neprehľadný, či nepredvídateľný.

19. Kontrolovaný uvádza, že po zrušení súťaže vyhlásil novú súťaž, kde prehľadným spôsobom uviedol zmeny týkajúce sa súťažných podkladov a návrhu zmluvy oproti zrušenej súťaži a zároveň v súťažných podkladoch zohľadnil aj doterajšie úsilie uchádzačov spojené s predložením ponuky v pôvodnej súťaži a uviedol, že v novo vyhlásenej súťaži uzná doklady predložené v súťaži predchádzajúcej, ak sú platné a aktuálne.

20. K predchádzajúcim súťažiam kontrolovaného súvisiacim s daným predmetom zákazky, na ktoré poukazuje navrhovateľ v námietkach (bod 11 tohto rozhodnutia), kontrolovaný dopĺňa informácie, ktoré navrhovateľ opomenul uviesť. Súťaž, ktorú navrhovateľ uviedol pod bodom 1, bola podľa kontrolovaného zrušená z dôvodu, že ponuka bola vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky a nebolo v kontrolovaného finančných možnostiach takú ponuku prijať. Súťaž, uvedenú pod bodom 2, musel kontrolovaný, ako uvádza, zrušiť, pretože ponuka nespĺňala požiadavky na predmet zákazky a bola vylúčená, v dôsledku

čoho bola splnená zákonná podmienka pre vznik povinnosti zrušiť verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Súťaž, uvedenú pod bodom 3, musel kontrolovaný zrušiť, pretože nedostal žiadnu ponuku, a teda bola splnená zákonná podmienka pre vznik povinnosti zrušiť verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Po tejto súťaži kontrolovaný, ako uvádza, realizoval priame rokovacie konanie (23149-DES), výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy s navrhovateľom.

21. Tvrdenie navrhovateľa o „vyzradení“ ponukových cien považuje kontrolovaný za špekuláciu, pričom argumentuje tým, že v rámci otvárania ponúk bolo možné pre uchádzačov vidieť len ich koncové ponukové ceny a spôsob ocenenia jednotlivých položiek návrhu na plnenie kritérií zverejnený nebol, t. j. nebola odhalená žiadna cenová politika uchádzačov. Okrem toho kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v súčasnej dobe zmluvne poskytuje obstarávané služby kontrolovanému a ním požadované plnenie sa zverejňuje ako príloha zmluvy na webovej stránke kontrolovaného. Zároveň náklady na poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy sú verejne známe z rozpočtu kontrolovaného, ktorý je taktiež zverejnený na webovom sídle kontrolovaného. Kontrolovaný konštatuje, že na základe predošlých plnení od navrhovateľa sa stanovovala aj predpokladaná hodnota zákazky.

22. Na základe uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

23. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Mestská autobusová doprava“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 134-329892 dňa 14. 07. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 148/2020 dňa 15. 07. 2020 pod značkou 25265 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 29 000 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 10. 2020 o 09:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 10. 2020 o 10:00 hod. Dňa 03. 11. 2020 kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil kontrolovanému vysvetlenie ponuky dňa 05. 11. 2020. Dňa 18. 11. 2020 kontrolovaný prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE oznámil uchádzačom zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. V nadväznosti na zrušenie verejného obstarávania navrhovateľ doručil námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 23. 11. 2020.

24. Úrad zistil, že kontrolovaný oznámil uchádzačom, vrátane navrhovateľa zrušenie verejného obstarávania prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 18. 11. 2020 nasledovne, cit.: „*Verejný obstarávateľ ruší nadlimitný postup zadávania zákazky s názvom: Mestská autobusová doprava, ktorá bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14. 07. 2020 pod č. 2020/S 134 – 329892 a vo Vestníku verejného obstarávania 15. 07. 2020 pod č. 25265 – MSS a to podľa § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“), z dôvodu, že v predmetnom obstarávaní neboli verejnému obstarávateľovi predložené viac ako dve ponuky. Verejný obstarávateľ po prehodnotení svojich požiadaviek v súvislosti s daným postupom bude opätovne zadávať zákazku nadlimitným postupom podľa ZVO.*“

25. V bode VI.3 „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 247/2020 dňa 23. 11. 2020 pod značkou 43493 – VSS, kontrolovaný uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ podľa § 57 ods. 2 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ruší predmetné verejné obstarávanie z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky.*“

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, **ak nebolo predložených viac ako dve ponuky** alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
29. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
30. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

31. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné. Argumentuje najmä tým, že kontrolovaný neuviedol žiadne bližšie náležité odôvodnenie zrušenia súťaže tak, aby bol tento úkon transparentný a preskúmateľný. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky nepristúpil

hneď po otvorení ponúk, ale až po tom, ako začal ponuky vyhodnocovať, o čom svedčí žiadosť o vysvetlenie ponuky, ktorú mu kontrolovaný adresoval.

32. Úrad v kontexte namietaných skutočností uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Zároveň z predmetného ustanovenia vyplýva možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj v prípade, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, medzi ktoré je zahrnutá aj situácia, keď nebolo predložených viac ako dve ponuky. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní teda jednoznačne vyplýva **právo verejného obstarávateľa a obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky.**
33. Úrad konštatuje, že kontrolovaný odôvodnil zrušenie použitého postupu zadávania zákazky skutočnosťou, že v predmetnej verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky. Vzhľadom na presvedčenie navrhovateľa, že samotnú skutočnosť, že neboli predložené viac ako dve ponuky, nie je možné považovať za dostatočné a náležité odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania, úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodovaciu prax úradu v danej veci, napríklad na rozhodnutie úradu č. 7063-6000/2019 zo dňa 02. 07. 2019 a naň nadväzujúce rozhodnutie Rady úradu č. 11198-9000/2019 zo dňa 09. 09. 2019, v ktorých bolo konštatované, že dostatočne postačuje odôvodnenie zrušenia poukázaním na skutočnosť, že do súťaže nebolo predložených viac ako dve ponuky, keďže zákon o verejnom obstarávaní žiadne ďalšie povinnosti v tejto súvislosti verejným obstarávateľom explicitne neukladá. Fakt, že neboli predložené viac ako dve ponuky, preto v zásade nie je potrebné ďalej odôvodňovať, nakoľko táto samotná skutočnosť predstavuje dôvod zrušenia verejného obstarávania.
34. Úrad po posúdení navrhovateľom namietaných skutočností preto konštatuje, že **na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, ktorý je výslovne zadefinovaný v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, postačuje kontrolovanému samotná skutočnosť, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac než dve ponuky,** pričom predmetný fakt samotný bez toho, aby nastali akékoľvek ďalšie skutočnosti, resp. okolnosti v procese verejného obstarávania, je možné považovať za dostatočný na to, aby kontrolovaný využil možnosť rozhodnutia o zrušení použitého postupu zadávania z uvedeného dôvodu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na účel predmetnej právnej úpravy, ktorým je práve posilnenie súťažného princípu vo verejnom obstarávaní, t. j. aby vo verejnom obstarávaní bol predkladaný väčší počet ponúk ako dve, nakoľko pri väčšom počte predložených ponúk vo verejnom obstarávaní môže kontrolovaný legitímne očakávať, že výsledkom verejného obstarávania bude lepšia vysúťažená cena, ktorá v konečnom dôsledku bude viesť k úspore jeho finančných prostriedkov, ako je cena vysúťažená v situácii, ak sú do verejného obstarávania predložené len dve ponuky. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania má možnosť posúdiť,

či vo verejnom obstarávaní došlo k dostatočnej hospodárskej súťaži, a teda k dostatočnému naplneniu súťažného princípu.

35. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že kontrolovaný neuviedol žiadne bližšie náležité odôvodnenie zrušenia súťaže tak, aby bol tento úkon transparentný a preskúmateľný. Poukazujúc na body 32 až 34 tohto rozhodnutia, má úrad za to, že kontrolovaný bol na základe samotnej skutočnosti, že v predmetnej verejnej súťaži nebolo predložených viac ako dve ponuky, oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky, pričom **uvedený úkon nebol povinný osobitne odôvodňovať**. Zároveň platí, že rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu, že neboli predložené viac než dve ponuky, nie je možné limitovať, to znamená, že je na uvážení kontrolovaného, či sa rozhodne zrušiť z uvedeného dôvodu verejné obstarávanie alebo sa rozhodne pokračovať vo verejnom obstarávaní v situácii, ak boli v danom verejnom obstarávaní predložené len dve ponuky. To podľa úradu znamená, že keď sa kontrolovaný v posudzovanom prípade rozhodol verejné obstarávanie z uvedeného dôvodu zrušiť, postupoval v intenciách ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a takýto postup kontrolovaného preto nemožno klasifikovať ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
36. V nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa, že postup kontrolovaného by považoval za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, len ak by súťaž zrušil hneď po otvorení ponúk, keď sa dozvedel, že mu boli predložené dve ponuky, úrad poukazuje na skutočnosť, že **znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne nelimituje verejného obstarávateľa z hľadiska časového okamihu rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, resp. etapy v procese verejného obstarávateľa, kedy je možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania**. Pre úplnosť úrad dodáva, že medzi otvorením ponúk a rozhodnutím o zrušení verejného obstarávania uplynul približne jeden mesiac, pričom kontrolovaný v danom čase neukončil fázu vyhodnocovania ponúk, ani neoznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku prijíma, a teda navrhovateľ ešte nemohol mať oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom neporušil žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo fázu, resp. časový okamih, kedy má verejný obstarávateľ rozhodnúť o zrušení verejného obstarávania, nakoľko takáto úprava v zákone o verejnom obstarávaní absentuje.
37. Podľa záverov úradu neobstojí ani argumentácia navrhovateľa o tom, že keďže boli uchádzači oboznámení s informáciami o cenových ponukách predložených v predmetnej verejnej súťaži, mohol by na základe týchto informácií nejaký kontrolovaným vopred vybraný hospodársky subjekt, ktorý sa doteraz nezúčastnil žiadneho verejného obstarávania na daný predmet zákazky, predložiť ponuku v následne vyhlásenom novom verejnom obstarávaní a stať sa úspešným. Úrad uvádza, že ide len o ničím nepodloženú hypotézu navrhovateľa, ktorá sama o sebe nemôže spochybniť právo verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky, ktoré ustanovuje priamo znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad tiež poznamenáva, že takýto podľa navrhovateľa domnelý kontrolovaným vopred vybraný uchádzač by nemohol vopred vedieť cenové ponuky, aké v budúcnosti predložia uchádzači v novom vyhlásenom verejnom obstarávaní na rovnaký predmet zákazky, ktoré vôbec nemusia byť rovnaké ako boli predložené v danom zrušenom verejnom obstarávaní.
38. Úrad po posúdení námietok navrhovateľa dospel k záveru, že postupom kontrolovaného nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konal v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi zakotvenými v § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko bol oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky z dôvodu nepredloženia viac

ako dvoch ponúk, keďže uvedené právo mu výslovne vyplýva zo znenia § 57 ods. 2 zákona verejnom obstarávaní.

39. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené**.
40. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

Kaucia

41. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
42. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
43. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava, IČO: 00313114 – kontrolovaný