

Bratislava 05. 02. 2021
Číslo: 16982-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d), v nadväznosti na § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Intenzívna medicína**“ vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom: „**LC3 Ventilačná technika**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky**, Slovenská 2323/11A, 940 02 Nové Zámky, IČO: 17 336 112 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 218-498507 dňa 13. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2018 dňa 14. 11. 2018 pod značkou 16343-MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom „LC3 Ventilačná technika“ vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Intenzívna medicína“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky**, Slovenská 2323/11 A, 940 02 Nové Zámky, IČO: 17 336 112 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 218-498507 dňa 13. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2018 dňa 14. 11. 2018 pod značkou 16343-MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Intenzívna medicína“ označené ako „Zrušenie časti 3 predmetu zákazky – Ventilačná technika“ zo dňa 08. 12. 2020, zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 263/2020 dňa 15. 12. 2020 pod značkou 44969 - VST a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14. 12. 2020 pod značkou 2020/S 243-601551, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 11. 12. 2020 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 15. 12. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Kontrolovanému boli námietky doručené listinne dňa 15. 12. 2020 a prostredníctvom

informačného systému elektronického verejného obstarávania (ďalej len „informačný systém EVO“ alebo „IS EVO“) dňa 15. 12. 2020. Námietky boli úradu doručené po otváraaní častí ponúk označených ako „Kritériá“.

2. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
4. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019 v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené bude úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018.
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 17. 01. 2019 o 15:23:06 hod..
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Z ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 891,04 Eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 12. 2020 kauciu vo výške 5 891,04 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa **boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci**.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že predmetné verejné obstarávanie sa delí na 6 častí a ponuku navrhovateľ predložil len pre časť 3: „LC3 Ventilačná technika“, preto podáva námietky proti inému úkonu v súvislosti s predmetnou časťou č. 3.
10. Ďalej navrhovateľ uvádza, že listom zo dňa 04. 12. 2020 mu bolo kontrolovaným oznámené zrušenie rozhodnutia o vyhodnotení ponúk na základe rozhodnutia Rady úradu č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020 (ďalej len „rozhodnutie Rady“), zároveň mu kontrolovaný oznámil zrušenie jeho vylúčenia zo dňa 17. 07. 2020, zrušenie informácie o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 a zaradenie navrhovateľa ako vylúčeného uchádzača späť do procesu predmetného verejného obstarávania.
11. Navrhovateľ uvádza, že dňa 08. 12. 2020 mu bolo prostredníctvom elektronického prostriedku EVO doručené oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania, v ktorom kontrolovaný oznamuje, že pristúpil k zrušeniu časti 3 predmetu zákazky v nadväznosti na rozhodnutie Rady.
12. Navrhovateľ v námietkach cituje časť odôvodnenia zrušenia predmetnej časti 3 verejného obstarávania, cit.:

„Verejnému obstarávateľovi bolo doručené rozhodnutie Rady úradu pre verejné obstarávanie č. 140119000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, ktorým Rada zmenila rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020.

Predmetom konaní, ktorých výsledkom bolo vydanie vyššie uvedených rozhodnutí bola technická požiadavka: „Ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“.

V rozhodnutí Rady (v bode 88) sa uvádza, že existujú minimálne dva výklady predmetnej technickej požiadavky. V bode 95 Rada ďalej uvádza: „Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti dlhodobu prezentovaný názor rady, v zmysle ktorého, pokiaľ znenie požiadavky pripúšťa viac výkladov, uvedené nesmie byť na ťarchu uchádzačov... . V tejto súvislosti Rada zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67, z ktorého vyplýva, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdiely výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa.

V zmysle vyššie uvedeného, v prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s najnižšou cenou, došlo by k znevýhodneniu uchádzačov na druhom a treťom mieste v poradí, ktorí by pri uplatnení iného výkladu uvedenej technickej požiadavky mohli pri predkladaní cenovej ponuky ponúknuť iný (lacnejší) prístroj.

V prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s druhou najnižšou cenou (tzn. uchádzač, ktorý ponúkol najnižšiu cenu by bol opätovne vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky), takýto postup by bol v rozpore so záverom Rady Úradu uvedeným v rozhodnutí, v ktorom je uvedené, že dôvod na vylúčenie z predmetného verejného obstarávania (nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky) sa nepreukázal.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO), v zmysle ktorého verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.“

13. Navrhovateľ uvádza, že s postupom kontrolovaného nemôže súhlasiť z viacerých dôvodov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neuviedol žiaden relevantný dôvod oprávňujúci ho na zrušenie zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa obmedzil len na citáciu znení 2 bodov z rozhodnutia Rady, ktoré však nezakladajú dôvod na zrušenie súťaže (časti 3). Citované body 88 a 95 rozhodnutia Rady objasňujú podľa navrhovateľa dôvody, prečo Rada úradu zmenila rozhodnutie úradu č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020, jedná sa o existenciu dvoch výkladov technickej požiadavky, pričom Rada v tejto súvislosti poukázala nato, že ak existuje viac výkladov, uvedené nesmie byť na ťarchu uchádzačov.
14. Primárne poukazuje navrhovateľ na skutočnosť, že kontrolovaný je zodpovedaný za prípravu podkladov, ktoré sú poskytnuté záujemcom a uchádzačom, vrátane opisu predmetu zákazky. Ak kontrolovaný zadaním opisu predmetu zákazky technickej špecifikácie spôsobil to, že pripúšťa rôzny výklad alebo viaceré výklady, je podľa navrhovateľa potrebné, aby pri vyhodnotení ponúk akceptoval preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, zodpovedajúci každému pripustenému výkladu. Podľa navrhovateľa napriek tomu kontrolovaný v odôvodnení zrušenia súťaže uvádza, že v prípade ak by prijal ponuku navrhovateľa ako najnižšiu, došlo by k znevýhodneniu ostatných uchádzačov. So záverom kontrolovaného podľa navrhovateľa nemožno absolútne súhlasiť a taktiež navrhovateľ uvádza, že predmetný stav si kontrolovaný spôsobil sám vlastným konaním a to hneď pri vypísaní súťaže.
15. Ďalej navrhovateľ cituje ustanovenia § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bodoch 59, 61 a 62 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že sa so zdôvodnením zrušenia verejného obstarávania pre časť 3 ako zákonným dôvodom nemôže stotožniť, pretože v rámci oznámenia o zrušení neuviedol kontrolovaný žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali postupovať v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
16. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na taxatívny výpočet predpokladov, resp. právnych skutočností, ktoré ak nastanú v procese verejného obstarávania, môže dôjsť k jeho zrušeniu, avšak za predpokladu že nepôjde o svojvoľný akt verejného obstarávateľa. Aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, musí podľa navrhovateľa preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie v skutočnosti aj nastal. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať, čo sa však podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného nestalo.
17. Navrhovateľ cituje časť rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3 Sžf 131/2013 zo dňa 25. 11. 2014, cit.: „*zrušenie použitého postupu zadávania zákazky predstavuje ukrátenie na právach ostatných uchádzačov verejného obstarávania, preto žalobca spĺňa status osoby oprávnenej na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti administratívneho rozhodnutia.*“.
18. Ďalej poukazuje navrhovateľ na judikatúru Súdneho dvora, článok 8 ods. 2 smernice Rady 93/37/EHS zo 14. 06. 1993 o koordinácii postupov verejného obstarávania prác (Ú. V. ES L
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytláčený z
portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

199, s. 54, Mim. Vyd. 06/002 s. 163), a článok 41 ods. 1 Smernice 2004/18 EÚ (súčasne čl. 55 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18ES (ďalej v texte len ako „smernica 2014/24“)), ktorý podľa navrhovateľa upravuje, že zrušenie konania pre zadanie verejnej zákazky verejným obstarávateľom sa obmedzí na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch (rozsudok zo 16. 09. 1999, vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz, body 23 a 25).

19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na článok 55 ods. 1 smernice 2014/24, z ktorého cituje: „*verejní obstarávatelia čo najskôr informujú každého záujemcu a uchádzača o rozhodnutiach prijatých v súvislosti s uzavretím rámcovej dohody, so zadáním zákazky alebo s poskytnutím prístupu do dynamického nákupného systému vrátane dôvodov každého rozhodnutia o neuzavretí rámcovej dohody, o nezadaní zákazky, v súvislosti s ktorou bola uverejnená výzva na súťaž, o opätovnom začatí postupu alebo o nepoužití dynamického nákupného systému.*“. Vzhľadom na uvedené sú podľa navrhovateľa verejní obstarávatelia povinní dodržiavať a rešpektovať základné pravidlá práva Európskej únie, zásady uvedené v Zmluve o fungovaní Európskej únie, ktoré sa uplatňujú v oblasti práva na usadenie a slobody poskytovania služieb, napríklad zásadu nediskriminácie, resp. rovnakého zaobchádzania (veci Hl, C-92/00, 18. 06. 2002, Zb. s. i. 5553, body 42, 43 a 47, Kauppatalo, C-244/02, Uz. 16. 10. 2003, Zb. s. I-12139, body 31 až 33). Oprávnenie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie nemôže podľa navrhovateľa v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov.

20. Podľa navrhovateľa je v zmysle rozhodovacej praxe úradu kontrolovaný povinný pri zadávaní zákaziek rešpektovať základné zásady práva Európskej únie, zakotvené v ustanovení § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená povinnosť sa podľa navrhovateľa vzťahuje taktiež na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti a pri výbere obmedzeného počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzve na predloženie ponuky. Kontrolovaný je podľa navrhovateľa povinný dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania so záujemcami a nediskriminácie. Z tejto zásady podľa navrhovateľa rovnako vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá má zabezpečiť možnosť overiť, či bola zásada rovnosti zaobchádzania rešpektovaná. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je podľa navrhovateľa nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je podľa navrhovateľa akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je podľa navrhovateľa zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa. Navrhovateľ k tomu ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný pri zadávaní zákazky postupovať tak, aby zabezpečil rovnaký prístup ku každému uchádzačovi a nepostupoval pritom svojvoľne. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda podľa navrhovateľa taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to nielen zo strany úradu, ale tiež zo strany subjektov, ktoré môžu byť úkonom verejného obstarávateľa dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

21. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej pod zmenou okolností treba v súlade s klauzulou rebussicstantibus rozumieť zmenu pôvodných podmienok a okolností, z ktorých kontrolovaný vychádzal v okamihu vyhlásenia verejného obstarávania, a ku ktorých zmene došlo počas priebehu verejného obstarávania do tej miery, že od kontrolovaného

nemožno rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. (rozhodnutie úradu č. 178/6000/2012-ON/64 zo dňa 24. 05. 2012). Pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov, takýto postup by podľa navrhovateľa predstavoval neprimeraný zásah do práv záujemcov alebo uchádzačov (rozhodnutie úradu č. 1026-6000/2011-ON/340 zo dňa 11. 01. 2012). Na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je podľa navrhovateľa možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať (rozhodnutie úradu č. 76-6000/2012ON/35 zo dňa 23. 04. 2012).

22. Podľa navrhovateľa je vyššie uvedený názor aj v ostatnej rozhodovacej praxi úradu, podľa ktorej všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tieto princípy sú podľa navrhovateľa interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda podľa navrhovateľa znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
23. Podľa navrhovateľa je zmyslom princípu transparentnosti, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonané v procese verejného obstarávania, vrátane úkonu rozhodnutia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
24. V zmysle metodického usmernenia úradu č. 464/5000/201 zo dňa 01. 06. 2012 musí podľa navrhovateľa verejný obstarávateľ v prípade zrušenia použitého postupu zadávania zákazky nielen uviesť dôvody, pre ktoré pristupuje k tomuto kroku, ale zároveň tieto dôvody musia mať objektívny charakter.
25. Navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Zákon o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa bližšie nešpecifikuje, čo sú dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa pojem „*dôvody hodné osobitného zreteľa*“ možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. Takýto dôvod hodný osobitného zreteľa musí podľa navrhovateľa vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania a pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Zákon o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa ako alternatívy dôvodov hodných osobitného zreteľa uvádza porušenie tohto zákona, ktoré by malo alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak neboli predložené viac ako dve ponuky alebo aj navrhované ceny sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky. Kontrolovaný podľa navrhovateľa v rámci oznámenia o zrušení zákazky nepoukázal ani na

jednu z uvedených alternatív ako dôvodov hodných osobitného zreteľa vo väzbe na znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

26. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nijako nepreukázal potrebu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, v danom prípade tak podľa navrhovateľa ani neboli splnené zákonné podmienky na to, aby kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 57 ods.2 zákona o verejnom obstarávaní.
27. Takýto postup kontrolovaného vyvoláva podľa navrhovateľa dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania, čo tento úkon kontrolovaného robí podľa navrhovateľa nepreskúmateľným, netransparentným a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Preto je podľa navrhovateľa pravým dôvodom na zrušenie súťaže skutočnosť, že sa stal opätovne úspešným uchádzačom pre danú časť zákazky.
28. Oznámenie o zrušení použitého postupu má podľa navrhovateľa obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. V prípade oznámenia o zrušení časti verejného obstarávania, ide podľa navrhovateľa o všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom spočíva zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Podľa navrhovateľa je zrušenie predmetnej časti verejného obstarávania bez akéhokoľvek zdôvodnenia len stroho konštatované kontrolovaným.
29. Opísaný postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa v priamom rozpore so zásadou transparentnosti verejného obstarávania, zakotvenou v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je v dôvodovej správe k zákonu definovaná ako hlavná zásada pre celé verejné obstarávanie. Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je zabezpečenie priebehu verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať verejnému obstarávateľovi (kontrolovanému) porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Zároveň podľa navrhovateľa zrušením použitého postupu zadávania zákazky nedošlo k naplneniu legitímneho dôvodu na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Navrhovateľ záverom navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o zrušení časti 3 verejného obstarávania a pokračovať v procese verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

31. Podľa § 171 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad koná, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g), ktoré boli doručené úradu po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok doručených po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“.
32. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne, ak ide o námietky doručené:
- a) pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) alebo písm. b),

- b) po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. c),
c) podľa odseku 2, dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.

33. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aj skôr ako v lehotách podľa odseku 3 písm. a) a b); v takom prípade sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.
34. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný zrušil časť č. 3 „LC3 Ventilačná technika“ predmetnej verejnej súťaže, úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že kontrolovaný nebol povinný poslať úradu informáciu podľa § 166 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania. Oznámenie o začatí konania č. 16982-6000/2020 - Ozn zo dňa 05. 01. 2021 bolo doručené navrhovateľovi dňa 07. 01. 2021. Kontrolovanému bolo oznámenie o začatí konania č. 16982-6000/2020 - Ozn zo dňa 05. 01. 2021 doručené dňa 07. 01. 2021. Úrad preto konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **07. 01. 2021**.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
36. Podľa § 173 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, je kontrolovaný povinný doručiť úradu v lehote podľa odseku 2 aj písomné vyjadrenie k podaným námietkam.
37. Nakoľko kontrolovaný dňa 18. 12. 2020, t. j. pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu spolu s vyjadrením k námietkam, úrad v závere oznámenia o začatí konania č. 16982-6000/2020-Ozn zo dňa 05. 01. 2021 vyzval kontrolovaného, aby v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená úradu je kompletná a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky. Dňa 12. 01. 2021 kontrolovaný doručil úradu list „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok“ z 11.01.2021, ktorým potvrdil, že dokumentácia predložená úradu je kompletná a že oznámenie o zrušení časti 3 tejto zákazky z 08. 12. 2020, ktoré zaslal uchádzačom, je pre úrad k dispozícii prostredníctvom prístupu pre kontrolný orgán, ktorý zriadil k danej zákazke pre úrad.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

38. Kontrolovaný k podaným námietkam navrhovateľa uvádza, že mu bolo doručené rozhodnutie Rady úradu č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, ktorým Rada nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a konkrétne zrušiť zápisnicu z opätovného vyhodnotenia ponúk pre časť 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z
portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dňa 17. 07. 2020, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky zverejnenú v profile kontrolovaného dňa 22. 07. 2020, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

39. Kontrolovaný uvádza, že na základe rozhodnutia Rady oznámil uchádzačom zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, zrušil oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo dňa 17. 07. 2020, zrušil informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky zverejnenú v profile dňa 22. 07. 2020 a zaradil navrhovateľa ako vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania.
40. Následne kontrolovaný cituje celé znenie odôvodnenia z listu „Zrušenie časti 3 predmetu zákazky – Ventilačná technika“ zo dňa 08. 12. 2020 (body 55 a 56 tohto rozhodnutia).
41. Kontrolovaný uvádza, že pristúpil k zrušeniu časti 3 predmetu zákazky za účelom zachovania princípu rovnakého zaobchádzania, nakoľko prijatie ktorejkoľvek z predložených ponúk (pri dvojznačnom zadaní technického parametra) by šlo na ťarchu ostatných uchádzačov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nakoľko práve táto skutočnosť (kedy dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa) bola ťažisková v oboch rozhodnutiach vydaných úradom aj Radou úradu, kontrolovaný preto touto skutočnosťou zdôvodnil zrušenie predmetného verejného obstarávania.
42. Podľa kontrolovaného tak bol navrhovateľ riadne informovaný o dôvode zrušenia verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že v rozhodnutí o zrušení časti verejného obstarávania sa odvolal na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
43. Odôvodnenie zrušenia časti 3 verejného obstarávania obsahuje podľa kontrolovaného konkrétne zhodnotenie možných postupov kontrolovaného, z ktorých vyplýva, že verejný obstarávateľ nemá pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania inú možnosť, ako verejné obstarávanie zrušiť a opätovne vyhlásiť.
44. Ďalej kontrolovaný uvádza, že v tomto postupe zadávania zákazky už došlo vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky k podaniu námietky pri všetkých relevantne možných úkonoch kontrolovaného, a to tak pri prijatí ponuky navrhovateľa, ako aj pri prijatí ponuky uchádzača, ktorý sa po vylúčení navrhovateľa umiestnil na prvom mieste a zároveň aj po zrušení verejného obstarávania, a to opakovane.
45. Kontrolovaný zastáva názor, že zrušenie časti 3 predmetu zákazky je jediný spôsob, ako zachovať princíp rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k uchádzačom. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný žiada úrad, aby námietku navrhovateľa zamietol ako nedôvodnú. K výhrade navrhovateľa, že kontrolovaný v oznámení o zrušení časti verejného obstarávania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali postupovať v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný uvádza, že pre navrhovateľa by žiadne odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania nebolo relevantné, nakoľko jeho primárnym

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

záujmom je predaj ním ponúkaného prístroja a zrušenie verejného obstarávania ide práve proti tomuto záujmu. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že ako verejný obstarávateľ (nemocnica) musí v prvom rade hájiť verejný záujem, ktorého naplnenie je najlepšie možné dosiahnuť zrušením tohto postupu zadávania zákazky a opätovným vyhlásením verejného obstarávania, ktoré bude zohľadňovať odporúčania rady uvedené v citovanom rozhodnutí Rady a bude rešpektovať všetky princípy, na ktorých je proces verejného obstarávania založený, v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

46. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Intenzívna medicína“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 218-498507 dňa 13. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2018 dňa 14. 11. 2018 pod značkou 16343-MST (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 133 709,71 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. Zákazka je rozdelená na šesť častí, a to časť č. 1 „LC1: Anestéziologický prístroj“, časť č. 2 „LC2: Infúzna technika“, časť č. 3 „LC3: Ventilačná technika“, časť č. 4 „LC4: Hemodynamický monitor vitálnych funkcií“, časť č. 5 „LC5: Prístroj na multimodálny monitoring vitálnych funkcií“ a časť č. 6 „LC6: Zariadenie na cerebrálnu a somatickú oxymetriu“. Predpokladaná hodnota časti č. 3 predmetu zákazky je stanovená vo výške 713 765,67 EUR bez DPH. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 01. 2019 a 10:00 hod., predložili ponuku v časti č. 3 predmetu zákazky traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 21. 01. 2019 o 11:00 hod. a „Kritériá“ dňa 11. 04. 2019 o 10:45 hod. Dňa 05. 11. 2019 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o prijatí ponuky a uchádzačovi XX (ďalej len „uchádzač č. 2“) oznámenie o neprijatí ponuky. Následne, dňa 14. 11. 2019 doručil uchádzač č. 2 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži, na základe ktorých úrad vydal dňa 27. 05. 2020 rozhodnutie č. 15740-6000/2019-OD, ktorým kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v časti 3 predmetného verejného obstarávania, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedenému rozhodnutiu úradu predchádzalo oznámenie o zrušení časti 3 predmetného verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný doručil uchádzačom dňa 09. 03. 2020, voči ktorému navrhovateľ a uchádzač č. 2 podali námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, smerujúce proti inému úkonu v predmetnej verejnej súťaži, na základe ktorých úrad vydal dňa 19. 05. 2020 rozhodnutie č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD, ktorým kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení daného verejného obstarávania, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v reakcii na vyššie uvedené rozhodnutia úradu doručil dňa 30. 06. 2020 všetkým uchádzačom list, v ktorom im oznámil, že ruší oznámenie o zrušení časti 3 predmetného verejného obstarávania, ruší rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 10. 2019 a opätovne vyhodnotí ponuky predložené uchádzačmi. Následne dňa 20. 07. 2020 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z časti 3 predmetného verejného

obstarávania a uchádzačovi č. 2 oznámenie o prijatí ponuky v časti 3 predmetného verejného obstarávania. V reakcii na predmetné vyhodnotenie ponúk navrhovateľ doručil dňa 28. 07. 2020 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu z časti 3 v predmetnej verejnej súťaži, na základe ktorých úrad vydal dňa 16. 09. 2020 rozhodnutie č. 11565-6000/2020-OD, ktorým podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu úradu podal navrhovateľ dňa 25. 09. 2020 odvolanie na Radu úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Rada úradu vydala dňa 09. 11. 2020 rozhodnutie 14011-9000/2020, ktorým podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní zmenila rozhodnutie úradu č. 11565-6000/2020-OD a nariadila kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť zápisnicu kontrolovaného z opätovného vyhodnotenia ponúk, zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 daného verejného obstarávania, zaradiť navrhovateľa späť do súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V reakcii na vyššie uvedené rozhodnutie Rady úradu kontrolovaný dňa 04. 12. 2020 zrušil vylúčenie navrhovateľa, a zároveň kontrolovaný dňa 08. 12. 2020 zrušil predmetný postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podal navrhovateľ dňa 15. 12. 2020 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania.

47. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.:

„Predmetom zákazky je dodávka nasledovných zariadení:

LC1: Anestéziologický prístroj

- Anestéziologický prístroj s monitorom pre hemodynamické parametre - 7 ks

LC2: Infúzna technika

- Dokovacia stanica pre infúziu techniku - 31 ks

- Injekčné dávkovače s vysokou presnosťou s krokováním rýchlostí po 0,01 ml/hod s dokovacími stanicami - 18 zostáv

LC3: Ventilačná technika

- Prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu v silnom magnetickom poli - 1 ks

- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy - 10 ks

- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy - 5 ks

LC4: Hemodynamický monitor vitálnych funkcií - 19 ks

LC5: Prístroj na multimodalitný monitoring vitálnych funkcií

- Prístroj na multimodalitný monitoring vitálnych funkcií - 22 ks

- Centrálne monitorovacie zariadenie k monitorom vitálnych funkcií - 3 ks

LC6: Zariadenie na cerebrálnu a somatickú oxymetriu - 2 ks

Predmet zákazky je rozdelený do šiestich častí / logických celkov (LC), pričom uchádzač môže predložiť cenovú ponuku na jednu alebo viac častí predmetu zákazky.

Bližšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

48. V oddiele II „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza pri 3. časti predmetu zákazky aj nasledovné, cit.: „(…)

II.2.1) Názov:

LC3: Ventilačná technika

(…)

II.2.4) Opis obstarávania:

Predmetom zákazky je dodávka nasledovných zariadení:

Prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu v silnom magnetickom poli - 1 ks

Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy - 10 ks

Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy - 5 ks

Bližšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch.

II.2.5) Kritériá na vyhodnotenie ponúk:

Cena

(…)“.

49. V prílohe súťažných podkladov označenej ako „pr_3_03.Ventilačná technika_III.pdf“ si kontrolovaný stanovil pri zariadení „Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy“ a zároveň pri zariadení „Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy“ aj nasledovnú požiadavku na ventilačné režimy týchto prístrojov, cit.: „(…) **ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2 (…)**“ (ďalej len „technická požiadavka“).

50. V kapitole E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA, bode 1 Kritériá na hodnotenie ponúk a bode 2. Spôsob hodnotenia kritéria na vyhodnotenie ponúk súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.:

„Komisia na vyhodnotenie ponúk porovná a vyhodnotí iba tie ponuky, ktoré boli uznané ako skutočne zodpovedajúce požiadavkám súťažných podkladov v súlade s časťou (A) Pokyny na vypracovanie ponuky.

1. Kritéria na hodnotenie ponúk

1.1 Kritérium 1: Najnižšia cena v zmysle § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

2. Spôsob hodnotenia kritéria na hodnotenie ponúk

2.1 Verejný obstarávateľ bude hodnotiť celkovú cenu za každú časť predmetu zákazky v EUR s DPH.

2.2 Úspešným uchádzačom bude ten uchádzač, ktorého ponuka sa na základe pravidiel na uplatnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestni na prvom mieste, t.j. uchádzač s najnižšou celkovou cenou za danú časť predmetu zákazky v EUR s DPH. Ostatné ponuky budú zoradené vzostupne podľa výšky ponúkanej celkovej ceny za predmet zákazky v EUR s DPH, t.j. ponuke s najvyššou celkovou cenou za predmet zákazky bude priradené najvyššie poradové číslo.

2.3 Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý bude pre danú časť predmetu zákazky vyhodnotený ako prvý (úspešný). Ostatní uchádzači budú neúspešní.

2.4 Každý člen komisie hodnotí každú ponuku samostatne s tým, že dodrží pravidlá určené v tejto časti súťažných podkladov.

2.5 Komisia vypracuje súhrnné hodnotenie ponúk a zostaví sa poradie úspešnosti ponúk v poradí od najnižšej po najvyššiu celkovú cenu v zmysle bodu 2.2 tejto časti súťažných podkladov.“

51. Úrad rozhodnutím č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD zo dňa 19. 05. 2020 nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení daného verejného obstarávania, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutia č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD zo dňa 19. 05. 2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 06 2020.¹
52. Úrad rozhodnutím č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020 nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v časti 3 predmetnej verejnej súťaže, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutia č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 06. 2020.²
53. Úrad rozhodnutím č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020 v predmetnej verejnej súťaži podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa. **Rada úradu zmenila svojím rozhodnutím č. 14011-9000/2020 z 09. 11. 2020 výrok rozhodnutia úradu č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020³, a to tak, že podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „LC3 Ventilačná technika“ v predmetnej verejnej súťaži, a to konkrétne zrušiť zápisnicu kontrolovaného z opätovného vyhodnotenia ponúk pre časť 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo dňa 17. 07. 2020, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky daného verejného obstarávania zverejnenú v profile kontrolovaného dňa 22. 07. 2020, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (ďalej len „rozhodnutie Rady úradu“)⁴. Zároveň Rada úradu uviedla v bodoch 88, 95, 97, 99 a 107 nasledovné odôvodnenia daného rozhodnutia, cit.:**

„(...)

Z predchádzajúcich revízných postupov vyplýva, že existujú minimálne dva výklady predmetnej technickej požiadavky. Prvý výklad, podľa ktorého došlo k zadefinovaniu technického parametra alternatívnym spôsobom, kde slovo „resp.“ je potrebné chápať vo význame „alebo“, prezentoval spočiatku kontrolovaný a navrhovateľ, ktorý na tomto výklade trvá.

¹ Dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html?text=5642&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

² Dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html?text=15740&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

³ Dostupné na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html?text=11565&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

⁴ Dostupné na webovom sídle úradu: https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-3432015-z-z-5c5.html?text=14011&col_1=&ext=0&sort=col_0&sort-dir=DESC

Druhý výklad, podľa ktorého je technická požiadavka formulovaná spôsobom, že slovo „resp.“ je potrebné chápať ako spresnenie toho, ako má vyzerat' „plne uzatvorená slučka“, jej „automaticko-dynamické riadenie“ a „alarmy a ich kontrola“, prezentuje uchádzač XX, odborníci a v nadväznosti na ich vyjadrenia aj úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí.

(...)

Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti dlhodobo prezentovaný právny názor rady, v zmysle ktorého, pokiaľ znenie požiadavky pripúšťa viac výkladov, uvedené nesmie byť na ťarchu uchádzačov (pozn.: uvedené rovnako platí aj v prípade podmienok účasti, ktorých znenie pripúšťa viacero do úvahy prichádzajúcich výkladov).

(...)

Rada v tejto súvislosti opätovne poukazuje na už spomínaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67, z ktorého vyplýva, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Porušením princípu transparentnosti je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá.

(...)

Z uvedeného vyplýva, že uchádzač nemôže byť z verejného obstarávania vylúčený na základe inej, racionálne prípustnej interpretácie technickej požiadavky kontrolovaného, spôsobenej formuláciou predmetnej požiadavky, ktorá pripúšťa viacero výkladov, keďže interpretačná neistota spôsobená formuláciou technickej požiadavky kontrolovaným, nesmie ísť na ťarchu uchádzačov.

(...)

Vzhľadom na vyššie uvedené rada konštatuje, že vzhľadom na formuláciu predmetnej technickej požiadavky na predmet zákazky, stanovenej kontrolovaným, nebol preukázaný dôvod na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Znenie predmetnej spornej technickej požiadavky na predmet zákazky totiž nebolo formulované tak, aby bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že uchádzači boli povinní ponúknuť výlučne len také tovary, ktoré by spĺňali obidve časti tejto požiadavky, ktoré boli prepojené časticou „resp.“. Nemožno teda mať jednoznačne za to, že by výklad predmetnej požiadavky, z ktorého vychádzal navrhovateľ pri príprave svojej ponuky, nebol v súlade s jej vyššie citovaným znením, a preto je potrebné konštatovať, že dôvod na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania (nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky) sa nepreukázal.“

54. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z dokumentu označeného ako „Zrušenie rozhodnutia o vyhodnotení ponúk“ z 04. 12. 2020, ktoré kontrolovaný doručil dňa 04. 12. 2020 navrhovateľovi a ostatným uchádzačom vyplýva, že kontrolovaný v súlade s rozhodnutím Rady úradu ruší predchádzajúce rozhodnutie o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, ruší oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo dňa 17. 07. 2020, ruší informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákazky zverejnenú v profile dňa 22. 07. 2020 a zaraďuje vylúčeného navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania.

55. V bode VI.3 „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania, zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 243-601551 dňa 14. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 263/2020 dňa 15. 12. 2020 pod značkou 44969 – VST (ďalej len „oznámenie o výsledku verejného obstarávania“), kontrolovaný vo vzťahu k časti č. 3 „LC3: Ventilačná technika“ uviedol nasledujúce odôvodnenie zrušenia danej časti zákazky, cit.:

„Oznámením č. 11456 - VST uverejneným vo vestníku č. 60/2020 zo dňa 16.03.2020 bola verejným obstarávateľom zrušená časť 3 predmetu zákazky "Ventilačná technika".

Oznámením č. 24240 - IOX uverejneným vo vestníku č. 144/2020 zo dňa 09.07.2020 verejný obstarávateľ zrušil predchádzajúce rozhodnutie o zrušení časti 3 predmetu zákazky z dôvodu, že Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD zo dňa 19.05.2020 nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania (vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky - LC3: Ventilačná technika).

Týmto oznámením verejný obstarávateľ opätovne ruší časť 3 predmetu zákazky, a to v nadväznosti na rozhodnutie Rady Úradu č. 14011-9000/2020 zo dňa 09.11.2020.

Verejnému obstarávateľovi bolo doručené Rozhodnutie Rady 14011-9000/2020 zo dňa 09.11.2020, ktorým Rada zmenila rozhodnutie Úradu č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16.09.2020.

Predmetom konaní, ktorých výsledkom bolo vydanie vyššie uvedených rozhodnutí bola technická požiadavka: Ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2.

V rozhodnutí Rady (v bode 88) sa uvádza, že existujú minimálne dva výklady predmetnej technickej požiadavky.

V bode 95 Rada ďalej uvádza: Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti dlhodobo prezentovaný názor rady, v zmysle ktorého, pokiaľ znenie požiadavky pripúšťa viac výkladov, uvedené nesmie byť na ťarchu uchádzačov....

V tejto súvislosti Rada zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67, z ktorého vyplýva, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdiely výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa.

V zmysle vyššie uvedeného, v prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s najnižšou cenou, došlo by k znevýhodneniu uchádzačov na druhom a treťom mieste v poradí, ktorí by pri uplatnení iného výkladu uvedenej technickej požiadavky mohli pri predkladaní cenovej ponuky ponúknuť iný (lacnejší) prístroj.

V prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s druhou najnižšou cenou (tzn. uchádzač, ktorý ponúkol najnižšiu cenu by bol opätovne vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky), takýto postup by bol

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v rozpore so záverom Rady Úradu uvedeným v rozhodnutí, v ktorom je uvedené, že dôvod na vylúčenie z predmetného verejného obstarávania (nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky) sa nepreukázal.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO), v zmysle ktorého verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení časti 3 verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 ZVO.

Verejné obstarávanie na pôvodný predmet zákazky bude opätovne vyhlásené postupom zadávania nadlimitnej zákazky, ktorá bude zohľadňovať odporúčanie Rady uvedené v bode 108. rozhodnutia, a síce, aby sa pri formulácii požiadaviek na predmet zákazky verejný obstarávateľ vyhol používaniu častice respektíve pri výpočte jednotlivých požiadaviek, ktoré majú uchádzačmi ponúkané tovary splňať, a to v záujme predchádzania potenciálnym interpretačným sporom a revíznym postupom v dôsledku rôzneho pochopenia takýchto požiadaviek zo strany jednotlivých uchádzačov.“.

56. Úrad zistil, že totožné odôvodnenie zrušenia, aké uvádza kontrolovaný v oznámení o výsledku verejného obstarávania citovanom v bode 55 tohto rozhodnutia, uvádza aj v liste „Zrušenie časti 3 predmetu zákazky – Ventilačná technika“ zo dňa 08. 12. 2020 (ďalej len „oznámenie o zrušení verejného obstarávania“).
57. Dňa 02. 02. 2021 doručila úradu e-mail spoločnosť XX, ktorá je uchádzačom v predmetnej časti č. 3 danej zákazky. Obsahom uvedeného e-mailu bolo vyjadrenie spoločnosti XX k predmetnému konaniu. Prílohami daného e-mailu je list od spoločnosti XX zo dňa 02. 02. 2020 adresovaný úradu (s totožným obsahom aký je v e-maile doručenom úradu), ako aj list spoločnosti XX zo dňa 23. 11. 2020 adresovaný kontrolovanému, spolu s Dodatkom č. 2 znaleckého posudku č. 1/2019, v ktorom znalec MUDr. Martin Balko, so sídlom Jeľšová 3, 831 01 Bratislava, e. č. znalca 914660, uvádza odborné vysvetlenie technickej požiadavky cit. v bode 49 tohto rozhodnutia. Spoločnosť XX žiada v predmetnom vyjadrení úrad, aby v rámci posudzovania veci v konaní č. 16982-6000/2020-OD vzal do úvahy a zohľadnil aj argumenty v liste zo dňa 23. 11. 2020 adresovanom kontrolovanému a závery znalca v priloženom dodatku k znaleckému posudku.

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
59. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
60. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

61. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
62. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
63. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

64. Úrad v úvode právneho posúdenia uvádza, že sa nebude v tomto rozhodnutí zaoberať vyjadrením spoločnosti XX, ktoré mu bolo doručené dňa 02. 02. 2021 (pozri bod 57 tohto rozhodnutia), vzhľadom na skutočnosť, že odosielateľ daného vyjadrenia nie je účastníkom konania. V zmysle ust. § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sú účastníkmi konania len všetci navrhovatelia a kontrolovaný.
65. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, konkrétne časti č. 3 „LC3: Ventilačná technika“ verejnej súťaže na predmet zákazky: „Intenzívna medicína“, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neuviedol žiadny relevantný dôvod oprávňujúci ho zrušiť predmetnú časť č. 3 zákazky. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa obmedzil v oznámení o zrušení verejného obstarávania len na citáciu znení 2 bodov z rozhodnutia Rady úradu, ktoré však nezakladajú dôvod na zrušenie súťaže (časti 3). Ak kontrolovaný zadefinovaním opisu predmetu zákazky technickej špecifikácie spôsobil to, že pripúšťa rôzny výklad alebo viaceré výklady, je podľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhovateľa potrebné, aby pri vyhodnotení ponúk kontrolovaný akceptoval preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, zodpovedajúci každému možnému výkladu. Podľa navrhovateľa napriek tomu kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o zrušení verejného obstarávania uvádza, že v prípade, ak by prijal ponuku navrhovateľa ako najnižšiu, došlo by k znevýhodneniu ostatných uchádzačov. S týmto záverom kontrolovaného podľa navrhovateľa nemožno súhlasiť, nakoľko predmetný stav si kontrolovaný spôsobil sám vlastným konaním a to hneď pri vyhlásení súťaže. Predmetom námietok doručených úradu je tak namietanie dôvodnosti úkonu kontrolovaného, ktorý predstavuje rozhodnutie kontrolovaného o zrušení postupu zadávania predmetnej zákazky. Úlohou úradu je teda v tomto prípade posúdiť postup kontrolovaného pri zrušení predmetného verejného obstarávania.

66. Úrad uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
67. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.** Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
68. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva **možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené

a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

69. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie.
70. Úrad považuje za potrebné v tejto súvislosti poukázať na technickú požiadavku uvedenú v prílohe súťažných podkladov označenej ako „pr_3_03.Ventilačná technika_III.pdf“, kde kontrolovaný stanovil pri zariadení „Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu najvyššej triedy“ a zároveň pri zariadení „Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu strednej triedy“ nasledovné, cit.: „(...) **ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2(...)**“. Rada úradu skonštatovala v bodoch 88, 95 a 97 odôvodnenia rozhodnutia č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, **že predmetná technická požiadavka sa môže vykladať minimálne dvoma spôsobmi a existencia aspoň dvoch možných výkladov podľa Rady úradu nesmie ísť na ťarchu uchádzačov, ale len samotného kontrolovaného**, keďže vyhotovuje dokumentáciu a aj zodpovedá za jej správnosť.
71. Úrad poukazujúc na bod 55 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný odôvodnil zrušenie predmetnej časti verejnej súťaže zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a zároveň výskytom dôvodov hodných osobitného zreteľa v priebehu postupu verejného obstarávania, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené kontrolovaný odôvodňuje poukazom na body 88 a 95 rozhodnutia Rady úradu č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, teda na už vyššie spomínaný dvojaký výklad danej technickej požiadavky. K tomu uvádza v oznámení o zrušení verejného obstarávania aj nasledovné, cit.:

„...v prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s najnižšou cenou, došlo by k znevýhodneniu uchádzačov na druhom a treťom mieste v poradí, ktorí by pri uplatnení iného výkladu uvedenej technickej požiadavky mohli pri predkladaní cenovej ponuky ponúknuť iný (lacnejší) prístroj.

V prípade, že by verejný obstarávateľ po opätovnom vyhodnotení ponúk prijal ponuku uchádzača s druhou najnižšou cenou (tzn. uchádzač, ktorý ponúkol najnižšiu cenu by bol opätovne vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky), takýto postup by bol v rozpore so záverom Rady Úradu uvedeným v rozhodnutí, v ktorom je uvedené, že dôvod na vylúčenie z predmetného verejného obstarávania (nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky) sa nepreukázal.“

Kontrolovaný tak záverom odôvodnenia uvádza, že v nadväznosti na uvedené zrušil predmetnú verejnú súťaž v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré adresoval uchádzačom v súlade so spomenutým rozhodnutím Rady úradu nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, najmä ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

72. **Kontrolovaný uviedol rovnaké zdôvodnenie v oznámení o výsledku verejného obstarávania, ako aj v oznámení o zrušení verejného obstarávania** (body 55 a 56 tohto rozhodnutia), odoslanom uchádzačom prostredníctvom systému IS EVO.
73. Úrad v prvom rade považuje za potrebné vysloviť svoj názor ku skutočnostiam, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného, že pre dvojzmyselnosť technickej požiadavky by pri výbere uchádzača s najnižšou cenou (navrhovateľa) došlo k znevýhodneniu ostatných uchádzačov, ktorí by pri uplatnení iného výkladu uvedenej technickej požiadavky mohli pri predkladaní cenovej ponuky ponúknuť iný (lacnejší) prístroj a v opačnom prípade by pri výbere uchádzača s druhou najnižšou cenou došlo k znevýhodneniu ostatných uchádzačov aj preto, že by bol opätovne vylúčený navrhovateľ pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky uvádza, že podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad preto uvádza, že prípustnosť dvojzmyselného výkladu danej technickej požiadavky konštatovaný v rozhodnutí Rady úradu neovplyvňuje postavenie subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní, ale spôsob vyhodnotenia danej technickej požiadavky zo strany kontrolovaného vzhľadom na okolnosti daného prípadu. Uvedené tvrdenie kontrolovaného, že daná skutočnosť môže znevýhodniť uchádzačov, považuje úrad za nepreukázané a neodôvodnené.
74. Úrad ďalej skutočnosť, že sa kontrolovaný v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania odvoláva pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky na rozhodnutie Rady úradu, **považuje za irelevantnú, nakoľko sa v predmetnom rozhodnutí Rady úradu nikde neuvádza tvrdenie, že ak použitý postup zadávania zákazky kontrolovaný nezruší, tak po vyhodnotení ponúk a vybratí úspešného uchádzača dôjde opätovne k vylúčeniu navrhovateľa z časti č. 3 predmetného verejného obstarávania, prípadne dôjde k znevýhodneniu ostatných uchádzačov, ak kontrolovaný vyhodnotí za úspešnú ponuku navrhovateľa**. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným a na preukázanie svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutie Rady úradu, na základe ktorého Rada úradu nariadila kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „LC3 Ventilčná technika“ v predmetnej verejnej súťaži, a to konkrétne zrušiť zápisnicu kontrolovaného z opätovného vyhodnotenia ponúk pre časť 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo dňa 17. 07. 2020, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky daného verejného obstarávania zverejnenú v profile kontrolovaného dňa 22. 07. 2020, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky**, pričom v bode 107. rozhodnutia Rady úradu je uvedené, že v predmetnom konaní nebol preukázaný dôvod na vylúčenie navrhovateľa (t. j. z dôvodu, že tento nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky), pričom Rada úradu v bode 99. predmetného rozhodnutia zároveň uvádza nasledovné, cit.: „Z uvedeného vyplýva, že uchádzač nemôže byť z verejného obstarávania vylúčený na základe inej, racionálne prípustnej interpretácie technickej požiadavky kontrolovaného, spôsobenej formuláciou predmetnej požiadavky, ktorá pripúšťa viacero výkladov, keďže interpretačná neistota spôsobená formuláciou technickej požiadavky kontrolovaným, nesmie ísť na ťarchu uchádzačov.“.
75. Napriek tomu, že Rada úradu v predmetnom rozhodnutí identifikovala porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zmenila rozhodnutie úradu č. 11565-6000/2020-OD z 16. 09. 2020, toto rozhodnutie Rady úradu **nezakladá právo kontrolovaného zrušiť**

verejné obstarávanie argumentujúc, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

76. Úrad má za to, že **kontrolovaný nemôže kvalifikovať rozhodnutie Rady úradu, ktorým sa odstraňuje protiprávny stav s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, ako dôvod pre zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Prisvedčenie takémuto názoru by viedlo k absurdnému záveru, že každé rozhodnutie úradu, resp. rozhodnutie Rady úradu o odstránení protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní by zakladalo **výskyt zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
77. Ak by úrad takýto názor akceptoval, potom by to znamenalo, že úrad „posväcuje“ rozšírenie možnosti verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie v akejkoľvek situácii, v ktorej by kontrolovaný podľa svojho uváženia rozhodnutie nepokračovať vo verejnom obstarávaní zastieral faktom, že **každé rozhodnutie úradu, resp. rozhodnutie Rady úradu o odstránení protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní by zakladalo dôvody hodné osobitného zreteľa,** pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa úradu by to znamenalo, že by sa tým dostal do rozporu so samotným zmyslom prísnej konštrukcie zrušenia verejného obstarávania z dôvodov podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto dôvody musia byť značné a objektívne. Kontrolovaný rozhodnutím, akým je oznámenie o výsledku verejného obstarávania a oznámenie o zrušení verejného obstarávania navodzuje dojem, že si zamieňa inštitút zrušenia verejného obstarávania s oprávnením „liberovať sa“ z povinnosti opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky, teda aj dvojzmyselnej technickej požiadavky, ktorý bol v zmysle záverov rozhodnutia Rady úradu v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčený, a pristúpiť tak k záverečnej fáze verejného obstarávania.
78. Úrad zároveň konštatuje, že zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je prejavom dispozície so zvoleným postupom zadávania zákazky ako takým. Začatie postupu zadávania zákazky vychádza z rozhodnutia verejného obstarávateľa založenom na jeho potrebách, ktoré sa majú realizáciou daného procesu verejného obstarávania uspokojiť. Verejný obstarávateľ je tým, kto rozhoduje o tom, čo sa nakúpi a kedy sa to nakúpi, rovnako ako rozhoduje aj o tom, či bude v danom procese pokračovať alebo nie (za predpokladu splnenia podmienok podľa § 57 ods. 2 zákona). Je jediným, kto môže verejné obstarávanie zrušiť. Verejný obstarávateľ tak disponuje procesom verejného obstarávania – môže verejné obstarávanie vyhlásiť a môže ho aj zrušiť. Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť prebiehajúce verejné obstarávanie aj v prípade, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže verejný obstarávateľ

pokračovať vo verejnom obstarávaní. Tieto dôvody musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a v tejto súvislosti zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ a dôvody zrušenia má povinnosť oznámiť aj všetkým uchádzačom alebo záujemcom (§ 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).⁵

79. Úrad tiež uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj v priebehu postupu verejného obstarávania zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad však opätovne uvádza, že prípadné zmeny okolností a dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali musia vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať.
80. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
81. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „*aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom*“, pretože „*transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov*“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné**

⁵ Metodické usmernenie úradu č. 4822-5000/2020 z 23. 3. 2020. Dostupné na webovom sídle úradu: [Metodické usmernenia – zákon č. 343/2015 Z. z. - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí tak, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

82. Po posúdení odôvodnenia zrušenia predmetnej časti verejnej súťaže v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania (body 55 a 56 tohto rozhodnutia), úrad nemôže konštatovať iný záver ako ten, že ide o **tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie takých skutočností, na základe ktorých by bol kontrolovaný oprávnený zrušiť časť predmetu zákazky, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania** a ktoré kontrolovaný nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, a najmä ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, **nezavinených kontrolovaným.** Úrad má za to, že **odôvodnenie kontrolovaného** o zrušení časti predmetu zákazky a **dôvody predstavujúce zmenu okolností**, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **sú nedostatočné, netransparentné a nepreskúmateľné.**
83. Úrad v súvislosti s odôvodnením zrušenia predmetnej časti verejnej súťaže poukazuje aj na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené, že **súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky.** V **súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.** Úrad ďalej poukazuje na § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.** Podľa § 49 zákona o verejnom obstarávaní sa **ponuky predkladajú v lehote na predkladanie ponúk.** Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.**
84. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnotiť požiadavky na predmet zákazky v súlade so súťažnými podkladmi, ktoré kontrolovaný uverejnil v profile a poskytol k nim bezodplatný a neobmedzený prístup odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. **Preto kontrolovaný musí vyhodnotiť požiadavky na predmet zákazky v súlade so súťažnými podkladmi aj napriek tomu, že v danej technickej požiadavke je prípustný jej dvojaký výklad.** Kontrolovaný označil konštatovanie Rady úradu v rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, že daná technická požiadavka na predmet zákazky má minimálne dva možné spôsoby výkladu, za dôvod hodný osobitného zreteľa, resp. zmenu okolností, za ktorých sa predmetné verejné obstarávanie vyhlásilo. Avšak Rada úradu zároveň konštatovala, že stanovenie predmetnej technickej požiadavky tak, že pri nej existujú minimálne dva možné výklady, nemôže ísť na ťarchu uchádzačov, ale len kontrolovaného, pretože si ich tak sám stanovil a zodpovedá za ich správnosť.

85. Úrad ďalej uvádza, že v tomto konaní musí kontrolovaný preukázať, resp. uniesť dôkazné bremeno ohľadom zrušenia verejného obstarávania. Odôvodnenie rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania poukázanim na vyššie uvedené konštatovanie Rady úradu v rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, že daná technická požiadavka na predmet zákazky má minimálne dva možné spôsoby výkladu a preto dochádza pri výbere úspešného záujemcu k znevýhodneniu ostatných záujemcov je nedostatočné. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania konkrétnejšie nešpecifikoval, ako dochádza k znevýhodneniu uchádzačov pri vyhodnotení ponúk.
86. V danom verejnom obstarávaní je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena ponuky v zmysle § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle bodu II.2.5) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a kapitoly „E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“, bodu 1 „Kritériá na hodnotenie ponúk“ súťažných podkladov. Rada úradu v rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020 nariadila zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, ktorým kontrolovaný vylúčil navrhovateľa pre nesplnenie technickej požiadavky v celosti, teda v spojení prvej časti vety pred spojkou resp., aj druhej časti vety za spojkou resp. ako jedného celku (cit. v bode 49 tohto rozhodnutia). Úrad v rozhodnutí č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020, ktoré predchádzalo vyššie spomínanému rozhodnutiu Rady úradu, nariadil kontrolovanému, aby zrušil rozhodnutie o vyhodnotení ponúk, v ktorom vyhodnotil kontrolovaný ako úspešnú práve ponuku navrhovateľa. Úrad v rozhodnutí č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020 vychádzal z odborného stanoviska Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach zo dňa 01. 05. 2020, v ktorom odborník vyhodnotil spornú technickú požiadavku ako jeden celok, teda že druhá časť vety za „resp.“ len upresňuje prvú časť vety. V kontexte neskoršieho rozhodnutia Rady úradu je však potrebné vykladať danú požiadavku nie len z odborného hľadiska, ako to uvádza spomínané odborné stanovisko, ale aj z jazykového hľadiska, ako to uvádza Rada úradu vo svojom rozhodnutí, teda že spojka „resp.“ v predmetnej vete nemá z jazykového hľadiska význam spojky „a“, ale má význam spojky „alebo“. V zmysle uvedeného je tak pri predmetnej podmienke účasti neistota, ako sa má daná technická požiadavka vykladať, keďže má minimálne dva možné výklady. Tento stav ide na ťarchu kontrolovaného, ktorý musí vyhodnotiť všetky ponuky, ktoré spĺňajú obidva uvedené výklady technickej požiadavky a následne vybrať podľa stanoveného kritéria najnižšej ceny tú najlepšiu. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal potrebu zrušenia verejného obstarávania v súvislosti s nedostatkami v požadovanom opise predmetu zákazky, pretože spomínané rozhodnutie Rady úradu, ktorým to zdôvodňuje, nie je dostatočným a transparentným zdôvodnením pre uplatnenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Samotný fakt, že predmetná technická požiadavka má minimálne dva významy ešte nie je dôvod na zrušenie verejného obstarávania, pretože aj napriek tomu je možné vybrať z uvedených ponúk úspešného uchádzača tak, aby spĺňal všetky technické parametre stanovené kontrolovaným bez toho, aby došlo k znevýhodneniu iného uchádzača. Pre úplnosť úrad dodáva, že nie je vylúčené, že existujú dôvody pre zrušenie predmetného verejného obstarávania, avšak kontrolovaným uvedený dôvod, teda rozhodnutie Rady úradu o dvojzmyselnosti predmetnej technickej požiadavky ako taký nezakladá zmenu okolností alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže kontrolovaný pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní. Pokiaľ teda existujú v súvislosti s uvedeným také skutočnosti, ktoré zakladajú zákonné dôvody pre zrušenie daného verejného obstarávania, kontrolovaný je povinný riadne a vyčerpávajúco uviesť všetky súvisiace okolnosti v zdôvodnení zrušenia verejného obstarávania, aby bolo dané rozhodnutie transparentné a preskúmateľné, t. j. uviesť konkrétne skutočnosti, na základe ktorých zdôvodní zrušenie danej časti verejného obstarávania a ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

87. Úrad vo vzťahu k odôvodneniu zrušenia predmetnej časti verejnej súťaže uvedenému v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania uvádza, že zrušenie použitého postupu zadávania zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ukon kontrolovaného, ktorým uchádzačom oznámil zrušenie verejného obstarávania úrad považuje za nesúladný s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. **Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu.** Kontrolovanému v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania absentovalo objasnenie zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.⁶
88. Úrad preto nepovažuje kontrolovaným uvedené odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania za dostatočné a transparentné, nakoľko neumožňuje prijať rozhodnutie kontrolovaného bez akýchkoľvek pochyb o správnosti a zákonnosti jeho postupu pri zrušení predmetného verejného obstarávania. Po posúdení odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania vzhľadom na vyššie uvedené úrad nemôže konštatovať iný záver ako ten, že v nich absentuje uvedenie konkrétnych skutočností, majúcich za následok rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania. **Povinnosťou kontrolovaného je transparentným spôsobom uchádzačov oboznámiť s dôvodmi zrušenia verejného obstarávania,** čo v tomto prípade nebolo splnené, preto úrad v tejto súvislosti konštatuje **porušenie princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
89. Úrad poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutie úradu č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky*

⁶ Rozhodnutie úradu č. 2416-6000/2018-ODI z 20. 3. 2018. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“.

90. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že „skutočností“ uvádzané v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktorými kontrolovaný zrušenie časti č. 3 predmetnej verejnej súťaže „odôvodňuje“, nepredstavujú legitímny dôvod na jej zrušenie, a to práve z dôvodu, že dané „skutočností“ nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto „skutočností“ nepredstavujú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
91. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade vo vzťahu k **oznámeniu o výsledku verejného obstarávania a k oznámeniu o zrušení verejného obstarávania, kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
92. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
93. Napriek vyššie uvedenému porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad nespochybňuje, že kontrolovaný si nemôže zrušiť predmetné verejné obstarávanie z dôvodu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak je potrebné mať na zreteli aj skutočnosť, že dôvod na zrušenie súťaže nemôže viesť k zmareniu legitímnych očakávaní u uchádzačov, k zníženiu právnej istoty, najmä ak dôvod na zrušenie súťaže vyvoláva pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia súťaže. Uvedený záver konštatovala aj Rada úradu v rozhodnutí č. 18365-9000/2016 zo dňa 17. 11. 2016. **V kontexte uvedeného preto úrad netvrdí, že neexistujú dôvody na zrušenie postupu zadávania zákazky, avšak opätovne dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému, a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na rozhodnutie úradu č. 15674-6000/2020 zo dňa 21. 12. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 12. 2020⁷.
94. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

⁷ Dostupné na web stránke úradu: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html?text=dňa+30.+10.+2020&kontrolovany=Fakultná+nemocnica+s+poliklinikou+Banská+Bystrica&voCislo=&month=12&year=&reason%5B%5D=14&text=1&sort=&sort-dir=ASC>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

95. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
96. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej veci dospel k záveru, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri zrušení časti č. 3 „LC3: Ventilačná technika“ použitého postupu zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti**. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
97. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
98. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní

pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

99. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
100. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
101. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
102. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská 2323/11A, 940 02 Nové Zámky, IČO: 17 336 112 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. XY – navrhovateľ

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka