

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS)**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00212008 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 2. 9. 2020 pod značkou 2020/S 170-411657 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 dňa 3. 9. 2020 pod značkou 31937-MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS)**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00212008 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 2. 9. 2020 pod značkou 2020/S 170-411657 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 dňa 3. 9. 2020 pod značkou 31937-MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XY, označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 21. 12. 2020, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 4. 1. 2021 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý

predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 3. 11. 2020 o 12:15 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky (591 633,33 EUR bez DPH) je 591,63 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 12. 2020 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že do verejnej súťaže predložil ponuku so všetkými požadovanými potvrdeniami, dokladmi a dokumentmi.
8. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu prostredníctvom IS EVO dňa 26. 11. 2020 zaslal dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ (ďalej len žiadosť č. 1) z dôvodu, že z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť, resp. splnenie podmienky účasti (týkajúcej sa experta p. XX). Navrhovateľ kontrolovanému zaslal dňa 3. 12. 2020 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“ (ďalej len „odpoveď“ č. 1“), v rámci ktorej kontrolovanému uviedol, cit.: *„Vzhľadom na to, že bol v našej ponuke predložený profesijný životopis experta p. XX, v rámci ktorého je na poslednej strane z dôvodu chyby v písaní uvedený nesprávny titul - Ing., predkladá v prílohe tohto vysvetlenia uchádzač okrem verejným obstarávateľom požadovaných dokladov aj vysvedčenie o štátnej skúške, diplom preukazujúci získanie akademického titulu Mgr. na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky v odbore fyzika a čestné vyhlásenie p. XX o získaní certifikátu - Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016 a čestné vyhlásenie o absolvovaní uvedenej vysokej školy.“*
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu prostredníctvom IS EVO dňa 8. 12. 2020 zaslal ďalší dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ (ďalej len „žiadosť“ č. 2“), v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ Vás okrem doplnenia vyššie uvedených dokladov požiadal aj o vysvetlenie nezrovnalostí, ktoré boli zistené komisiou súvislosti s nesprávne uvedeným získaným titulom experta pána XX. Vo Vašom vysvetlení ste uviedli, že chyba v uvedení nesprávneho titulu v profesionálnom*

životopise pána XX vznikla chybou v písaní. Komisia konštatuje, že predmetné vysvetlenie by bolo akceptovateľné v takom prípade, ak by sa rovnaká chyba nevyskytla aj v ďalšom doklade, na základe ktorého mala byť preukázaná odborná spôsobilosť experta. Vo Vašom vysvetlení ste žiadnym spôsobom nevysvetlili, prečo na certifikáte XX, potvrdzujúcim špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016, bol uvedený nesprávny titul Dipl. Ing., ktorým XX nedisponuje.“.

10. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené uvádza, že kontrolovanému dňa 10. 12. 2020 zaslal dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“ (ďalej len „odpoveď č. 2“), v rámci ktorej kontrolovanému okrem iného uviedol, cit.: *„Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že uchádzač predložením čestného vyhlásenia p. XX ako navrhovaného experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5) dostatočným spôsobom preukázal, že p. XX je držiteľom predmetného certifikátu. Spochybňovanie vyhlásenia samotného p. XX zo strany verejného obstarávateľa v rozsahu, že certifikát získal tak ako bol predložený v ponuke uchádzača, môže vyvolať domnienku, že verejný obstarávateľ porušuje § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“). Zároveň si dovoľujeme uviesť, že verejný obstarávateľ nemôže prenášať na uchádzača zodpovednosť za správnosť údajov uvedených na certifikáte, ktorý bol vydaný príslušnou certifikačnou autoritou (súkromnou spoločnosťou). Uchádzač nijakým spôsobom nemôže ovplyvniť údaje, ktoré boli uvedené na predmetnom certifikáte a zároveň nemôže nijakým spôsobom nútiť samotného experta - p. XX, aby mu predmetný certifikát bol prevydaný so správnym označením získaného akademického titulu, pokiaľ to samotnej osobe - p. XX nespôsobuje pochybnosti o jeho pravosti resp. oprávnenosti osoby, ktorej bol certifikát vydaný.“.*
11. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný navrhovateľovi dňa 22. 12. 2020 doručil „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda, že ponuka navrhovateľa obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.
12. Navrhovateľ k tomu uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení nezohľadnil navrhovateľove tvrdenia uvedené v odpovediach na kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný, cit.: *„nedostatočne a nesprávne zistil a vyhodnotil skutkový stav pre prijatie záverov vedúcich k vylúčeniu a súčasne ani nepostupoval v súlade s princípom proporcionality, v rozhodnutí absentuje vymedzenie dopadov údajných nepravdivých informácií na Verejné obstarávanie a naruša sa tak princíp transparentnosti, navyše zotrvávanie na formalistickom prístupe napriek obsiahlym vysvetleniam vyvoláva zdanie účelovosti konania Kontrolovaného diskriminujúceho Navrhovateľa“.*
13. Navrhovateľ uvádza, že riadne preukázal splnenie podmienky účasti pri expertovi č. 5 – špecialista pre integračnú platformu Fabasoft, a to v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom predložil životopis a získaný a platný certifikát alebo doklad

o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite - Integration platform (ďalej len „certifikát“).

14. Navrhovateľ následne uvádza, že formálne nedostatky podrobne vyargumentoval, a to v odpovedi č. 1 a v odpovedi č. 2, pričom podľa navrhovateľa je kontrolovaného tvrdenie, že je nepravdepodobné, že by osoba, ktorá vyhotovuje svoj vlastný životopis, sa pomýli a použije pri svojom mene titul, ktorý nenadobudla, a to aj napriek navrhovateľom uvedenými argumentmi v odpovediach č. 1 a č. 2, za arbitrárne a vychádzajúce z nesprávneho predpokladu, že životopis vyhotovovala osoba, ktorej sa týka.
15. Podľa navrhovateľa spojenie chyby pri písaní životopisu a textu v certifikáte sa javí ako účelové, nakoľko tieto dva dokumenty vyhotovili dva rozdielne subjekty v rozdielnom čase a aj nepresnosti v nich obsiahnuté majú iné dôvody, avšak podľa navrhovateľa kontrolovaný tieto chyby spojil v neprospech navrhovateľa vyvodzuje z nich záver o údajnom úmyselnom predložení nepravdivých informácií a dokladov. Navrhovateľ uvádza, cit.: *„Kým v prvom prípade išlo o zjavnú chybu vpísaní, tak v druhom prípade ide o zaužívanú prax používania titulov v nemecky hovoriacich štátoch (Fabasoft AG je spoločnosť so sídlom v Rakúsku).“*.
16. Podľa navrhovateľa kontrolovaného tvrdenie, že navrhovateľovo vysvetlenie, že chybný titul v životopise experta p. XX vznikol chybou v písaní, by bolo možné akceptovať len ak by sa chybný titul nenachádzal aj na ďalšom doklade, ktorým preukazoval odbornú spôsobilosť, nemá oporu v podkladoch ani v pravidlách logického vyhodnocovania informácií, nakoľko podľa navrhovateľa, cit.: *„Chyba v písaní môže vzniknúť opakovane, kedykoľvek a najmä pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré nie sú pre verejné obstarávanie podstatné (...) chyba v titule uvedenom v životopise pravdepodobne mohla vzniknúť práve tak, že titul bol do životopisu prevzatý práve z predmetného certifikátu osobou, ktorá ho pre daného experta kompletizovala na podpis (...) prípadne kopírovaním podpisovej časti do jednotlivých životopisov predkladaných do verejného obstarávania. samotnom texte životopisu je však zrejmé, že XX dosiahol akademický titul Mgr.“*.
17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaného pochybnosti vyvrátil čestným vyhlásením p. XX, avšak kontrolovaný navrhovateľovi uviedol, že splnenie podmienky účasti je možné preukázať len certifikátom, nie čestným vyhlásením. Navrhovateľ má za to, že spochybňovanie predložených dokladov bez riadneho preskúmania a posúdenia je v rozpore s princípmi verejného obstarávania ustanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na kontrolovaného požiadavku pre experta č. 5 uvedenú v súťažných podkladoch, konkrétne na cit.: *„Získaný a platný certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform alebo ekvivalent“* (pozri bod 65. tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný vôbec nezaoberal či odborná spôsobilosť p. XX nie je dostatočne preukázaná aj prostredníctvom ekvivalentu.
18. Navrhovateľ vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že ak kontrolovaný mal pochybnosti o pravosti certifikátu a nedostatočnosti čestného vyhlásenia, kontrolovaný mal podľa navrhovateľa podniknúť ďalšie kroky na zistenie stavu veci. Zároveň navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný navrhovateľovi neposkytol vyjadrenie AA spochybňujúce vydanie certifikátu

a navrhovateľ tak nemohol reagovať na zistené skutočnosti a predložiť dôkazy na vyvrátenie zistených skutočností, čím podľa navrhovateľa boli porušené jeho základné procesné práva.

19. Navrhovateľ uvádza, že je dlhodobým dodávateľom informačných systémov pre kontrolovaného, vrátane súčasného informačného systému ZVJS a je spôsobilý zákazku splniť. Zároveň navrhovateľ uvádza, že jeho ponuka je hospodárna a naplňuje všetky potreby kontrolovaného.
20. Podľa navrhovateľa absentujú dôvody a dôkazy že ponuka navrhovateľa obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.
21. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný overoval informácie o odbornej spôsobilosti p. XX u spoločnosti AA, ako autorizovaného partnera Fabasoft AG pre Slovenskú republiku, ktorá kontrolovanému uviedla, že XX nezískal od spoločnosti Fabasoft AG certifikát, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite.
22. Navrhovateľ považuje tvrdenia spoločnosti AA za zaujaté, nakoľko spoločnosť AA je od roku 2018 súčasťou spoločnosti BB a je personálne prepojená s uvedenou spoločnosťou, pričom spoločnosť BB je jedným z uchádzačov vo verejnej súťaži a preto podľa navrhovateľa, cit.: *„Vylúčením Navrhovateľa z Verejného obstarávania by získala priamo prospech materská spoločnosť spoločnosti AA“*.
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že XX bol v čase získania certifikátu zamestnancom spoločnosti AA a poskytoval služby, ktoré sú preukazované predloženým certifikátom.
24. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že spoločnosť AA predložila do verejnej súťaže vyhlásenú Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu vo vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS, v rámci ktorej splnenie podmienok účasti preukázala certifikátmi kľúčových expertov, ktoré boli vydané v rovnaký deň, ako certifikát, ktorý predložil navrhovateľ.
25. Navrhovateľ uvádza, že cit.: *„Spoločnosť AA na svojej webovej stránke uvádza oprávnené subjekty a poskytovanie služieb na základe Fabasoft eGov Suite. Navrhovateľ na základe týchto informácií oslovil CC a preukázal splnenie podmienok účasti aj expertom č.5., zamestnancom CC“*.
26. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pri zadávaní súťažných podkladov mal zohľadniť skutočnosť, že vydávané certifikáty majú nedostatky, a to v podobe absentujúcich údajov umožňujúcich autentifikáciu osoby, ktorej bol certifikát vydaný a zároveň absentujúcich bezpečnostných a registračných prvkov na overenie vydaného certifikátu.
27. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Fabasoft nie je uvedený v analýze najpoužívanějších integračných riešení vypracovanej spoločnosťou Gartner. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že cit.: *„popis produktu Fabasoft Integration platform nie je k dispozícii a uvedený produkt nie je ani možné nájsť na oficiálnych stránkach vendora. Vychádzajúc z informácie,*

ktorú poskytol Kontrolovaný v rámci vysvetľovania, je integrácia prostredníctvom produktu Fabasoft eGov Suite zabezpečovaná prostredníctvom webových služieb (WS) a protokolu SOA, čím nevzniká v porovnaní s inými produktmi integračných platforiem špecifickosť a unikátnosť tohto riešenia, ktorá by si vyžadovala tak striktné stanovené požiadavky na experta č. 5 v súvislosti s produktom Fabasoft. (...) Kontrolovaný ani v Opise predmetu zákazky - technickej špecifikácii, ani v rámci vysvetľovania nedodal jednoznačný popis integračného rozhrania Fabasoft Integration Platform,“. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kritéria na spôsobilosť experta č. 5 vzbudzujú podozrenie účelovosti a zároveň nejednoznačnosť zadania.

28. Navrhovateľ poukazuje na konštatovanie Najvyššieho súdu SR¹ uvádza, že kontrolovaný cit.: „*formalisticky opakovane upozorňoval na chyby v písaní, neakceptoval čestné vyhlásenie a nevyužil iné nástroje na odstránenie údajného nedostatku*“.
29. Navrhovateľ poukazuje na konštatovanie Krajského súdu SR², ktorý konštatoval, že cit.: „*Ak došlo pri vylúčení záujemcu k formálnemu pochybeniu, je potrebné prihliadať na obsah samotného úkonu, jeho dôvodnosť a cieľ verejného obstarávania*“. Podľa navrhovateľa, konanie kontrolovaného, ktorý vylúčil dlhoročného dodávateľa informačných systémov ponúkajúceho najnižšiu cenu, je v rozpore s týmto konštatovaním.
30. Navrhovateľ následne poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017, v ktorom úrad okrem iného uvádza, cit.: „*pri poskytnutí nepravdivých informácií/dokladov je treba skúmať v prvom rade povahu takejto informácie alebo dokladu a posudzovať, či uchádzač takýmto konaním získal nejaký prospech napr. v podobe výhodnejšieho postavenia, akceptovaním ktorého by kontrolovaný diskriminoval ostatných uchádzačov*.“ a dodáva, že predmetná skutočnosť navrhovateľovi neprináša žiadne výhodnejšie postavenie, pričom svoju spôsobilosť na dodanie obstarávaných služieb preukázal predloženými dokladmi.
31. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej únie (C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03) a Rozhodnutie Rady úradu č. 2240-9000/2018, v ktorých sa konštatuje, že ak sa verejní obstarávatelia rozhodovaní majú na výber viacero možností, majú sa vždy prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní a zároveň tak, aby neboli prekračované hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov.
32. Navrhovateľ uvádza, že cit.: „*Kontrolovaný tvrdí, že doklady predložené Navrhovateľom nie sú dostačujúce a Navrhovateľ je teda v dôkaznej núdzi. Na druhej strane Kontrolovaným nebola spochybnená prax experta č. 5 a vydanie nového certifikátu je aj z dôvodov uvedených v týchto Námietskach nemožné. Expert č. 5 sa však podieľal na viacerých verejných projektoch a preto trvanie na odstránení formálnych nedostatkov certifikátu je účelové a smeruje k narušeniu Verejného obstarávania*“.

¹ Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. júna 2015, č. k. 3 Sžf/67/2014, cit.: „Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov. Verejný obstarávateľ je povinný posudzovať predložené doklady podľa ich obsahu tak, aby sa zabránilo prílišnému formalizmu v procese posudzovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je povinný vziať do úvahy všetky doklady, ktoré má k dispozícii a má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností.“

² Rozhodnutie Krajského súdu Bratislava zo dňa 08.03.2012, č. k. 1S/231/2011

33. Navrhovateľ následne poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 14644-6000/2020-OD, v ktorom úrad okrem iného uvádza, cit.: „*kontrolovaný ďalej neuvádza aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé (...) takéhoto dokumentu nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať dôvody vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania, čo znamená, že takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.*“.
34. Navrhovateľ poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR³, ktorý konštatoval, že cit.: „*podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, keď síce predložil v ponuke údaje o vzdelaní a odbornej praxi riadiacich dvoch zamestnancov a doklad preukazujúci odbornosť jedného z nich, ale nepredložil preukázanie dôležitej skutočnosti, že uvedená osoba je zamestnancom žalobcu a bude zodpovedná za plnenie zmluvy na predmet zákazky, resp. bude vykonávať činnosť zodpovedného zamestnanca, t. j. zodpovednej osoby za riadenie stavebných prác. Konkrétne nepredložil požadovanú zmluvu a Čestné vyhlásenie stavbyvedúceho žalovaný nepovažoval za preukázanie uvedenej požiadavky.*“ uvádza, že čestné vyhlásenie bolo považované za dostatočné preukázanie splnenia podmienky technickej a odbornej spôsobilosti.
35. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a), a to zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže a zaradil ho späť do procesu verejnej súťaže.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

36. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 4. 1. 2021.**
37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
38. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
39. Dňa 11. 1. 2021 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam“, ktorým poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 42. až 63.

³ Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. júna 2015, č. k. 3 Sžf/67/2014

tohto rozhodnutia). Toho istého dňa bola úradu doručená listinná časť dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

40. Nakoľko úradu doručená dokumentácia z predmetnej verejnej súťaže nebola kompletná v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 21. 1. 2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 1442-6000/2021-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

41. Kontrolovaný dňa 28. 1. 2021 doručil úradu list z toho istého dňa, označený ako „Predloženie kompletnej dokumentácie - odpoveď“, ktorým doplnil úradu predloženú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Dňa 11. 1. 2021 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi doručil dve žiadosti o vysvetlenie, ktorými žiadal navrhovateľa o vysvetlenie skutočnosti, že na dvoch nesúvisiacich dokladoch bol uvedený nesprávny titul experta, čo podľa kontrolovaného preukazuje, že nevyvodzoval žiaden svojvoľný záver, ale opakovane sa od navrhovateľa snažil získať relevantné vysvetlenie.

43. Kontrolovaný dodáva, že aj skutočnosť, že v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 26. 11. 2020 doručenej navrhovateľovi vyjadril úsudok, že cit.: *„k predmetnej chybe mohlo dôjsť tak, že omylom nebolo v profesijnom životopise uvedené druhé nadobudnuté vysokoškolské vzdelanie, t. j. že expert disponoval dvomi získanými titulmi (...) a od navrhovateľa požadoval v takomto prípade doplniť profesijný životopis o takéto údaje“* preukazuje, že tvrdenie zo strany navrhovateľa o svojvoľnom závere kontrolovaného o údajnom úmyselnom predložení nepravdivých informácií a dokladov, je neopodstatnené.

44. Podľa kontrolovaného, nesprávny titul experta na dvoch nesúvisiacich dokladoch je dostatočný dôvod na pochybnosti o autenticite predmetných dokladov a splnení požadovanej podmienky účasti.

45. Kontrolovaný v kontexte uvedeného uvádza, že verejný obstarávateľ je podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní povinný vylúčiť uchádzača, ak zistí, že uchádzač v rámci svojej ponuky predložil nepravdivé alebo pozmenené doklady.

46. Kontrolovaný v tejto skutočnosti ďalej uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že sa jedná o nepodstatné údaje a dodáva, že cit.: *„Ak uchádzač v rámci ponuky predloží nepravdivé alebo pozmenené doklady, ide o ukazovateľ nekorektného prístupu a samozrejme ide o podozrenie, že expert, ktorým bola deklarovaná technická alebo odborná spôsobilosť k časti predmetu zákazky, nespĺňa stanovené požiadavky.“*

47. Kontrolovaný ďalej uvádza, že je vylúčené, aby profesijný životopis vyhotovovala iná osoba, ako osoba ktorej profesijný životopis sa týka, nakoľko žiadna iná osoba nemôže disponovať

správnymi a presnými informáciami týkajúcimi sa vzdelania a podrobného prehľadu o získaných pracovných skúsenostiach. Kontrolovaný dodáva, že ak by k takejto situácii došlo, cit.: „*je nemysliteľné, aby to napokon dotknutá osoba neverifikovala, dôkladne neskontrolovala a napriek tomu sa pod takéto neoverené informácie podpísala.*“. Podľa kontrolovaného tvrdenie navrhovateľa, že chybu v profesijnom životopise experta spravila osoba, ktorá pripravovala profesijný životopis, a to tak, že nesprávny titul experta prevzala z certifikátu, je cit.: „*účelové hľadanie argumentov, nakoľko iné racionálne vysvetlenie pre vznik chyby na strane dotknutej osoby v uvedení titulu, ktorý táto osoba nikdy nezískala, de facto neexistuje.*“.

48. Kontrolovaný v tejto súvislosti dodáva, že cit.: „*ak by teoreticky došlo k podpísaniu sa experta pod neskontrolované informácie o jeho osobe, vyhotovené inou osobou, práve takýmto konaním by vznikol reálny priestor pre vyhotovenie nesprávnych, t. j. nepravdivých informácií ktoré v prípade ich identifikácie v predloženej ponuke sú zákonným a obligatónym dôvodom pre vylúčenie uchádzača, ktorý ich poskytol.*“.
49. Kontrolovaný ďalej uvádza, že s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ na základe kontrolovaného prvej žiadosti o vysvetlenie nevysvetlil nezrovnalosti týkajúce sa nesprávneho titulu experta na certifikáte, dňa 8. 12. 2020 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie identifikovaných nezrovnalostí a predloženie úradne osvedčenej fotokópie predmetného certifikátu.
50. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom predložené čestné vyhlásenie experta o získaní certifikátu neakceptoval z dôvodu, že preukázanie predmetnej podmienky účasti požadoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložením certifikátu. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ani v súťažných podkladoch nedefinoval čestné vyhlásenie ako ekvivalent k požadovanému certifikátu, preto navrhovateľom predložené čestné vyhlásenie nie je ekvivalentom požadovaného dokladu. Kontrolovaný dodáva, že cit.: „*Navyše pri podozrení, že sa jedná o nepravdivú informáciu, nie je ani z tohto aspektu možné považovať čestné vyhlásenie za relevantný dôkaz.*“.
51. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že ani na základe druhej žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ opätovne relevantne nevysvetlil predmetnú nezrovnalosť a ani nepredložil úradne osvedčenú fotokópiu certifikátu. Kontrolovaný je toho názoru, že ak by expert disponoval predmetným certifikátom, nebolo by pre navrhovateľa problém predložiť úradne osvedčenú fotokópiu predmetného certifikátu. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na druhú kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky reagoval rozsiahlou odpoveďou, ktorou napádal postup kontrolovaného namiesto doplnenia požadovaných dôkazov.
52. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe dvoch žiadostí o vysvetlenie vykonal všetky potrebné a legitímne kroky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, na základe ktorých dospel k záveru, že cit.: „*nezrovnalosti v ponuke neboli vysvetlené a podozrenie, že sa jedná o nepravdivé údaje neboli navrhovateľom vyvrátené.*“. Kontrolovanému nie je zrejmé, aké ďalšie kroky mal navrhovateľ na mysli, keď vo svojich námietkach uviedol, že kontrolovaný mal poskytnúť ďalšie kroky, ak mal pochybnosti o pravosti certifikátu a prípadnej nedostatočnosti predloženého čestného vyhlásenia.
53. Kontrolovaný v kontexte uvedeného uvádza, že pred vylúčením navrhovateľa na zabezpečenie transparentného postupu oslovil spoločnosť AA, ktorá vydáva predmetné certifikáty. Spoločnosť AA kontrolovanému uviedla, že dotknutej osobe experta č. 5 nikdy nebola

požadovaný certifikát vydaný. Kontrolovaný zároveň považuje názor navrhovateľa, že kontrolovaný mal navrhovateľovi poskytnúť vyjadrenie spoločnosti AA, bez právneho základu.

54. Kontrolovaný k argumentácii navrhovateľa, že je dlhodobým dodávateľom informačných systémov a zároveň dodávateľom súčasného informačného systému ZVJS uvádza, že mu nie je zrejmé ako táto skutočnosť súvisí s aktuálnou ponukou navrhovateľa v predmetnej verejnej súťaži.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ nepredložil relevantné vysvetlenie predmetných nezrovnalostí a ani úradne osvedčenú fotokópiu certifikátu, preto nemôže konštatovať splnenie podmienok účasti zo strany navrhovateľa. Zároveň vyjadrením spoločnosti AA má za preukázané, že navrhovateľom predložené doklady boli nepravdivé.
56. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa o zaujatosti spoločnosti AA (pozri bod 22. tohto rozhodnutia) uvádza, že táto skutočnosť by bola relevantná v takom prípade, ak by navrhovateľ predložil úradne osvedčenú fotokópiu certifikátu a aj napriek tomu by kontrolovaný navrhovateľa z verejnej súťaže vylúčil. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nedokáže predložiť dôkazy o pravdivosti ním predložených dokladov, kontrolovaný má za to, že cit.: *„problémom nie je skutočnosť previazania spoločnosti AA s iným uchádzačom vo verejnom obstarávaní, ale kľúčovým problémom je nepredloženie vysvetlenia a dôkazov navrhovateľa“*.
57. Kontrolovaný k tomu uvádza, že navrhovateľ namiesto predloženia dôkazov na vysvetlenie nerovnakostí napáda postup kontrolovaného a obviňuje spoločnosť AA z poskytnutia nepravdivých informácií s cieľom profitu z vylúčenia navrhovateľa z verejnej súťaže. Kontrolovaný dodáva, že pravdivosť navrhovateľovho tvrdenia by bolo možné jednoducho preukázať, ak by navrhovateľ predložil úradne osvedčenú fotokópiu certifikátu, čo však navrhovateľ neurobil.
58. Kontrolovaný má za to, že cit.: *„dcérska spoločnosť spoločnosti, ktorá vydáva certifikáty a teda logicky disponuje technickou a odbornou spôsobilosťou v danej oblasti, taktiež disponuje legitímnym právom účasti vo verejnom obstarávaní“*.
59. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že Fabasoft nepatrí medzi najpoužívanejšie integračné riešenia a na základe informácií poskytnutých kontrolovaným v rámci vysvetľovania súťažných podkladov má navrhovateľ za to, že nie sú potrebné tak striktné stanovené požiadavky na experta č. 5 v súvislosti s produktom Fabasoft (pozri bod 27. tohto rozhodnutia) uvádza, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky presne špecifikoval súčasne používaný produkt, resp. technologické riešenie a uviedol všetky podstatné náležitosti súčasného technologického riešenia, ktorý je implementovaný v existujúcom prostredí architektúry. Keďže technologické riešenie už existuje, iné technologické riešenie nie je možné, a to aj s ohľadom na dodržanie princípov hospodárnosti a efektívnosti.
60. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že ak navrhovateľ mal akékoľvek pripomienky alebo otázky k opisu predmetu zákazky, mal využiť inštitút vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní alebo inštitút žiadosti o nápravu podľa § 164 tohto zákona. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nevzniesol žiadnu otázku ani námietku voči existujúcemu technologickému riešeniu alebo akejkol'vek účelovosti požiadavky k podmienkam účasti. Navrhovateľ zároveň v rámci svojej ponuky predložil čestné vyhlásenie, že súhlasí a akceptuje všetky podmienky účasti. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že navrhovateľ koná účelovo.

61. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaného postup bol výhradne formalisticky, pričom sa opiera o rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a úradu (pozri body 28. a 29. tohto rozhodnutia) uvádza, že požadovaným certifikátom bolo potrebné preukázať splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti experta. Ak kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania ponuky zistí nezrovnalosti predloženého dokladu, kroky vedúce k získaniu dôkazov o pravdivosti alebo nepravdivosti dokladu nie je možné považovať za formalistické.
62. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že v rozhodnutí o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže nie sú uvedené dopady nepravdivých informácií na verejnú súťaž (pozri bod 30. tohto rozhodnutia) uvádza, že tieto informácie uviedol na strane 3 oznámenia o vylúčení (pozri bod 74. tohto rozhodnutia).
63. Kontrolovaný záverom uvádza, že navrhovateľ predložil mimoriadne nízku ponuku, nakoľko navrhovateľova cena ponuky je o 48,34 % nižšia oproti aritmetickému priemeru cien ostatných ponúk a zároveň je o 47,60 % nižšia oproti cene druhej najvýhodnejšej ponuky. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný potreboval naformulovať svoju žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, bolo potrebné preveriť aj ostatné náležitosti ponuky, preto kontrolovaný navrhovateľa vyzval v súlade s § 39 ods. 6 tohto zákona na predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokladom. Kontrolovaný uvádza, že po preskúmaní predložených dokladov vyplynulo, že ponuka navrhovateľa obsahovala nepravdivé alebo pozmenené informácie a preto ju bolo v súlade s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

64. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 2. 9. 2020 pod značkou 2020/S 170-411657 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 dňa 3. 9. 2020 pod značkou 31937–MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 591 633,33 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 10. 2020 pod značkou 2020/S 204-497174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 dňa 21. 10. 2020 pod značkou 36945 – IOX na deň 3. 11. 2020 do 13:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 4. 11. 2020 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa realizuje reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bodu 27 „Spôsob vyhodnotenia ponúk“ súťažných podkladov, teda „Po otvorení ponúk bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade s § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk.“
65. V kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, v časti 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, v bode 3.1. je uvedené, že cit.: „Požadovanú technickú spôsobilosť uchádzač preukáže nasledovne
(...)
§ 34 ods. 1 písm. g), údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy
Minimálna požadovaná úroveň:

Uchádzač predloží zoznam osôb určených na plnenie zmluvy kľúčových expertov: projektový manažér (expert č. 1), hlavný softvérový analytik (expert č. 2), hlavný softvérový architekt (expert č. 3), špecialista pre dátovú analytiku/architekt (expert č. 4), špecialista pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5)

(...)

Expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft

/uchádzač predloží údaje, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné/

Požiadavky:

Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti integrácií informačných systémov; túto podmienku účasti uchádzač preukáže životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

Minimálne 1 praktickú skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a modelovania integračných rozhraní informačných systémov na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform; túto podmienku účasti uchádzač preukáže životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

Získaný a platný certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform alebo ekvivalent, túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu.

Uchádzač predloží:

profesijný životopis, vyššie uvedený certifikát

predložia sa skeny dokumentov.“

66. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 5. 11. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov nehradených jednotným európskym dokumentom“, ktorým navrhovateľa v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o predloženie všetkých dokladov, ktoré navrhovateľ v rámci svojej ponuky nahradil JEDom.
67. Navrhovateľ dňa 12. 11. 2020 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO doklady nahradené JEDom, vrátane dokladov potrebných na preukázanie odbornej alebo technickej spôsobilosti experta č. 5, a to dokumenty označené ako „certifikát Fabasoft eGov Suite“ a „Expert 05 – CV – XX_scan“.
68. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 26. 11. 2020 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:
- „Komisia predložené doklady posúdila a zistila nasledovné nejasnosti pri dokladoch požadovaných v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre experta č. 5:*
- *certifikát pána XX, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016, z ktorého vyplýva, že dotknutá osoba dosiahla vysokoškolské vzdelanie — titul Dipl. Ing.*
 - *profesijný životopis experta pána XX, z ktorého vyplýva, že dotknutá osoba dosiahla na Univerzite Komenského v Bratislave, fakulte matematiky, fyziky a informatiky vysokoškolské vzdelanie — titul Mgr., pričom pri podpise dokladu bol pri mene uvedený titul Ing.“,*
- a ktorým v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa požiadal o, cit.:
- „a) vysvetlenie vyššie uvedených skutočností,*
- b) doklad preukazujúci vykonanie záverečnej skúšky o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní so získaným titulom Dipl. Ing. (diplom) pána XX, ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla,*
- c) doplnený profesijný životopis o nadobudnuté vzdelanie podľa písm. b), ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla,*

d) zmluvu preukazujúcu pracovnoprávny vzťah (zamestnanecký pomer) medzi pánom XX a deklarovaným subdodávateľom — spoločnosťou CC, nakoľko táto skutočnosť z predloženej Zmluvy na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nevyplýva,
e) doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti spoločnosti CC, ktoré ste v ponuke nahradili jednotným európskym dokumentom.“.

Kontrolovaný požadoval od navrhovateľa tieto doklady doručiť prostredníctvom IS EVO do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti č. 1.

69. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 3. 12. 2020 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť č. 1 označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„Na základe vyššie uvedených skutočností, predkladá uchádzač toto vysvetlenie a doklady požadované v žiadosti podľa písm. a), c), d) a e). (...)bol v našej ponuke predložený profesijný životopis experta p. XX, v rámci ktorého je na poslednej strane z dôvodu chyby v písaní uvedený nesprávny titul - Ing. (...) uchádzač konštatuje, že p. XX nenadobudol diplom resp. iný rovnocenný alebo ekvivalentný doklad vydaný vysokou školou v Slovenskej republike alebo v zahraničí, ktorý by preukazoval získaný titul Dipl. Ing. (...) Dovoľujeme si uviesť, že p. XX nepotreboval k získaniu predmetného certifikátu žiadnu validáciu dokladu o vzdelaní získanom na vysokej škole v Slovenskej republike resp. v zahraničí, preto máme za to, že uvedenie resp. chybné uvedenie titulu na predmetnom certifikáte je pre účely jeho vystavenia a potvrdenia skutočností v ňom uvedených, bezpredmetné. Vystavenie predmetného certifikátu od súkromnej rakúskej spoločnosti nepodlieha ani osobitným predpisom profesijného výkonu povolania; je plne v kompetencii spoločnosti Fabasoft AG, za akých podmienok predmetný certifikát vystaví.“.*

70. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 8. 12. 2020 ďalší dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: *„Vo Vašom vysvetlení ste uviedli, že chyba v uvedení nesprávneho titulu v profesionálnom životopise pána XX vznikla chybou v písaní. Komisia konštatuje, že predmetné vysvetlenie by bolo akceptovateľné v takom prípade, ak by sa rovnaká chyba nevyskytla aj v ďalšom doklade, na základe ktorého mala byť preukázaná odborná spôsobilosť experta. Vo Vašom vysvetlení ste žiadnym spôsobom nevysvetlili, prečo na certifikáte XX, potvrdzujúcom špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016, bol uvedený nesprávny titul Dipl. Ing., ktorým XX nedisponuje.“.*

Na základe uvedeného nie je možné tento doklad vyhodnotiť spôsobom, že došlo k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, nakoľko by sa teoreticky mohlo jednať o inú osobu (napríklad otec, menovec a pod.) alebo o nepravdivý doklad. Namiesto vysvetlenia tejto nezrovnalosti, ktoré verejný obstarávateľ požadoval, ste predložili čestné vyhlásenie pána XX, že predmetný certifikát získal.“. Kontrolovaný zároveň požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predmetných skutočností a predloženie úradne osvedčenej fotokópie predmetného certifikátu, a to prostredníctvom IS EVO do 2 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti č. 2.

71. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 10. 12. 2020 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť č. 2 označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„V rámci vysvetlenia č. 1 sme predložili diplom p. XX, z ktorého vyplýva, že dosiahol vysokoškolské vzdelanie a získal titul Mgr. na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky v odbore fyzika. Zároveň sme uviedli, že p. XX neabsolvoval iné vzdelanie ako predtým uvedené, a teda nedisponuje titulom Dipl. Ing.“.*

Dovoľujeme si však uviesť, že v rámci vysvetlenia č. 1 sme predložili o. i. aj čestné vyhlásenie p. XX zo dňa 01.12.2020, ktorým p. XX vyhlásil, že:

- získal certifikát *Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016*, ktorým spoločnosť Fabasoft AG potvrdila 11. 05. 2018 moje špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016
- je absolventom vysokej školy - Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky a bol mi 28. augusta 2007 udelený titul magister v skratke Mgr. v študijnom odbore fyzika.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že uchádzač predložením čestného vyhlásenia p. XX ako navrhovaného experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5) dostatočným spôsobom preukázal, že p. XX je držiteľom predmetného certifikátu.

(...)

Uchádzač má za to, že predložením vysvetlenia č. 1 dostatočným spôsobom preukázal, že p. XX disponuje predmetným certifikátom - *Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016*, vydaným spoločnosťou Fabasoft AG dňa 11. 05. 2018, ktorý bol verejnému obstarávateľovi riadne predložený ako úradne preložený dokument v úradne osvedčenej kópii spolu s dokladmi na základe Žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom zo dňa 05.11.2020, a to podporne aj na základe predloženého čestného vyhlásenia zo dňa 01.12.2020, ktorým p. XX uvedenú skutočnosť potvrdil.

(...)

Komisia v žiadosti tiež uvádza, že na základe uvedeného nie je možné tento doklad vyhodnotiť spôsobom, že došlo k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, nakoľko by sa teoreticky mohlo jednať o inú osobu (napríklad otec, menovec apod.) alebo o nepravdivý doklad. Namiesto vysvetlenia tejto nezrovnalosti, ktoré verejný obstarávateľ požadoval, verejný obstarávateľ uvádza, že sme predložili čestné vyhlásenie pána XX, že predmetný certifikát získal.

(...)

V žiadosti verejný obstarávateľ požadoval doplniť: vysvetlenia vyššie uvedenej nezrovnalosti objasňujúcej, ako mohlo dôjsť k vystaveniu certifikátu pánovi XX s uvedením titulu, ktorým nedisponuje úradne osvedčenej fotokópie predmetného certifikátu.

Uchádzač predkladá vysvetlenie uvedenej nezrovnalosti v texte tohto vysvetlenia. Uchádzač predložil úradne preloženú a úradne overenú kópiu certifikátu - *Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016* p. XX na základe Žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom zo dňa 05.11.2020. “

72. Komisia zriadená kontrolovaným následne dňa 10. 12. 2020 emailom kontaktovala spoločnosť AA, ako na autorizovaného partnera spoločnosti Fabasoft AG, ktorá vydáva dotknuté certifikáty, za účelom overenia, či bol predmetný certifikát osobe XX vystavený, cit.:

„Dobrý deň,

Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, ako verejný obstarávateľ, vyhlásilo verejnú súťaž na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“. V predmetnej súťaži bola okrem iných aj požiadavka na predloženie certifikátu experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft, konkrétne certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite - *Integration platform*. Verejnému obstarávateľovi v rámci vyhodnotenia

splnenia všetkých požiadaviek, t. j. podmienok účasti, ako aj splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vznikla potreba overiť platnosť predmetného dokladu - certifikátu, predloženého v ponuke jedného z uchádzačov.

Preto sa na Vás, ako na autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, obraciame so žiadosťou o poskytnutie nasledovných informácií:

- fyzická osoba - pán XX získal certifikát potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite
- ak áno:
 - dátum získania certifikátu,
 - na aké presné meno a titul bol doklad vystavený,
 - za účelom identifikácie osoby Vás žiadame poskytnúť aj rok narodenia predmetnej osoby, ak takouto informáciou disponujete. “.

73. Kontrolovanému bola dňa 10. 12. 2020 od spoločnosti AA emailom doručená nasledovná odpoveď:

„Dobrý večer,

Fyzická osoba, kterou ve svém dotazu zmiňujete, rok narození 1982, nezískala od společnosti Fabasoft AG certifikát, potvrzující speciální vedomosti a zkušenosti ve vývoji a implementaci elektronického zpracování údajů, metodiky a procesu na základě Fabasoft eGov Suite. “.

74. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi dňa 22. 12. 2020 dokument zo dňa 21. 12. 2020 označený ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „V súlade s § 40 ods. 6 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vám oznamujeme, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) Vašu ponuku predloženú v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“ z ďalšieho vyhodnocovania vylúčila. Odôvodnenie: Vami predložená ponuka obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. (...)“. Kontrolovaný následne opísal priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky (uvedený v bodoch 66. až 72. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný následne uviedol, cit.: „Ani po dodatočnej žiadosti o vysvetlenie ste však verejnému obstarávateľovi vzniknutú nezrovnalosť nevysvetlili. Vaša písomnosť, doručená v stanovenej lehote, bolo obsiahla a obsahovala nižšie uvedené skutočnosti, ku ktorým Vám poskytujeme naše vyjadrenie:

(...)

predmetný certifikát vydáva súkromná spoločnosť Fabasoft AG, pričom nevedie verejne dostupné zoznamy osôb, ktoré získali príslušnú certifikáciu, pričom neexistencia verejne dostupných zoznamov osôb nemôže ísť na ťarchu uchádzačovi,

Skutočnosť, že autorita, ktorá vydáva certifikáty, nevedie verejne dostupné zoznamy, nie je dôvodom pre akceptáciu nepravdivých dokladov zo strany verejného obstarávateľa. Opätovne konštatujeme, že uchádzač plne zodpovedá za všetky doklady a údaje uvedené v ponuke a bolo jeho povinnosťou využiť všetky dostupné metódy, aby si predmetné fakty overil. Naopak, verejný obstarávateľ má povinnosť dôsledne vyhodnotiť všetky predložené doklady, ako aj pravdivosť údajov v nich uvedených, a zároveň má právo vyžadovať kvalitné plnenie, čo v tomto prípade predpokladá zmluvný vzťah, ktorý bude zabezpečovaný odborne zdatnými

osobami – expertmi, ktorí nadobudli potrebné vzdelanie a odbornú alebo technickú spôsobilosť vo vzťahu k predmetu plnenia. Nakoľko verejný obstarávateľ hospodári s verejnými prostriedkami, nedostatočné vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vrátane neoverovania zjavných nezrovnalostí by mohlo znamenať ich nehospodárne vynakladanie z dôvodu získania nekvalifikovaných osôb, zodpovedných za plnenie zmluvy.

Verejný obstarávateľ na záver uvádza, že predmetnú skutočnosť zároveň overil aj u spoločnosti AA, ako autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, ktorá obratom poskytla informáciu, že osoba XX nezískala od spoločnosti Fabasoft AG certifikát, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite. “.

75. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj dokument zo dňa 7. 1. 2021 označený ako „Vyjadrenie“, ktorým spoločnosť AA poskytla kontrolovanému svoje vyjadrenie k skutočnosti ohľadom vystavenia certifikátu osobe XX, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Pán XX, narodený 08. 10. 1982 v Bratislave, počas svojho zamestnania v spoločnosti AA od 20. 01 .2014 do 31. 10. 2019 pôsobil na pozícii IT analytik. V rámci svojej praxe bol pridelený na projekte EVSRŠ (elektronizácia vzdelávacieho systému regionálneho školstva) na ktorom sa venoval analytickým aktivitám (analýza súčasného stavu, analýza požiadaviek a návrh riešenia systému) so špecializáciou na produkt Liferay, na ktorom bol dodaný systém vybudovaný.

Zároveň počas svojej praxe neabsolvoval certifikáciu ako špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a návrh integračných rozhraní na báze produktov Fabasoft eGov Suite 2016 z dôvodu, že nesplnil podmienky pre jej získanie.

(...)

Pre úplnosť uvádzame, že jediné školenie, ktoré naša spoločnosť pánu XX zaistila, bolo školenie SOA I. na úrovni “začiatočník“. Daný certifikát pán XX získal 15. 1. 2019. Úroveň tejto certifikácie taktiež dokladuje nespôsobilosť zamestnanca pre akúkoľvek vyššiu úroveň certifikácie na báze Fabasoft eGov Suite 2016. “. súčasťou vyjadrenia spoločnosti AA sú aj dve listinné prílohy, a to príloha 1. označená ako „Elektronicky podpísané vyjadrenie spoločnosti Fabasoft AG v nemeckom jazyku“ a príloha 2. označená ako „Neúradný preklad vyjadrenia spoločnosti Fabasoft Austria GmbH“, v obsahu ktorej je uvedené, cit.: „Bohužiaľ Vám musíme oznámiť, že Vami požadovaný certifikát „Certificate – špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016““ pre pána XX nebol vystavený spoločnosťou Fabasoft. “.

Právny rámec

76. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
77. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
78. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia stavebných prác alebo služieb údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

79. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
80. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
81. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.
82. Podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

83. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
84. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu, že navrhovateľ kontrolovanému poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov. Kontrolovaný teda založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na ust. § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný nedostatočne a nesprávne zistil a vyhodnotil skutkový stav, v oznámení o vylúčení neuviedol dopady údajných nepravdivých informácií na verejnú súťaž a zároveň nepostupoval v súlade s princípom proporcionality. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
85. Úrad pred samotným právnym posúdením navrhovateľom namietaných skutočností považuje za nevyhnutné uviesť, že **preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonu vylúčenia, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený.** Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie

verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľiť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak má najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.

86. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejného obstarávania je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
87. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle, ktorého sú **verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania,** bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.
88. Vychádzajúc z uvedenej analýzy princípu transparentnosti verejného obstarávania má úrad za to, že **vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade s týmto princípom ako aj s celým zákonom o verejnom obstarávaní.** Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení (z odôvodnenia) musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu, celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, oznámenie o vylúčení nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
89. Úrad preskúmaním obsahu oznámenia o vylúčení navrhovateľa, ako aj preskúmaním úkonov kontrolovaného, ktoré tomuto vylúčeniu predchádzali zistil, že kontrolovaný založil dôvod

vylúčenia navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže konkrétne na základe pochybnosti o pravosti dokladu (certifikát o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform) predloženého navrhovateľom vo vzťahu k p. XX, a to na účel preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej kontrolovaným v bode 3.1 súťažných podkladov - expert č. 5 „Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft“ (bod 74. tohto rozhodnutia). Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, ako aj zo samotného oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný túto pochybnosť o pravosti daného certifikátu nadobudol jednak na základe zistených nezrovnalostí v údajoch uvedených v dokladoch, ktorými navrhovateľ danú osobu p. XX identifikoval v predloženej ponuke (konkrétne nezrovnalosti v údajoch o nadobudnutom titule danej osoby uvedených v profesijnom životopise, kde sa uvádza titul Mgr. a v certifikáte Fabasoft, kde sa uvádza titul Dipl. Ing.), ale najmä na základe informácií, ktoré kontrolovaný vlastným zisťovaním nadobudol od spoločnosti AA, ako autorizovaného partnera Fabasoft AG pre Slovenskú republiku, ktorá kontrolovanému poskytla vyjadrenie, že p. XX nezískal od spoločnosti Fabasoft AG certifikát, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite.

90. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ týmito námietkami namieta postup kontrolovaného, ktorý navrhovateľovi neposkytol vyššie spomenuté vyjadrenie spoločnosti AA spochybňujúce vydanie certifikátu XX, a to spôsobom, aby naň mohol navrhovateľ adekvátne reagovať a predkladať ďalšie návrhy na vyvrátenie predmetných skutočností, čím podľa slov navrhovateľa kontrolovaný porušil jeho základné procesné práva. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia k námietkam oponuje, že predmetný názor navrhovateľa nemá právny základ a je preto irelevantný.
91. Úrad vychádzajúc z preskúmania predloženej dokumentácie kontrolovaného, ako aj z vyjadrení navrhovateľa a kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži uvádza, že rozumie tomu, že na strane kontrolovaného po preverení pravosti certifikátu vydaného XX (pozri bod 73. tohto rozhodnutia), ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, vznikli oprávnené pochybnosti, či XX bol vydaný predmetný certifikát, **na druhej strane však úradu nie je zrejmé prečo kontrolovaný v čase, keď disponoval s novými skutočnosťami po preverení navrhovateľom poskytnutom certifikáte vydanom pre XX, sa následne nedopytoval resp. nekonfrontoval navrhovateľa so zistenými spornými skutočnosťami.** Úrad pripomína, že vylúčenie z verejnej súťaže predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému kontrolovaný má prístup až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. **Tým, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa predčasne, bez predchádzajúceho využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým by konfrontoval navrhovateľa so zistenými spornými skutočnosťami týkajúcimi sa certifikátu vydaného pre XX, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko nemal ďalej jednoznačne za preukázané, či nové skutočnosti zistené kontrolovaným, sú pravdivé a úplné.**
92. Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že **ako príklad dôvodu prečo je potrebné, aby kontrolovaný konfrontoval navrhovateľa so všetkými zisteniami a spornými skutočnosťami môže poslúžiť situácia, keď navrhovateľ po oboznámení sa s oznámením o vylúčení a teda aj s informáciou v ňom uvedenou, že spoločnosť AA poskytla kontrolovanému vyjadrenie, že XX nebol spoločnosťou Fabasoft AG vydaný predmetný certifikát, poukázal na možnú zaujatosť spoločnosti AA,** nakoľko väčšinovým akcionárom spoločnosti AA je jeden z uchádzačov predmetnej verejnej súťaže, a to spoločnosť BB Ak by

kontrolovaný navrhovateľovi poskytol vyjadrenie spoločnosti AA ešte pred samotným vylúčením, navrhovateľ by mal možnosť poukázať na možnú zaujatosť spoločnosti AA a kontrolovaný by následne mal podniknúť náležité kroky na odstránenie vzniknutých pochybností, napr. overiť vydanie certifikátu pre XX priamo oslovením spoločnosti, ktorá mala predmetný certifikát vydať, t. j. vystaviť certifikát, a to spoločnosť Fabasoft AG. Takýmto krokom by mal kontrolovaný jednoznačne za preukázané, či bolo navrhovateľovo tvrdenie o zaujatosti spoločnosti AA opodstatnené alebo nie a zároveň by mal kontrolovaný nespochybniteľnú informáciu, či XX bol vydaný certifikát spoločnosťou Fabasoft AG. Úrad konštatuje, že **po identifikovaní takých skutočností, ktoré spochybňujú niektoré dôkazy a informácie získané kontrolovaným, je kontrolovaný povinný sa s takýmito skutočnosťami náležitým spôsobom vysporiadať, aby celý proces verejnej súťaže bol transparentný a aby nemohol byť spochybnený žiaden úkon kontrolovaného a zároveň ani žiaden dôkaz a doklad získaný na podporu tvrdení kontrolovaného.**

93. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad pre úplnosť dodáva, že v predloženej dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj vyjadrenie spoločnosti AA zo dňa 7. 1. 2021, ktorého prílohou je aj vyjadrenie samotnej spoločnosti Fabasoft Austria GmbH⁴ z toho istého dňa vyhotovené v nemeckom jazyku spolu s neúradným prekladom do slovenského jazyku, z ktorého má podľa vyjadrenia kontrolovaného vyplývať, že pánovi XX nebol vydaný „Certifikát – špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016“ spoločnosťou Fabasoft (bod 75. tohto rozhodnutia). Z predmetných dokumentov je zrejmé, že tieto boli vyhotovené a kontrolovanému poskytnuté až v čase po uskutočnení úkonu vylúčenia navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Vzhľadom na túto skutočnosť tak úrad opätovne uvádza, že ani vyššie uvedené vyjadrenie spoločnosti AA nič nemení na závere konštatovanom v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, že kontrolovaný mal navrhovateľa konfrontovať s týmito zisteniami ešte pred samotným vylúčením navrhovateľa tak, aby mohol dospieť k jednoznačným a nespochybniteľným záverom o pravdivosti, resp. pravosti dokladov a informácií predložených navrhovateľom. Rovnako v tejto súvislosti platí aj úradom skôr konštatovaný záver, že by kontrolovaný mal pri zisťovaní, overovaní a vyhodnocovaní informácií týkajúcich sa ponuky toho-ktorého uchádzača dbať na to, aby takéto informácie pochádzali z hodnoverného a nezáujatého zdroja, a to tak, aby o záveroch kontrolovaného prijatých na základe takýchto informácií nevznikali zbytočné pochybnosti.
94. Úrad konštatuje, že **vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ponuky uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade **musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.

⁴ Pozn. úradu: Z obsahu predmetného vyjadrenia spoločnosti Fabasoft Austria GmbH vyplýva, že toto vyjadrenie bolo poskytnuté spoločnosti AA na jej žiadosť. Ďalej z obsahu predmetného vyjadrenia vyplýva, že bolo podpísané riaditeľom odborných služieb Rakúsko za Fabasoft Austria GmbH, a to kvalifikovaným elektronickým podpisom. Avšak nakoľko bol tento dokument poskytnutý kontrolovanému ako súčasť vyjadrenia spoločnosti AA podľa všetkého iba v listinnej podobe, nie je možné overiť platnosť spomenutého elektronického podpisu.

95. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu poskytnutia informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa (bod 74. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný tento dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa založil prevažne na informáciách získaných v procese overovania splnenia podmienok účasti navrhovateľa, na základe oslovenia spoločnosti AA ako autorizovaného partnera spoločnosti Fabasoft AG, ktorá vydáva predmetné certifikáty, z vyjadrenia ktorého vyplynulo, že XX spoločnosťou Fabasoft AG nebol vydaný certifikát preukazujúci špeciálne vedomosti v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite - Integration platform.
96. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že pre vylúčenie uchádzača bez ďalšieho nepostačuje, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zistí nesúlad informácií, resp. tvrdení uchádzača s inými skutočnosťami získanými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Úrad má za to, že ak kontrolovaný v rámci overovania splnenia podmienok účasti na základe informácií získaných od spoločnosti AA identifikoval nesúlad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že XX získal certifikát vydávaný spoločnosťou Fabasoft AG, mal navrhovateľa požiadať o vysvetlenie týchto nezrovnalostí. **Nakoľko ale kontrolovaný túto skutočnosť dostatočne nepreskúmal tým, že nekonfrontoval navrhovateľa so skutočnosťami zistenými od spoločnosti AA, teda nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie vo vzťahu k identifikovaným nezrovnalostiam, konal v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a teda aj vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo v rozpore s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pretože k nemu kontrolovaný dospel na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.**
97. Na podklade uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za opodstatnené**.
98. Navrhovateľ v rámci svojich námietok tiež namieta, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol dopady informácií, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé alebo pozmenené, na verejnú súťaž a aký prospech takýmto konaním navrhovateľ získal (pozri bod 30. a 33. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uviedol, že cit.: „zo samotnej podstaty veci vyplýva, že dopad ne verejné obstarávanie je kľúčový“ a že predmetné informácie tiež uviedol aj v oznámení o vylúčení (pozri bod 62. tohto rozhodnutia).
99. Úrad poukazuje na závery uvedené v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 231/2011 z 08. 03. 2012 a zároveň aj na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018 č. 2240-9000/2018, či rozhodnutie úradu č. 14644-6000/2020-OD zo dňa 13. 11. 2020 z ktorých vyplýva, že **vždy treba skúmať, či záujemca alebo uchádzač získal uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania**. Pre účely uplatnenia dôvodu vylúčenia nie je rozhodné, či k poskytnutiu nepravdivých alebo skreslených informácií alebo dokladov došlo úmyselne alebo nebanlivostným konaním. Podstatná je iba objektívna skutočnosť, že informácie alebo doklady poskytnuté záujemcom alebo uchádzačom sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo výber záujemcov.
100. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že ako dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje, ak kontrolovaný len zistil, že niektoré informácie, ktoré uviedol navrhovateľ, nezodpovedajú skutočnosťam, ale zároveň **je potrebné skúmať vplyv takýchto nepravdivých alebo pozmenených informácií na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a zároveň uviesť aký prospech priniesli alebo mohli priniesť**

navrhovateľovi takéto nepravdivé alebo pozmenené informácie, resp. či navrhovateľ takýmto konaním získal lepšie postavenie v rámci verejnej súťaže.

101. Úrad v kontexte uvedeného uvádza, že kontrolovaný síce vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa poukázal na to, že v oznámení o vylúčení navrhovateľovi uviedol dopady nepravdivých alebo pozmenených informácií na verejnú súťaž (pozri bod 62. tohto rozhodnutia), avšak po preštudovaní predmetnej časti oznámenia o vylúčení **má úrad za to, že takéto vyjadrenie nie je možné považovať za dostatočné odôvodnenie vplyvu nepravdivých alebo pozmenených informácií na proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, resp. na verejnú súťaž a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé alebo pozmenené.** Úrad v prvom rade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že kontrolovaný predmetnou argumentáciou v oznámení o vylúčení nevysvetľoval dopady nepravdivých alebo pozmenených informácií na proces vyhodnocovania podmienok účasti, ale reagoval na navrhovateľove tvrdenia uvedené v odpovedi na kontrolovaného druhú žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, konkrétne na tvrdenia navrhovateľa, že cit.: „*predmetný certifikát vydáva súkromná spoločnosť Fabasoft AG, pričom nevedie verejne dostupné zoznamy osôb, ktoré získali príslušnú certifikáciu, pričom neexistencia verejne dostupných zoznamov osôb nemôže ísť na ťarchu uchádzačovi*“ (pozri bod 74. tohto rozhodnutia). Je zrejmé, že kontrolovaný predmetnou argumentáciou nemal v úmysle vymedziť dopady nepravdivých alebo pozmenených informácií na proces verejnej súťaže, resp. či navrhovateľ získal alebo mohol získať z nepravdivých alebo pozmenených informácií prospech, ale len reagovať na tvrdenia navrhovateľa, ktoré sa však netýkajú vplyvu nepravdivých alebo pozmenených informácií na proces verejnej súťaže. Zároveň, predmetná argumentácia kontrolovaného v oznámení o vylúčení je v zásade všeobecného charakteru bez priamej aplikácie na konkrétny prípad predloženia certifikátu experta č. 5 - XX, ktorý kontrolovaný označuje za nepravdivý alebo pozmenený.
102. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že z oznámenia o vylúčení nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať aké mali podľa kontrolovaného nepravdivé alebo pozmenené informácie dopady na proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, resp. na verejnú súťaž a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé alebo pozmenené, čo znamená, že **takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.** Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby všetky jeho úkony boli preskúmateľné a mohlo byť z nich jednoznačne zistiteľné ako kontrolovaný postupoval a prečo tak kontrolovaný postupoval. **Podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.** Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za opodstatnené.**
103. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že nezrovnalosti, ktoré kontrolovaný zistil v ponuke navrhovateľa v podobe nesprávne uvedeného titulu experta č. 5 - XX v profesijnom životopise a na certifikáte, sú len formálnymi nedostatkami, ktoré boli navrhovateľom podrobne vyargumentované v odpovediach na kontrolovaného obe žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky (pozri body 14. až 16. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa reaguje, že nesprávne uvedený titul na dvoch rozdielnych dokumentoch je dostatočne legitímny dôvod na pochybnosti o pravosti predmetných dokladov a podozrenie, že expert č. 5 nesplňa stanovené požiadavky (pozri body 44. a nasl. tohto rozhodnutia).

104. Úrad vo veci nesprávne uvedeného titulu experta č. 5 – XX na dokladoch predložených navrhovateľom v rámci svojej ponuky (v profesijnom životopise a na certifikáte) a navrhovateľovho tvrdenia, že ide o formálne a pre verejnú súťaž nepodstatné chyby, ktoré nastali v prípade profesijného životopisu chybou pri písaní a v prípade certifikátu podľa navrhovateľa ide o zaužívanú prax používania titulov v nemecky hovoriacich štátoch (pozri body 15. a 16. tohto rozhodnutia), pričom kontrolovaný s tvrdeniami navrhovateľa nesúhlasí konštatuje, že **nesprávne uvedený titul na predmetných navrhovateľom predložených dokladoch je možné považovať za formálnu chybu, ktorá nemôže byť sama o sebe bez ďalšieho dôvodom na vylúčenie navrhovateľa z procesu verejnej súťaže**, nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil v rámci podmienky účasti pre pozíciu experta č. 5 osobitnú požiadavku na dosiahnutie vysokoškolského vzdelania. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že predmetné dokumenty je potrebné posudzovať podľa obsahu.
105. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že formálna chyba síce nemôže byť sama o sebe bez ďalšieho dôvodom na vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže, avšak **na základe identifikovanej formálnej chyby môže kontrolovaný iniciovať ďalšie preverovanie pravdivosti a pravosti dokladu, resp. dokladov, v ktorých bola formálna chyba identifikovaná a následne na základe zistených skutočností môže kontrolovaný vyvodiť záver o pravosti/nepravosti týchto predmetných dokladov. A až na základe jednoznačného a nespochybniteľného záveru, ku ktorému kontrolovaný dospeje transparentným spôsobom, môže kontrolovaný učiniť rozhodnutie o vylúčení/nevylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu poskytnutia informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
106. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie kontrolovaného, ktorý v priebehu procesu vyhodnocovania podmienok účasti skúmal dôvody nesprávne uvedeného titulu experta č. 5 – XX v dokladoch, ktoré predložil navrhovateľ v rámci svojej ponuky a zároveň skúmal pravosť navrhovateľom predloženého dokladu – certifikátu, považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom nie je na mieste označovať takéto konanie za prílišne formalistické, nakoľko **riadne preskúmanie uchádzačmi predložených ponúk, a teda overovanie pravosti a pravdivosti všetkých dokladov v nich obsiahnutých, je zákonnou povinnosťou kontrolovaného, aby tak zabezpečil, že z verejnej súťaže vzíde úspešný uchádzač, ktorý bude schopný riadne plniť predmet zákazky.**
107. Úrad na základe uvedeného námietky navrhovateľa vo veci prílišného formalistického konania kontrolovaného v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti považuje **za neopodstatnené.**
108. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že pochybnosti kontrolovaného vyvrátil predložením čestného vyhlásenia XX. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nezohľadnil pri vyhodnocovaní podmienok účasti predmetné čestné vyhlásenie a nezaoberal sa, či odborná spôsobilosť XX nie je preukázaná práve prostredníctvom takéhoto ekvivalentu (pozri bod 17. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný navrhovateľovi oponuje, že preukázanie predmetnej podmienky účasti požadoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložením certifikátu, pričom čestné vyhlásenie v súťažných podkladoch nedefinoval ako prípustný ekvivalent k certifikátu (pozri bod 50. tohto rozhodnutia).

109. Úrad uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného a konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď neuznal navrhovateľom predložené čestné vyhlásenie XX, ktorým navrhovateľ dodatočne preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, teda že XX je držiteľom predmetného certifikátu.**
110. Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na možnosť predloženia ekvivalentu dokladu preukazujúceho odbornú spôsobilosť experta č. 5 (pozri bod 17. tohto rozhodnutia), avšak podľa názoru úradu predloženie čestného vyhlásenia navrhovateľom nemožno za žiadnych okolností považovať za ekvivalentné k predloženiu certifikátu, preukazujúceho odbornú spôsobilosť navrhovateľa, resp. jeho experta č. 5. Zároveň čestné vyhlásenie nemôže slúžiť ani ako spôsob preukazovania dispozície certifikátom, resp. ani ako potvrdenie o vydaní alebo vystavení takéhoto certifikátu, ktorým navrhovateľ preukazuje svoju odbornú spôsobilosť. Navrhovateľ je povinný preukazovať podmienky účasti spôsobom, ako tieto podmienky kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch a zároveň platí, že ak kontrolovaný v situácii, kedy existujú dôvodné pochybnosti o hodnovernosti dokladov alebo informácií predložených v ponuke navrhovateľa, požiada navrhovateľa o preukázanie pravosti niektorého z predložených dokladov, v tomto prípade predložením úradne osvedčenej fotokópie certifikátu, navrhovateľ je povinný tak učiniť. Ako dôkaz pravosti dokladu, resp. pravdivosti informácií môže slúžiť len taký dôkaz, ktorý je možno spoľahlivo a nestranne overiť. Čestné vyhlásenie sa v tomto prípade za dostatočný dôkaz o pravosti certifikátu a pravdivosti tvrdení XX o získaní predmetného certifikátu považovať nedá, nakoľko takéto čestné vyhlásenie nesie známky účelovosti, a to aj s ohľadom na vyjadrenie spoločnosti AA, ktorá tvrdí, že XX certifikát spoločnosťou Fabasoft AG vydaný nebol. Čestné vyhlásenie tak v tomto prípade je len ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľa, resp. XX.
111. Navrhovateľ v rámci svojej argumentácie k tejto skutočnosti poukazuje na Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 9. 6. 2015, č. k. 3Sžf/67/2014 (pozri bod 34. tohto rozhodnutia) a uvádza, že z rozhodnutia vyplýva, že čestné vyhlásenie bolo považované za dostatočné preukázanie splnenia podmienky technickej a odbornej spôsobilosti. Úrad preskúmaním obsahu daného rozhodnutia zistil, že v tomto prípade čestné vyhlásenie slúžilo ako záruka, že odborník (stavbyvedúci) bude počas celej doby trvania zákazky zodpovedať za plnenie predmetu zákazky. To znamená, že odborník (stavbyvedúci) čestným vyhlásením nepreukazoval technickú alebo odbornú spôsobilosť, ale skutočnosť, že počas celej doby plnenia predmetu zákazky bude plniť úlohu zodpovednej osoby za riadenie stavebných prác. To znamená, že predmetné konštatovania vyplývajúce zo spomenutého rozhodnutia nemajú s argumentmi navrhovateľa žiadny súvis.
112. Na podklade uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**
113. Čo sa týka časti námietok, v ktorej navrhovateľ poukázaním na analýzu najpoužívanějších integračných riešení od spoločnosti Gartner a na kontrolovaného vysvetlenia súťažných podkladov (pozri bod 27. tohto rozhodnutia) namieta, že zo strany kontrolovaného nebolo potrebné vyžadovať tak striktné stanovené požiadavky na experta č. 5 v súvislosti s produktom Fabasoft a zároveň namieta, že kontrolovaný nedodal jednoznačný popis integračného rozhrania Fabasoft, úrad poukazuje na skutočnosť, že za určenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je zodpovedný verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ. V danom prípade si kontrolovaný v súťažných podkladoch určil v kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, v časti 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej

alebo odbornej spôsobilosti“, v bode 3.1. podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 65. tohto rozhodnutia).

114. Úrad konštatuje, že ak mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný určil niektoré podmienky účasti nad rámec potrebný pre plnenie predmetu zákazky a neuviedol jednoznačný popis integračného rozhrania Fabasoft, mal možnosť v rámci revízných postupov v zmysle § 164 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podať kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, a tým sa účinne domáhať nápravy. Tým, že navrhovateľ nepodal takúto žiadosť o nápravu a predložil kontrolovanému svoju ponuku, podľa názoru úradu sa navrhovateľ stotožnil s určenými podmienkami uvedenými v dokumentoch na vypracovanie ponuky a preukázanie splnenia podmienok účasti.
115. Vzhľadom na uvedené sa úrad týmito tvrdeniami a súvisiacou argumentáciou navrhovateľa nebude ďalej zaoberať a považuje to za irelevantné vo vzťahu k meritu námietok smerujúcich proti vylúčeniu.
116. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
117. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
118. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, aký vplyv mali alebo mohli mať nepravdivé alebo pozmenené informácie na proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, resp. na verejnú súťaž a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé alebo pozmenené. Zároveň kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný nevyužil inštitút vysvetlenia, keď zistil, že tvrdenie navrhovateľa o odbornej spôsobilosti jeho experta č. 5 - XX, že je tento expert držiteľom certifikátu preukazujúceho špeciálne vedomosti v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite - Integration platform sa nezhoduje so skutočnosťami, ktoré kontrolovaný zistil počas preverovania pravosti predmetného certifikátu, presnejšie s vyjadrením získaným od spoločnosti AA. Kontrolovaný tak svojim konaním urobil proces vyhodnocovania ponúk nekontrolovateľným, netransparentným a v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa

§ 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

119. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

120. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný by mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí uplatnil inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov, a to v prípade potreby aj opakovane. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované podmienky účasti splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienky účasti neboli splnené. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol pristúpiť k vylúčeniu uchádzača. Zároveň ak kontrolovaný vylúči uchádzača z verejnej súťaže z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, mal by aj náležite uviesť aký vplyv mali alebo mohli mať nepravdivé alebo pozmenené informácie na proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, resp. na verejnú súťaž a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, nakoľko dôvodom na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú také nepravdivé alebo pozmenené informácie, ktoré majú vplyv na vyhodnocovanie podmienok účasti.

121. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

122. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

123. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

124. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS)**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00212008 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka