



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Odbor dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

30. 05. 2023

Číslo:

7602-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) v spojení s § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AAA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom **„Magnetická rezonancia“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624** (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 08. 11. 2021 pod značkou 2021/S 216-567972 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2021 dňa 09. 11. 2021 pod značkou 55399-MST, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) boli doručené dňa 29. 03. 2023 námietky navrhovateľa v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 29. 03. 2023 funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Úrad konštatuje, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre

- a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinne od 31. 03. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 03. 2022, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 03. 2022 (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 03. 10. 2022.
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
- a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 Eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 03. 2023 kauciu vo výške 2 000 EUR.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode svojich námietok odôvodňuje svoju aktívnu legitimáciu na podanie námietok z pozície uchádzača, ako aj splnenie ďalších materiálnych náležitostí námietok, ktoré vyžaduje ust. § 170 zákona o verejnom obstarávaní.

12. Navrhovateľ ďalej upriamuje pozornosť na samotný dôvod podania námietok – vylúčenie jeho ponuky z procesu verejného obstarávania (ďalej len „vylúčenie ponuky“) a sumarizuje genézu svojich úkonov ako aj úkonov kontrolovaného, ktoré viedli k vylúčeniu jeho ponuky. **Nakoľko časť A námietok (body 1 až 8 námietok) je doslovnou citáciou úkonu vylúčenia ponuky, ktorý bude úrad rozoberať podrobnejšie v právnom posúdení, uvedené preto uvádza len v skrátenej forme.**
13. Navrhovateľ teda v bodoch 1 až 8 námietok cituje samotné vylúčenie ponuky, kde kontrolovaný poukazuje na samotnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky (príloha súťažných podkladov „FUR000133_E.1 rev_II - Technické parametre produktu prepočet“ zverejnenú kontrolovaným dňa 28. 04. 2022) a kde kontrolovaný stanovil na požadovanú magnetickú rezonanciu požiadavku v položke č. 49 „Odnímateľný stôl“, pričom navrhovateľ uviedol pri danej položke v rámci svojej ponuky „ÁNO“.
14. Vo vylúčení ponuky je uvedené, že nakoľko mala komisia kontrolovaného pochybnosti o splnení vyššie uvedenej požiadavky, požiadala navrhovateľa dňa 12. 01. 2023 o vysvetlenie, či je odnímateľný celý stôl (ako požadoval) alebo je odnímateľná len doska stola a zároveň žiadal jednoznačnú identifikáciu typ prístroja a jednoznačné určenie čo je odnímateľné a za akých podmienok.
15. Kontrolovaný vo vylúčení ponuky uviedol, že navrhovateľ kontrolovanému v určenej lehote odpovedal (17. 01. 2023), s argumentom „že riešenie ktoré ponúka je splnené odnímateľnou doskou (...)“, v odpovedi uviedol jeho funkcionality a odkázal na demonštráciu riešenia na webovej stránke a v prílohe predložil aj produktový list (podrobnejšie pozri bod 42 tohto rozhodnutia v právnom posúdení). Nakoľko sa kontrolovaný s uvedeným vysvetlením neuspokojil, zaslal navrhovateľovi opätovnú žiadosť o vysvetlenie (26. 01. 2023 – podrobnejšie pozri bod 42 tohto rozhodnutia v právnom posúdení).
16. Kontrolovaný vo vylúčení uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie z 26. 01. 2023 poukázal na otázku navrhovateľa, ktorú navrhovateľ položil ešte ako záujemca v rámci vysvetľovania súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk, a to konkrétne či kontrolovaný požaduje odnímateľný celý stôl alebo len odnímateľnú dosku. Kontrolovaný mu vtedy odpovedal (vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa. 21.09.2022), že vyžaduje riešenie, kde sa odpája celý stôl, nie iba doska (pozri rovnako bod 42 tohto rozhodnutia). Ďalej kontrolovaný v tejto žiadosti o vysvetlenie odkázal na vysvetlenie samotného navrhovateľa vo vysvetlení zo dňa 17. 01. 2023, kde cituje odpoveď navrhovateľa ohľadne ... (rovnako bod 42 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný preto od navrhovateľa žiadal odôvodniť jeho tvrdenie, nakoľko v rámci technickej špecifikácie žiadal odnímateľný stôl a nie iba dosku.
17. Ďalej navrhovateľ poukazuje na ďalšiu časť vylúčenia, kde kontrolovaný cituje vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 01. 02. 2023 (pozri bod 43 námietok), kde kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľom predložené riešenie nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a uvedené je podľa kontrolovaného dôvodom na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) v súbehu s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
18. V časti B námietok (Irelevantnosť dôvodov vylúčenia a odôvodnenie námietok) navrhovateľ vyjadruje svoj nesúhlas s dôvodmi vylúčenia svojej ponuky a tieto podľa neho neobstoja ani z právneho, ako i faktického hľadiska. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ na základe predložených informácií v ponuke a vysvetlení konštatoval, že riešenie ... nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky - Odnímateľný stôl. Argumentuje, že táto požiadavka technickej špecifikácie je vysoko prioritná (súvisí napr. s bezpečnosťou pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov) a jej nedodržanie považuje za hrubé nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Máme za to, že účelom definície parametru*

v technickej špecifikácii je stanoviť požiadavku na funkčnosť, a nie sa zamerať len na jedno technické riešenie, a tým nepripustiť a znemožniť iné technické riešenie s úplne plnohodnotnou funkčnosťou spĺňajúce požiadavku ekvivalentu resp. v celom rozsahu plne nahrádzajúceho riešenia. Uchádzač je presvedčený, že riešenie ponúkané ním je vo všetkých ohľadoch vo vzťahu k argumentom predkladaným Verejným obstarávateľom, výhodnejšie, menej náročné a konečný užívateľ - teda pacient z neho benefituje podstatne výraznejšie. Špecifikácia parametra by mala umožniť zapojenie sa do obstarávania všetkým riešeniam, ktoré bez výhrad spĺňajú požiadavku a sú všeobecne akceptované vo všetkých typoch zdravotníckych zariadení pre všetky typy pacientov aj pre všetky urgentné situácie. **Nie je pravda, že riešenie ... nespĺňa požiadavky z hľadiska bezpečnosti pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov. Práve naopak riešenie ... je určené pre prípad takýchto stavov a z jeho popisu, funkčnosti aj prezentačného videa je zrejmé, že toto riešenie poskytuje jednoduchý transport pacienta aj z vyšetrovne aj do vyšetrovne, je jednoducho obsluhovateľné bez potreby väčšieho množstva pracovníkov manipulujúcich s pacientom, bez potreby odkladania cievok a iných zariadení z pacienta počas urgentnej situácie a zároveň umožňuje plnohodnotnú KPR. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že obsluha nemanipuluje vôbec s doskou vyšetrovacieho stola, tá sa automaticky odpojí pri uvedení vyšetrovacieho stola do základnej polohy a zároveň s tým sa doska automaticky spojí s transportným mechanizmom. Takisto riešenia iných výrobcov aj s odpojiteľným celým stolom vyžadujú manipuláciu s pacientom v zmysle jeho vysunutia z gantry a uvedenia stola do stavu, v ktorom je s ním možné pacienta vyviezť z vyšetrovne. Zároveň na prevádzku ... netreba elektrické napájanie a je to navyše ekonomicky výhodné riešenie ako už bolo konštatované. Z uvedeného vyplýva, že funkčnosť požiadavky technickej špecifikácie „Odnímateľný stôl“ z hľadiska argumentácie Verejného obstarávateľa na bezpečnosť pacienta pri urgentných stavoch je riešením ... bez obmedzenia splnená“.**

19. Navrhovateľ má za to, že technická špecifikácia, ktorú stanovil kontrolovaný je v rozpore s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľa ako záujemcu znevýhodňuje a opisuje predmet zákazky tak, že odkazuje len na tovary iných výrobcov bez uvedenia možnosti pripustenia ekvivalentu (resp. chyba uvedenie „alebo ekvivalentný“).
20. V časti B1 námietok (Rozpor faktickej argumentácie verejného obstarávateľa a skutkového stavu veci) navrhovateľ zdôrazňuje, že jediným funkčným prejavom odnímateľného stola je manipulácia s pacientom, keď je to nevyhnutné. Navrhovateľ podotýka, že za normálnych okolností sa k stolu pacient dostane sám, resp. za pomoci ošetrojúceho personálu, pričom ojedinele môžu nastať aj situácie, keď musí byť pacient prenesený k prístroju na vyšetrovacej doske. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že je výhradným dovozcom a distribútorom zdravotníckej vyšetrovacej a zobrazovacej techniky značky ..., pričom dopĺňa cit.: „Výrobca ... ako jediné riadne odskúšané, testované a overené riešenie pre splnenie funkcionality manipulácie s pacientom (ako je opísané v bode 8 vyššie) vyrába a inštaluje do prístrojov magnetickej rezonancie odnímateľnú doku stola, ktorú možno po prisunutí na to usposobeného vozíka na taký vozík položiť a veľmi pohodlne a jednoducho s pacientom manipulovať“ bez nevyhnutnosti ďalších akokoľvek náročných úkonov.“.
21. Navrhovateľ považuje za absurdnú argumentáciu kontrolovaného, ktorý poukazuje na nevyhnutnosť odnímateľného stola v prípadoch epileptického záchvatu a kardiopulmonálnej resuscitácie. Navyše dodáva, že kontrolovaný síce požadoval dodanie odnímateľného stola, nepožadoval ale dodanie stola s motorizovaným pohonom, čo v praxi znamená, že by kontrolovaný musel akceptovať ponuku bez takéhoto pohonu. Nakoľko takýto stôl váži 200-300 kg, v zmysle platnej legislatívy by sa jednalo o prácu s bremenom a na jeho presun by bolo potrebné vyčleniť podstatne viac pracovníkov ako na manipuláciu s vozíkom a odnímateľnou doskou. Kontrolovaný navyše ani nijak v oznámení o vylúčení skutkovo ani právne

neodôvodnil požiadavku na odnímateľný stôl (uvedenú v technickej špecifikácii) ani prečo odmieta ekvivalentné riešenie.

22. V časti B2 námietok (Nezákonnosť podmienok účasti v rozsahu technickej špecifikácie (diskriminácia uchádzača)) navrhovateľ opäť akcentuje na neumožnenie ekvivalentného riešenia zo strany kontrolovaného a zdôrazňuje, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti je diskriminačná, v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a táto podmienka navrhovateľovi znemožnila predložiť riešenie s odnímateľnou doskou. Kontrolovaný tak neodôvodnene oklieštil okruh subjektov, ktoré sa môžu verejnej súťaže zúčastniť.
23. Navrhovateľ na záver námietok (časť C námietok) v návrhu na rozhodnutie úradu uvádza, cit.: „Máme za to, že postupom Verejného obstarávateľa bol porušený Zákon o verejnom obstarávaní a tiež zásady verejného obstarávania zabezpečujúce najmä efektívne a hospodárne obstarávanie vo verejnom sektore, nediskriminácia záujemcov a uchádzačov a zabezpečenie podmienok realizácie riadnej hospodárskej súťaže. Máme za to, že postup Verejného obstarávateľa by mal vplyv na výsledok Verejného obstarávania, ktorý by v konečnom dôsledku bol v nesúlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“.
24. Navrhovateľ žiada úrad, aby na základe vyššie uvedených argumentov pristúpil k odstráneniu protiprávneho stavu, resp. k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 29 .03. 2023.**
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty .
27. Po doručení námietok navrhovateľa (kontrolovanému doručené dňa 29.03.2023 a úradu dňa 29.03.2023) doručil kontrolovaný úradu dňa 04. 04. 2023 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a zriadil úradu prístup so systémom IS EVO, prostredníctvom ktorého sa daná zákazka realizuje. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu dňa **04. 04. 2023**. Úrad následne rozhodnutím č. 7602-6000/2023-P zo dňa 21. 04. 2023 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného za účelom získania odborného stanoviska. Dňa 09.05.2023 úrad zaslal žiadosť o odborné stanovisko riaditeľstvu Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina, pričom uvedená inštitúcia úradu predmetné stanovisko doručila dňa 22.05.2023 (pozri aj bod 50 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že sa pri definovaní predmetu zákazky inšpiroval obdobnou zákazkou realizovanou Ministerstvom zdravotníctva SR ([JOSEPHINE - Magnetické rezonancie vrátane poskytnutia záručného servisu \(proebiz.com\)](#)) a jeho snahou bolo obstaráť magnetickú rezonanciu najvyššej kvality, na základe čoho nastavil aj kritériá na vyhodnotenie

ponúk ako kvalitatívne, pričom technickej špecifikácii prístroja pridelil max. 35 bodov (kritérium celková cena bola stanovená na 65 bodov).

29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podmienky účasti stanovil ako minimálne (osobné postavenie a technickú a odbornú spôsobilosť). Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa ohľadne rozporu ním nastavenej technickej špecifikácie s ust. § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že vylučuje zo súťaže navrhovateľa a nepripúšťa ekvivalent; kontrolovaný práve ekvivalent pripustil generálnou doložkou v súťažných podkladoch. Kontrolovaný bral pri vylúčení uchádzača do úvahy aj § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje, že verejný obstarávateľ nesmie vylúčiť uchádzača, ktorý preukáže, že ním ponúkané riešenie je rovnocenné s tým, ktoré požaduje verejný obstarávateľ (ak bol opis predmetu zákazky vypracovaný podľa § 42 ods. 2 písm. b) alebo a) zákona o verejnom obstarávaní). **Navrhovateľ ale neuviedol dôkazy, že jeho riešenie je ekvivalentným riešením.**
30. Kontrolovaný podotýka, že sám navrhovateľ uvádza, že je na trhu viacero výrobcov, ktorí spĺňajú ním stanovené parametre.
31. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že navrhovateľ žiada odstránenie protiprávneho stavu (resp. zrušenie súťaže), pričom však v bode 22 námietok za protiprávny stav považuje technickú špecifikáciu predmetu zákazky a zároveň pripúšťa, že nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky. Z charakteru námietok teda vyplýva, že navrhovateľ smeruje svoje námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch (§ 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) a takýmto námietkam musí obligatórne predchádzať žiadosť o nápravu v zmysle § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný trvá na dôvodoch vylúčenia navrhovateľa a námietky navrhuje ako neopodstatnené zamietnuť.

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 42 ods. 2 verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
 - a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
36. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto

pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

37. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
38. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

Právne posúdenie

39. Úlohou úradu bolo v tomto konaní posúdiť, či bola ponuka navrhovateľa vylúčená z predmetnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky **dôvodne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**.
40. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 08. 11. 2021 pod značkou 2021/S 216-567972 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2021 dňa 09. 11. 2021 pod značkou 55399-MST verejnú súťaž na dodanie tovaru s názvom: „Magnetická rezonancia“. Podľa bodu II.1.4) Stručný opis Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je, cit.: „...predmetom verejného obstarávania dodanie magnetickej rezonancie a poskytnutie záručného servisu. Podrobnosti sú uvedené v Súťažných podkladoch a v prílohe: E.1 Technické parametre produktu“. Predpokladanú hodnotu zákazku stanovil kontrolovaný na 1 852 801,23 EUR bez DPH. Kritéria na vyhodnotenie ponúk stanovil kontrolovaný nasledovne:
 - Kritérium č. 1: Celková cena v EUR s DPH za predmet zákazky – max. 65 bodov
 - Kritérium č. 2: Technická špecifikácia MRI prístroja uvedená nižšie – max. 35 bodov.
41. V lehote na predkladanie ponúk (ktorá bola predĺžená v zmysle redakčnej opravy č. 42001 – IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2022 zo dňa 29.09.2022 do 03.10. 2022 do 10:00 hod.) predložili ponuku celkovo traja uchádzači, vrátane navrhovateľa (navrhovateľ predložil ponuku dňa 03. 10. 2022). K otvoreniu ponúk komisiou došlo dňa 03. 10. 2022 o 10:30 hod..
42. Po otvorení ponúk požiadal kontrolovaný navrhovateľa celkovo 4-krát o vysvetlenie ponuky (14. 12. 2022 a 15. 12. 2022, 12. 01. 2023 a 26. 01. 2023), pričom relevantné pre toto konanie je:
 - Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 14. 12. 2022, kde sa komisia kontrolovaného opýtala navrhovateľa nasledovne, cit.: „komisia verejného obstarávateľa vo vyššie uvedenej zákazke, nedokázala z Vašej ponuky identifikovať značku ani typové označenie MRI prístroja, ktoré je predmetom Vašej ponuky. Z toho dôvodu Vás žiadame o predloženie – uvedenie značky a typového označenia MRI prístroja, ktoré je predmetom Vašej ponuky. Súčasne Vás žiadame o predloženie „datasheetu“ resp. odkazu kde je možné predmetný „datasheet“ stiahnuť pre overenie informácií, ktoré ste uvideli vo ponuke. Svoje vysvetlenie predložte prostredníctvom funkcionality portálu IS EVO do 2 pracovných dní odo dňa sprístupnenia žiadosti o vysvetlenie“, pričom navrhovateľ kontrolovanému odpovedal dňa 15. 12. 2022, cit.: „Predmetom našej ponuky v zákazke Magnetická rezonancia, Referenčné číslo: FUR000133 je MRI prístroj výrobcu ... s typovým označením Prikladáme technickú špecifikáciu tohto MRI prístroja aj link na oficiálnu stránku MRI prístroja ... výrobcu ...s: <https://...>

- posledné vysvetľovanie (26. 01. 2023), na základe ktorého došlo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný položil v rámci poslednej žiadosti o vysvetlenie navrhovateľovi nasledovnú otázku, cit.: „...Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe „FUR000133_E.1 rev_II – Technické parametre produktu prepočet“ zverejnenej dňa 28.04.2022 v časti Priestorové, energetické a fyzické nároky/vlastnosti požadoval: „Odnímateľný stôl“.

V rámci vysvetlenia k predmetnému postupu:

„Otázka 5) Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe „FUR000133_E.1 rev_II – Technické parametre produktu prepočet“ zverejnenej dňa 28.04.2022 v časti Priestorové, energetické a fyzické nároky/vlastnosti uvádza: „Odnímateľný stôl“. Predpokladáme, že cieľom Verejného obstarávateľa je obstarat' MRI prístroj čo najviac efektívne aj vzhľadom na ergonómiu pracoviska a jeho možnosti aj do budúcnosti. Nakoľko existuje niekoľko riešení ako túto požiadavku plniť, chceme sa Verejného obstarávateľa pre spresnenie opýtať, či bude verejný obstarávateľ požadovať riešenie, kde sa od prístroja odpája celý stôl aj jeho základňa, nie iba doska stola?

Odpovedal: Verejný obstarávateľ požaduje riešenie, kde sa od prístroja odpája celý stôl aj jeho základňa, nie iba doska stola.

*Podľa podkladov, ktoré ste nám zaslali v predloženej ponuke resp. vysvetlenia komisia identifikovala možný nesúlad medzi požiadavkou, ktorú vzniesol verejný obstarávateľ a Vašou ponukou nakoľko ste na otázku k **poradovému číslu 49 techn. špecifikácie**: Je odnímateľný celý stôl alebo len odnímateľná doska?*

Odpovedali: Parameter Odnímateľný stôl požadovaný v špecifikácii je splnený ... – riešenie s odnímateľnou doskou (viď. príloha -pdf). ... je špecializované riešenie na prípravu a prepravu pacienta pre systém MR, ktoré podporuje jednoduchý presun pacienta. Riešenie ... pomáha zabezpečiť neprerušovaný workflow tým, že umožňuje prípravu pacienta mimo vyšetrovacej miestnosti, vrátane cievok, ostatného príslušenstva a monitorovacieho zariadenia. Pri tomto riešení nie je potrebné odpájanie cievok ani iného príslušenstva počas manipulácie s pacientom. Riešenie je ľahko ovládateľné jedným rádiologickým asistentom. Typická doba evakuácie pacienta z MR vyšetrovne je 45 sekúnd, ... umožňuje plnohodnotnú KPR. Ďalšou výhodou je nezávislosť na elektrickom napájaní – je to čisto mechanické riešenie. Ukážka riešenia ... je voľne dostupná na webovej adrese: <https://...>

Žiadame vysvetliť, odôvodniť tvrdenie: „Odnímateľný stôl požadovaný v špecifikácii je splnený riešením ... – riešenie s odnímateľnou doskou“ nakoľko verejný obstarávateľ požadoval riešenie, kde sa od prístroja odpája celý stôl aj jeho základňa, nie iba doska stola.

Svoje vysvetlenie predložte prostredníctvom funkcionality portálu IS EVO do 1.2.2023.“

43. **Navrhovateľova odpoveď zo dňa 01. 02. 2023 obsahovala nasledovné vyjadrenie, cit.:** „Výrobca ... ponúka pre všetky typy MR prístrojov výhradne riešenie ..., ktorým je splnená požiadavka na jednoduchú, bezpečnú a rýchlu prípravu aj prepravu pacienta, ako aj v prípade potreby KPR. Netreba asi pripomínať, že MR prístroje ... patria k svetovej špičke v tejto oblasti a sú inštalované na popredných pracoviskách bez výhrad ku kvalite vyšetrenia a funkčnosti. Vyhradzovať splnenie požiadavky len jedným technickým riešením je diskriminačné a neoprávnené. ... je riešenie, pri ktorom sa odpája doska stola s tým, že nie je potrebné odpájanie cievok ani iného príslušenstva ani inej manipulácie s pacientom. Obsluhu zvládne bez problémov jedna osoba ako je zrejme z demo videa k tomuto riešeniu. Predstavuje plnohodnotné riešenie, ktoré je okrem iného viac ekonomickejšie a praktickejšie ako preprava pacienta s celým vyšetrovacím stolom, ktorý je nepomerne ťažší a aj oveľa drahší, jeho pohyb je závislý na elektrickom napájaní a manipulácia s ním môže byť zložitejšia. Navyše je v prípade

potreby možnosť dovybavenia MR pracoviska druhým riešením ..., čím je možná paralelná príprava a preprava až dvoch pacientov. Cena obstarania druhého systému ... je nepomerne nižšia ako cena kompletného vyšetrovacieho stola, ktorý sa celý odpája. Máme za to, že riešenie ... plnohodnotne a bez výhrad splňuje požiadavky Verejného obstarávateľa na transport pacienta.“, pričom navrhovateľ následne doplnil, cit.: „Chceme ešte doplniť vysvetlenie riešenia ..., ktorého ukážka je voľne dostupná aj s dvomi video prezentáciami na webovej adrese:

<https://...>

Ako je zrejmé z ukážky, riešenie pozostáva z odopínateľného mechanického transportného stola a odopínateľnej dosky stola. Obe súčasti sú samozrejme obsiahnuté v dodávke MR prístroja a poskytujú plnohodnotné a ekonomicky výhodné riešenie na transport pacienta pri MR vyšetrení, bez obmedzenia či už potrebou elektrického napájania. Ako bolo spomínané, je možná plnohodnotná KPR.“

44. Na uvedené vysvetlenie reagovala komisia kontrolovaného vylúčením ponuky navrhovateľa zo dňa 21. 03. 2023, kde zrekapitulovala genézu vysvetľovania (predchádzajúci bod tohto rozhodnutia), uviedla dôvod vysvetľovania ponuky navrhovateľa (komisia mala pochybnosti o splnení požiadavky „odnímateľný stôl“, kde v ponuke navrhovateľa bolo uvedené „ÁNO“) a v odôvodnení vylúčenia uviedla, cit.: „Na základe predložených informácií v ponuke a vysvetlení komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uvedené riešenie nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky. Daná požiadavka technickej špecifikácie je pre nás vysoko prioritná (súvisí napr. s bezpečnosťou pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov). Jej nedodržanie považujeme za hrubé nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že Vaše vysvetlenie nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v parametroch požiadaviek na Magnetickú rezonanciu, čo má za následok, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, čo je podľa § 53 ods. 5 písm. b) v súbehu s § 53 ods. 5 písm. d) dôvod na vylúčenie ponuky zo súťaže.“

45. Proti uvedenému úkonu kontrolovaného podal navrhovateľ námietky, ktoré sú predmetom tohto konania.
46. Kontrolovaný teda v rámci technických špecifikácií požadoval určitú funkcionálnu MR prístroja (odnímateľný stôl), ktorej splnenie mal navrhovateľ deklarovať v ponuke potvrdením pri požiadavke č. 49 v Prílohe E.1¹ súťažných podkladov uvedením odpovede „áno“, čo aj navrhovateľ urobil. Nakoľko mala ale komisia pochybnosti o splnení danej požiadavky (viď body 42 tohto rozhodnutia) požiadala navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, v rámci ktorého sa ukázalo, že táto požiadavka nie je splnená, tak ako to vyžaduje kontrolovaný, ale že navrhovateľ ponúka podľa svojich slov „ekvivalentné riešenie“ len v podobe odnímateľnej dosky stola.

¹ Ponuka uchádzačov musela obsahovať podľa časti B. Obsah a predkladanie ponuky súťažných podkladov detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, ktorá mala byť vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom – Prílohy E.1 a E.2. Vyplnená Príloha č. E.1 (technická špecifikácia produktu vo forme tabuľky) teda musela byť obsiahnutá v ponuke. Navrhovateľ v ponuke predložil vyplnenú prílohu v súbore s názvom „technicke_parametre_produkту_preocet.pdf“, kde boli v stĺpci „Kvalifikačná hodnota atribútu - prístroj musí splniť“ stanovené požiadavky od kontrolovaného (pri položke 49 odnímateľný stôl – áno) a v stĺpci „Návrh uchádzača“ uchádzačom vyplnené údaje kde pri položke č. 49 odnímateľný stôl uviedol navrhovateľ „áno“.

47. Úrad uvádza, že sám kontrolovaný umožnil predkladanie ekvivalentov, a to v samotnom opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch, cit.: „E. Opis predmetu zákazky

*Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia **pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky**, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.“*

48. O uvedenú ekvivalenciu ponúkaného riešenia sa opiera aj samotný navrhovateľ, ktorý v námietkach (body 18 až 22) ako aj vo vysvetleniach ponuky (napr. bod 43) prezentuje svoje riešenie bez odnímateľného stola.
49. Nakoľko posúdenie, aj vzhľadom na tvrdenia kontrolovaného ohľadne potreby odnímateľného stola z dôvodov akútnej starostlivosti (pozri aj body 18 a 44 tohto rozhodnutia), či navrhovateľ predložil riešenie, ktoré bude, cit.: „...**spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené**“ (viď bod 47 tohto rozhodnutia), vyžaduje odborné znalosti z oblasti medicínskych prístrojov, úrad rozhodnutím č. 7602-6000/2023-P zo dňa 21. 04. 2023 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného za účelom získania odborného stanoviska.
50. O odborné stanovisko požiadal úrad dňa 09. 05. 2023 riaditeľstvo Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina, Ul. Vojtecha Spanyola 43, 012 07 Žilina, pričom prílohou žiadosti boli aj podklady relevantné pre rozhodnutie. Úrad bude ďalej citovať podstatné časti žiadosti o odborné stanovisko:

„Predmetom námietok navrhovateľa je skutočnosť, že navrhovateľ predložil v ponuke zariadenie (magnetickú rezonanciu), ktoré podľa verejného obstarávateľa nesplňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré si verejný obstarávateľ stanovil v technických špecifikáciách (konkrétne položka 49 – požiadavka na odnímateľný stôl - v súbore technické parametre produktu prepocet). Verejný obstarávateľ z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky (navrhovateľ predložil riešenie len s odnímateľnou doskou ale nie s odnímateľným stolom ako požadoval verejný obstarávateľ) vylúčil ponuku navrhovateľa, ktorý naopak tvrdí, že jeho zariadenie je plnohodnotným riešením, ktoré spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa z hľadiska bezpečnosti, je ekonomickejšie a výhodnejšie. Navrhovateľ má zároveň za to, že neumožnením predloženia jeho riešenia (MRI prístroj výrobcu ... s typovým označením ...) s odnímateľnou verejný obstarávateľ neodôvodnene obmedzil okruh subjektov, ktoré sa môžu súťaže zúčastniť.

Podrobnosti sú uvedené jednak v námietkach a v oznámení o vylúčení navrhovateľa. Do pozornosti dávame aj tvrdenie verejného obstarávateľa o nevyhnutnosti odnímateľného stola, cit.: „...táto požiadavka technickej špecifikácie je vysoko prioritná (súvisí napr. s bezpečnosťou pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov) a jej nedodržanie považuje za hrubé nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky“.

Úrad poukazuje aj na to, že verejný obstarávateľ pripustil na strane 9 v časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov ekvivalentné riešenie voči tomu ktoré stanovil v Prílohe E_1 technické parametre produktu a teda bude akceptovať riešenie, ktoré bude cit.: „spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené.“

Na základe vyššie uvedeného považuje úrad za potrebné zodpovedať nasledovné otázky:

1. Naplní riešenie navrhovateľa MRI prístroj výrobcu ... s typovým označením ... s neodnímateľným stolom ale odnímateľnou doskou z hľadisku úžitkových, prevádzkových, funkčných a estetických, vlastností účel sledovaný verejným obstarávateľom? Ak áno, je možné riešenie navrhovateľa považovať za naplňujúce požiadavky verejného obstarávateľa v zmysle opisu predmetu zákazky resp. ekvivalentného riešenia?
2. Sú argumenty verejného obstarávateľa v prospech nevyhnutnosti odnímateľného stola (potreba kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti a pod.) opodstatnené? Poprosíme o zdôvodnenie Vašej odpovede.

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o odôvodnenie Vašich odpovedí, tam kde je to vhodné a o prípadné ďalšie postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam, ktoré Vás napadnú pri vypracovaní Vášho odborného stanoviska. “

51. Dňa 22. 05. 2023 bol úradu do elektronickej schránky doručený list „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“, v ktorej riaditeľstvo Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina predložilo úradu nasledovnú odpoveď, cit.: „

Odpoveď na otázku č 1

Nie je ekvivalent technickej požiadavky obstarávateľa.

Odôvodnenie:

Obstarávateľ požadoval úplne odnímateľný stôl a nie len dosku. Už v procese vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 vysvetľovania jasne definoval svoju požiadavku na otázku “ Predpokladáme, že cieľom Verejného obstarávateľa je obstaráť MRI prístroj čo najviac efektívne aj vzhľadom na ergonómiu pracoviska a jeho možnosti aj do budúcnosti. Nakoľko existuje niekoľko riešení ako túto požiadavku plniť, chceme sa verejného obstarávateľa pre spresnenie opýtať, či bude verejný obstarávateľ požadovať riešenie, kde sa od prístroja odpája celý stôl aj jeho základňa, nie iba doska stola? „ Odpoveď verejného obstarávateľa jasne definuje požiadavku odpájanie celého stola a nie len dosky stola., Verejný obstarávateľ požaduje riešenie, kde sa os prístroja odpája celý stôl aj jeho základňa, nie iba doska stola.“ Aj napriek vysvetľovaniu a jasného stanoviska verejného obstarávateľa uchádzač ponúkol na strane 9 súťažných podkladov možnosti ponúknutia ekvivalentu a zároveň vyznačil v ponuke splnenie podmienky v požiadavke 49. Odnímateľný stôl „áno“ bez akéhokoľvek upozornenia na ekvivalentné ponúkané riešenie a odôvodnenie.

„Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.“

Pri ekvivalentnom riešení technického parametru je potrebné kumulatívne splniť stanovené podmienky “ úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky“. Pri hodnotení predloženého ekvivalentného riešenia je potrebné zodpovedať splnenie požadovaných podmienok. Na základe nie úplne dokonalého respektíve presne špecifikovaného zdôvodnenia vylúčenia uchádzača môžeme otázku úžitkovosti uzavrieť že ekvivalent spĺňa tento parameter. Je ale zrejmé z ponúkaného riešenia a potreby transportného mechanického vozíka a možných

priestorových potrieb pre umiestnenie vozíka v blízkosti MRI v spojitosti s požiadavkou pre odnímateľnosť „, (súvisí napr. s bezpečnosťou pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov). “ Prevádzkové charakteristiky sú odlišné a riešenie si vyžaduje väčšie priestory na prevádzku ako aj organizáciu prevádzky pri danom ekvivalentnom riešení, tu je taktiež potrebné podotknúť, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch umožnil obhliadku priestorov a uchádzač nepoužil žiadnu argumentáciu, ktorá by vyplývala z realizovanej obhliadky. Určite ale náročnosť riešenia na potrebný priestor na MR pracovisku, buď priamo v miestnosti s MR (z dôvodu akútnej potreby transportného vozíka v prípade uvedeného vyjadrenia) alebo pred pracoviskom, prípadne na operačnej sále nie je ekvivalentná. **Navrhovaný ekvivalent z prevádzkového hľadiska nie je ekvivalentný k požadovanému riešeniu.**

Funkčné vlastnosti ponúkaného ekvivalentu je potrebné posúdiť podľa zdôvodnenia verejného obstarávania a dôvodu vylúčenia ponuky. Pojem „iných akútnych stavov“ je široký a môže zahŕňať rôzne funkčné vlastnosti napríklad potrebu MRI vyšetrenia počas operácií a presun pacienta z operačného stola s MRI kompatibilnou doskou bez nutnosti prekladania. Porovnaním funkcionality, funkčných vlastností, riešení odnímateľného celého stola iných výrobcov z verejne dostupných zdrojov a publikovaných zariadení napríklad od spoločnosti Siemens, GE, Hillrom.

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

Tieto funkčné vlastnosti iných výrobcov nie sú uchádzačom nijak preukázané respektíve ponúkané riešenie aktuálne na stránkach výrobcu ... túto možnosť neuvádza ani prezentačné videá nezobrazujú. V roku 2021 mal výrobca ... v ponuke aj niečo podobné a bolo to nazvané ..., obsahovalo to transportný systém a prekladací segment z dôvodu nekontaminácie operačnej sály.

<https://>

<https://>

Ponuka ale obsahuje ekvivalentné riešenie ... a nie Je možno potrebné stanovisko obstarávateľa, čo myslel pod pojmom „**iných akútnych stavov**“ a či je potreba MR vyšetrenia počas operácií, ale táto funkčná vlastnosť porovnaním iných výrobcov z dostupných zdrojov a môjho zistenia a názoru nie je splnená. Nie je možné poukazovať len na užšie špecifikované požiadavky v dôvodoch vylúčenia ponuky, ale všetky funkčné vlastnosti požadovaného riešenia, ktoré umožňuje odnímateľný celý stôl. Možnosť ponúknutia ekvivalentu v súťažných podkladoch nie je naviazaná na argumentáciu verejného obstarávania, ale na úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. MRI vyšetrenie je širokospektrálna diagnostika pacienta v rôznych situáciách a stavoch pacienta.

(...)

Odpoveď na otázku č 2

Argumenty verejného obstarávateľa nie je možné relevantne vyhodnotiť.

Odôvodnenie:

Taktiež je potrebné bližšie špecifikovať požiadavku obstarávateľa, čo je myslené pod pojmom „ (súvisí napr. s bezpečnosťou pacienta v prípade potreby kardiopulmonálnej resuscitácie, či neodkladnej zdravotnej starostlivosti v prípade výskytu epileptického záchvatu a iných akútnych stavov). „

Tak ako uvádzam, hlavne je potrebné stanovisko obstarávateľa „iných akútnych stavov“, či je potreba MR vyšetrenia počas operácií. Jedná sa o široký pojem, ktorý môže zahŕňať nespočetné potreby verejného obstarávateľa vyplývajúce z požadovaného technického riešenia. Ináč v užšom zmysle „ vo vzťahu k argumentom predkladaným Verejným obstarávateľom“ má uchádzač v zásade pravdu v rozsahu potrebnej prípadnej resuscitácie. S odkazom na odpoveď otázky č. 1 je ale zbytočné bližšie analyzovať pojem iné akútne stavy.“

52. Z vyššie uvedených odpovedí je podľa úradu zrejmé, že odborné stanovisko jednoznačne konštatuje, že uvedené riešenie (ponúknuté navrhovateľom) nespĺňa požiadavky kontrolovaného, a to z dôvodu, že znalec jednoznačne skonštatoval, že navrhovateľom ponúkané riešenie nie je ekvivalentom (minimálne čo do prevádzkových a funkčných vlastností) kontrolovaným vyžadovaného riešenia (úrad pripomína, že riešenie musí podľa odborného stanoviska spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky **kumulatívne**), čo zároveň znamená nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na **odnímateľný stôl**, ktorá bola definovaná v technickej špecifikácii predmetu zákazky v položke č. 49 „Odnímateľný stôl“.
53. Skutočnosť, že odborné stanovisko nemôže vyhodnotiť pojem použitý kontrolovaným „iný akútny stav“ rovnako na skutkovom stave nič nemení (aj z ohľadom na tvrdenie odborníka, cit. : „*Pojem „iných akútnych stavov“ je široký a môže zahŕňať rôzne funkčné vlastnosti napríklad potrebu MRI vyšetrenia počas operácií a presun pacienta z operačného stola s MRI kompatibilnou doskou bez nutnosti prekladania, resp. cit.: „či je potreba MR vyšetrenia počas operácií, ale táto funkčná vlastnosť porovnaním iných výrobcov z dostupných zdrojov a môjho zistenia a názoru nie je splnená. Nie je možné poukazovať len na užšie špecifikované požiadavky v dôvodoch vylúčenia ponuky, ale všetky funkčné vlastnosti požadovaného riešenia, ktoré umožňuje odnímateľný celý stôl“*), nakoľko uvedenú požiadavku si kontrolovaný stanovil a odborné stanovisko nevylúčilo potrebu odnímateľného stola. Nakoniec vymenovanie všetkých akútnych stavov pacientov zo samotnej logiky veci nie je možné prejudikovať a kontrolovaný uvedené stavy len príkladmo uviedol a ozrejmil z toho plynúci dôvod požiadavky na odnímateľný stôl.
54. V neposlednom rade úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ mohol odôvodnene očakávať vylúčenie svojej ponuky už po jej predložení aj vzhľadom na to, že kontrolovaný dal navrhovateľovi jasne vedieť ešte v lehote na predkladanie ponúk, že riešenie s odnímateľnou doskou akceptovať nebude (bod 42 tohto rozhodnutia). Zákon o verejnom obstarávaní navyše navrhovateľovi v rámci lehoty na predkladanie ponúk umožňuje procesné kroky voči podmienkam uvedeným v súťažnej dokumentácii (podanie žiadosti o nápravu a v prípade jej zamietnutia kontrolovaným podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), ale túto možnosť navrhovateľ nevyužil.
55. **Argumenty navrhovateľa ohľadne toho, že jeho riešenie je vhodnejšie, resp. plne nahradzujúce riešenie vyžadované kontrolovaným tak nemôže obstať, nakoľko úrad jednak nemôže „diktovať“ kontrolovanému, čo má obstarat' a práve kontrolovaný je ten, ktorý tvorí opis predmetu zákazky a mal by najlepšie vedieť, aké zariadenie naplní jeho potreby, ktoré sú determinované jeho kompetenciami, prevádzkovými potrebami alebo činnosťou (samozrejme s ohľadom na pravidlá verejného obstarávania stanovené zákonom o verejnom obstarávaní).** Verejný obstarávateľ následne v rámci vyhodnotenia predložených ponúk vyhodnocuje ponuky uchádzačov vo vzťahu k vopred stanoveným

požiadavkám alebo parametrom odvodeným práve z objektívnych potrieb verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. A taktiež treba podotknúť, že nebolo preukázané, že by bol stanovený predmet zákazky takým spôsobom, aby tým diskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia, a zároveň, žeby nevytvoril kontrolovaný predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov, a neumožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže, čo potvrdzuje aj samotný navrhovateľ, ktorý operuje argumentom, že len ako jemu jedinému bola znemožnená účasť v súťaži. V súvislosti s vyššie uvedeným možno taktiež konštatovať, že skutočnosť, že navrhovateľove riešenie uvedenou funkcionalitou nedisponuje, automaticky neznamená diskrimináciu navrhovateľa.

56. Úrad poukazuje na to, že nakoľko vylúčenie uchádzača/vylúčenie ponuky predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, takýto úkon kontrolovaného smerujúci k uchádzačovi musí byť riadne a preskúmateľne preukázaný a zákonný. Úrad má za to, že v tomto prípade kontrolovaný postupoval správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko ustanovenie § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (vylúčenie ponuky) je v zákone koncipované ako kogentné – t. j. verejný obstarávateľ sa nemôže svojvoľne rozhodnúť, či ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky bude akceptovať (či ju prijme alebo nie), ale je povinný ju vylúčiť. Opačný postup by znamenal rozpor s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nakoľko by to umožnilo predkladanie ponúk v rozpore so súťažnými podkladmi, teda aj v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa. Uvedeným stavom by boli zároveň diskriminovaní uchádzači, ktorí predložili ponuky riadne a v súlade s opisom predmetom zákazky voči uchádzačom, ktorí by napr. v rozpore s opisom predmetu zákazky predložili lacnejšiu ponuku.
57. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
58. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne**.

Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

57. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Doručuje sa:

1. AAA – navrhovateľ
2. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624
- kontrolovaný