

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY**, zastúpeného splnomocnencom **ZZ** na základe predloženého Plnomocenstva zo dňa 29. 03. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Obstaranie dopravcu pre poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre Trenčiansky samosprávny kraj“, vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky s názvom „Považie“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624** (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 02. 2023 pod značkou 2023/S 036-106417 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 dňa 21. 02. 2023 pod značkou 7826 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietla**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 10. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“). Podaniu námietok zo strany navrhovateľa predchádzalo doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 15. 09. 2023, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 22. 09. 2023 dorúčením dokumentu navrhovateľovi, označeného ako „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k žiadosti o nápravu uchádzača“ (ďalej len „zamietnutie žiadosti o nápravu“). Na základe uvedeného možno konštatovať, že **námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **a v podobe** podľa § 170 ods. 9 tohto zákona. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa príslušného ustanovenia § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

2. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ v námietkach explicitne neuviedol, či námietky smerujú voči oboch častiam predmetu zákazky alebo len voči jednej z dvoch častí predmetu zákazky, avšak v žiadosti o nápravu navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „*Voči nižšie uvedeným skutočnostiam podávam túto žiadosť o nápravu (...) a to voči Zmluve o službách vo verejnom záujme v pravidelnej prímestskej autobusovej doprave časť 1 Považie (ďalej len „zmluva“) a vrátane citovaných príloh k zmluve.*“ Nakoľko podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní platí, že ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu, tak úrad posúdil námietky navrhovateľa ako námietky smerujúce len voči časti 1 predmetu zákazky s názvom „Považie“.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) tohto zákona sa na jeho účely rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. **Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.**
7. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok** smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, vzťahujúcich sa k časti č. 1 zákazky **zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 400,04 EUR**, nakoľko výška kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť za jednu namietanú časť, sa určuje v zmysle § 172 ods. 3 posledná

veta zákona o verejnom obstarávaní z maximálnej sumy podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) tohto zákona – 10 000 EUR percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky, ktorý predstavuje 64,00036 %.²

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 10. 2023 kauciu vo výške 10 000,00 EUR, tzn. kauciu vyššiu o 3 599,96 EUR ako bol povinný zložiť v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) v spojitosti s ustanovením § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v medziach ustanovenia § 172 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 172 ods. 3 tohto zákona a v konaní o námietkach bola zložená kaucia najmenej vo výške ustanovenej v § 172 tohto zákona.
9. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že namieta zmenu zmluvnej podmienky stanovenej v Prílohe G.3A „Návrh Zmluvy o službách vo verejnom záujme vrátane jej príloh – Časť 1 Považie“ (ďalej len „Zmluva o službách“), v Článku I „Definície pojmov“ súťažných podkladov, konkrétne začatie prevádzky, ktoré je nastavené nasledovne, cit.: *„Deň kedy Dopravca začne plniť Závazok verejnej služby. Dopravca je povinný začať plniť Závazok verejnej služby uplynutím lehoty 10 mesiacov od dňa účinnosti zmluvy.“*³
11. Navrhovateľ dodáva, že zmenu predmetnej zmluvnej podmienky kontrolovaný vykonal na základe rozhodnutia Predsedu úradu č. 9269-9000/2023 zo dňa 21. 08. 2023 (ďalej len „rozhodnutie Predsedu úradu“), ktorým zmenil rozhodnutie úradu č. 8184-6000/2023-OD zo dňa 02. 05. 2023 a nariadil kontrolovanému upraviť súťažné podklady tak, aby v oboch častiach zákazky bola garantovaná primeraná lehota na prípravu na poskytovanie služby prímestskej autobusovej dopravy od účinnosti Zmluvy o službách vo verejnom záujme v pravidelnej prímestskej autobusovej doprave do začiatku samotného plnenia zmluvy.
12. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu namietal skutočnosť, že zmenou predmetnej zmluvnej podmienky nastal stav, kedy je kontrolovaný donútený postupovať v priamom rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (ďalej len „Nariadenie č. 1370/2007“), zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) ako aj Všeobecným metodickým usmernením úradu č. 2/2021 K uplatňovaniu § 21a zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov zo dňa 15. 12. 2021 (ďalej len „VMU č. 2/2021“), a preto žiadal vypustiť predmetnú zmluvnú podmienku. Podľa navrhovateľa kontrolovaný uvedenú neposúdil ako žiadosť o nápravu, ale len vyjadril svoj právny názor a vecou sa argumentačne nezaoberal.

² Výšku kaucie za podanie námietok v prípade navrhovateľa určil úrad nasledovným výpočtom: 301 124 720,06 EUR bez DPH (predpokladaná hodnota časti č. 1 zákazky) / 470 504 719,10 EUR bez DPH (celková predpokladaná hodnota všetkých častí zákazky) x 10 000 EUR (maximálna výška kaucie za podanie námietok podľa § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) = 6 400,036 EUR.

³ Lehota začatia prevádzky pred vykonaním zmeny bola pevne stanovená na deň 31. 10. 2023.

13. Navrhovateľ následne uvádza, že v zmysle článku 5 ods. 4 Nariadenia č. 1370/2007 ako aj § 21 ods. 6 písmeno g) zákona o cestnej doprave je platnosť Zmluvy o službách limitovaná na 10 rokov, s možnosťou jej predĺženia najviac o 50 %. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný má aktuálne uzavreté Zmluvy o službách s navrhovateľom a so spoločnosťou SAD Prievidza a.s. na dobu 10 rokov a dodatkami predĺžené o 5 rokov, pričom ich platnosť skončí dňa 30. 10. 2023, teda predĺžiť platnosť aktuálnych Zmlúv o službách bez toho, aby došlo k porušeniu práva Európskej únie alebo predpisov Slovenskej republiky nie je možné.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ďalšou možnosťou pre kontrolovaného je využitie postupu priameho rokovacieho konania alebo postupovať v zmysle § 21a zákona o cestnej doprave, no k uvedenému však úrad vydal VMU č. 2/2021, z ktorého následne navrhovateľ cituje príslušné časti.⁴ Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že priame zadanie zmluvy na základe núdzových opatrení je mimoriadnym inštitútom aj v práve Európskej únie a možnosti aplikácie tohto článku sú značne obmedzené, a to najviac na dva roky a je možné ich aplikovať len v prípade prerušenia poskytovania služieb alebo bezprostredného rizika vzniku takejto situácie.
15. Navrhovateľ v tejto veci poukazuje na skutočnosť, že v rámci pozmeňovacích návrhov k jednotlivým článkom Nariadenia č. 1370/2007 bolo v súvislosti s článkom 5 bod 5 Nariadenia navrhované, aby tento zahŕňal aj mimoriadnu situáciu, kedy môže zahŕňať neschopnosť kompetentného orgánu začať včas verejné obstarávanie a/alebo ho uzavrieť v dobrom čase. Tento pozmeňujúci návrh nebol prijatý a skutočnosť, že objednávatel' dopravy nie je schopný začať alebo ukončiť verejné obstarávanie vo vhodnom čase, teda Európsky parlament neposúdil ako dostatočný základ na to, aby sa táto skutočnosť stala mimoriadnou situáciou na účely uplatnenia núdzových opatrení podľa článku 5 ods. 5 Nariadenia č. 1370/2007. Navrhovateľ dodáva, že Nariadenie č. 1370/2007 je všeobecne záväzný právny akt, ktorý je priamo uplatniteľný vo svojej celistvosti v celej Európskej únii a ako medzinárodný predpis má v zmysle Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred právnymi predpismi Slovenskej republiky.
16. Podľa navrhovateľa rozhodnutie Predsedu úradu spôsobilo stav právnej neistoty a právnej nepredvídateľnosti, a tým aj porušenie ústavného práva na spravodlivý proces, pričom núti kontrolovaného k porušeniu predpisov nadradených slovenskému právnemu poriadku. Navrhovateľ v kontexte uvedeného uvádza, cit.: „*V rámci doktríny legitímneho očakávania platí, že účastník právneho vzťahu má voči orgánu verejnej moci isté odôvodnené očakávania. Tieto odôvodnené očakávania sa vzťahujú na postup orgánu verejnej moci, prípadne rozhodnutie tohto orgánu. Postup orgánu verejnej moci totiž musí byť predvídateľný (vzhľadom na právnu úpravu) a orgán nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne. Judikatúra Slovenskej republiky definuje legitímne očakávania ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06). V zmysle judikatúry totiž môže štát (aj prostredníctvom svojich orgánov) vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali, porušiť legitímne očakávania účastníkov (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 10/04-27).“*

⁴ VMU č. 2/2021 dostupné na webovej adrese <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/vseobecne-metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz?text=2-2021&cislo=&datum=&ustanovenie=&problematika=&poznamka=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>. Navrhovateľ cituje jeho poslednú časť označenú ako „Uplatňovanie § 21a zákona o cestnej doprave“.

17. Podľa navrhovateľa, cit.: „(...) je absurdné, že v danom prípade, kedy existuje jednoznačné metodické usmernenie ako aj kompletný legislatívny pripomienkový proces k novele zákona č.222/2021 Z.z., ktorou bol sporný § 21a prijatý do zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave, len o 2 roky neskôr predseda toho istého orgánu štátnej správy vydá rozhodnutie, ktoré je v priamom rozpore k danému usmerneniu a núti nepriamo verejného obstarávateľa postupovať v rozpore s platnou právnou úpravou s rizikom uloženia správnej sankcie v prípade neuposlušnosti tohto pokynu. Uvedený postup vnímame ako postup jednoznačne v rozpore so samotným zákonom o verejnom obstarávaní, zákonom o cestnej doprave, Nariadením 1370/2007 ako aj Ústavou SR a smernicou 2014/24/EÚ.“
18. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že vypustí lehotu 10 mesiacov na prípravu na poskytovanie služby prímestskej autobusovej dopravy od účinnosti Zmluvy o službách vo verejnom záujme v pravidelnej prímestskej autobusovej doprave do začiatku samotného plnenia zmluvy.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 02. 10. 2023.**
20. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
22. Úrad uvádza, že dňa 09. 10. 2023 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁵. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO už dňa 24. 03. 2023, a to pre potreby konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 7097-6000/2023-OD, čím úradu bola sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

⁵ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

23. Úrad tiež uvádza, že iný hospodársky subjekt v postavení záujemcu dňa 28. 09. 2023 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou žiadal upraviť zmluvnú podmienku týkajúcu sa začatia poskytovania dopravných služieb, t. j. znenie tej istej zmluvnej podmienky, ktoré namieta aj navrhovateľ. Kontrolovaný žiadateľovi odpovedal dňa 05. 10. 2023, a to tak, že predmetnej žiadosti o nápravu vyhovel, pričom nové znenie predmetnej zmluvnej podmienky kontrolovaný zverejnil dňa 11. 10. 2023 (k tomu pozri viac v bode 38. tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **11. 10. 2023**. Zároveň úrad konštatuje, že nakoľko aj po zmene zmluvnej podmienky lehota 10 mesiacov na prípravu poskytovania dopravných služieb ostala nezmenená, tak nenastali podmienky pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, resp. podľa § 174 ods. 1 písm. p) tohto zákona, t. j. z dôvodu, že odpadol dôvod konania.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

24. Dňa 09. 10. 2023 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že sa vecne nezaoberal jeho žiadosťou o nápravu, pričom cituje zo zamietnutia žiadosti o nápravu, cit.: „(...) k časti vyjadrenia uchádzača v rámci ktorej sa zaoberá rozhodnutím Predsedu Úradu pre Verejné obstarávanie č. 9269-9000/2023 z dňa 21.08.2023 a následným prezumovaním postupov, ktoré podľa jeho názoru zvolí verejný obstarávateľ v nadväznosti na vydané rozhodnutie nebude verejný obstarávateľ uvádzať žiadne vyjadrenie, nakoľko uvedené považuje len za konštatovanie a vyjadrenie názoru a právneho pohľadu uchádzača na predmetné rozhodnutie a uvedenú časť verejný obstarávateľ nevníma žiadosť o nápravu. (...) Rozhodnutím Predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 9269-9000/2023 z 21.08.2023 bola verejnému obstarávateľovi uložená povinnosť odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne upraviť súťažné podklady tak, aby v oboch častiach zákazky bola úspešnému uchádzačovi garantovaná primeraná lehota na prípravu na poskytovanie služby prímestskej autobusovej dopravy od účinnosti Zmluvy o službách vo verejnom záujme v pravidelnej prímestskej autobusovej doprave do začiatku samotného plnenia zmluvy. Predseda Úradu pre verejné obstarávanie zároveň v rámci tohto rozhodnutia uviedol ako príklady dobrej praxe pri stanovení primeranej lehoty na prípravu dopravcu verejné obstarávania Banskobystrického kraja a Trnavského kraja, v rámci ktorých verejní obstarávatelia poskytli úspešnému uchádzačovi na prípravu 12 resp. 10 mesiacov od dňa podpisu zmluvy. Na základe uvedeného preto verejný obstarávateľ pristúpil k zmene súťažných podkladov, ktorá bola riadne zverejnená na profile verejného obstarávateľa. Nakoľko zavedenie garantovanej lehoty na prípravu pre úspešného uchádzača vyplýva priamo z rozhodnutia Predsedu Úradu pre verejné obstarávanie ako povinnosť pre verejného obstarávateľa, vypustenie nastavenej garantovanej lehoty na prípravu úspešného uchádzača nie je z pohľadu verejného obstarávateľa možné, nakoľko by sa tak dostal do priameho rozporu s jeho povinnosťou vyplývajúcou z tohto rozhodnutia. V tejto časti preto verejný obstarávateľ nemôže vyhovieť žiadosti o nápravu.“

25. Kontrolovaný má za to, že rozhodnutie Predsedu úradu je právoplatné a teda pre kontrolovaného právne záväzné, teda musí ho rešpektovať a nemôže ho meniť podľa vlastného uváženia či na základe žiadosti uchádzača.

26. Kontrolovaný ďalej uvádza, že skutočnosť ako zabezpečiť poskytovanie služby prímestskej autobusovej dopravy od skončenia aktuálne účinnej zmluvy na poskytovanie služieb

prímestskej autobusovej dopravy do začiatku plnenia služby v zmysle zmluvy, ktorá bude výsledkom tejto verejnej súťaže, je odlišná, právne nezávislá skutočnosť od tejto verejnej súťaže, a preto nemá žiadny dopad na zákonnosť tejto verejnej súťaže. Kontrolovaný má za to, že ak by vyhovel žiadosti navrhovateľa a z podkladov odstránil predmetnú lehotu na prípravu, postupoval by v priamom rozpore s rozhodnutím Predsedu úradu, a tým by postavil verejnú súťaž do nezákonnej roviny.

27. Kontrolovaný tiež konštatuje, že ak by zavedenie garantovanej lehoty na prípravu bolo z pohľadu procesu verejného obstarávania protizákonné, tak by mu to nenariadil Predseda úradu vo svojom rozhodnutí, a zároveň by to znamenalo protizákonnosť aj v prípadoch, ktoré Predseda úradu uviedol ako príklad dobrej praxe.
28. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že aj v iných prípadoch, napr. v Trnavskom samosprávnom kraji a Košickom samosprávnom kraji, museli zabezpečiť plnenie služby medzi ukončením pôvodnej zmluvy na poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy a začatím poskytovania služby v zmysle novej zmluvy, a v týchto prípadoch kontrolovanému nie je známe, že by tento postup mal akýkoľvek dopad na zákonnosť/nezákonnosť samotného verejného obstarávania.
29. Kontrolovaný s poukazom na petit námietok má za to, že žiadosť navrhovateľa je v priamom rozpore s právoplatným rozhodnutím Predsedu úradu a zároveň aj v rozpore so samotným Predsedom úradu uznávaným postupom iných verejných obstarávateľov, ktorých podmienky stanovenia garantovanej lehoty na prípravu sám odporučil ako tzv. príklady dobrej praxe.

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 182 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

33. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že predmetná zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 2 časti: časť č. 1 s názvom „Považie“ a časť č. 2 s názvom „Horná Nitra“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 470 504 719,10 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. Kontrolovaný dňa 28. 10. 2023 zverejnil vo svojom profile dokument „Oznámenie o zmene lehôt na predkladanie a otváranie ponúk“,

z ktorého vyplýva, že kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a to do 13. 11. 2023 do 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa tak v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk.

34. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe⁶ uvádza, že **definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky (to, čo ide obstaráť), a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že požiadavky stanovené v rámci súťažných podkladov by mali byť vypracované tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného.
35. Úrad zároveň poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax⁷ k otázke posudzovania zmluvných podmienok stanovených verejným obstarávateľom v návrhu zmluvy, ktorá korešponduje s Výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania a v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej preskúmačkej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, pričom **preskúmačia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ / obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Zmluvné podmienky musia vychádzať hlavne z potrieb verejného obstarávateľa**, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, pričom úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahujú v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.
36. Úrad tiež uvádza, že **v procese verejného obstarávania kontraktálnou voľnosťou a zmluvnou slobodou disponujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ, pričom možnosť negociovať zmluvné podmienky zo strany záujemcov/uchádzačov, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň.** Záujemcovia/uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky, a ak záujemca/uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Záujemcovia/uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, môžu ich iba

⁶ Pozri napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 02. 12. 2020 alebo rozhodnutie č. 8155-6000/2019-OD zo dňa 19. 07. 2019

⁷ Pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 alebo rozhodnutie č. 15580-9000/2022 zo dňa 22. 03. 2023

akceptovať a predložiť ponuku alebo neakceptovať a nezúčastniť sa verejného obstarávania. Samozrejme platí, že zmluvné podmienky nemôžu byť nastavené takým spôsobom, že by ich následkom bolo obmedzovanie v účasti potencionálnych uchádzačov, zvýhodňovanie niektorého z hospodárskych subjektov, či iným spôsobom negatívne zasahovali do procesu zadávania zákazky. V prípade, ak sa záujemca domnieva, že zmluvné podmienky sú v rozpore so zásadami verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má možnosť v rámci revízných postupov v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podať kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a tým sa účinne domáhať nápravy.

37. Úradu z námietok navrhovateľa implicitne vyplýva, že navrhovateľ nesúhlasí s termínom začatia prevádzky určeným podľa čl. I „Definície pojmov“ Zmluvy o službách, v zmysle ktorého začatie prevádzky začína uplynutím lehoty 10 mesiacov od dňa účinnosti zmluvy. Ide pritom o úpravu znenia čl. I „Definície pojmov“ Zmluvy o službách platnú v čase podania námietok, pričom znenie predmetného článku Zmluvy o službách platné v čase vydania tohto rozhodnutia (po zmenách zverejnených kontrolovaným dňa 11. 10. 2023, t. j. po podaní námietok navrhovateľa) znie nasledovne, cit.: *„Deň kedy Dopravca začne plniť Závazok verejnej služby. Dopravca je povinný začať plniť Závazok verejnej služby uplynutím lehoty 10 mesiacov od dňa účinnosti zmluvy, nie však skôr ako 31.10.2025“*. Navrhovateľ uvedenú zmluvnú podmienku namieta z dôvodu, že platnosť Zmlúv o službách uzavretých medzi kontrolovaným a aktuálnymi dopravcami končí dňa 30. 10. 2023, a teda od tohto dátumu do začatia poskytovania dopravných služieb na základe nových Zmlúv o službách bude musieť kontrolovaný zabezpečiť dopravné služby spôsobom, ktorý bude v rozpore s Nariadením č. 1370/2007, zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o cestnej doprave, či už ich kontrolovaný zabezpečí prostredníctvom dodatku k aktuálnym Zmluvám o službách alebo zabezpečí dopravcov prostredníctvom priameho rokovacieho konania. Navrhovateľ preto požaduje vypustenie 10 mesačnej lehoty na prípravu poskytovania dopravných služieb.
38. Úrad považuje za potrebné na úvod uviesť stručnú genézu namietanej zmluvnej podmienky. Kontrolovaný pri vyhlásení verejnej súťaže stanovil lehotu na začatie prevádzky na deň 31. 10. 2023. Voči tejto úprave zmluvnej podmienky jeden zo záujemcov verejnej súťaže podal námietky (ktorým predchádzala aj žiadosť o nápravu), pričom požadoval stanovenie minimálne 12 mesiacov na prípravu na začatie poskytovania dopravných služieb, a to bez ohľadu na to, kedy dôjde k podpísaniu Zmlúv o službách. Úrad tieto námietky záujemcu rozhodnutím 8184-6000/2023-OD zo dňa 02. 05. 2023 zamietol. Voči rozhodnutiu úradu záujemca podal podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu, ktorému Predseda úradu vyhovel a rozhodnutím č. 9269-9000/2023 zo dňa 21. 08. 2023 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 08. 2023) zmenil rozhodnutie úradu č. 8184-6000/2023-OD zo dňa 02. 05. 2023 a nariadil kontrolovanému, cit.: *„upraviť súťažné podklady tak, aby v oboch častiach zákazky bola garantovaná primeraná lehota na prípravu na poskytovanie služby prímestskej autobusovej dopravy od účinnosti Zmluvy o službách vo verejnom záujme v pravidelnej prímestskej autobusovej doprave do začiatku samotného plnenia zmluvy (...)“*. Na podklade rozhodnutia Predsedu úradu kontrolovaný vykonal zmenu súťažných podkladov, resp. Zmlúv o službách, v rámci ktorej stanovil začatie prevádzky nasledovne, cit.: *„Deň kedy Dopravca začne plniť Závazok verejnej služby. Dopravca je povinný začať plniť Závazok verejnej služby uplynutím lehoty 10 mesiacov od dňa účinnosti zmluvy“*. Voči predmetnej úprave navrhovateľ podal žiadosť o nápravu a následne aj tieto námietky. Okrem navrhovateľa voči predmetnej úprave zmluvnej podmienky podal žiadosť o nápravu aj ďalší záujemca, ktorému kontrolovaný vyhovel a dňa 11. 10. 2023 zverejnil úpravu súťažných podkladov s aktuálnym znením predmetnej zmluvnej podmienky, cit.: *„Deň kedy Dopravca začne plniť Závazok verejnej*

služby. Dopravca je povinný začať plniť Závazok verejnej služby uplynutím lehoty 10 mesiacov od dňa účinnosti zmluvy, nie však skôr ako 31.10.2025“.

39. Úrad ďalej uvádza, že Predseda úradu vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, cit.: „Predseda úradu reflektujúc skúsenosti z iných verejných obstarávaní poukazuje v tejto súvislosti na príklady dobrej praxe, v ktorých verejní obstarávatelia berúc do úvahy náročnosť a špecifiká zákazky poskytovania služieb PAD prihládali zároveň na časový aspekt potrebný na realizáciu samotného verejného obstarávania ako aj reflektovali nevyhnutný časový horizont potrebný na prípravu začatia poskytovania služieb PAD úspešným uchádzačom po uzavretí zmluvy. Ako príklad dobrej praxe dáva predseda úradu do pozornosti verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie prepravných služieb vo verejnom záujme na území Banskobystrického kraja“, ktorú obstarával Banskobystrický samosprávny kraj, kde je **lehota na začatie plnenia predmetu zákazky stanovená na min. 360 dní odo dňa doručenia výzvy na plnenie predmetu zákazky**. Predseda úradu upriamuje pozornosť aj na obdobnú súťaž realizovanú Prešovským samosprávnym krajom na predmet nadlimitnej zákazky „Obstaranie dopravcov na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave pre Prešovský samosprávny kraj – 2023“, kde **lehota na začatie plnenia predmetu zákazky je stanovená na 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy**. Zároveň je príkladom dobrej praxe verejné obstarávanie na predmet zákazky „Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre TTSK, región Záhorie“, ktoré vyhlásil Trnavský samosprávny kraj v roku 2021, kde je **lehota na začatie plnenia predmetu zákazky stanovená na 10 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy, nie však skôr ako 01. 01. 2024.**“
40. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný znenie navrhovateľom napádanej zmluvnej podmienky upravil v intenciách rozhodnutia Predsedu úradu, t. j. stanovil garantovanú lehotu na prípravu na poskytovanie dopravných služieb, pričom pri určovaní jej primeranej dĺžky sa riadil príkladmi dobrej praxe, ktoré uviedol predseda úradu vo svojom rozhodnutí. Inými slovami, **kontrolovaný úpravou zmluvnej podmienky – termínu začatia prevádzky zo dňa 05. 09. 2023 vykonal výrok rozhodnutia Predsedu úradu č. 9269-9000/2023 zo dňa 21. 08. 2023, resp. splnil si povinnosť, ktorá mu vyplýva z predmetného rozhodnutia.**
41. Úrad vo vzťahu k námietkam navrhovateľa dáva do pozornosti skutočnosť, že kontrolovaný vykonal povinnosť, ktorú mu uložil správny orgán, resp. predseda úradu, ako orgán úradu príslušný na konanie podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ako účastník konania, ktorého výsledkom bolo vydanie právoplatného rozhodnutia, ktorým mu správny orgán – Predseda úradu uložil určitú povinnosť, je viazaný týmto právoplatným rozhodnutím, teda kontrolovaný je povinný splniť povinnosť uloženú rozhodnutím správneho orgánu. Nesplnenie povinnosti uloženej rozhodnutím úradu je správnym deliktom, za ktorý hrozí kontrolovanému v zmysle § 182 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní sankcia, a to v rozmedzí od 500 EUR do 30 000 EUR.
42. Úrad je toho názoru, že zo skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu vyplýva, že jeho objektom, resp. určitým záujmom je primárne to, aby subjekty, ktorým sa uložila určitá povinnosť, rešpektovali autoritu úradu ako dohľadového orgánu, ktorému táto právomoc v oblasti verejného obstarávania vyplýva priamo zo zákona a zároveň, aby výkon jeho rozhodnutí bol na tomto základe riadne uskutočnený. Objektom tejto sankčnej právnej normy

je zabezpečenie poriadku, dodržiavania úradom uložených povinností vo veciach verejného obstarávania a najmä zabezpečenie samotnej účelnosti konaní vedených úradom, výsledkom ktorých môže byť napr. uloženie povinnosti odstránenia protiprávneho stavu alebo zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.

43. Úrad zároveň konštatuje, že rovnako ako kontrolovaný je viazaný rozhodnutím Predsedu úradu a musí splniť povinnosť ním uloženú, tak aj úrad v rámci predmetného revízného konania (ktorého predmetom je posúdenie skutkových okolností, ktoré bezprostredne nadväzujú na rozhodnutie Predsedu úradu) rešpektujúc rozhodnutie a právny názor Predsedu úradu nemôže vydať rozhodnutie s odlišným právnym stanoviskom, než aké vydal Predseda úradu, resp. nemôže nariadiť kontrolovanému niečo, čo by znegovalo povinnosť, ktorú mu nariadil vykonať Predseda úradu svojim rozhodnutím. V opačnom prípade by nastala situácia, kedy by bol kontrolovaný povinný vykonať dve navzájom si odporujúce povinnosti, keďže prvostupňové rozhodnutie úradu nemení a ani nezrušuje rozhodnutie Predsedu úradu, a to znamená, že vydaním rozhodnutia v rámci prvostupňového správneho konania nezaniká povinnosť, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím Predsedu úradu. Kontrolovaný by sa tak nevyhnutne dostal do situácie, že splnením povinnosti udelennej jedným rozhodnutím by nesplnil povinnosť udelenú druhým rozhodnutím, čo by znamenalo dopustenie sa správneho deliktu.
44. Úrad podotýka, že navrhovateľ vo svojich námietkach (zhodne ako v podanej žiadosti o nápravu) nenamieta dĺžku garantovanej lehoty na začatie prevádzky, ale namieta samotnú zmenu termínu začatia prevádzky s tým, že požaduje úplné vypustenie 10 mesačnej garantovanej lehoty a hoci to explicitne v petite námietok neuviedol, no z obsahu námietok vyplýva, že požaduje opätovné stanovenie lehoty začatia prevádzky na deň 31. 10. 2023, t. j. na deň nasledujúci po dni kedy uplynie platnosť aktuálnych Zmlúv o službách, na základe ktorých boli dosiaľ poskytované dopravné služby. K petitu námietok, resp. k nevyslovenej požiadavke navrhovateľa, aby kontrolovaný zabezpečil plynulý prechod od poskytovania dopravných služieb na základe aktuálnych Zmlúv o službách k poskytovaniu dopravných služieb na základe nových Zmlúv o službách, a to bez nutnosti uzatvárania dodatkov k aktuálnym zmluvám alebo zabezpečenie dopravných služieb priamym zadáním bez verejnej súťaže, úrad uvádza, že takáto **požiadavka je nevykonateľná**. Sám navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že zmluvy kontrolovaného uzatvorené s aktuálnymi poskytovateľmi dopravných služieb majú platnosť do 30. 10. 2023. Navrhovateľ podal tieto námietky dňa 02. 10. 2023. Pri zohľadnení skutočnosti, že v čase podávania námietok ešte neuplynula lehota na predkladanie ponúk a zohľadnení lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom revíznom konaní, ktorá je v zmysle § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu (ku ktorej je potrebné prirátat' aj kontrolovaného 7 dňovú lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), tak úrad by aj v prípade vyhovenia námietkam nemohol rozhodnutím nariadiť kontrolovanému stanoviť takú lehotu začatia prevádzky, ktorá by uplynula ešte pred nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia, čo navrhovateľovi muselo byť zrejmé už v čase podávania týchto námietok. Námietkam navrhovateľa, resp. jeho požiadavke týkajúcej sa úpravy termínu začatia prevádzky tak chýba elementárna logika, keďže už v čase podávania námietok neexistovala možnosť ako vyhovieť námietkam navrhovateľa.
45. V kontexte uvedeného úrad zároveň uvádza, že sa stotožňuje s názorom kontrolovaného, že hoci námietky navrhovateľa (resp. žiadosť o nápravu) spĺňajú všetky procesné náležitosti námietok (resp. žiadosti o nápravu), tak svojim obsahom majú skôr charakter vyjadrenia právneho názoru navrhovateľa k rozhodnutiu Predsedu úradu, než aby išlo o reálnu snahu

o zmenu súťažných podkladov – zmluvnej podmienky, keďže požiadavka navrhovateľa už v momente podania námietok bola nevykonateľná, čo navrhovateľovi s ohľadom na ním použitú argumentáciu muselo byť zrejmé. Tento názor úradu (a kontrolovaného) potvrdzujú aj tvrdenia navrhovateľa uvedené v žiadosti o nápravu, cit.: „(...) *Uvedený postup, ktorý zvolil predseda ÚVO pri preskúmaní právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania zároveň v konzekvenciách vydaného všeobecného metodického usmernenia č. 2-21 navodil stav právnej neistoty a právnej nepredvídateľnosti účastníkom konaní, čím nepriamo vedie aj k porušeniu ústavného práva na spravodlivý proces a zároveň stav, kedy nepriamo núti porušiť verejného obstarávateľa predpisy nadradené slovenskému právnemu poriadku. (...)*“ a v námietkach, cit.: „(...) *Uvedené rozhodnutie preto vnímame ako prekvapivé, kedy sa navodil stav právnej neistoty a právnej nepredvídateľnosti účastníkom konaní a tým aj k porušeniu ústavného práva na spravodlivý proces a zároveň stav, kedy nepriamo núti porušiť verejného obstarávateľa predpisy nadradené slovenskému právnemu poriadku. (...)*“. Z predmetných vyjadrení navrhovateľa je tak zrejmé, že navrhovateľ napáda samotné rozhodnutie Predsedu úradu, ktoré však kontrolovaný a ani úrad v rámci prvostupňového správneho konania nemôže zmeniť ani ísť v jeho príkrom rozpore, ako to už úrad konštatoval v bodoch 41. až 43. tohto rozhodnutia.

46. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 34. až 45. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti so zmenou znenia zmluvnej podmienky týkajúcej sa termínu začatia poskytovania služieb prímestskej autobusovej dopravy, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.**
47. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
48. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
50. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁸

1. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 – kontrolovaný
2. **ZZ** – splnomocnenec navrhovateľa

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.