

Bratislava

08. 03. 2024

Číslo:

6432-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) zastúpený na základe plnomocenstva zo dňa 30. 01. 2024 advokátskou kanceláriou YY, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z postupu zadávania zákazky na predmet **„Vybudovanie novej centrálnej sterilizácie“ (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 zastúpeným na základe článku III. bodu 3.1 Zmluvy č. 2022/0142 na realizáciu verejného obstarávania zo dňa 04. 02. 2022 obchodnou spoločnosťou Ultima Ratio, s.r.o., Belopotockého 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439 (ďalej len „kontrolovaný“)¹ v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 07. 07. 2023 pod značkou 2023/S 129-413101 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2023 zo dňa 10. 07. 2023 pod značkou 22491-MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624, vo verejnej súťaži na predmet zákazky **„Vybudovanie novej centrálnej sterilizácie“ (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)** vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 07. 07. 2023 pod značkou 2023/S 129-413101 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2023 zo dňa 10. 07. 2023 pod značkou 22491-MSP, **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Vylúčenie XX“ zo dňa 22. 01. 2024**, zaradiť ponuku navrhovateľa naspäť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 01. 02. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého

¹ Kontrolovaný realizuje postup zadávania zákazky za subjekt v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, t. j. Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 581/2, 972 01 Bojnice, IČO: 17335795.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“).

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 17. 09. 2023 o 18:45:30. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 286,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 01. 2024 kauciu vo výške 3 286,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Na úvod námietok navrhovateľ konštatuje, že vo vyššie uvedenom postupe zadávania zákazky predložil ponuku, pričom ho kontrolovaný dňa 13. 11. 2023 požiadal o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ uvádza, že v zákonnej, resp. kontrolovaným stanovenej lehote na žiadosť kontrolovaného odpovedal. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 22. 01. 2024 obdržal od kontrolovaného rozhodnutie o ponuke označené ako „Vylúčenie XX“ zo dňa 22. 01. 2024 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení ponuky“), po preskúmaní ktorého navrhovateľ dospel k záveru, že jeho vylúčenie je nezákonné a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom proporcionality a hospodárnosti.
9. Navrhovateľ cituje podstatnú časť znenia Oznámenia o vylúčení ponuky (pozri bod 55 rozhodnutia), pričom sa s argumentami kontrolovaného nestotožňuje, a to z nasledovných dôvodov:
 - i. *Kontrolovaný vylúčil (ponuku) navrhovateľa na základe nesprávneho zákonného dôvodu a konal v rozpore s princípom transparentnosti;*

- ii. *Navrhovateľ splnil všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch k postupu zadávania zákazky;*
- iii. *Navrhovateľ vysvetlením nezmenil svoju ponuku;*
- iv. *Ak by aj navrhovateľ vysvetleniami zmenil svoju ponuku, čo nepripúšťa, zmena by nebola v žiadnom prípade takého charakteru, aby odôvodňovala vylúčenie jeho ponuky;*
- v. *Vylúčenie ponuky navrhovateľa je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti a princípom proporcionality.*

10. Navrhovateľ (ad i.) uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky aplikoval vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vylúčenie z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa je však z obsahu Oznámenia o vylúčení ponuky zrejmé, že kontrolovaný jeho ponuku vylučuje v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetný vylučovací dôvod (§53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) by podľa názoru navrhovateľa skôr zodpovedal kontextu Oznámenia o vylúčení ponuky, v ktorom kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v ponuke nepredložil časový plán výstavby v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a akceptovaním dodatočne predloženého vysvetlenia by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania tým, že ostatní uchádzači, ktorí vypracovali harmonogram v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk, mali k dispozícii kratší časový interval pre spracovanie ako navrhovateľ. Z obsahu Oznámenia o vylúčení ponuky sa taktiež navrhovateľovi javí, že kontrolovaný chcel jeho ponuku vylúčiť podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže údajne mal predložiť nepravdivé alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

11. Navrhovateľ daný postup kontrolovaného považuje za netransparentný, nakoľko vnáša do postupu verejného obstarávania zmätok. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ako prvé požiadal o vysvetlenie, v znení cit. „*akým spôsobom ste vo Vašej ponuke splnili požiadavku na vypracovanie a predloženie časového plánu výstavby po jednotlivých stavebných objektoch*“, hoci bolo zrejmé, že harmonogram predložený v ponuke neobsahuje plán výstavby po stavebných oddieloch stavebných objektov „SO 02.1“ až „SO 0.5“. Následne kontrolovaný ponuku navrhovateľa vylúčil z dôvodu, že vysvetlenie nebolo súladné s požiadavkou kontrolovaného, a to aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ vysvetlením predložil harmonogram v členení po stavebných oddieloch stavebných objektov „SO 02.1“ až „SO 0.5“ presne, ako kontrolovaný vyžadoval. A zároveň navrhovateľ uvádza, že aj keď kontrolovaný navrhovateľa „obviňuje“ z predloženia skreslených, nepravdivých informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk o tvorbe harmonogramu, jeho ponuku z tohto dôvodu vôbec nevylučuje.

12. Navrhovateľ vyššie uvedený postup považuje za značne nekonzistentný, vykazujúci znaky svojvôle kontrolovaného, keďže kontrolovaný na jednej strane (a *de facto* čisto formálne) umožňuje navrhovateľovi vysvetliť jeho ponuku a na druhej strane ponuku navrhovateľa vylúči po tom, čo dostane vysvetlenie plne súladné s jeho požiadavkou o vysvetlenie, ako aj s požiadavkami na predmet zákazky, resp. kontrolovaný síce „obviňuje“ navrhovateľa z údajného poskytovania skreslených a nepravdivých informácií, ale nakoniec predmetnú skutočnosť nepremietne do výroku Oznámenia o vylúčení ponuky.

13. Navrhovateľ (ad ii.) uvádza, že v zmysle opisu predmetu zákazky mali uchádzači predložiť, cit.: „*(...) Časový plán výstavby diela - Harmonogram spracovaný po dňoch a minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné*

objekty, ktoré budú zobrazené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky. Pre porovnateľnosť harmonogramov (zapracovanie dní počas ktorých sú práce obmedzené) verejný obstarávateľ stanovil predpokladaný začiatok lehoty výstavby na 01. 11. 2023. Grafickú časť spracuje vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Časový plán výstavby diela (harmonogram) sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. (...)“ V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v námietkach uvádza, že kontrolovaný požadoval, aby:

- bol harmonogram spracovaný po dňoch;
- bol harmonogram spracovaný minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné objekty;
- stavebné objekty boli zoradené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky;
- grafická časť bola spravovaná vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentnej deskriptívnej forme.

14. Navrhovateľ je toho názoru, že po rozumnom posúdení harmonogramu, ktorý bol predložený v ponuke (ďalej len „Pôvodný harmonogram“), možno bez akejkoľvek pochybnosti konštatovať, že:

- Pôvodný harmonogram bol spracovaný po dňoch;
- Pôvodný harmonogram bol spracovaný v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch kľúčového stavebného objektu „SO 01 Objekt centrálnej sterilizácie“, pričom ostatné stavebné objekty „SO 02.1“ až „SO 0.5“ boli v predmetnom harmonograme uvedené bez podrobnejšieho členenia. K uvedenému je podľa navrhovateľa potrebné si uvedomiť, že pri týchto ostatných stavebných objektoch ide z hľadiska celej stavby o také bezvýznamné objekty (celkovo v hodnote 113 590 EUR bez DPH, čo nie je ani 5% z ponukovej ceny, resp. hodnoty zákazky), že ich podrobnejšie členenie na oddiely nie je v stavebnej praxi obvyklé, nedáva žiadnu stavebnú alebo ekonomickú logiku a *de facto* nemá pre kontrolovaného žiadnu výpovednú hodnotu. Navrhovateľ má za to, že pre kontrolovaného predmetné detaily nemajú ani hodnotu právnu, pretože podľa návrhu zmluvy o dielo je zhotoviteľ sankcionovaný len v prípade, ak nezačne stavebné práce v termíne podľa harmonogramu alebo nedokončí dielo alebo jeho časť v stanovenom termíne dokončenia (článok 13.1), ale nie v súvislosti s akýmkoľvek lehotami týkajúcimi sa „stavebných oddielov“;
- stavebné objekty „SO 02.1“ až „SO 0.5“ boli v Pôvodnom harmonograme zobrazené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky;
- grafická časť Pôvodného harmonogramu bola spracovaná v deskriptívnej forme, čo potvrdil aj kontrolovaný, keď v Oznámení o vylúčení ponuky uznal ako prijateľnú aj túto formu, cit.: „(...) Odborná komisia nevylučuje spracovanie harmonogramu aj prostredníctvom nástroja pre tvorbu tabuliek napr. MS Excel alebo obdobných, pokiaľ sú dodržané/splnené požiadavky verejného obstarávateľa na detailnosť. (...)“

15. Navrhovateľ uvádza, že odhliadnuc od grafickej formy harmonogramu, resp. jeho formy ako takej, jediným skutočným rozdielom medzi Pôvodným harmonogramom a harmonogramom, predloženom na základe vysvetlenia ponuky (ďalej len „Harmonogram č. 2“) je, že Harmonogram č. 2 obsahuje členenie na stavebné oddiely aj pre stavebné objekty „SO 02.1“ až „SO 0.5“. Navrhovateľ považuje Pôvodný harmonogram a Harmonogram č. 2 za vizuálne len bezvýznamne odchylné. Navrhovateľ taktiež upozorňuje, že členenie stavebných objektov „SO 02.1“ až „SO 0.5“ na stavebné oddiely je prakticky bezvýznamné, keďže pri každom z týchto stavebných objektov je len bagatel'ný počet stavebných oddielov,

pričom ich podrobnejší rozklad v Harmonograme č. 2 podľa navrhovateľa nemá žiaden vplyv na lehotu výstavby diela alebo lehotu výstavby jednotlivých stavebných objektov podľa Pôvodného harmonogramu, a ako také nemá zároveň pre kontrolovaného žiadnu pridanú hodnotu právnu, či ekonomickú. Navrhovateľ opätovne poukazuje na zanedbateľnosť hodnoty sporných stavebných objektov, resp. ich oddielov, v porovnaní s celkovým plnením, ktoré má predstavovať sumu 113 590,- EUR bez DPH, čo má byť cca 4,5% ponukovej ceny, resp. hodnoty zákazky.

16. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky uznal, že Harmonogram č. 2 spĺňa požiadavky kontrolovaného, keď uviedol, cit.: „(...) *V rámci vysvetlenia svojej ponuky ste predložili časový plán výstavby, ktorý je už spracovaný v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v požadovanej detailnosti, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu. Je evidentné, že tento časový plán výstavby bol vypracovaný v programe na tvorbu časových harmonogramov ako je napr. Microsoft Project alebo Project Libre.*(...)“
17. Navrhovateľ uvádza, že aj keby kontrolovaný použil ako súčasť zmluvy o dielo Pôvodný harmonogram, tento by *de facto* spĺňal všetky požiadavky kontrolovaného, pretože podrobnejšie členenie Harmonogramu č. 2 na jednotlivé stavebné oddiely stavebných objektov „SO 02.1“ až „SO 0.5“ je absolútne nepodstatné, vo vzťahu k hodnote celej zákazky finančne bagatel'né a z hľadiska sankčných mechanizmov zmluvy o dielo absolútne irelevantné.
18. Navrhovateľ sa následne v námietkach ohradzuje voči „obvineniu“ z poskytovania skreslených, nepravdivých informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk o tvorbe harmonogramu. Navrhovateľ sa domnieva, že predmetné podozrenie kontrolovaný odvodzuje zrejme zo skutočnosti, že navrhovateľ vo vysvetlení ponuky uviedol, že pri exportovaní Pôvodného harmonogramu do formátu .pdf došlo k zrejmej chybe v písaní a predložený Pôvodný harmonogram nezobrazoval všetky oddiely v stavebných objektoch, pričom podľa komisie kontrolovaného programu na tvorbu časových plánov výstavby vo forme Ganttových diagramov neexportujú vytvorené plány do tabuľkových formátov a Harmonogram č. 2 bol vypracovaný iným nástrojom ako Pôvodný harmonogram.
19. K vyššie uvedenému navrhovateľ poukazuje na to, že nikdy netvrdil, že Pôvodný harmonogram a Harmonogram č. 2 boli predložené na základe výstupov z rovnakého nástroja, čo je podľa neho aj vizuálne zrejmé. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko samotná forma harmonogramu nie je podstatná a nemôže byť dôvodom na vylúčenie jeho ponuky, čo uznal aj kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky (cit.: „(...) *Odborná komisia nevylučuje spracovanie harmonogramu aj prostredníctvom nástroja pre tvorbu tabuliek napr. MS Excel alebo obdobných* (...)“), skutočnosť, že Harmonogram č. 2 bol predložený ako výstup iného nástroja ako Pôvodný harmonogram, nemá absolútne žiadnu relevanciu vo vzťahu k posúdeniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. vyhodnoteniu ponúk.
20. Navrhovateľ (ad. iii) uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky okrem iného skonštatoval, cit.: „(...) *Komisia je názoru, že časový plán výstavby predložený v rámci vysvetlenia ponuky bol dodatočne vytvorený a vysvetlením ponuky sa nejedná o odstránenie zrejmych chýb, ale o zmenu a doplnenie ponuky. Komisia zastáva názor, že akceptovaním Vášho vysvetlenia by prišlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, ktorý spočíva v tom, že ostatný uchádzači, ktorí vypracovali svoj harmonogram v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk mali k dispozícii kratší časový interval pre spracovanie ako Vaša spoločnosť. Je zrejmé, že Vami časový plán výstavby predložený v rámci vysvetlenia ste vypracovali dodatočne a na jeho spracovanie ste mali viac času*

ako ostatní uchádzači. (...)“ V tejto súvislosti navrhovateľ spomína aj metodické usmernenie úradu č. 14623-5000/2023, ktorým kontrolovaný argumentoval v Oznámení o vylúčení ponuky a v ktorom úrad zároveň skonštatoval, že úprava harmonogramu v rámci vysvetlenia ponuky môže predstavovať zmenu pôvodnej ponuky a vylúčenie ponuky uchádzača v takom prípade by mohlo byť opodstatnené, keďže takáto úprava zrejme nebola dôsledkom chyby v písaní.

21. K vyššie uvedenému navrhovateľ deklaruje, že hoci Pôvodný harmonogram nepredstavuje len odstránenie zrejmých chýb v písaní, nejde v žiadnom prípade o zmenu ponuky. Navrhovateľ má za to, že neexistuje žiadne zákonné ani metodické pravidlo, podľa ktorého by žiadosťou o vysvetlenie mohli byť odstránené iba zrejmé chyby v písaní. Pokiaľ by tomu tak bolo, podľa navrhovateľa by celý inštitút vysvetľovania ponúk stratil svoje opodstatnenie a zmysel.
22. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením nemôže dôjsť k zmene ponuky, pričom v predmetnom ustanovení zákona je stanovené aj pravidlo, že odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní nie je nikdy zmenou ponuky. Predmetná skutočnosť však podľa navrhovateľa nič nemení na tom, že zákon o verejnom obstarávaní, ako aj bežná prax umožňujú doplnenie alebo spresnenie ponuky na základe inštitútu vysvetlenia, pričom je v tomto smere jednoznačne kľúčový princíp proporcionality.
23. Navrhovateľ cituje niektoré state metodického usmernenia úradu č. 14623-5000/2023, ktoré kontrolovaný nepoužil v Oznámení o vylúčení ponuky, a domnieva sa, že kontrolovaný „prečítal“ predmetné metodické usmernenie bez porozumenia, resp. ho interpretoval úplne odlišne ako malo vyznieť. Navrhovateľ naopak dáva dôraz na princíp proporcionality a výslovne uznanú možnosť doplnenia, bližšej špecifikácie, resp. rozpracovania pôvodného harmonogramu do väčšej podrobnosti. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vybral z obsahu metodického usmernenia iba to, že úrad pripustil možnosť vylúčenia ponuky pre zmenu termínov uvedených v ponuke. Podľa navrhovateľa sa má dané metodické usmernenie interpretovať tak, že úrad aprobuje aj také vysvetlenie, ktorým sa ponuka doplní, upresní alebo sa inak bližšie špecifikujú údaje už uvedené v ponuke. Uvedené platí dokonca aj pre rozpracovanie pôvodného harmonogramu do väčšej podrobnosti, čo sa malo stať v spornom prípade. Navrhovateľ má za to, že v rámci vysvetlenia predložil Harmonogram č. 2, ktorý nie je ničím iným ako doplnením, resp. bližšou špecifikáciou/rozpracovaním Pôvodného harmonogramu, pričom sa termíny výstavby/lehoty nezmenili. Navrhovateľ opakuje, že nedošlo k absolútne žiadnej úprave ponuky, ale iba k rozpracovaniu Pôvodného harmonogramu o stavebné oddiely. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 34. rozhodnutia úradu č. 22535-6000/2015.
24. Navrhovateľ je presvedčený, že je plne v súlade s reštriktívnym výkladom spojenia „zmena ponuky“ taký výklad, ktorý za zmenu ponuky nepovažuje doplnenie/spresnenie parametrov ponuky, ktoré nijakým spôsobom nemenia termíny výstavby, kritériá na vyhodnotenie ponúk/počet pridelených bodov alebo nekladú dodatočné podmienky na kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že výklad, ktorý aplikoval kontrolovaný, interpretuje zmenu ponuky mimoriadne extenzívne, teda nad rámec toho, ako by mal v súlade s vyššie uvedeným postupovať.
25. Zároveň navrhovateľ dodáva, že argumentácia kontrolovaného o dlhšom čase, ktorý mal mať navrhovateľ k dispozícii vo vzťahu k príprave Harmonogramu č. 2 nemôže obstať, pretože vo verejnom obstarávaní je jednoducho prípustné dopĺňať, resp. rozpracovať ponuku. Navyše rôzny čas prípravy dokumentácie ponuky je imanentný aj zákonu o verejnom

obstarávaní a tým jeho inštitútom, ktoré odstraňujú byrokráciu a nadmernú záťaž pre uchádzačov, napr. inštitútu jednotného európskeho dokumentu alebo čestného vyhlásenia. Navrhovateľ vysvetľuje, že kým niektorí uchádzači môžu mať všetky dokumenty pripravené a podané v rámci ponuky, iní sa môžu spoľahnúť na jednotný európsky dokument alebo čestné vyhlásenie a všetky dokumenty doložiť neskôr, čím sa nijakým spôsobom nikto nediskriminuje. Navrhovateľ uvádza, že iná situácia by nastala v prípade, ak by navrhovateľ nepredložil v ponuke vôbec nič, čo sa však v posudzovanom prípade nestalo. Navrhovateľ má za to, že tak Pôvodný harmonogram, ako aj Harmonogram č. 2 vychádzajú z úplne rovnakých predpokladov, pričom bez detailného poznania procesu výstavby a jeho plánovania by navrhovateľ nemohol predložiť ani Pôvodný harmonogram.

26. Navrhovateľ (*ad iv.*) uvádza, že aj v prípade, ak by vôbec došlo k zmene jeho ponuky (čo nepripúšťa), táto zmena by nemala taký charakter, aby kontrolovaného musela viesť k *ultima ratio* úkonu, akým je vylúčenie ponuky. Navrhovateľ sa domnieva, že tak ako pri zmenách zmlúv uzavretých v procese verejného obstarávania alebo pri zmenách súťažných podkladov, či súťažných podmienok, je v súlade s princípmi proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti potrebné vnímať zmenu ponuky cez prizmu jej podstatného alebo naopak marginálneho charakteru.

27. Navrhovateľ má za to, že aj samotný úrad vo svojej metodickej činnosti zastáva názor, že „prostredníctvom vysvetlenia nie je možné zmeniť ponuky podstatným spôsobom“, pričom *a contrario* k nepodstatnej zmene ponuky prostredníctvom inštitút vysvetlenia prísť môže. Predmetný záver je podľa navrhovateľa aj v súlade s rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“), konkrétne napr., cit.: „(...) s rozsudkom z 11. mája 2018 vo veci C-131/16, *Archus a Gama*, kde SD EÚ v bode 37. aj s poukazom na predchádzajúcu vlastnú judikatúru konštatuje, cit.: „Povinnosť, ktorú môže mať verejný obstarávateľ v zmysle vnútroštátneho práva a ktorá spočíva vo výzve adresovanej uchádzačom, aby predložili požadované vyhlásenia a dokumenty, ktoré nezaslali v rámci lehoty na podávanie ponúk, alebo aby opravili vyhlásenia a dokumenty v prípade chýb, možno pripustiť len ak doplnenia alebo opravy pôvodnej ponuky nevedú k jej podstatnej zmene. Z bodu 40 rozsudku z 29. marca 2012, *SAG ELV Slovensko a i.* (C-599/10, EU:C:2012:191) totiž vyplýva, že pôvodná ponuka sa môže opraviť, aby sa odstránili zjavné vecné chyby, len výnimočne a za predpokladu, že táto zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka.“ (...)“. Ďalej navrhovateľ pripomína bod 40 rozsudku SD EÚ z 10. októbra 2013 vo veci C-336/12 *Manova*, podľa ktorého, cit.: „V každom prípade je potrebné spresniť, že by to bolo inak, ak by súťažné podklady požadovali poskytnutie chýbajúceho dokladu alebo informácie pod hrozbou vylúčenia. Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 29. apríla 2004, *Komisio/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, Zb. s. I-3801, bod 115).“

28. Aplikujúc vyššie uvedené premisy na príslušný skutkový stav navrhovateľ tvrdí, že je možné bez väčších pochybností vysloviť záver, že upresnením Pôvodného harmonogramu, ktorým sa nič nemení na čase výstavby, kritériách na vyhodnotenie ponúk/pridelených bodoch alebo právach/povinnostiach/nákladoch kontrolovaného nemôže dôjsť k podstatnej zmene ponuky (ak by sa pripustilo, že v tomto prípade vôbec dochádza k zmene ponuky), resp. nemožno v žiadnom prípade hovoriť o predložení novej ponuky. Opačný výklad považuje navrhovateľ za príliš formalistický a z hľadiska princípov verejného obstarávania absolútne neudržateľný.

29. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14159-6000/2021-OD (body 77.-82.), ktoré hodnotí ako absolútne ukážkový príklad preferencie substantívneho výkladu

pred výkladom formalistickým, a ktoré *de facto* formalizuje a aplikačne aprobuje prípustnosť nepodstatnej zmeny ponuky. Navrhovateľ približuje, že v danom prípade pritom išlo o vysvetlenie ponuky, v ktorom uchádzač zmenil parametre svojej ponuky tak, že opravil určitý parameter, ktorý mal v súťažných podkladoch (koncesnej dokumentácii) presne stanovené rozpätie, ktoré uchádzač prekročil. Napriek tomu úrad, podľa navrhovateľa veľmi správne, rozhodol, že takáto zmena nie je podstatného charakteru, pretože nemá v konečnom dôsledku žiaden vplyv na vyhodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a nevedie k výhode oproti ostatným uchádzačom. Podľa navrhovateľa povaha/rozsah/význam zmeny ponuky (ak vôbec ide o zmenu ponuky) v danom prípade, ani zďaleka nedosahuje parametre zmeny v prípade, ktorého výsledkom bolo spomínané rozhodnutie úradu.³

30. Navrhovateľ (*ad v.*) uvádza, že jeho ponuka sa priebežne umiestnila pri vyhodnocovaní ponúk na základe kritérií na druhom mieste s cenou 2 998 255,20 EUR s DPH, čo je o 640 170,95 EUR s DPH menej ako cena tretieho uchádzača v poradí, pričom kontrolovaný vylúčil aj prvého uchádzača v poradí, a o 944 941,38 EUR s DPH menej ako predpokladaná hodnota zákazky. Za predpokladu, že prvý uchádzač nebude zaradený späť do verejného obstarávania, kontrolovaný by prijatím jeho ponuky mohol získať úsporu v hodnote cca 18 % oproti druhému uchádzačovi a cca 24 % oproti predpokladanej hodnote zákazky. Vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu, ktorý je irelevantný, sa preto navrhovateľovi javí aj ako rozporné s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ k uvedenému princípu cituje stať z úradom zverejnenej „Metodiky zadávania zákaziek“ (str. 43).
31. Navrhovateľ upozorňuje, že v danom prípade tu v príkrom rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti dochádza k vylúčeniu ponuky, ktorá je ekonomicky výhodnejšia ako ponuka ďalšieho uchádzača v poradí, resp. ako predpokladaná hodnota zákazky, pričom dôvod vylúčenia spočíva v nesprávnej interpretácii inštitútu zmeny ponuky, resp. nepodstatnej zmeny ponuky a formálnej aplikácii inštitútu vylúčenia ponuky na základe spresnenia/doplnenia informácie, ktorá nemá (podľa navrhovateľa) pre kontrolovaného reálne žiadnu pridanú hodnotu, resp. ekonomický alebo právny význam, nakoľko nemá žiaden vplyv na lehotu výstavby, cenu/pridelené body a iné podmienky plnenia alebo práva a povinnosti kontrolovaného. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že takého konanie považuje za príkro rozporné s princípom hospodárnosti a efektívnosti.
32. V súvislosti s princípom proporcionality navrhovateľ príkladne poukazuje na citáciu z už skôr spomínanej „Metodiky zadávania zákaziek“ (str. 41 a 42). Navrhovateľ zastáva názor, že vylúčenie uchádzača neprichádza do úvahy v prípade, že to, čo potrebuje verejný obstarávateľ docieľať, je možné dosiahnuť aj inak. K meritu veci navrhovateľ konštatuje, že pre kontrolovaného nie je v žiadnom prípade rozhodujúce, ako detailne budú „rozbité“ na stavebné oddiely stavebné objekty, ktoré predstavujú menej ako 5 % z hodnoty zákazky, pričom tieto skutočnosti ani nemajú žiaden vplyv na lehotu výstavby alebo cenu/získané body navrhovateľa. Navyše podľa návrhu zmluvy o dielo má byť harmonogram, ktorý bol súčasťou ponuky, aktualizovaný a obojstranne odsúhlasený pred podpisom zmluvy o dielo (článok 6.1 návrhu zmluvy o dielo).
33. Na záver navrhovateľ usudzuje, že k vylúčeniu jeho ponuky došlo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže
- kontrolovaný vylúčil jeho ponuku na základe nesprávneho zákonného dôvodu a konal tak v rozpore s princípom transparentnosti;

³ Pozri bod 72 rozhodnutia

- navrhovateľ v ponuke splnil všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch;
- vysvetlením navrhovateľ nezmenil svoju ponuku;
- vylúčenie jeho ponuky je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti a princípom proporcionality,

čím kontrolovaný podľa navrhovateľa porušil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípy transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti a proporcionality.

34. V petite námietok navrhovateľ na úrad apeluje, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím odstránil protiprávny stav tým, že kontrolovanému nariadi zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do verejného obstarávania a uloží kontrolovanému povinnosť opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to zákonným spôsobom pri dodržaní povinností ustanovených v § 53 zákona o verejnom obstarávaní, alternatívne podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadiť, aby kontrolovaný verejné obstarávanie zrušil, ak protiprávny stav spôsobený kontrolovaným už nie je možné odstrániť.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **01. 02. 2024**.
36. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
37. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
38. Kontrolovaný dňa 08. 02. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručeníú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 08. 02. 2024.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

40. Úrad uvádza, že kontrolovaný v úvodnej časti svojho vyjadrenia sumarizuje niektoré základné fakty, viažuce sa k doterajšiemu priebehu verejného obstarávania, cituje petit a časť znenia námietok navrhovateľa. Následne kontrolovaný vo vzťahu k namietaným skutočnostiam má za to, že dôvod vylúčenia kvalifikoval správne, nakoľko samotnému vylúčeniu predchádzala žiadosť o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného vyhodnotila navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky a dospela k záveru, že došlo k zmene predloženej ponuky tým, že navrhovateľ predložil iný harmonogram. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač vo svojom vysvetlení tvrdil, že pri exportovaní pôvodného časového plánu výstavby do formátu .pdf došlo k zrejmej chybe v písaní, a tak predložený harmonogram nezobrazoval všetky oddiely v stavebných objektoch, pričom však v rámci vysvetlenia nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by potvrdil skutočnosť, že prišlo k vyššie opísanej chybe, ale práve naopak, aj v podaných námietkach navrhovateľ potvrdil, že na základe žiadosti o vysvetlenie vypracoval a predložil nový harmonogram (iným nástrojom) ako ten, ktorý bol súčasťou ponuky. Komisia kontrolovaného teda dospela k záveru, že navrhovateľ bol schopný vypracovať a predložiť harmonogram podľa požiadaviek verejného obstarávateľa už v čase predkladania ponúk.
41. Kontrolovaný sa domnieva, že inštitútom vysvetlenia ponuky má prísť k vysvetleniu predložených dokladov a nie k oprave, resp. úprave ponuky. Rovnako je kontrolovaný toho názoru, že akceptovaním vysvetlenia navrhovateľa by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, ktorý (podľa kontrolovaného) spočíva v tom, že ostatní uchádzači, ktorí vypracovali svoj harmonogram v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk, mali k dispozícii kratší časový interval pre spracovanie ako navrhovateľ.
42. Ďalej kontrolovaný trvá na svojej argumentácii a dôvodoch vylúčenia, tak ako boli obsiahnuté v Oznámení o vylúčení ponuky. Kontrolovaný úradu navrhuje, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
44. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

45. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
46. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak (...)
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, (...)
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, (...).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

47. Úrad v stručnosti uvádza, že ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 3 285 997,15 EUR bez DPH, pri zadávaní ktorej kontrolovaný zvolil postup verejnej súťaže. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie⁴. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 18. 09. 2023 o 10:00 hod., predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 13. 11. 2023 adresoval navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“). Na Žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ reagoval dňa 16. 11. 2023. Dňa 22. 01. 2024 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky, ktorým navrhovateľa informoval o vylúčení jeho ponuky z tohto postupu zadávania zákazky. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 01. 02. 2024 doručil kontrolovanému, ako aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.
48. V časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému): (...) - Dokumenty vypracované podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky – 1. Ocenený výkaz výmer a 2. Časový plán výstavby (harmonogram) . Táto časť ponuky sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Tieto dokumenty k predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“ (...)“ a v časti E „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: (...) 2) Časový plán výstavby diela - Harmonogram bude spracovaný po dňoch a minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné objekty, ktoré budú zobrazené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky. Pre porovnateľnosť harmonogramov (zpracovanie dní počas ktorých sú práce obmedzené) verejný obstarávateľ stanovil predpokladaný začiatok lehoty

⁴ pozn. úradu – kontrolovaný v bode II.2.13) „Informácie o fondoch Európskej únie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, že obstarávanie sa netýka projektu financovanému z fondov Európskej únie, avšak v časti E „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Predmet zákazky je súčasťou projektu s názvom „Výstavba nového urgentného príjmu a centrálnej sterilizácie a zníženie energetickej náročnosti Monobloku A spojené s rekonštrukciou vybraných oddelení“, kód projektu: 11102-21-V09-00016, financovaného s príspevkom z Plánu obnovy a odolnosti SR, zverejneného v Centrálnom registri zmlúv, link - <https://www.crz.gov.sk/zmluva/7980261/>. (...)“

výstavby na 01.11.2023. Grafickú časť spracuje vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Časový plán výstavby diela (harmonogram) sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. (...)“

49. Navrhovateľ v nadväznosti na požiadavku kontrolovaného definovanú v predchádzajúcom bode rozhodnutia vo svojej ponuke predložil dokument označený ako „Nemocnica Bojnice Centrálne sterilizácia - Časový harmonogram“, ktorý je v námietkach navrhovateľa (ako aj v ostatných častiach tohto rozhodnutia) označovaný ako Pôvodný harmonogram (viď Obrázok 1).

Obrázok 1

| Nemocnica Bojnice Centrálne sterilizácia - Časový harmonogram | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------|------|----|----|----|---|------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| | | | Trvanie činnosti | Začiatok činnosti | Ukončenie činnosti | Rok | 2023 | | | | | 2024 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Mesiac | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | Nemocnica Bojnice Centrálne sterilizácia | | 363 | 1.11.2023 | 28.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Začiatok realizácie | | 1 | 1.11.2023 | 1.11.2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 01 | SO 01 - Objekt centrálnej sterilizácie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Zemné práce | | 76 | 1.11.2023 | 15.1.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Zakladanie | | 91 | 20.11.2023 | 18.2.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Zvislé a kompletné konštrukcie | | 127 | 10.1.2024 | 15.5.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Vodorovné konštrukcie | | 112 | 1.3.2024 | 20.6.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Komunikácie | | 78 | 12.4.2024 | 28.6.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Úpravy povrchov, podlahy, osadenie | | 210 | 15.3.2024 | 10.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ostatné konštrukcie a práce-búranie | | 129 | 10.11.2023 | 17.3.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Isolácie proti vode a vlhkosti | | 66 | 10.2.2024 | 15.4.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Isolácie striech, povlakové krytiny | | 152 | 20.4.2024 | 18.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Isolácie tepelné | | 134 | 20.4.2024 | 31.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Konštrukcie tesárske | | 103 | 20.4.2024 | 31.7.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Konštrukcie - drevozavby | | 109 | 1.6.2024 | 17.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Konštrukcie kľampárske | | 88 | 10.5.2024 | 5.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Konštrukcie stolárske | | 23 | 18.8.2024 | 9.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Konštrukcie doplnkové kovové | | 202 | 10.4.2024 | 28.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Podlahy z dlaždíc | | 60 | 12.8.2024 | 10.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Podlahy syntetické | | 60 | 12.8.2024 | 10.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Obklady | | 60 | 12.8.2024 | 10.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nátery | | 49 | 10.9.2024 | 28.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Malby | | 49 | 10.9.2024 | 28.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Zasklievanie | | 20 | 1.10.2024 | 20.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nápis na fasáde | | 5 | 1.10.2024 | 5.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mobilár | | 5 | 1.10.2024 | 5.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E3 | Zdravotechnika - vnútorná kanalizácia | | 251 | 8.1.2024 | 14.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E6 | Ústredné kúrenie - rozvodné potrubie | | 160 | 8.4.2024 | 14.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E7 | MEDICÁLNE PLYNY | | 51 | 1.7.2024 | 20.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E4.2 | Bleskozvod a uzemnenie | | 123 | 5.12.2023 | 5.4.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E4.1 | Umelé osvetlenie, vútorné sínoprúdové rozvody | | 182 | 18.3.2024 | 15.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E5.4 | EPS | | 67 | 10.6.2024 | 15.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E5.5 | MaR | | 67 | 10.6.2024 | 15.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E5.1 | PC sieť + E5.3 - Kamerový systém pri URG | | 67 | 10.6.2024 | 15.8.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E5 | Vzduchotechnika | | 187 | 1.4.2024 | 4.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E51 | Chladenie | | 187 | 1.4.2024 | 4.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 02.1 | NN Pripojka | 315 m | 35 | 10.11.2023 | 14.12.2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 02.2 | Vodovodná pripojka | 27m | 30 | 15.11.2023 | 14.12.2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 02.3 | Splážková kanalizácia | 34m | 24 | 15.11.2023 | 8.12.2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 02.4 | Dažďová kanalizácia | 48m | 24 | 15.11.2023 | 8.12.2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 03 | Spevnené plochy | 500m2 | 120 | 1.7.2024 | 28.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 04 | Sadové úpravy | 540m2 | 35 | 1.9.2024 | 5.10.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO 05 | Areál NN a SLP | 576m | 34 | 5.8.2024 | 7.9.2024 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | </ | | | | | | | | | | | | | | | | |

50. Z obsahu Pôvodného harmonogramu je zrejmé, že je spracovaný vo forme tabuľky v časovej mierke po mesiacoch, pričom v členení po stĺpcoch zahŕňa okrem iného údaje o trvaní definované celkovým súčtom dní jednotlivých v riadkoch špecifikovaných aktivít/činností. Zároveň Pôvodný harmonogram obsahuje presné vymedzenia realizácie preddefinovaných aktivít/činností limitované dňom začiatku ako aj dňom konca. Navrhovateľ zároveň dodržal požiadavku kontrolovaného stanovenú pre porovnateľnosť harmonogramu, ktorá sa týka termínu začiatku realizácie stavebných prác počnúc dňom 01. 11. 2023. V členení po riadkoch navrhovateľ uvádza časový harmonogram pre všetky stavebné objekty tvoriace predmet plnenia zmluvy o dielo, pričom na jednotlivé aktivity/činnosti (tzv. stavebné oddiely) je podrobne

rozpracovaný objekt „SO 01 – Objekt centrálnej sterilizácie“. Pôvodný harmonogram nie je spracovaný vo forme „Ganttovho diagramu“.

51. Dňa 13. 11. 2023 kontrolovaný doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „Vážený uchádzač, na základe Vami predloženej ponuky, komisia verejného obstarávateľa, žiada vysvetliť:

Bod 1.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, Časť E. Opis predmetu zákazky, požadoval v bode 2) od uchádzačov, cit.: „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: Časový plán výstavby diela - Harmonogram bude spracovaný po dňoch a minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné objekty, ktoré budú zobrazené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky. Pre porovnateľnosť harmonogramov (zapracovanie dní počas ktorých sú práce obmedzené) verejný obstarávateľ stanovil predpokladaný začiatok lehoty výstavby na 01.11.2023. Grafickú časť spracuje vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Časový plány výstavby diela (harmonogram) sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Vami predložená ponuka v Časový plány výstavby (harmonogram) pre stavebné oddiely „SO 02.1 NN prípojka“, „SO 02.2 Vodovodná prípojka“, „SO 02.3 Splašková kanalizácia“, „SO 02.4 Dažďová kanalizácia“, „SO 03 Spevnené plochy“, „SO 04 Sadové úpravy“, „SO 05 Areál NN a SLP“ nie je spracovaná podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, ale stavebné oddiely sú uvedené každý ako 1 pracovná aktivita.“

Podľa požiadaviek verejného obstarávateľa ste po stavebných oddieloch, rozpracovali iba stavebný objekt „SO 01 Objekt centrálnej sterilizácie“.

Na základe uvedeného komisia verejného obstarávateľa žiada vysvetliť akým spôsobom ste vo Vašej ponuke splnili požiadavku na vypracovanie a predloženie časového plánu výstavby po jednotlivých stavebných oddieloch. (...)“

52. Dňa 16. 11. 2023 doručil navrhovateľ kontrolovanému dokument označený ako „Vybudovanie novej centrálnej sterilizácie“ (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)“ - Žiadosť o vysvetlenie ponuky – odpoveď“ (ďalej len „Vysvetlenie ponuky“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) na základe Vašej žiadosti zo dňa 13. 11. 2023 zaslanej v zmysle § 53 ods.1 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní (...) uvádzame nasledovné vysvetlenie/doplnenie:

Bod 1.:

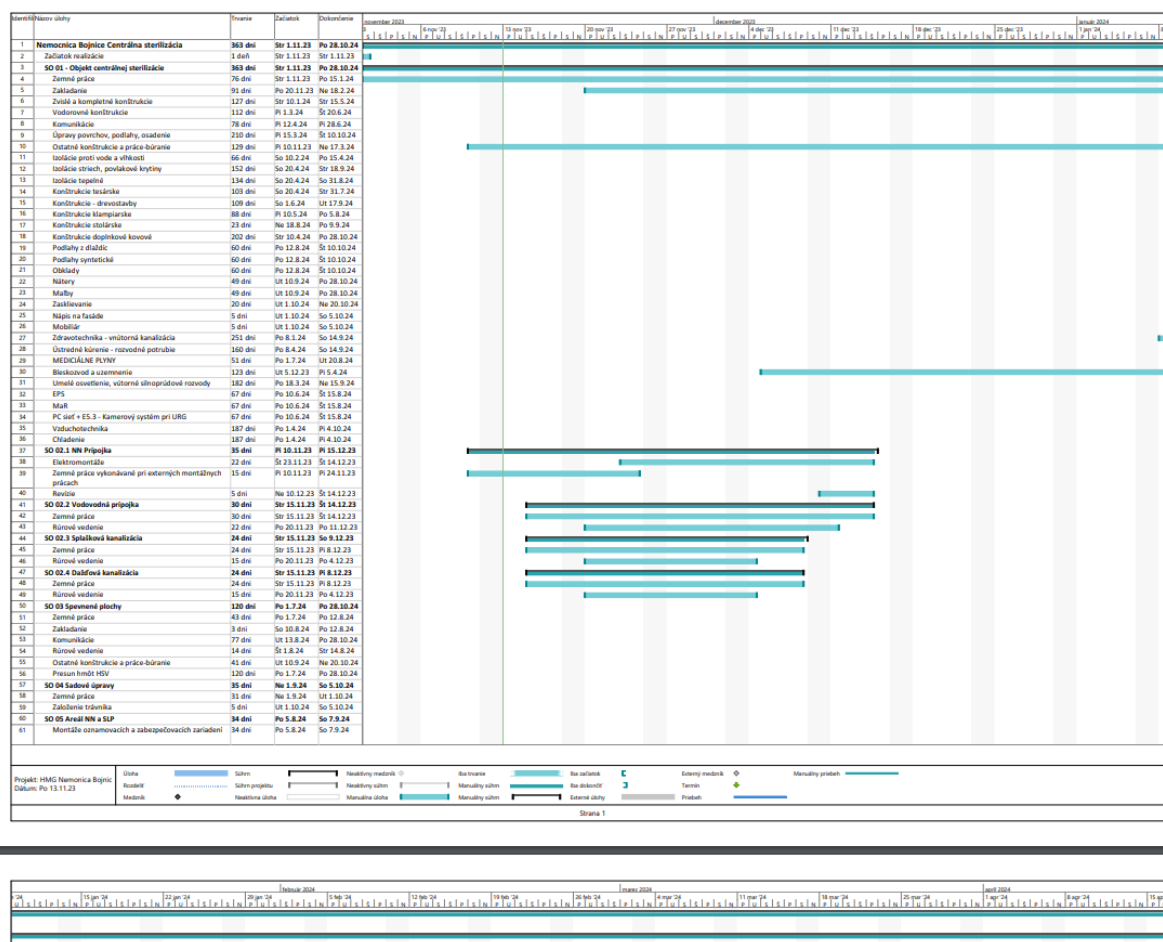
Na Vašu žiadosť o vysvetlenie, akým spôsobom sme v ponuke splnili požiadavku na vypracovanie a predloženie časového plánu výstavby po jednotlivých stavebných oddieloch, si dovoľujeme uviesť, že v ponuke sme predložili harmonogram v zmysle Vašej požiadavky v deskriptívnej forme, pričom pri jeho exportovaní do pdf. formátu došlo k zrejmej chybe v písaní a predložený harmonogram nezobrazoval všetky oddiely v stavebných objektoch. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností zasielame harmonogram vo forme Ganttovho diagramu, ktorý plne korešponduje so všetkými stavebnými objektami v takej časovej následnosti a termínmi vykonania diela tak, ako boli uvedené v pôvodnom harmonograme predloženom v ponuke. (...)

Máme za to, že nezrovnalosti identifikované v bodoch 1. a 2. Vašej žiadosti o vysvetlenie ponuky sú len formálneho charakteru, predstavujú administratívne požiadavky, ktoré je možné vysvetlením jednoducho objasniť, resp. doplnením predložených dokladov odstrániť za dodržania princípov verejného obstarávania a nezakladajú dôvod pre vylúčenie našej ponuky, nakoľko ich odstránením nedochádza k zmene ponuky. Na záver si dovoľujeme uviesť, že možnosť uchádzača ponuku spresniť, konkretizovať a optimalizovať vyplýva aj z úpravy § 30

ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (v texte aj ako Smernica 2014/24), podľa ktorej aplikácia predmetných ustanovení je nevyhnutná na naplnenie základného účelu verejného obstarávania a postupu verejného obstarávateľa, tak aby bol v súlade so zákonom a základnými zásadami verejného obstarávania. “

53. V prílohe Vysvetlenia ponuky navrhovateľ zároveň predložil Harmonogram č. 2, podstatnú časť ktorého ilustruje nasledujúci obrázok (viď. Obrázok 2):

Obrázok 2



54. Z obsahu Harmonogramu č. 2 predloženého vo Vysvetlení ponuky je zjavné, že ide o odlišný dokument ako Pôvodný harmonogram predložený v ponuke, pričom Harmonogram č. 2 je spracovaný vo forme Ganttovho diagramu, v časovej mierke po dňoch. Zároveň v členení po stĺpcoch zahŕňa taktiež (rovnako ako Pôvodný harmonogram) údaje o trvaní definované celkovým súčtom dní jednotlivých v riadkoch špecifikovaných aktivít/činností, a rovnako aj presné vymedzenia realizácie preddefinovaných aktivít/činností (tzv. stavebných oddielov) limitované dňom začiatku, ako aj dňom ukončenia jednotlivých aktivít/činností (tzv. stavebných oddielov). Zároveň porovnaním Pôvodného harmonogramu a Harmonogramu č. 2, čo do dátumov a obdobia trvania jednotlivých čiastkových činností/aktivít (tzv. stavebných oddielov), stavebných objektov, resp. celkového trvania stavebných prác, možno skonštatovať, že okrem podrobnejšieho členenia, a teda doplnenia termínov doplnených stavebných oddielov, sú dátumy v oboch dokumentoch uvádzané zhodne (až na dve odchýlky). Termín začiatku

realizácie stavebných prác ostal oproti Pôvodnému harmonogramu nezmenený, teda odo dňa 01. 11. 2023. V členení po riadkoch navrhovateľ uvádza časový harmonogram pre všetky stavebné objekty tvoriace predmet plnenia zmluvy o dielo, pričom na jednotlivé aktivity/činnosti (tzv. stavebné oddiely) je podrobne rozpracovaný tak objekt „SO 01 – Objekt centrálnej sterilizácie“, ako aj všetky ostatné objekty, konkrétne „SO 02.1 – NN Prípojka“, „SO 02.2 – Vodovodná prípojka“, „SO 02.3 – Splašková kanalizácia“, „SO 02.4 – Dažďová kanalizácia“, „SO 03 – Spevnené plochy“, „SO 04 – Sadové úpravy“, „SO 05 – Areál NN a SLP“.

55. Dňa 22. 01. 2024 kontrolovaný navrhovateľovi doručil Oznámenie o vylúčení ponuky, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) ZVO, Vami predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, vysvetlením ponuky prišlo k jej zmene.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 11. 2023 Vám bola doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy IS EVO. V tomto vysvetlení komisia verejného obstarávateľa žiadala v súlade s § 53 ods. 1 ZVO vysvetliť:

(...)

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk k bodu 1:

Odborná komisia verejného obstarávateľa po preštudovaní Vášho vysvetlenia k bodu 1 dospela k záveru, že ste vysvetlením zmenili a doplnili svoju ponuku. Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 ZVO, podľa ktorého vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

V ponuke ste predložili plán výstavby, ktorý nebol vypracovaný v podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (ma byť spracovaný po dňoch a minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné objekty, ktoré budú zobrazené v riadkoch v takom poradí, ktoré zodpovedá ich logickému sledu pri realizácii predmetu zákazky.) V časovom pláne výstavby ste stavebné objekty „SO 02.1 NN prípojka“, „SO 02.2 Vodovodná prípojka“, „SO 02.3 Splašková kanalizácia“, „SO 02.4 Dažďová kanalizácia“, „SO 03 Spevnené plochy“, „SO 04 Sadové úpravy“, „SO 05 Areál NN a SLP“ uviedli každý ako 1 pracovnú aktivitu, pričom podľa požiadaviek verejného obstarávateľa mali byť tieto stavebné objekty vypracované v detailnosti po stavebných oddieloch. Váš časový plán výstavby uvedený v ponuke bol spracovaný v tabuľkovom formáte a jeho grafická časť bola spracovaná po jednotlivých mesiacoch. Je evidentné, že predložený harmonogram bol vypracovaný v programe typu Microsoft Excel alebo obdobnom tabuľkovom programe. Predložený časový plán vykazuje jednoznačnú štruktúru tabuľky.

V rámci vysvetlenia svojej ponuky ste predložili časový plán výstavby, ktorý už je spracovaný v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v požadovanej detailnosti, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu. Je evidentné, že tento časový plán výstavby bol vypracovaný v programe na tvorbu časových harmonogramov ako je napr. Microsoft Project alebo Project Libre.

Vo svojom vysvetlení uvádzate, že pri exportovaní pôvodného časového plánu výstavby do formátu .pdf došlo k zrejmej chybe v písaní a predložený harmonogram nezobrazoval všetky oddiely v stavebných objektoch. Táto argumentácia nie je akceptovateľná, pretože pri porovnaní oboch časových plánov je evidentné, že sa jedná o rozdielne časové plány vypracované v rozdielnych programoch, ktorých výstupy vykazujú zrejmé grafické rozdiely. Odborná komisia má skúsenosti s programami na tvorbu časových plánov výstavby (napr. Ms Project a Project Libre) a s ich funkcionalitou a na základe týchto skúseností uvádza, že časový plán výstavby predložený v rámci vysvetlenia ponuky bol dodatočne vytvorený. Programy na tvorbu časových plánov výstavby vo forme Ganttových diagramov neexportujú vytvorené

plány do tabuľkových formátov. Odborná komisia nevyklučuje spracovanie harmonogramu aj prostredníctvom nástroja pre tvorbu tabuliek napr. MS Excel alebo obdobných, pokiaľ sú dodržané/splnené požiadavky verejného obstarávateľa na detailnosť.

Komisia je názoru, že časový plán výstavby predložený v rámci vysvetlenia ponuky bol dodatočne vytvorený a vysvetlením ponuky sa nejedná o odstránenie zrejmych chýb, ale o zmenu a doplnenie ponuky.

Komisia zastáva názor, že akceptovaním Vášho vysvetlenia by prišlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, ktorý spočíva v tom, že ostatní uchádzači, ktorí vypracovali svoj harmonogram v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk mali k dispozícii kratší časový interval pre spracovanie ako Vaša spoločnosť. Je zrejmé, že Vami časový plán výstavby predložený v rámci vysvetlenia ste vypracovali dodatočne a na jeho spracovanie ste mali viac času ako ostatní uchádzači.

Súčasne sa komisia domnieva, že ste v rámci vysvetlenia poskytli skreslené, nepravdivé informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk o tvorbe Vášho harmonogramu, keď ste vo vysvetlení uviedli, že v ponuke ste predložili harmonogram v zmysle Našej požiadavky v deskriptívnej forme, pričom pri jeho exportovaní do .pdf formátu došlo k zrejmej chybe v písaní a predložený harmonogram nezobrazoval všetky oddiely v stavebných objektoch. Ako už komisia uviedla prvotne dodaný harmonogram bol vypracovaný iným nástrojom ako harmonogram dodaný v rámci vysvetlenia. Harmonogram predložený v rámci vysvetlenia bol tiež predložený ako export do formátu .pdf a so zobrazením všetkých oddieloch v stavebných objektoch ako bolo požadované.

Odborná komisia, pri hodnotení ponúk, vychádzala aj z metodického usmernenia ÚVO č. 14623-5000/2023, v ktorom ÚVO konštatuje, že úprava harmonogramu v rámci vysvetlenia ponuky môže predstavovať zmenu pôvodnej ponuky a vylúčenie uchádzača v danom prípade by mohlo byť opodstatnené, keďže takáto úprava zrejme nebola dôsledkom chyby v písaní. (...) Na základe vyššie uvedených dôvodov (k bodu 1 vysvetlenia) verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z verejnej súťaže v súlade s § 53 ods. 5 písm. d) ZVO.

Poučenie: Proti rozhodnutiu o vylúčení je možné podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení.

56. Úrad uvádza, že predmetom námietok je vylúčenie ponuky navrhovateľa z postupu zákazky, ktoré nasledovalo po tom, ako kontrolovaný od navrhovateľa obdržal vysvetlenie jeho ponuky, v prílohe ktorého navrhovateľ predložil Harmonogram č. 2. Kontrolovaný predloženie predmetného dokumentu, ako ani dotknutú časť Vysvetlenia ponuky navrhovateľa neakceptoval, nakoľko dospel k záveru, že týmto úkonom, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, navrhovateľ zmenil ponuku. Kontrolovaný zároveň v Oznámení o vylúčení ponuky skonštatoval, že došlo k naplneniu dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, teda že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného.
57. Navrhovateľ s okolnosťami, za akých k vylúčeniu ponuky došlo, ako aj so samotným vylúčením nesúhlasí, pričom rozhodnutie kontrolovaného, premietnuté v Oznámení o vylúčení ponuky, považuje za vecne nesprávne. Navrhovateľ predovšetkým popiera, že by predložením Harmonogramu č. 2, (ktorý kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky „odobril“) došlo k zmene jeho ponuky. Navrhovateľ opakovane deklaruje, (a to rovnako vo Vysvetlení ponuky, ako aj v námietkach), že jeho ponuka ostala nezmenená. Navrhovateľ trvá na tom, že Harmonogram č. 2 predložil pre upresnenie, a z dôvodu vylúčenia pochybností kontrolovaného o detailoch obsahu jeho ponuky. Navrhovateľ namieta aj obsahovú stránku znenia Oznámenia o vylúčení ponuky z hľadiska jeho nesúladu s princípom transparentnosti,

a to konkrétne kontrolovaným aplikovaný vylučovací dôvod (podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní), ktorý podľa názoru navrhovateľa nekorešponduje s následným odôvodnením jeho vylúčenia, ako ani s okolnosťami, ktoré mu predchádzali.

58. V nadväznosti na vyššie uvedené je úlohou úradu v tomto konaní o námietkach predovšetkým posúdiť, či vysvetlením ponuky a predložením Harmonogramu č. 2 nastala zmena ponuky navrhovateľa, a následne posúdiť zákonnosť kontrolovaným prijatého rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa, tak z hľadiska formálneho, ako aj vecného.
59. Úrad uvádza, že rozhodnutiu kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z postupu zadávania zákazky predchádzala žiadosť o vysvetlenie ponuky, ktorú kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, pričom okrem iného žiadal vysvetliť: „(..) akým spôsobom ste vo Vašej ponuke splnili požiadavku na vypracovanie a predloženie časového plánu výstavby po jednotlivých stavebných oddieloch“, keďže ako kontrolovaný v texte Žiadosti o vysvetlenie tiež uviedol, „(...) Vami predložená ponuka v Časový pláne výstavby (harmonogram) pre stavebné oddiely „SO 02.1 NN prípojka“, „SO 02.2 Vodovodná prípojka“, „SO 02.3 Splašková kanalizácia“, „SO 02.4 Dažďová kanalizácia“, „SO 03 Spevnené plochy“, „SO 04 Sadové úpravy“, „SO 05 Areál NN a SLP“ nie je spracovaná podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, ale stavebné oddiely sú uvedené každý ako 1 pracovná aktivita.“ Kontrolovaný pritom v súťažných podkladoch požadoval, aby ponuka obsahovala časový plán výstavby diela/harmonogram spracovaný minimálne v rozsahu po jednotlivých stavebných oddieloch, z ktorých pozostávajú jednotlivé stavebné objekty. Kontrolovaný navyše v Žiadosti o vysvetlenie skonštatoval, že: „Podľa požiadaviek verejného obstarávateľa ste po stavebných oddieloch., rozpracovali iba stavebný objekt „SO 01 Objekt centrálnej sterilizácie“.
60. V súvislosti s obsahom Žiadosti o vysvetlenie úrad v prvom rade poukazuje na spôsob, akým kontrolovaný formuloval svoje požiadavky (a to aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ obsah Žiadosti o vysvetlenie v námietkach formulačne nerozporuje). Úrad konkrétne poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch používa pojem stavebný oddiel, ktorého obsah však jednoznačne nešpecifikoval. Z niektorých formulácií uvedených v Žiadosti o vysvetlenie pritom podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný používa pojem stavebný oddiel nejednoznačne, nakoľko nerozlišuje medzi pojmi stavebný objekt a stavebný oddiel. Úrad týmto netvrdí, že by navrhovateľ „nepochopil“ účel, ktorý kontrolovaný svojou Žiadosťou o vysvetlenie sleduje, a ktorú časť navrhovateľovej ponuky požaduje vysvetliť, avšak vzhľadom k tomu, že podstatou sporu medzi stranami zúčastnenými v tomto konaní je Pôvodný harmonogram a Harmonogram č. 2, ktoré sa od seba (okrem nástroja použitého na spracovanie) líšia práve v členení na isté menšie stavebné celky, (ktoré kontrolovaný označuje ako stavebné oddiely), by podľa názoru úradu bolo vhodné, aby kontrolovaný vlastnú zavedenú terminológiu uvádzal a používal vo všetkých písomnostiach zhodne. O nejednotnom prístupe k výkladu pojmu stavebný oddiel navyše podľa úradu svedčia aj ponuky ostatných uchádzačov, ktorých harmonogramy sa v členení na „menšie celky“ taktiež v niektorých častiach odlišujú. Príkladne možno poukázať práve na stavebné objekty „SO 02.3 Splašková kanalizácia“ a „SO 02.4 Dažďová kanalizácia“, ktoré ďalší nevylúčení uchádzači „naplánovali“, resp. uviedli ako jediný stavebný oddiel – „Kanalizácia“, pričom navrhovateľ v Harmonograme č. 2 (o ktorom kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky uviedol, že je predložený v súlade s jeho požiadavkami) predmetné stavebné objekty rozčlenil do dvoch stavebných oddielov – „Zemné práce“ a „Rúrové vedenie“.
61. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zákonnú požiadavku prelínajúcu sa celým procesom verejného obstarávania, na základe ktorej má byť konanie kontrolovaného súladné predovšetkým s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní, v zmysle ktorého úkony verejného obstarávateľa/obstarávateľa musia byť nerozporné a predvídateľné, tzn. že verejný obstarávateľ/obstarávateľ musí konať čitateľne a konzistentne spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti, pričom predpokladom takéhoto transparentného konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa je stanovenie jasných, dostatočných, prehľadných, a najmä nerozporných informácií vo všetkých fázach verejného obstarávania tak, aby záujemcovia a uchádzači boli schopní vyhodnotiť, či majú záujem uchádzať sa o konkrétnu zákazku, a zároveň aby aj verejný obstarávateľ/obstarávateľ bol schopný overiť, či konanie hospodárskych subjektov spĺňa podmienky, ktorými sa riadi príslušná zákazka. V tomto smere je princíp transparentnosti špecifikáciou všeobecného, ústavného princípu právnej istoty v oblasti verejného obstarávania.⁵

62. Úrad následne uvádza, že navrhovateľ na Žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného reagoval Vysvetlením ponuky. Vo Vysvetlení ponuky konkrétne zdôraznil, že v ponuke predložil Pôvodný harmonogram (podrobne opísaný v bode 50 rozhodnutia) v kontrolovaným umožnenej (v kontexte znenia súťažných podkladov) deskriptívnej podobe, pričom navrhovateľ zároveň argumentoval chybou v písaní, kedy podľa jeho tvrdenia Pôvodný harmonogram nezobrazoval všetky oddiely po exportovaní do .pdf formátu. Navrhovateľ v prílohe Vysvetlenia ponuky zároveň predložil Harmonogram č. 2, ktorého formálne, ako aj materiálne vlastnosti úrad podrobne opísal v bode 54 rozhodnutia. Kontrolovaný toto vysvetlenie a predloženie Harmonogramu č. 2 neakceptoval, keďže dospel k záveru, že predstavuje zmenu ponuky, čo je podľa neho v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Kontrolovaný svoj úsudok o zmene ponuky argumentačne podporil tým, že Harmonogram č. 2 je odlišný, spracovaný v inom formáte a vytvorený iným nástrojom na tvorbu harmonogramov, pričom vznikol až dodatočne pri vysvetľovaní ponuky. Aj na základe uvedených skutočností sa podľa názoru kontrolovaného nejedná o odstránenie zrejmych chýb, ale ide o zmenu a doplnenie ponuky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
63. Úrad má v nadväznosti na vyššie uvedené za to, že k zhodnoteniu, či predložením vysvetlenia, či dokonca prípadným „dodatočným“ predložením určitých dokladov, ktoré vyplynie zo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní iniciovanej verejným obstarávateľom/obstarávateľom (ako je napr. aj časový harmonogram, o aký ide v tomto prípade) došlo k zmene ponuky, je potrebné pristupovať *ad hoc*, vzhľadom k špecifikám každého jednotlivého prípadu, a taktiež je potrebné posúdiť rozsah zmien/doplnení, ktoré nastali, ich vplyv na vyhodnotenie ponúk a okolnosti, za akých k nim došlo, vo všetkých vzájomných súvislostiach. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa uvádza, že pokiaľ komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné **aj o predloženie dôkazov**. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že v zmysle konštantnej judikatúry SD EÚ postupy a pravidlá verejného obstarávania nebránia takému výkladu článku 56 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ **požiada o predloženie, doplnenie, spresnenie alebo skompletizovanie informácií a dokumentov**, pokiaľ nie je ustanovené inak, **v prípade ak informácie alebo dokumenty**, ktoré majú

⁵ Pozri: AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 372.

predložiť hospodárske subjekty, **sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú**, a to za predpokladu, že takáto žiadosť sa predloží v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.

64. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky uznal, že ním predložený Pôvodný harmonogram obsahuje v zmysle súťažných podkladov istú nekompletnosť, o ktorej vo Vysvetlení ponuky tvrdí, že vznikla chybou v písaní, pričom následne v podaných námietkach argumentáciu koriguje a pripúšťa, že Pôvodný harmonogram nepredstavuje len odstránenie zrejmých chýb v písaní, ale (podľa jeho slov) **nejde v žiadnom prípade o zmenu ponuky**. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami je nesporné, že Pôvodný harmonogram obsahoval isté nekompletné informácie, ktoré navrhovateľ „doplnil“ predložením Harmonogramu č. 2 v prílohe Vysvetlenia ponuky, podľa názoru úradu pre posúdenie merita veci v tomto prípade nie je podstatné, či v danom prípade išlo o chybu v písaní. Úrad dlhodobo zastáva názor, že znenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebráni tomu, aby výnimočne, údaje v ponuke už obsiahnuté mohli byť opravené alebo aj doplnené za predpokladu, že opravou, resp. doplnením **nedôjde k zmene ponuky** a práve vtedy, keď si údaje z ponuky vyžadujú zjavne jednoduché vysvetlenie, za predpokladu že táto „zmena“/vysvetlenie/doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka.
65. Úrad považuje za potrebné pripomenúť, že ponuka navrhovateľa obsahovala Pôvodný harmonogram (bod 50 rozhodnutia), ktorý reflektoval väčšinu kontrolovaným určených požiadaviek vyplývajúcich zo súťažných podkladov, až na podrobnejšie rozčlenenie stavebných objektov „SO 02.1 – NN Prípojka“, „SO 02.2 – Vodovodná prípojka“, „SO 02.3 – Splašková kanalizácia“, „SO 02.4 – Dažďová kanalizácia“, „SO 03 – Spevnené plochy“, „SO 04 – Sadové úpravy“, „SO 05 – Areál NN a SLP“ na stavebné oddiely. Zároveň v súvislosti s tvrdením navrhovateľa uvedeným v druhej odrážke bodu 14 rozhodnutia, teda že pri daných stavebných objektoch, cit. *„ide z hľadiska celej stavby o také bezvýznamné objekty (celkovo v hodnote 113 590 EUR bez DPH, čo nie je ani 5% z ponukovej ceny, resp. hodnoty zákazky), že ich podrobnejšie členenie na oddiely nie je v stavebnej praxi obvyklé, nedáva žiadnu stavebnú alebo ekonomickú logiku a de facto nemá pre kontrolovaného žiadnu výpovednú hodnotu.“*, sa úrad s citovaným tvrdením navrhovateľa nestotožňuje, keďže má za to, že uchádzači majú povinnosť všetky požiadavky kontrolovaného určené v súťažných podkladoch riadne zohľadniť vo svojich ponukách a v prípade, že by niektorá z požiadaviek bola problematická z rôznych dôvodov, majú právo včas iniciovať nápravu prostredníctvom príslušných revízných postupov, ktoré však v danom prípade uplatnené neboli. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na kľúčový účel riadne spracovaného časového harmonogramu z hľadiska realizácie stavby, ktorý je nástrojom pre časové riadenie priebehu stavby. Časový harmonogram je prostriedkom nielen na plánovanie a kontrolu stavby, ale tiež je nevyhnutným podkladom pre riešenie sporov, resp. pre predchádzanie sporom. V časovom harmonograme zvyknú byť zobrazené mnohé dáta: čas jednotlivých činností, postupnosť činností, nadväznosť jednotlivých činností na iné činnosti, a iné (v tomto prípade kontrolovaným nepožadované) napr. alokácia výrobných prostriedkov (stroje a práca). Časový harmonogram predložený v ponuke má pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa v štádiu vyhodnocovania ponúk informatívny charakter z hľadiska toho, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa/obstarávateľa mohla overiť reálnosť ponuky uchádzačov v záujme toho, aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových rámcov na realizáciu jednotlivých činností, a tým aj k ohrozeniu úspešného dokončenia diela.

66. V súvislosti s obsahom Harmonogramu č. 2, úrad zdôrazňuje (ako už bolo viackrát uvedené), že kontrolovaný o ňom skonštatoval v Oznámení o vylúčení ponuky, že je spracovaný v súlade s jeho požiadavkami vyplývajúcimi zo súťažných podkladov. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že z Harmonogramu č. 2 vyplývajú rozhodujúce údaje týkajúce sa termínov realizácie jednotlivých celkov (tak stavebných objektov, prípadne aj stavebných oddielov), trvania daných celkov a vzájomnej logickej nadväznosti realizácie definovaných celkov rovnako, ako vyplývali aj z Pôvodného harmonogramu (až na dve odchýlky, t. j. posun činnosti o jeden kalendárny deň). **Uvedené podľa úradu *de facto* znamená, že navrhovateľ v podstate nezmenil termíny, dĺžku trvania, ani nadväznosti jednotlivých aktivít definovaných celkov**, čím nemožno v tomto štádiu prisvedčiť názoru kontrolovaného vyplývajúceho z Oznámenia o vylúčení ponuky, že došlo k zmene ponuky. Úrad je toho názoru, že Harmonogram č. 2 je doklad s podrobnejšie špecifikovanými údajmi, v kontexte ktorého sa však Pôvodný harmonogram vo svojej podstate (týkajúcej sa termínov) nezmenil, nakoľko predložením Harmonogramu č. 2 nedošlo k vecnej zmene pôvodne ponúknutého plnenia. V tomto prípade má teda úrad za to, že **navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia, o ktoré ho kontrolovaný požiadal, nepredložil „nové doklady“, respektíve nové údaje, ktoré by neboli predložené už v ponuke navrhovateľa, ale prostredníctvom Harmonogramu č. 2**, (ktorý obsahoval podrobnejšie členenie spracované v riadkoch v mierke po dňoch, a v stĺpcoch s podrobnejším rozpracovaním sporných stavebných objektov na stavebné oddiely), **doplnil/spresnil, resp. skonkretizoval údaje v ponuke už uvedené**. Podľa úradu je nepochybné, že základné vymedzenia termínov a trvania realizácie všetkých stavebných objektov boli uvedené tak v Pôvodnom harmonograme, ako aj v Harmonograme č. 2, pričom podrobnejším rozčlenením niektorých sporných stavebných objektov na stavebné oddiely a ich podrobnejším časovým rozplánovaním **nedošlo k zmene ponuky**. K uvedenému záveru úrad dospel z dôvodu, že (ako už úrad uviedol) pertraktované základné údaje vyplývajú z oboch harmonogramov *a priori* rovnako. V súvislosti s vyššie spomenutými dvomi odchýlkami (ktoré pripúšťa aj navrhovateľ a ktoré označil za „bezvýznamné odchýlky“) a ktoré sú z podrobného porovnania oboch harmonogramov zjavné, úrad uvádza, že predmetné skutočnosti mohli/mali by byť predmetom ďalšieho skúmania kontrolovaného, pokiaľ by usúdil, že sú tak zásadného charakteru, aby mohli zakladať konštatovanie o zmene ponuky. Úrad má za to, že inštitút vysvetľovania ponuky je v zákone zakotvený práve za účelom, overenia informácií, respektíve dovysvetlenia informácií a údajov deklarovaných v ponuke. V Oznámení o vylúčení ponuky, ako ani v inom dokumente predloženej dokumentácie podľa úradu nie je zaznamenané, respektíve vysvetlené a objasnené, ako sa kontrolovaný vysporiadal s obsahom predložených harmonogramov. Vo väčšine svojej argumentácie kontrolovaný opakovane poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ predložil „nový“, „iný“ dokument, resp. harmonogram, pričom táto skutočnosť nie je podľa úradu sporná.

67. V nadväznosti na uvedené úrad nevylučuje, že by predloženie iného harmonogramu s inými obsahovými vlastnosťami nemohlo v inom prípade predstavovať zmenu ponuky. V tejto súvislosti možno poukázať práve na metodické usmernenie úradu č. 14623-5000/2023 (uvedené v Oznámení o vylúčení ponuky), v ktorom úrad uviedol, cit „(...) všeobecné vyjadrenie, že úprava harmonogramu lehoty výstavby v rámci vysvetlenia ponuky môže predstavovať zmenu pôvodnej ponuky a vylúčenie uchádzača v danom prípade by mohlo byť opodstatnené, keďže takáto úprava zrejme nebola dôsledkom chyby v písaní. (...)“. Úrad podotýka, že analyzované metodické usmernenie vychádzalo zo situácie, kedy vysvetlením uchádzač zmenil lehoty pre jednotlivé pracovné úkony a aktivity, napr. inštalácia tieniacej techniky bola pôvodne naplánovaná na realizáciu v priebehu 1 týždňa, pričom aktualizáciou došlo k zmene v trvaní realizácie danej činnosti na 4 týždne. Úrad má na základe uvedeného

za to, že skutkové okolnosti uvedené v metodickom usmernení úradu č. 14623-5000/2023, sú odlišné od prípadu, o ktorý ide v tomto konaní o námietkach.

68. V súvislosti s vylučovacím dôvodom podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý kontrolovaný aplikoval v Oznámení o vylúčení ponuky, a ktorý navrhovateľ v námietkach namieta ako zmätočný vzhľadom k odôvodneniu vylúčenia, úrad uvádza, že v tomto prípade sa s právnym názorom navrhovateľa (pozri body 10 - 12 rozhodnutia) nie je možné plnohodnotne stotožniť. Úrad má za to, že znenie predmetného vylučovacieho dôvodu (podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní) odkazuje na (celý) odsek 1 ustanovenia § 53, ktorý zahŕňa aj požiadavku, aby vysvetlením ponuky nedochádzalo k zmene ponuky. Úrad uvádza, že kontrolovaný skutkovo odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa tým, že navrhovateľov plán výstavby predložený v ponuke nie je spracovaný v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, pričom predložením nového plánu výstavby došlo k zmene ponuky. Úrad v tomto prípade zastáva názor, že vhodnejšie by bolo identifikované konanie (ak by kontrolovaný náležite preukázal, že vysvetlením ponuky skutočne došlo k zmene ponuky navrhovateľa) kategorizovať ako konanie, ktoré skutkovo zodpovedá vylučovaciemu dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, v súbehu s vylučovacím dôvodom podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1. V danom kontexte je ale nutné uviesť, že daná nedôslednosť kontrolovaného, spočívajúca v nepresnom vymedzení adekvátneho/-ých vylučovacieho/-ích dôvodu/-ov, v tomto prípade sama o sebe nespôsobuje nezákonnosť postupu kontrolovaného s vplyvom na priebeh predmetného verejného obstarávania vzhľadom k tomu, že z obsahu Oznámenia o vylúčení ponuky je podľa názoru úradu dostatočne zrejmé, ktoré (ne)konanie navrhovateľa bolo sankcionované vylúčením jeho ponuky.
69. Úrad taktiež v súvislosti s časťou odôvodnenia Oznámenia o vylúčení ponuky, v ktorej kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ poskytol nepravdivé informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk uvádza, že pokiaľ kontrolovaný mal ponuku navrhovateľa v úmysle vylúčiť aj z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, mal daný vylučovací dôvod obsiahnuť vo výroku a jednoznačne skutkovo vymedziť, aké nepravdivé resp. skreslené informácie navrhovateľ poskytol. Úrad pre úplnosť uvádza, že s prihliadnutím na transparentnosť procesu verejného obstarávania je za nepravdivú, resp. za skreslenú informáciu možné označiť informáciu len vtedy, ak je záver o jej nepravdivosti, resp. skreslenosti jednoznačne objektívne zistený a preukázaný.
70. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že vylúčenie musí byť založené na základe dôsledne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa/obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a princípom proporcionality.
71. V súvislosti s princípom proporcionality úrad v danom konaní zdôrazňuje, že aplikácia princípu proporcionality v postupoch verejného obstarávania vyžaduje, aby postupy verejných obstarávateľov/obstarávateľov neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu

pre zúčastnené hospodárskej subjekty a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Táto zásada verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ukladá, **v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia**, akoby mal čisto striktné a jednoducho zamietnuť takúto ponuku.⁶ Následne pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristúpi k žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačovi prislúcha právo na vysvetlenie ponuky uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, pričom môže v medziach zákona o verejnom obstarávaní taktiež obsah svojej ponuky doplniť, spresniť, bližšie špecifikovať, pokiaľ bude dodržaná požiadavka a daným úkonom uchádzača nedôjde k zmene ponuky. Následne je rovnako legitímne očakávať, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ vysvetlenie ponuky, ktoré vykazuje vyššie uvedené definíčné znaky, aj prijme, čím sa zaručí, že žiadosť o vysvetlenie ponuky nebol iba čisto formálny úkon, ale verejný obstarávateľ/obstarávateľ reálne umožnil uchádzačovi nezrovnalosti v jeho ponuke vysvetliť/odstrániť.

72. Úrad považuje za potrebné taktiež uviesť, že rozhodnutie úradu č. 14159-6000/2021-OD (bod 29 rozhodnutia), na ktoré navrhovateľ rozsiahlo poukazuje v námietkach a bohato z neho cituje, bolo v odvolacom konaní zmenené rozhodnutím Rady úradu č. 5108-9000/2022, pričom je potrebné zdôrazniť, že Rada úradu výklad zmeny ponuky, ktorý úrad prezentoval vo svojom rozhodnutí, neaprobavala. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že je právne irelevantné poukazovať na závery úradu, ktoré boli vyvrátené druhostupňovým orgánom úradu. Úrad ďalej poukazuje na posledný odsek Vysvetlenia ponuky, v ktorom navrhovateľ uviedol, cit.: „(...) *možnosť uchádzača ponuku spresniť, konkretizovať a optimalizovať* vyplýva aj z úpravy § 30 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ (...)“, v súvislosti s čím úrad uvádza, že predmetný článok danej smernice sa týka špecifického inštitútu spresnenia/optimalizácie/konkretizácie ponúk, o ktorom možno hovoriť pri postupe zadávania zákazky súťažným dialógom, pričom však predmetná zákazka nie je realizovaná postupom súťažného dialógu. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že daný článok smernice sa pri postupe zadávania danej zákazky verejnou súťažou neaplikuje.
73. Úrad vzhľadom ku skutočnosti, že má za to, že predložením Harmonogramu č. 2 kontrolovaný nepreukázal zmenu ponuky navrhovateľa, na základe čoho kontrolovaný nepreukázal ani dôvodnosť vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, konštatuje, že námietky navrhovateľa **sú opodstatnené**, pričom porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok** verejného obstarávania.
74. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
75. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

⁶ Napr. rozsudok SD EÚ z 10. 12. 2009 vo veci [T-195/08](#), Antwerpse Bouwwerken NV vs. Komisia (bod 57)

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

76. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď navrhovateľa síce požiadal o vysvetlenie ponuky, ale vysvetlenie ponuky, ktoré navrhovateľ predložil, neakceptoval, pričom kontrolovaný dospel k nepreukázanému záveru, že predložením Harmonogramu č. 2, došlo k zmene ponuky. Kontrolovaný uvedeným **porušil aj ust. § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa nepreukázal. Uvedeným konaním kontrolovaný zároveň **porušil podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti**, keďže sa jeho konanie stalo zmätočným a neprehľadným. Kontrolovaný rovnako porušil **princíp proporcionality**, keď v rozpore s ním pri výbere z dvoch možných úkonov zvolil prísnejší (*ultima ratio*) prostriedok dosiahnutia svojich cieľov, t. j. vylúčenie ponuky uchádzača, a neakceptoval bez náležitého odôvodnenia a preukázania dôvodov na vylúčenie ponuky navrhovateľove vysvetlenie. Úrad uvádza, že vylúčením ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný dopustil takého porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo vplyv na výsledok postupu zadávania danej zákazky, nakoľko ponuka navrhovateľa je s návrhom na plnenie kritérií v hodnote 2 998 255,20 EUR s DPH na predbežnom prvom mieste v poradí vzhľadom k najnižšej cene za predmet plnenia.

77. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému stručne odporúča, aby v budúcnosti v druhovo obdobnej veci venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom postupe zadávania zákazky. Úrad má za to, že dôsledným, jasným a určitým špecifikovaním všetkých požiadaviek dôležitých pre spracovanie vhodnej ponuky už v súťažných podkladoch je možné predísť mnohým nepredvídateľným situáciám, pričom je potrebné klásť dôraz najmä na výber vhodnej terminológie. Úrad taktiež odporúča dbať na obsah žiadostí o vysvetlenie, aby z nich jednoznačne vyplývali informácie, ktoré kontrolovaný požaduje vysvetliť. Úrad zároveň odporúča, aby sa kontrolovaný dôslednejšie oboznámil s príslušnou aplikačnou praxou úradu, resp. judikatúrou SD EÚ, čím by predišiel situácii, v ktorej by v rozpore s princípmi aplikoval príliš reštriktívny výklad konkrétnych inštitútov, ako tomu bolo aj v predmetnom prípade. Na ostatok úrad zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky uchádzača, prichádza do úvahy až na základe jednoznačne identifikovaného dôvodu na vylúčenie ponuky uchádzača, ktorý vie kontrolovaný náležite preukázať.

78. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

79. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

80. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

81. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **YY** – právny zástupca navrhovateľa
2. **Ultima Ratio, s.r.o.**, Belopotockého 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439 – osoba oprávnená konať v mene kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka