



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

02. 05. 2024

Číslo:

8657-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N**, zastúpeného na základe splnomocnenia zo dňa 21. 03. 2024 právnym zástupcom **Z** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v rokovacom konaní so zverejnením v nadlimitnej zákazke na služby v oblasti obrany a bezpečnosti, na predmet „Modernizácia zariadení v systéme AKOBOJE“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35 946 024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie S/2022 dňa 30. 08. 2022 pod značkou 166-472614 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2022 dňa 31. 08. 2022 pod zn. 39309-MRS vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO 35 94 024 v rokovacom konaní so zverejnením v nadlimitnej zákazke na služby v oblasti obrany a bezpečnosti na predmet „Modernizácia zariadení v systéme AKOBOJE“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie S/2022 dňa 30. 08. 2022 pod značkou 166-472614 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2022 dňa 31. 08. 2022 pod zn. 39309-MRS, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť úkon kontrolovaného označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnená na profile kontrolovaného dňa 14. 03. 2024, zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ zo dňa 14. 03. 2024, doručení navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 14. 03. 2024 a zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – prijatie ponuky“ zo dňa 14. 03. 2024, doručení uchádzačovi spoločnosti UU prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 14. 03. 2024, a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 03. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti

<sup>1</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené 25. 03. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom IS EPVO.

2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 14.12.2022 16:26:07 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk zložiť na účet úradu kauciu v celkovej výške 2 000,- EUR
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 03. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

#### **BOD 1 „K nedostatkom odôvodnenia informácie o výsledku“**

8. Navrhovateľ v podaných námietkach k tomuto bodu uvádza, cit.:

Z uvedených právnych citácií vyplýva, že postup RKSZ je jeden zo zákonom aprobovaných postupov aj pri zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti. Z hľadiska systematiky ZVO sa na zadávanie zákaziek tohto druhu subsidiárne vzťahujú aj ustanovenia o civilných zákazkách (pokiaľ sa v piatej časti ZVO neustanovuje inak, resp. pokiaľ to priamo § 126 ods. 1 ZVO nevylučuje). Dôvodom sú predovšetkým odlišnosti vyplývajúce z osobitnej obranno-bezpečnostnej smernice EÚ (2009/81/ES). Mnoho právnych inštitútov a princípov je však zhodných, či analogických s civilnými zákazkami a ostatnými aktmi EÚ týkajúcimi sa verejného obstarávania, a preto v nižšie uvedenom texte bude použitá aj judikatúra, ktorá

sa síce priamo netýka zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, ale jej závery sú podľa názoru navrhovateľa použiteľné aj na tento prípad.

Aj keď v tomto prípade sa z dôvodu, že ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti neuplatňujú požiadavky podľa § 70, vo všeobecnosti aj tak platí, že vhodnosť použitia tohto postupu sa prejavuje najmä v prípadoch zložitých predmetov zákaziek a potrieb, ktoré nie je možné uspokojiť prostredníctvom štandardne ponúkaných trhových riešení. Rovnako môže ísť o zložité projekty z hľadiska financovania, prípadne z hľadiska riešenia právnych otázok, prípadne z hľadiska osobitostí zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. Tento prípad je kombináciou uvedeného.

Cieľom vedenia rokovaní v RKSZ je v podstate získať spätnú väzbu od relevantných trhových subjektov na požadované potreby a postupným spôsobom optimalizovať východiskové riešenia, ktoré sa nachádzajú v základných ponukách. Verejný obstarávateľ je pritom povinný viesť rokovania spôsobom, ktorým dodrží základné princípy verejného obstarávania (každému subjektu poskytne napr. rovnaké penzum informácií tak, aby napríklad neprimeranie nezvýhodnil niektorého z uchádzačov na úkor iného). Na druhej strane je však povinný uchádzačov v zásade bezodkladne informovať o prípadných zmenách či doplneniach jeho požiadaviek, čo verejný obstarávateľ v tomto prípade aj v zásade robil. V čom ale navrhovateľ vidí podstatné nedostatky, je obsah informácie o výsledku, osobitne rozsah informácií o výhodách a charakteristikách úspešnej ponuky. Vzhľadom na charakter predmetu zákazky a použitý postup na jej zadanie, strohé uvedenie informácie, že úspešný uchádzač ponúkol najnižšiu cenu (a preto sa stal úspešným), nemožno považovať za postačujúce, tak z hľadiska princípov transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ale aj z hľadiska práva na preskúmanie rozhodnutí prijatých verejným obstarávateľom vyplývajúcich z tzv. revízných smerníc EÚ (v tomto prípade je úprava revízných postupov obsiahnutá priamo v smernici 2009/81/ES) a článku 47 Charty základných práv EÚ (práva na účinné prostriedky nápravy a spravodlivý proces). Vzhľadom na to, že do ZVO nebola úplne prevzatá úprava čl. 55 smernice 2014/24/EÚ, resp. čl. 35 smernice 2009/81/ES), hlavne čo do inštitútu poskytovania informácií naplneniu transpozičných požiadaviek tak dochádza jedine prostredníctvom informácie o výsledku podľa § 55 ods. 2 ZVO. Keďže v tomto „procesnom štádiu“ verejného obstarávania nie je prípustná ani žiadosť o nápravu, uchádzači v podstate nemajú inú možnosť len sa spoliehať na inštitút informácie o výsledku. Pokiaľ zároveň nejde o prípady jednoduchého predmetu zákazky alebo dôkladného poznania konkurencie, či dokonca vzájomnej koordinácie uchádzačov, v prípade príliš strohého uvedenia informácie o výhodách a charakteristikách úspešnej ponuky sú uchádzači odsúdení buď k „bezhraničnej dôvere“ k verejnému obstarávateľovi, alebo k podaniu námietok tzv. naslepo, kedy o úvahách verejného obstarávateľa, ktorými bol vedený pri výbere úspešnej ponuky sa dozvedia až v konaní pred úradom (často pritom až z rozhodnutia), na účely ktorého je navyše nevyhnutné zložiť kauciu.

Nedostatky deficitu nielen samotnej právnej úpravy, ale aj zvyklostí aplikačnej praxe sa snažila napraviť novela ZVO účinná od 31. 03. 2022 (zák. č. 395/2021 Z. z.), v rámci čoho je možné poukázať na osobitnú časť dôvodovej správy k novelizačnému bodu týkajúcemu sa § 55 ZVO, v ktorom sa uvádza: „V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. **Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto**

súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača.

V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.**

V podstate nič z uvedeného verejný obstarávateľ do informácie o výsledku nepremietol, pričom opätovne je potrebné zdôrazniť, že ide o RKSZ s dosť špecifickým predmetom zákazky, v ktorom sa dokonca verejný obstarávateľ rozhodol umožniť aj predloženie variantných riešení.

Pritom nič na plnení informačných povinností by nemala meniť ani situácia, v ktorej sú informácie v ponuke označené ako dôverné. Judikatúra SD EÚ sa s takouto situáciou zaoberala niekoľkokrát. Okrem vyššie uvedeného odkazu na rozsudok vo veci T-741/17 TRASY International EEIG, možno ďalej poukázať na rozsudky vo veciach C-54/21 Antea Polska S.A., C-927/19 Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“, ktorých základným postulátom je, že ochrana dôverných informácií nesmie ísť na úkor možnosti uplatňovať revízne prostriedky. Práva na poskytnutie informácií o výbere víťaznej ponuky a na ochranu dôverných informácií by mali byť vzájomne vyvážené tak, aby nedošlo ohrozeniu, či poškodeniu legitímnych záujmov strán stojacich proti sebe. Verejný obstarávateľ by tak nemal en bloc odmietnuť poskytnutie informácie o víťaznej ponuke s odvolaním sa na ochranu dôverných informácií, ale v súlade so zásadou proporcionality by sa mal snažiť o poskytnutie relevantných informácií v nevyhnutnom rozsahu a aspoň opisným spôsobom tak, aby nedošlo k neoprávnenému vyzradeniu dôverných informácií.

Pokiaľ má dôjsť k naplneniu effet utile smerníc EÚ vo verejnom obstarávaní, v prípadoch ako je tento, úrad by nemal bez ďalšieho zamietat' námietky smerujúce proti výberu úspešnej ponuky z titulu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nakoľko neuviedol jednoznačné a nespochybniteľné tvrdenia a dôkazy. Navrhovateľ totiž nie je objektívne schopný predniesť argumenty a dôkazy, ktorými disponuje len verejný obstarávateľ a logicky nemôže nahrádzať ani jeho funkciu a zodpovednosť za vyhodnocovanie ponúk. Je na úrade, aby celú situáciu

korigoval a nástojil na tom, aby verejní obstarávatelia poskytovali náležité odôvodnenia svojich rozhodnutí. Navrhovateľ si ešte raz dovoľí pripomenúť a zdôrazniť, a to aj v kontexte rozhodovacej praxe úradu, že vnútroštátna prax, aprobujúca situáciu v prípade jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk (najnižšia cena), v ktorej postačí uviesť iba to, že víťazná ponuka bola najlacnejšia, prípadne k tomu pripojiť len tabuľku s poradím a cenami všetkých uchádzačov, je vo všeobecnosti nesprávna a rozporná s cieľmi práva EÚ, ale aj zák. č. 395/2021 Z. z.. Tie boli pritom pomerne jednoznačne vyjadrené v dôvodovej správe (viď vyššie uvedenú podčiarknutú citáciu). Inak informácia o výhodách a charakteristikách úspešnej ponuky v takýchto prípadoch stráca zmysel (je obsolentná), nakoľko skutočnosti týkajúce sa poradia a hodnôt ponukových cien sú zrejmé už zo zápisnice z otvárania ponúk, ktorá sa uchádzačom doručuje po otvorení ponúk (ak nie je použitá elektronická aukcia). Na pochopenie kauzality, že úspešný uchádzač je práve ten, ktorý predložil najnižšiu cenu, nie je potrebné disponovať osobitným vzdelaným alebo špeciálnymi rozumovými danosťami. Navrhovateľ má tak za to, že aj úrad by mal v tomto smere zrevidovať niektorú svoju vlastnú rozhodovaciu prax a mal by sa držať názorovej línie uvedenej v rozhodnutí č. 5960-6000/2023 zo dňa 28.3.2023.

## **BOD 2 „K nedostatkom ponuky úspešného uchádzača“**

Navrhovateľ však nechce zostať len pri vyššie uvedenom. Vzhľadom na to, že je skúseným trhovým subjektom a súčasným dodávateľom verejného obstarávateľa, na základe čoho dôkladne pozná predmet zákazky, dovoľuje si uviesť niekoľko dôvodných indícií spochybňujúcich výber ponuky úspešného uchádzača.

V časti C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov sa uvádza: „Predmetom zákazky je modernizácia systému AKOBOJE v súvislosti so zrušením chráneného pásma jadrového zariadenia JE V1 a chráneného pásma medzi jadrovými zariadeniami JZ A1 a V1, ktorá nadväzuje na zmenu kategorizácie jadrového zariadenia V1 a realizovanú investičnú akciu Dobudovanie skladovacích kapacít vyhoretého jadrového paliva. V rozsahu modernizácie je zahrnuté vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie a ďalšej súvisiacej dokumentácie, úprava riadiaceho systému a modernizácia technických prostriedkov AKOBOJE (výmena videostien, pracovných staníc, HW serverov, operátorských staníc, snímacieho zariadenia a pod. a súvisiaceho SW).“

Posledná veta citácie určuje požiadavku verejného obstarávateľa, ktorá časť existujúcich systémov má byť modernizovaná. Podľa informácií dostupných navrhovateľovi a jeho odborného technického odhadu, úspešný uchádzač hranicu požiadavky prekračuje, pretože má v úmysle úplne vymeniť, či technicky degradovať aj niektoré existujúce subsystemy, ktoré v požiadavke súťažných podkladov vôbec neboli obsiahnuté. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domnieva, že úspešný uchádzač nespĺňa zadanie a navyše môže svojimi krokmi reálne spôsobiť verejnému obstarávateľovi škodu v dôsledku výmeny funkčných častí systému za iné, ktoré môžu byť technologicky a funkčne na nižšej úrovni. Navrhovateľovi nie je známe, či tieto skutočnosti boli zo strany verejného obstarávateľa v rámci rokovaní alebo vysvetľovania konečnej ponuky preverované. Ak nie, vzhľadom na to, že ide o zásadné skutočnosti majúce vplyv na splnenie požiadaviek na predmet zákazky, mal ich verejný obstarávateľ preveriť.

V časti A prílohy č. 4 (Špecifikácia predmetu zákazky) súťažných podkladov sa uvádza: „**Všetky nové alebo upravené zariadenia a systémy musia byť kompatibilné so zostávajúcimi prepojenými zariadeniami a systémami a nesmú obmedzovať prevádzku zvyšných zariadení.**“

Z procesu vysvetľovania a kontextu otázok smerovaných na navrhovateľa sa možno tiež domnievať, že úspešný uchádzač nespĺňa ani požiadavky na „kompatibilitu“ a „neobmedzenie“ existujúcich zariadení a systémov verejného obstarávateľa. Ponúkané riešenie úspešného uchádzača podľa názoru navrhovateľa len sotva môže vyhovovať týmto požiadavkám, a to jednak z dôvodu, že úspešný uchádzač s vysokou pravdepodobnosťou nemá zaistenú tak po technickej a ani obchodnej stránke súčinnosť so všetkými výrobcami dotknutých zariadení a taktiež z dôvodu, že sám nemá oprávnenie do týchto dotknutých zariadení akokoľvek zasahovať.

V súvislosti s uvedeným je možné ďalej pokračovať bezprostredne nadväzujúcou citáciou predmetnej prílohy súťažných podkladov, podľa ktorej: „Zhotoviteľ zmodernizuje existujúci systém **bez akéhokoľvek negatívneho dopadu na prevádzkyschopnosť existujúceho systému.**“

Ako už bolo uvedené vyššie, uchádzač vo svojej technickej časti ponuky zrejme prekračuje hranice dotknutých častí systémov, ktoré verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vymedzil. Úspešný uchádzač jednoznačne porušuje požiadavku podľa uvedenej citácie, nakoľko nevyhnutne musí z jeho strany dôjsť k zásahom, obmedzeniu prevádzky a k zmene nastavení existujúcich častí systému. Navyše, pri týchto zásahoch hrozí degradácia funkcií týchto systémov, a teda zníženie úrovne bezpečnosti aktuálne prevádzkovaného systému. Tieto skutočnosti mali byť verejným obstarávateľom jednoznačne preverené.

V rámci časti B. ROZSAH PREDMETU ZÁKAZKY, bod 1.1 prílohy č. 4 súťažných podkladov sa v súvislosti so základným riešením o. i. uvádza: „Projektová dokumentácia na realizáciu modernizácie technických prostriedkov a úpravu riadiaceho systému musí riešiť minimálne nasledovné požiadavky: ...výmenu snímacieho zariadenia držiteľov kariet na výdajni kariet, za zariadenie s univerzálnym rozhraním pripojenia a možnosťou ovládania a pripojenia do existujúceho systému NeonCard.“

Úspešný uchádzač vyššie uvedenú požiadavku na pripojenie do systému Neoncard nemôže splniť, nakoľko preukázateľne nedisponuje relevantnými technickými schopnosťami a ani oprávnením udeleným výrobcom, či dodávateľom predmetného systému.

Na uvedené nadväzuje požiadavka: „Projektová dokumentácia na realizáciu modernizácie technických prostriedkov a úpravu riadiaceho systému musí riešiť minimálne nasledovné požiadavky: ...v rámci novej platformy navrhnúť riešenie zberu, distribúcie a ochrany biometrických údajov tak aby bol bezpečnostný systém pripravený na výmenu technológie biometrických čítačiek, vzhľadom na stratu podpory biometrie SCHLAGE.“

S veľmi vysokou pravdepodobnosťou uchádzač nedokáže splniť ani túto požiadavku, nakoľko podľa informácií navrhovateľa nekomunikoval s dodávateľom existujúceho riešenia a nemá predstavu, čo táto problematika komplexne postihuje. Bez toho úspešný uchádzač nemôže disponovať relevantnými znalosťami a technickým riešením.

Ďalej sa potom uvádza: „Projektová dokumentácia na realizáciu modernizácie technických prostriedkov a úpravu riadiaceho systému musí riešiť minimálne nasledovné požiadavky: ... modernizáciou je nutné dosiahnuť taký stav, ktorý bude umožňovať komplexné technické riešenie fyzickej ochrany Medziskladu vyhoretého paliva (MSVP).“

Úspešný uchádzač podľa informácií navrhovateľa neoslovil so žiadosťou o podporu ani dodávateľa, ktorý realizoval zákazku „fyzická ochrana Medziskladu vyhoretého paliva

(MSVP)“: Úspešný uchádzač uvedený podľa názoru navrhovateľa splniť, nakoľko nemôže disponovať potrebnými technickými znalosťami a ani zodpovedajúcim technickým riešením.

Zároveň sa navrhovateľ domnieva, že verejný obstarávateľ podcenil kvalifikačné požiadavky v rámci postupu zadávania zákazky, nakoľko potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti, licencia na prevádzkovanie technickej služby a osvedčenie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 215/2004 nie sú dostatočné na preukázanie spôsobilosti uchádzača pre rekonštrukciu systému takého rozsahu na objektu osobitného významu, ktorým je AKOBOJE a technická ochrana MSVP.

Súťažné podklady a návrh zmluvy obsahujú požiadavku verejného obstarávateľa na dodanie predmetu zákazky do 6 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené a predpokladaný rozsah potrebných zásahov do existujúcich systémov zo strany úspešného uchádzača nie je reálne možné, aby tento uchádzač uvedenú časovú požiadavku splnil. V prípade predĺženia lehoty dodania by jednoznačne išlo o podstatnú zmenu súťažných podmienok, resp. zmluvy, pokiaľ by k tomu došlo po jej uzatvorení.

Čo sa týka prístupového systému (ACS), technické zadanie (konkrétne Príloha č. 4 Súťažných podkladov v aktuálnom znení) neuvádza požiadavku na výmenu ACS, resp. na jeho modernizáciu. Z textácie rozsahu zadania teda vyplýva, že ACS je práve jedným zo zostávajúcich systémov, s ktorým má byť upravovaný a modernizovaný riadiaci systém kompatibilný a nesmie jeho prevádzku obmedzovať. Podľa dostupných informácií z priebehu rokovacieho konania, uchádzač VÚJE vo svojej technickej ponuke počíta s výmenou ACS, čo je teda jednoznačne v rozpore s technickým zadáním tendra. Verejný obstarávateľ sa síce v priebehu tendru pýtal, či uchádzači uvažujú o výmene systému ACS, avšak nikdy túto možnosť oficiálne nelegalizoval zmenou v zadávacích podmienkach. Ak zadávateľ schválil uchádzačovi UU jeho technické riešenie s výmenou systému ACS, porušil jednoznačne zásadu rovnakých podmienok tendra pre všetkých uchádzačov a tým ostatných uchádzačov znevýhodnil.

Úspešný uchádzač nemá vyriešenú komunikáciu s existujúcim prístupovým systémom a celá táto problematika bola v rámci postupu podcenená, nedostatočne komunikovaná a navrhovateľ zastáva názor sa, že v rámci ponuky tohto uchádzača ani nie je vyriešená.

Na vyššie uvedené skutočnosti a možné úskalia ponúk ostatných uchádzačov navrhovateľ upozorňoval verejného obstarávateľa aj v priebehu RKSZ (viď list „Oznámenie pre JAVYS“ zo dňa 13. 12. 2023). Navrhovateľovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa verejný obstarávateľ s týmito skutočnosťami vysporiadal (zjavne nie dostatočne).

Navrhovateľ je presvedčený, že pokiaľ by úspešný uchádzač (ale zrejme aj uchádzač, ktorý sa umiestnil na druhom mieste) zostavoval svoju ponuku poctivo a zahrnul do nej všetky nevyhnutné požiadavky, nemohol by sa dopracovať k ponukovej cene plnenia, ktorá je uvedená v oznámení o výsledku. Inak povedané, ponuková cena úspešného uchádzača (a zrejme aj uchádzača umiestneného na druhom mieste) je dumpingová, a to v dôsledku vyššie uvedených nedostatkov, rapidného rastu cien a zmien situácie na trhu za obdobie od určovania PHZ, ako aj vzhľadom na priebežné rozšírenie predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa počas samotného RKSZ. Podľa navrhovateľa tak verejný obstarávateľ mal pri vyhodnocovaní ponúk pristúpiť aj k vysvetľovaniu mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) až c) ZVO.“

9. Navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie uviedol, cit.: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhuje, aby úrad o podaných námietkach rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO tak, že verejnému obstarávateľovi nariadi zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk (osobitne rozhodnutie o výbere úspešnej ponuky), a zároveň nariadi ponuky opätovne vyhodnotiť. Dôraz by mal byť pritom kladený na riadne preskúmanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a realnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača, nakoľko sa javí ako mimoriadne nízka.“

### **Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

10. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 25. 03. 2024.**
11. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
12. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
13. Dňa 02. 04. 2024 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, dokumentáciu vyhotovenú v listinnej podobe a zriadil prístup do IS EPVO. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **02. 04. 2024.**

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

14. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, cit.: „(...) Úvodom svojho vyjadrenia kontrolovaný upriamuje pozornosť na skutočnosť, že navrhovateľ v bode III.6. námietky uvádza: „Navrhovateľ sa na druhej strane domnieva, že zo strany úspešného uchádzača o obdobie aj zo strany uchádzača umiestneného na druhom mieste nedošlo k splneniu všetkých požiadaviek na predmet zákazky a ani k predloženiu reálnych ponukových cien, ktoré by umožňovali plniť riadne a včas.“ Úplne zreteľne navrhovateľ v bode III.7 námietky uvádza: „Navrhovateľ je tak postupom verejného obstarávateľa dotknutých na svojich právach tým, že jeho ponuka nebola vyhodnotená ako úspešná a verejný obstarávateľ ju neprijal.“
- Na základe uvedeného si kontrolovaný dovoľuje vysloviť názor, že zmyslom námietky podanej navrhovateľom nie je preukázať nedostatky pri identifikácii úspešného uchádzača, ktoré by mohli byť odstrániteľné, ale otvoriť si cestu pre to, aby mohol byť v rámci vyhodnocovania ponúk preradený z tretieho miesta na prvé a mohol by byť vyhlásený za úspešného uchádzača. Z námietky je zrejmé, že navrhovateľ neočakáva iba zrušenie výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotenie ponúk, ale je pripravený podávať námietky z princípu,



ak vyhodnocovanie nebude ukončené tak, že uchádzači na prvom a druhom mieste budú vylúčení a on bude vyhlásený za úspešného uchádzača.

K jednotlivým výhradám navrhovateľa uvádza kontrolovaný nasledovné:

Odsek III. – bod 5. námietky:

Navrhovateľ je v RKSZ uchádzačom, pričom jeho konečná ponuka sa na základe predloženej ponukovej ceny umiestnila na treťom mieste. Navrhovateľ pritom má za to, že vzhľadom na komplexnosť predmetu zákazky a zmeny situácie na trhu za obdobie posledných rokov je jeho ponuková cena jediná reálna, ktorá spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo zmluvy.

Obdobne aj:

Odsek III. – bod 6. námietky:

Navrhovateľ sa na druhej strane domnieva, že zo strany úspešného uchádzača a obdobne aj zo strany uchádzača umiestneného na druhom mieste nedošlo k splneniu všetkých požiadaviek na predmet zákazky a ani k predloženiu reálnych ponukových cien, ktoré by umožňovali plniť riadne a včas. Z informácie o výsledku pritom nie je bližšie zrejmé, akým spôsobom ponuky boli ostatných uchádzačov (osobitne úspešného uchádzača) vyhodnocované. Postup verejného obstarávateľa možno označiť za nepreskúmateľný a netransparentný.

Kontrolovanému nie je zrejmé, na základe čoho navrhovateľ konštatuje, že jeho ponuková cena je jediná reálna, ktorá spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo zmluvy. Ponuky predložené v súťaži nie sú zverejnené a sú prístupné iba verejnému obstarávateľovi a členom komisie na vyhodnocovanie. Bez prístupu k ponukám ponuky nie je možné vyhodnotiť a prísť k záverom ako navrhovateľ. Vyhodnocovanie ponúk taktiež neprináleží uchádzačom ale kontrolovanému.

To, že navrhovateľ spomenul aj uchádzača na druhom mieste v poradí sa javí ako účelové, nakoľko na to, aby sa navrhovateľ mohol stať úspešným uchádzačom, potrebuje nejakým spôsobom eliminovať oboch uchádzačov, ktorí sa umiestnili pred ním.

Navrhovateľ tiež uviedol, že postup kontrolovaného možno označiť za nepreskúmateľný a netransparentný, nakoľko z informácie o výsledku nie je bližšie zrejmé, akým spôsobom boli ponuky ostatných uchádzačov (osobitne úspešného uchádzača) vyhodnocované.

Detailný postup pri vyhodnocovaní ponúk je zachytený v zápisniciach z vyhodnotenia, ktoré sú súčasťou dokumentácie a je teda preskúmateľný a transparentný. Zápisnice sú v zmysle zákona zverejňované až po podpise Zmluvy s úspešným uchádzačom.

Kontrolovaný je toho názoru, že v bode b) prílohy informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk dostatočne uviedol výhody prijatej ponuky, t.j. že je najnižšia zo všetkých prijatých ponúk, nakoľko jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena v EUR bez DPH za celý predmet zákazky. Komisia teda nemohla vyhodnocovať ponuky na základe iných kritérií a charakteristík. Zverejnenie všetkých informácií o vyhodnocovaní ponúk zo zápisníc ako súčasť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk by bolo de facto zverejnením zápisníc a ponúk pred podpisom Zmluvy s úspešným uchádzačom, čo je v rozpore so zákonom.

Navrhovateľ sám v bode 29. námietky okrem iného uvádza:

„navrhovateľ si ešte raz dovoľí pripomenúť a zdôrazniť, a to aj v kontexte rozhodovacej praxe úradu, že vnútroštátna prax, aprobojúca situáciu v prípade jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk (najnižšia cena), v ktorej postačí uviesť iba to, že víťazná ponuka bola najlacnejšia, prípadne k tomu pripojiť len tabuľku s poradím a cenami všetkých uchádzačov, je vo všeobecnosti nesprávna a rozporná s cieľmi práva EÚ, ale aj zák. č. 395/2021 Z. z.“ čím spochybňuje rozhodovaciu prax úradu.

Odsek III. – bod. 7. námietky:

Navrhovateľ je tak postupom verejného obstarávateľa dotknutý na svojich právach tým, že jeho ponuka nebola vyhodnotená ako úspešná a verejný obstarávateľ ju neprijal.

Navrhovateľ sa domáha svojich práv, avšak neberie do úvahy, že vyhodnotenie jeho ponuky s najvyššou cenou ako úspešnej by bolo zásadným porušením práv ostatných dvoch uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky a v rámci jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšia celková cena v EUR bez DPH predložili výhodnejšie ponuky.

Odsek V. – body 30. až 48. námietky:

Navrhovateľ v bodoch 30 až 48 námietky uviedol údajné nedostatky ponuky úspešného uchádzača. Tieto údajné nedostatky ktoré sú iba domnienkami navrhovateľa boli v priebehu vyhodnocovania komisiou preverované a ponuka úspešného uchádzača bola komisiou akceptovaná ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky.

Kontrolovaný pri vyhodnocovaní Žiadostí o účasť a počas celého procesu vyhodnocovania ponúk (základných aj finálnych) postupoval v zmysle informácií v súťažných podkladoch (vrátane aktualizácií) a v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení vrátane princípov uvedených v § 10 bod 2 Zákona.

Kontrolovaný pripustil v súťažných podkladoch variantné riešenie, pričom všetci uchádzači túto možnosť využili, t.j. ponúkli rozdielne (neporovnateľné) technické návrhy riešenia, ktoré však zodpovedajú rozsahom a funkčnosťou požiadavkám na predmet zákazky.

Kontrolovaný v priebehu rokovaní a vyhodnocovania ponúk v záujme ich dôkladného poznania viac krát uplatnil u všetkých uchádzačov inštitút vysvetľovania.

Pri vysvetľovaní základných ponúk a počas rokovania boli uchádzačom zaslané žiadosti o vysvetlenie nasledovné:

UU

03.01.2023 (Zn. 2022/443208/4) – otázky ohľadom variantného riešenia

20.01.2023 (Zn. 2022/443208/7) – otázky ohľadom obhliadky a utajovaných skutočností

09.05.2023 (Zn. 2022/443208/12) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami

05.06.2023 (Zn. 2022/443208/Vyzva/6) – vysvetlenie finálneho návrhu riešenia

11.09.2023 (Zn. 2022/443208/ŽoV/R3) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami po aktualizácii SP

U1

16.12.2022 (Zn. 2022/443208/2) – otázky ohľadom kalkulácie

03.01.2023 (Zn. 2022/443208/3) – otázky ohľadom variantného riešenia

20.01.2023 (Zn. 2022/443208/6) – otázky ohľadom obhliadky a utajovaných skutočností

24.02.2023 (Zn. 2022/443208/10) – otázky ohľadom zmluvy s ÚJD

09.05.2023 (Zn. 2022/443208/13) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami

05.06.2023 (Zn. 2022/443208/Vyzva/4opr) – otázky ohľadom kalkulácie a návrhu riešenia

11.09.2023 (Zn. 2022/443208/ŽoV/R2) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami po aktualizácii SP

N

03.01.2023 (Zn. 2022/443208/5) – otázky ohľadom variantného riešenia

20.01.2023 (Zn. 2022/443208/8) – otázky ohľadom obhliadky a utajovaných skutočností

24.02.2023 (Zn. 2022/443208/9) – otázky ohľadom zmluvy s ÚJD

09.05.2023 (Zn. 2022/443208/11) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami

05.06.2023 (Zn. 2022/443208/Vyzva/5) – otázky ohľadom návrh riešenia

02.08.2023 (Zn. 2022/443208/Vyzva/7 – otázka z rokovania

11.09.2023 (Zn. 2022/443208/ŽoV/R1) – potvrdenie o disponovaní všetkými informáciami po aktualizácii SP

23.10.2023 (Zn. 2022/443208/ŽoV/R4) – otázky ohľadom vendor lock-in a odpovede na otázky

Na základe rokovaní a informácií získaných pri vysvetľovaní boli kontrolovaným priebežne upravované súťažné podklady o čom boli všetci uchádzači transparentne informovaní. Uchádzači boli v žiadostiach požiadaní aj o vyjadrenie, že disponujú všetkými potrebnými informáciami ohľadom predmetu zákazky v plnom rozsahu tak, že je možné zo strany verejného obstarávateľa vyzvať ich na predloženie aktualizovanej základnej ponuky s finálnym návrhom riešenia bez cien resp. následne aj finálnej ponuky s cenami, čo všetci uchádzači potvrdili.

Po otvorení finálnych ponúk s cenami, kedy už uchádzači disponovali informáciou o ponukových cenách v danej zákazke navrhovateľ dňa 13. 12. 2023 zaslal kontrolovanému prostredníctvom IS EVO ako všeobecnú žiadosť oznámenie, v ktorom zosumarizoval svoje pochybnosti o naplnení predmetu zákazky zo strany ostatných uchádzačov s nižšími cenami. Komisia na základe zistení pri vyhodnocovaní predložených finálnych ponúk s cenami a s prihliadnutím na informácie v oznámení navrhovateľa rozhodla o potrebe ďalšieho vysvetľovania. Pri vysvetľovaní finálnych ponúk s cenami boli uchádzačom zaslané žiadosti o vysvetlenie nasledovne:

UU

12.01.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/1) – vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a otázky k technickému riešeniu a kalkulácii

07.02.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/4) – otázky k technickému riešeniu a kalkulácii

01.03.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/7) – otázky k technickému riešeniu a kalkulácii, žiadosť o potvrdenie súladu ponuky s požiadavkami

U1

12.01.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/2) – otázky k technickému riešeniu a kalkulácii

07.02.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/5) – otázky k technickému riešeniu

01.03.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/8) – žiadosť o potvrdenie súladu ponuky s požiadavkami

N

12.01.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/3) – otázky k návrhu a kalkulácii

07.02.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/6) – otázky k technickému riešeniu a kalkulácii

01.03.2024 (Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/9) – žiadosť o potvrdenie súladu ponuky s požiadavkami

Na záver vyhodnocovania kontrolovaný požiadal všetkých uchádzačov aj o vyjadrenie k nasledovnému:

„A

(...) v bode 4.1 Zmluvy sa píše: „Cena za Dielo v rozsahu podľa článku 3 tejto Zmluvy je Zmluvnými stranami dohodnutá ako cena maximálna (...)“. V bode 4.2 Zmluvy sa píše: „Cena je špecifikovaná v Prílohe č. 2 tejto Zmluvy – Kalkulácia ceny. V cene sú zahrnuté všetky náklady spojené s dodaním diela, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na riadne dodanie plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve. Zhotoviteľ si nebude uplatňovať žiadne ďalšie náklady.“ Vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie je súčasťou rozsahu predmetu zmluvy a teda sa na ňu plne vzťahujú uvedené ustanovenia zmluvy o maximálnej cene a zahrnutých nákladoch a neuplatňovaní si žiadnych ďalších nákladov.“

B. Uchádzači vo svojich ponukách predložili tiež čestné vyhlásenie, v ktorom okrem iného vyhlásili že:

- súhlasia s podmienkami verejného obstarávania, ktoré sú určené v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk,
- sú dôkladne oboznámení s celým obsahom súťažných podkladov, špecifikáciou predmetu zákazky, návrhom obchodných podmienok v ich celom rozsahu a s ich obsahom bezvýhradne súhlasia

Uchádzači teda už taktiež vyjadrili súhlas s podmienkami zmluvy o maximálnej cene, zahrnutých nákladoch a neuplatňovaní si žiadnych ďalších nákladov. Podľa zmluvy, ako je vyššie uvedené, v cene sú zahrnuté všetky náklady spojené s dodaním diela, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na riadne dodanie plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve. Na základe uvedeného je teda nevyhnutné, aby aj ponuka uchádzača a jeho ponuková cena zahŕňala všetky náklady spojené s dodaním diela, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve a teda aj v Ponuke uchádzača výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na riadne dodanie plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve.

Žiadame Vás o potvrdenie, že Vaša ponuka a ponuková cena je v súlade s uvedeným.“

Všetci uchádzači v odpovediach potvrdili, že ich ponuka je v súlade s uvedeným. Uchádzač na prvom mieste v poradí UU okrem toho v odpovedi uviedol:

„Zároveň pre vysvetlenie uvádzame:

Ako uchádzač rozumieme spôsobu stanovenia ceny a definovanie predmetu diela. Rozumieme, že je našou úlohou vykonať práce a dodať komponenty diela tak aby bol dosiahnutý definovaný výsledok diela a to bez ohľadu na to či sme dané práce alebo komponenty potrebné na dosiahnutie výsledných vlastností diela uvideli v Prílohe č. 5 (Kalkulácia predmetu zákazky).“

Na základe informácií zistených v procese rokovaní a vysvetľovaní kontrolovaný vyhodnotil predložené ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vo finálnej zápisnici určil poradie uchádzačov na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – cena za celý predmet zákazky bez DPH.

V zmysle uvedeného kontrolovaný trvá na výsledku vyhodnotenia ponúk, na základe ktorého bola uchádzačom zaslaná „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk s prílohou.““

## Právny rámec

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
16. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
17. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
18. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
19. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
  - a) zoznam členov komisie,
  - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
  - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
  - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
  - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
  - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

20. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,

**b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,**

c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,

d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

21. Podľa § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní rokovacie konanie so zverejnením môže verejný obstarávateľ použiť, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby spĺňajúce aspoň jednu z týchto podmienok:

a) potreby verejného obstarávateľa nemožno uspokojiť bez prispôsobenia už dostupných riešení,

b) ich súčasťou je návrh riešenia alebo inovačné riešenie,

c) v dôsledku osobitných okolností, ktoré sa týkajú povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených, nemožno zadať zákazku bez uskutočnenia rokovania,

d) verejný obstarávateľ nemôže dostatočne presne určiť technické špecifikácie podľa § 42 ods. 2 písm. b),

e) v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži boli všetky ponuky neregulárne alebo neprijateľné; verejný obstarávateľ nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ak rokuje so všetkými uchádzačmi, ktorí spĺňajú podmienky účasti a v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži predložili ponuky zodpovedajúce formálnym požiadavkám verejného obstarávania.

22. Podľa § 73 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ písomne oznámi uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené, ukončenie rokovania a vyzve ich na predkladanie konečných ponúk, ktoré vyhodnocuje podľa § 53. Výzva na predkladanie konečných ponúk, ktorú verejný obstarávateľ súčasne písomne pošle uchádzačom, obsahuje najmä lehotu na predkladanie konečných ponúk, adresu, na ktorú sa ponuky predkladajú, jazyk alebo jazyky, v ktorých možno predkladať ponuky, miesto, dátum a čas otvárania ponúk.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie

predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

23. Kontrolovaný vyhlásil rokovacie konanie so zverejnením v oblasti obrany a bezpečnosti na služby na predmet s názvom „Modernizácia zariadení v systéme AKOBOJE“, v Úradnom vestníku Európskej únie S/2022 dňa 30. 08. 2022 pod značkou 166-472614 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2022 dňa 31. 08. 2022 pod zn. 39309-MRS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 750 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka nie je rozdelená na časti. V lehote na predkladanie konečných ponúk, t.j. do 28. 11. 2023 do 11:00 hod, predložili konečnú ponuku 3 uchádzači. Otváranie predložených konečných ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 11. 2023 o 11:00 hod. Dňa 14. 03. 2024 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky, ktorým mu oznámil, že je neúspešný. Následne dňa 25. 03. 2024 navrhovateľ doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.

#### **BOD 1 „K nedostatkom odôvodnenia informácie o výsledku“**

24. Úrad uvádza, že v tomto bode rozhodnutia sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa, bude zaoberať skutočnosťou, či podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **má informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. jej povinná časť s názvom „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“** (pozn.: podľa ustanovenia 55 ods. 2 písm. b), ktorú kontrolovaný doručuje dotknutým uchádzačom, **obsahovať informácie o plnení, ktoré úspešný uchádzač ponúkol v ponuke.**
25. Úrad v nadväznosti na uvedené, poukazuje na relevantnú časť znenia ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (pozn.: úplne znenie ustanovenia je uvedené v bode 20 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého, cit.: „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom **obsahuje najmä:**

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,**
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.“

Z formulácie citovanej časti ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zákonodarca požiadavky na obsahové náležitosti „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom, **stanovil demonštratívne**, nie taxatívne, nakoľko použil slovo „najmä“. To znamená, že požiadavky uvedené v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavujú tzv. minimálne štandardy, ktoré musí obsahovať každá takáto informácia. Použitím slova „najmä“ zákonodarca umožňuje to, aby predmetná informácia, obsahovala aj ďalšie informácie, čo však ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorí sa podľa svojho vlastného uváženia rozhodujú, o tom, aké informácie uvedenie v predmetnej informácii uvedú nad rámec informácií požadovaných v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

26. Úrad, v kontexte uvedeného, dáva do pozornosti, že zákonodarca v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stanovil celkovo 4 obsahové náležitosti, ktoré musí obsahovať každá Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom. Kým **tri** z nich sú stanovené **jednoznačne** (pozn.: požiadavky stanovené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a), c), a d) zákona o verejnom obstarávaní), a v praxi nespôsobujú skoro žiadne výkladové problémy, resp. rozdielnosti, **obsahová náležitosť stanovená ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú zákonodarca pomenoval „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“, aj vzhľadom na jej označenie, prináša rôzne pohľady na to, čo zákonodarca mal na mysli, aby v tejto časti obsahovala predmetná informácia, resp. aké penzum informácií a čoho sa majú týkať, aby bol naplnený sledovaný účel tohto ustanovenia, prípadne, aby nedochádzalo k porušovaniu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
27. V danom prípade, je sporné, či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, má obsahovať aj informácie o plnení úspešného uchádzača, ktoré ponúkol vo svojej ponuke, prípadne informácie spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky. V tejto súvislosti, úrad poukazuje na faktický stav, a to taký, že na jednej strane, zákonodarca formuloval ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pomenoval požiadavku na náležitosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk stanovenú v ustanovení § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak, že z neho/nich, explicitne nevyplýva, že by predmetná informácia, mala obsahovať aj informácie o plnení, ktoré ponúkol úspešný uchádzač v ponuke, prípadne informácie o vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, na druhej strane, názov, ktorý použil zákonodarca pre predmetnú obsahovú náležitosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutému uchádzačovi, môže u niekoho formovať názorovú líniu (s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne z iných dôvodov), tým spôsobom, že by predmetná informácia mala obsahovať aj informácie predmetného charakteru, inak dochádza k porušovaniu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Keďže ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neposkytuje jednoznačné odpovede na daný problém v oblasti verejného obstarávania, je podľa úradu potrebné pri výklade predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, pozrieť sa na dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **dôvodová správa predstavuje dôležitý zdroj informácií pre porozumenie zákona a jeho kontextu. Dôvodová správa slúži, okrem iného, aj pre pochopenie účelu, cieľov a dôvodov, prečo bol zákon/ustanovenie zákona navrhovaný/é a prijatý/é v danej podobe.**
29. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bolo novelizované zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zo dňa 07. 10. 2021 (ďalej len „novela zákona“). So zreteľom na uvedené úrad považuje za potrebné poukázať na znenie dôvodovej správy k tejto novele zákona, v ktorej sa uvádza, cit.: „*V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom.*“



V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejným obstarávateľom a obstarávateľom je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V súvislosti s obsahovými náležitosťami Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk ďalej platí, že v praxi bude možné túto **povinnosť** splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, **akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti.** Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **môžu** predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej **povinnosti** aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača. Z citovanej dôvodovej správy podľa úradu vyplýva, že sledovaným cieľom úpravy ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predmetnou novelu tohto zákona, a jeho prijatia v danej podobe, bolo zabezpečiť účinnejšie a efektívnejšie využívanie revízných nástrojov, v tom zmysle, aby dotknutým uchádzačom boli poskytnuté informácie, na základe, ktorých by boli schopní, rozhodnúť sa, či uplatnia revízne postupy alebo nie vo verejnom obstarávaní. **Je pozitívne, že podľa úradu dôvodová správa poskytuje odpovede aj na otázku, či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať informácie o plnení, ktoré ponúka úspešný uchádzač, prípadne informácie o vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. ozrejmuje sledovaný úmysel zákonodarcu.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že je potrebné klásť dôraz na to, akú formuláciu použil zákonodarcu v časti dôvodovej správy, ktorá sa venuje tejto skutočnosti (pozn.: predmetná časť dôvodovej správa začína formuláciou „(...) V tejto súvislosti navrhovaná právna úprava **reflektuje** požiadavky európskej judikatúry (...)“). Z predmetnej časti dôvodovej správy vyplýva, že **navrhovaná úprava reflektuje** na požiadavky európskej judikatúry, pričom príkladmo uvádza rozhodnutia č. T-741/17, C-327/00, C-54/18. V nasledujúcej vete sa v dôvodovej správe poukazuje na to, že uvedenými rozhodnutiami bolo prijaté, cit.: „Poskytnuté informácie **musia** byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.“ Z citovaného teda vyplýva, že podľa predmetnej judikatúry, povinnosťou by malo byť poskytovanie dvoch kategórií informácií dotknutým uchádzačom, keďže podľa citovanej časti dôvodovej správy predmetné judikáty vo formulácii používajú slovo „musia“. Prvou kategóriou informácií, by mali byť informácie, ktoré vysvetľujú splnenie **požiadaviek na predmet zákazky** a druhou kategóriou informácií, by mali byť informácie, ktoré vysvetľujú **splnenie podmienok účasti, avšak len vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi.** V tejto súvislosti, úrad poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že v dôvodovej správe k ustanoveniu § 55 ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní, sa používa slovné spojenie navrhovaná úprava „reflektuje“ na uvedené požiadavky európskej judikatúry, nemusí znamenať, že obe tieto požiadavky boli v predmetnom ustanovení zákonodarcom upravené, ako povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa poskytovať ich v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad je toho názoru, že slovo „reflektuje“ sa v dôvodovej správe používa, z dôvodu, že do predmetného ustanovenia neboli obe tieto požiadavky zákonodarcom zakotvené, ako povinnosti, ktoré musia byť dodržané verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Akým spôsobom zákonodarcu v navrhovanej úprave ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní reflektoval na vyššie uvedené požiadavky prijaté v európskej judikatúre, poskytuje jednoznačnú odpoveď dôvodová správa v časti, cit.: „(...) V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto **povinnosť** splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač **splnenie podmienok účasti**, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti (...)“, spolu s aktuálne platným znením predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na citované, je podľa úradu potrebné poukázať na to, že v dôvodovej správe sa používa slovo „**povinnosť**“ len vo vzťahu k informáciám týkajúcim sa splnenia podmienok účasti, a teda z tejto časti dôvodovej správy, jednoznačne vyplýva, že povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa je pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popísať, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač ich splnenie, pričom sa v nej príkladmo uvádza, ako je možné predmetnú povinnosť splniť pri obratoch a v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností s plnením predmetu zákazky. V prípade poskytovania informácií ohľadom plnenia, ktoré poskytol úspešný uchádzač v ponuke, sa v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní, používa slovné spojenie „je žiaduce“, na čo možno podľa názoru úradu nazerať tak, že dôvodová správa len nabáda verejných obstarávateľov/obstarávateľov k tomu, aby poskytovali informácie aj predmetného charakteru, avšak nehovorí o tom, že v danom prípade ide o povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako je to v prípade uvádzania informácií k splneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom. Skutočnosť, že zákonodarcu, ako povinnosť mal v úmysle stanoviť poskytovanie informácií vo vzťahu k splneniu podmienok účasti a poskytovanie informácií ohľadom plnenia, ktoré poskytol úspešný uchádzač v ponuke, upravil ako možnosť pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov, rozhodnúť sa, či poskytnú dotknutým uchádzačom aj informácie tohto charakteru, je vyjadrená v prijatom znení ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

30. S ohľadom na uvedené, úrad poukazuje na to, že zákonodarcu v ustanovení § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, explicitne stanovil, že povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, je v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom, uviesť informácie o vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. Úrad opätovne poukazuje na to, že v predmetnom ustanovení, nie je explicitne upravené, že by verejný obstarávateľ/obstarávateľ mal povinnosť v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk

poskytnúť dotknutým uchádzačom informácie ohľadom plnenia, ktoré ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke. Podľa úradu, zákonodarca v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vytvoril možnosti pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, aby aj informácie tohto charakteru mohol uvádzať v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, nakoľko náležitosti upravil demonštratívne, t.j. tým, že použil slovo „najmä“, ako aj tým, že v prípade povinnej náležitosti upravenej podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní použil pre jej označenie názov „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“, ktorý umožňuje predmetné informácie v nej uvádzať, nakoľko je definovaný širokým spôsobom.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať v spojení s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní tak, že kým zákonodarca poskytovanie informácií ohľadne splnenia podmienok účasti úspešných uchádzačom upravil ako povinnosť, poskytovanie informácií ohľadne úspešným uchádzačom ponúkaného plnenia ponecháva na uvážení verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Za týchto okolností, najmä s prihliadnutím na obsah dôvodovej správy k ustanoveniu § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že aktuálne platné znenie predmetného ustanovenia, je potrebné vykladať tak, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá povinnosť prostredníctvom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorý sa doručuje dotknutým uchádzačom podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, poskytovať informácie ohľadne plnenia, ktoré úspešný uchádzač ponúkol v ponuke. Uvedenému zodpovedá aj súčasná rozhodovacia prax úradu, kedy pri náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade že je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, postačuje, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk celkovú ponukovú cenu, ktorú úspešný uchádzač v ponuke predložil, a ktorú vyhodnotil za spĺňajúcu stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk.
32. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na tom, že kontrolovaný v liste „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ z 14. 03. 2024, okrem iného uviedol, cit.: „V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) Vám oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní vyhlásenom verejným obstarávateľom Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., (...) na predmet zákazky „Modernizácia zariadení v systéme AKOBOJE“.
- Verejný obstarávateľ Vami predloženú ponuku neprijíma.
- (...)
- Odôvodnenie:
- Verejný obstarávateľ zverejnil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania pre zákazky obrany a bezpečnosti a v Súťažných podkladoch kritériá na vyhodnotenie ponúk. Komisia pri vyhodnocovaní ponúk postupovala podľa § 53 a § 40 Zákona a spôsobom určeným v súťažných podkladoch.
- Nakoľko ste splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ale v zmysle zvoleného kritéria ste predložili menej výhodnú ponuku ako úspešný uchádzač UU, (...), v predmetnom postupe zadávania zákazky ste neuspeli.
- Poradie uchádzačov:

P. č.	Názov uchádzača	Sídlo	IČO	€ bez DPH*
1.	UU	(...)	(...)	(...)
2.	U1	(...)	(...)	(...)
3.	N	(...)	(...)	(...)

\*Kritérium: najnižšia celková cena za celý predmet zákazky v eurách bez DPH

**Súčasťou tejto informácie je príloha s detailnými informáciami o vyhodnotení ponúk.**  
(...).“

33. V prílohe s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – príloha“, k listu uvedenému v predošlom bode tohto rozhodnutia, je okrem iného uvedené, cit.: „

a) Identifikácia úspešného uchádzača alebo uchádzačov:  
UU, (...)

**b) Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk:**

Uchádzač UU splnil podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky na predmet zákazky v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania pre zákazky obrany a bezpečnosti a súťažnými podkladmi. V zmysle zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia celková cena za celý predmet zákazky v eurách bez DPH“ predložil uchádzač najlepší návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, čím uspel v predmetom postupe zadávania zákazky.

c) Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača:

Záujemca na preukázanie splnenia podmienok účasti v 1. kole súťaže (ŽoÚ) predložil nasledovné doklady:

OSOBNÉ POSTAVENIE

(...)

TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ A OBDORNÁ SPÔSOBILOSŤ

(...)

V predmetnej súťaži sa neuplatňovali podmienky účasti týkajúce sa Finančného a ekonomického postavenia.“

34. Úrad uvádza, že z predošlého bodu tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný v časti b) „Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“ Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, sa rozhodol poskytnúť navrhovateľovi, ako dotknutému uchádzačovi informácie len v tom rozsahu, že úspešný uchádzač spoločnosť UU splnil požiadavky na predmet zákazky v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania pre zákazky obrany a bezpečnosti a súťažnými podkladmi, bez toho, aby uviedol konkrétnejšie informácie ohľadom plnenia, ktoré tento uchádzač ponúkol v konečnej ponuke.
35. Úrad uvádza, že s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v bodoch 25 – 31 tohto rozhodnutia, podľa úradu nemožno v danom prípade skonštatovať, že by kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne, že by postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú doručil navrhovateľovi, ako dotknutému uchádzačovi, neposkytol konkrétnejšie informácie ohľadne toho, aké plnenie ponúkol úspešný uchádzač v konečnej

ponuke, s ohľadom na skutočnosť, že zákonodarca v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní poskytovanie informácií tohto charakteru neupravil ako povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

36. Za týchto okolností má úrad za to, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú kontrolovaný doručil navrhovateľovi, ako dotknutému uchádzačovi, nemá nedostatky, na ktoré navrhovateľ poukázal v tomto bode svojich námietok.
37. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tomto bode za **neopodstatnené**.

## **BOD 2 „K nedostatkom ponuky úspešného uchádzača“**

38. **Úrad uvádza, že v tomto bode rozhodnutia sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa, bude zaoberať skutočnosťou, či ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky**, nakoľko navrhovateľ vo svojich námietkach poukázal na niekoľko indícií, ktoré podľa neho preukazujú, že ponuka tohto uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní. Tiež rozporuje, že ponuka tohto uchádzača je mimoriadne nízka.

39. V prílohe č. 4 „Špecifikácia predmetu zákazky“ súťažných podkladov, aktualizovaných 10.11.2023, je uvedené, cit.: „

Modernizácia zariadení v systéme AKOBOJE

Cieľom investičného projektu je komplexná modernizácia riadiaceho systému AKOBOJE, úprava systému AKOBOJE v súvislosti so zrušením chráneného pásma jadrového zariadenia JE V1 a chráneného pásma medzi jadrovými zariadeniami JZ A1 a V1, ktorá nadväzuje na zmenu kategorizácie jadrového zariadenia V1 a realizovanú investičnú akciu – Dobudovanie skladovacích kapacít vyhoretého jadrového paliva (ďalej už len DSKVJP).

Súčasný opis stavu situácie technických systémov fyzickej ochrany v Javys a.s.

V Jaslovských Bohuniciach bol v roku 2013 daný do prevádzky systém komplexný systém zabezpečenia FO areálu Javys a.s. Systém ochrany v Javys a.s. bol navrhnutý tak aby zodpovedal vysokým požiadavkám na bezpečnosť v dobe kedy bol projekt realizovaný. Dodávka bola realizovaná spoločnosťou PKE AG Wien.

Nakoľko prevádzkovaný systém má už 10 rokov je potrebná čiastočná modernizácia systémov.

Modernizácia je potrebná hlavne z nižšie uvedených dôvodov:

Zastaralosti jednotlivých systémov

Čiastočnej absencie náhradných dielov na trhu

Zvýšenia bezpečnosti prevádzkovaných systémov

Zvýšenia ochrany osobných údajov

Straty podpory pre niektoré prevádzkované systémy

Neaktuálnosť operačných systémov

Systém ochrany v Javys a.s. je komplexný systém prevádzkovaný a umiestnený v celom areáli Javys a.s. v Jaslovských Bohuniciach. Jedná sa o takmer 6km oplotenia, ktoré je nepretržite sledované kamerovým systémom. Systém ochrany areálu Javys a.s. je systém zložený z viacerých modulov, ktoré sú integrované do jednej komplexnej nadstavby ktorá zabezpečuje rozhranie medzi človekom a jednotlivými systémami. Ide hlavne o systémy:

Systém plotovej ochrany

Ide o systém ktorý určený na detekciu neoprávneného vniknutia do zabezpečenej oblasti areálu.

#### Systém perimetrickej ochrany

Ide o systém ktorý je určený na detekciu neoprávneného vniknutia do zabezpečenej oblasti areálu, budov a iných dôležitých objektov

#### Kamerový systém

Zabezpečuje dohľad kamerami nad celým areálom, budovami a ostatnými dôležitými objektami

#### Prístupový systém vrátane výdaja kariet

Zabezpečuje riadenie vstupu a výstupu osôb a vozidiel do jednotlivých zabezpečených oblastí areálu. Pracovisko výdaja kariet zabezpečuje povoľovanie vstupu a vjazdu do jednotlivých oblastí areálu

#### Komunikačný systém

Zabezpečuje komunikáciu medzi jednotlivými kontrolnými stanovišťami v zabezpečených oblastiach areálu a všetkými zložkami fyzickej ochrany

#### Systém napájania a osvetlenia

Ide o systém neprerušeného zabezpečeného napájania pre všetky systémy ochrany areálu

#### Riadiaci systém

Zabezpečuje zber a archiváciu informácií od všetkých systémov pripojených do komplexného systému ochrany areálu. Okrem toho poskytuje rozhranie medzi človekom a všetkými systémami fyzickej ochrany areálu JAVYS, a.s.

Zhotoviteľ musí splniť všetky požiadavky na bezpečnosť týkajúce sa prevádzky lokality s rádioaktívnymi materiálmi a odpadmi (JAVYS a.s.), ako je uvedené v atómovom zákone č. 541/2004 Z. z. a vo vyhláske Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky (ÚJD SR) č. 51/2006 a v INFCIRC/225/Rev.5 IAEA. Zhotoviteľ musí navrhnúť (zmodernizovať) nezávislý a moderný systém fyzickej ochrany lokality, navrhnutý na hladkú a bezproblémovú prevádzku, ktorý bude spĺňať všetky slovenské technické a legislatívne požiadavky.

Všetky nové alebo upravené zariadenia a systémy musia byť kompatibilné so zostávajúcimi prepojenými zariadeniami a systémami a nesmú obmedzovať prevádzku zvyšných zariadení.

Zhotoviteľ zmodernizuje existujúci systém bez akéhokoľvek negatívneho dopadu na prevádzkyschopnosť existujúceho systému.

### ROZSAH PREDMETU ZÁKAZKY:

#### B. 1. Vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie (ďalej aj ako „RPD“)

V rámci dodávky dokumentácie je zhotoviteľ povinný navrhnúť a vypracovať všetku dokumentáciu potrebnú pre získanie povolení podľa zákona č. 541/2004 Z. z. (atómový zákon) v znení neskorších predpisov a vykonávacích vyhlášok na:

##### 1.1 modernizáciu technických prostriedkov AKOBOJE a úpravu riadiaceho systému

Projektová dokumentácia na realizáciu modernizácie technických prostriedkov a úpravu riadiaceho systému musí riešiť minimálne nasledovné požiadavky:

## ZÁKLADNÉ RIEŠENIE

- nová platforma, ktorá nahradí stávajúci systém SMS, prevezme funkciu doposiaľ prevádzkovaného videosystému DVS tak, aby bola zaistená kompatibilita s novými zariadeniami a tiež prvkami ktoré využívajú IP technológiu na periférnych zariadeniach, pri ktorých nebol možný prechod na IP technológiu z dôvodu ukončenia vývoja potrebných ovládačov do pôvodného systému SMS,
- výmenu pôvodných archívnych serverov za servery, ktoré umožnia prevádzkovať novú bezpečnostnú platformu vrátane aktuálnych operačných systémov serverov,
- výmenu videostien v HRC (hlavné riadiace centrum) a ZRC (záložné riadiace centrum) a ich riadiace softvér dekodéry - novými monitormi v pomere strán 16:9 z dôvodu prispôsobenia sa výstupnému obrazu z nových IP kamier, ktoré budú inštalované na novobudovanom medzisklade v rámci projektu DSKVJP. Nepodporované softvérové dekodéry je potrebné navrhnuť za nové so 64 bitovou architektúrou vrátane aktuálnych operačných systémov,
- výmenu pracovných staníc HI (operátorské a obslužné stanice), ktoré je nutné takisto všetky vymeniť za nové so 64 bitovou architektúrou, vrátane nových aktuálnych operačných systémov,
- modernizácia hardware serverov „Itanium“ a ich operačných systémov OpenVMS tak, aby zabezpečovali potrebné funkcie v spolupráci s novou bezpečnostnou platformou
- výmenu operátorských staníc na pracovisku výdajne kariet vymeniť za nové so 64 bitovou architektúrou, vrátane nových aktuálnych operačných systémov
- výmenu snímacieho zariadenia držiteľov kariet na výdajni kariet, za zariadenie s univerzálnym rozhraním pripojenia a možnosťou ovládania a pripojenia do jestvujúceho systému NeonCard.
- v rámci novej platformy navrhnuť riešenie zberu, distribúcie a ochrany biometrických údajov tak aby bol bezpečnostný systém pripravený na výmenu technológie biometrických čítačiek, vzhľadom na stratu podpory biometrie SCHLAGE.

*Pozn: U pôvodných analógových kamier je potrebné uvažovať v návrhu riešenia s rozlíšením D1 a 25 snímkov/s.*

## VARIANTNÉ RIEŠENIE

- výmena stávajúceho systému SMS za úplne nový riadiaci systém, ktorý prevezme funkciu doposiaľ prevádzkovaného videosystému DVS tak, aby bola zaistená kompatibilita s novými zariadeniami a tiež prvkami ktoré využívajú IP technológiu na periférnych zariadeniach, pri ktorých nebol možný prechod na IP technológiu,
- výmenu pôvodných archívnych serverov (ak to bude technicky potrebné) za servery, ktoré umožnia prevádzkovať novú bezpečnostnú platformu vrátane aktuálnych operačných systémov serverov,
- výmenu videostien v HRC (hlavné riadiace centrum) a ZRC (záložné riadiace centrum) a ich riadiace softvér dekodéry - novými monitormi v pomere strán 16:9 z dôvodu prispôsobenia sa výstupnému obrazu z nových IP kamier, ktoré budú inštalované na novobudovanom medzisklade v rámci projektu DSKVJP. Nepodporované softvérové dekodéry je potrebné navrhnuť za nové so 64 bitovou architektúrou vrátane aktuálnych operačných systémov. V prípade návrhu inej technológie distribúcie signálu na videosteny,

nie je podmienka výmena softwer dekóderov ak budú dodržané technologické podmienky prevádzkovania minimálne na úrovni pôvodného systému.

- výmenu pracovných staníc HI (operátorské a obslužné stanice), ktoré je nutné takisto všetky vymeniť za nové so 64 bitovou architektúrou, vrátane nových aktuálnych operačných systémov,
- modernizácia hardware serverov „Itanium“ a ich operačných systémov OpenVMS, (v prípade potreby, aby zabezpečovali potrebné funkcie v spolupráci s novým RS)
- výmenu operátorských staníc na pracovisku výdajne kariet vymeniť za nové so 64 bitovou architektúrou, vrátane nových aktuálnych operačných systémov
- výmenu snímacieho zariadenia držiteľov kariet na výdajni kariet, za zariadenie s univerzálnym rozhraním pripojenia a možnosťou ovládania a pripojenia do jestvujúceho systému NeonCard.
- v rámci novej platformy navrhnúť riešenie zberu, distribúcie a ochrany biometrických údajov tak aby bol bezpečnostný systém pripravený na výmenu technológie biometrických čítačiek, vzhľadom na stratu podpory biometrie SCHLAGE.

*Pozn: U pôvodných analógových kamier je potrebné uvažovať v návrhu riešenia s rozlíšením D1 a 25 snímkov/s.*

Pre obe riešenia platí, že:

- modernizáciou je nutné dosiahnuť taký stav, ktorý bude umožňovať komplexné technické riešenie fyzickej ochrany Medziskladu vyhoretého paliva (MSVP).
- Zhotoviteľ Diela je povinný dodať Objednávateľovi všetky potrebné návody, postupy a prístupy do riadiaceho systému a jeho komponentov, ako aj všetky súvisiace povolenia, oprávnenia a súhlasy v rozsahu, ktorý Objednávateľovi umožní vykonávanie všetkých nevyhnutných preventívnych kontrol, plánovaného servisu a neplánovaných opráv technických prvkov zariadení AKOBOJE tak, aby tieto mohol vykonávať vykonávať sám, alebo ním vybraná tretia strana (tzv. vylúčenie stavu vendor lock-in, a to právneho, dátového, technologického a personálneho). Pre vylúčenie pochybností, za porušenie povinností uvedených v tomto bode sa považuje aj budúca nevyhnutnosť účasti Zhotoviteľa ako subdodávateľa na vykonávanie vyššie uvedených činností.

Všeobecné požiadavky na vypracovanie a dodanie RPD:

Zhotoviteľ zabezpečí výkon autorského dohľadu spracovateľa projektovej dokumentácie počas modernizácie poskytne objednávateľovi všetku odbornú a technickú pomoc pri zabezpečovaní jednotlivých povolení na realizáciu diela od dotknutých a dozorných orgánov štátnej správy.

Zhotoviteľ pri vypracovávaní potrebnej dokumentácie musí vychádzať z technickej špecifikácie a dokumentácie pre obstarávanie realizácie investičného projektu.

Zhotoviteľ je povinný pred začiatkom a počas realizácie projektových prác s Objednávateľom prerokovať a upresňovať požiadavky na :

modernizáciu technických prostriedkov AKOBOJE a úpravu systému SMS.

Všetka dokumentácia potrebná k legislatívnym konaniam musí byť vypracovaná v súlade s požiadavkami objednávateľa a legislatívnymi požiadavkami dozorných a dotknutých orgánov štátnej správy.

Zhotoviteľ je povinný pri vypracovaní projektovej a technickej dokumentácie vychádzať z existujúceho číselníka SO/PS/DPS a platných smerníc JAVYS, a.s.

Zhotoviteľ je povinný vypracovať a dodať realizačnú projektovú dokumentáciu v papierovej forme v počte 5 vyhotovení a 3 x v elektronickej forme. Formát výkresov musí byť kompatibilný s programom AUTO CAD 2007, formát textov musí byť kompatibilný s programom MS Office



2003 a internou smernicou objednávateľa JAVYS/14/SM-RD-02 „Riadenie dokumentácie stavby“ a JAVYS/14/SM-RD-01 „Riadenie prevádzkovej dokumentácie“. Grafické súbory je potrebné dodať v prepisovateľnej (vektorovej) a neprepisovateľnej (rastrovej) podobe. Textové položky dokumentov je potrebné dodať rovnako v prepisovateľnej aj v neprepisovateľnej podobe. Ku každému médiu musí byť odovzdaný odovzdávací protokol s potvrdením zhody papierovej a digitálnej formy.

Projektová dokumentácia musí obsahovať aj časť o produkcii, triedení a zbere odpadov v zmysle vyhl. č. 284/2001 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov a Karta bezpečnostných údajov.

Časť BOZP bude spracovaná v súlade so zákonom č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom jej min. rozsah je nasledovný:

*Zostatkové nebezpečenstvá (§4 zákona)*

Táto kapitola bude obsahovať:

- vyhodnotenie neodstrániteľných nebezpečenstiev a neodstrániteľných ohrození, ktoré vyplývajú z navrhovaných riešení v určených prevádzkových a užívateľských podmienkach,
- posúdenie rizika pri ich používaní,
- návrh ochranných opatrení proti týmto nebezpečenstvám a ohrozeniam,
- informácie o bezpečnom umiestnení, inštalácii, používaní, kontrole, údržbe a oprave strojov a technických zariadení.

Posudzovanie rizika je potrebné vykonať podľa STN EN 1050.

V prípade vyhradených technických zariadení je zhotoviteľ povinný v projektovej dokumentácii uviesť zoznam nových a zmenou dotknutých pôvodných vyhradených technických zariadení podľa vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. Budú tu stanovené požiadavky na ich bezpečnú obsluhu, kvalifikáciu pracovníkov, skúšky, revízie a pod.

Súčasťou projektovej dokumentácie bude detailný položkový rozpočet s rekapituláciou nákladov.

Zhotoviteľ je povinný priebežne zvolávať pracovné rokovania k návrhom technických riešení stavebných objektov a technologických zariadení a informovať Objedávateľa o stave rozpracovanosti všetkých druhov a stupňov dokumentácie.

Zhotoviteľ sa zaväzuje, že do dokumentácie zapracuje všetky pripomienky Objedávateľa k nedostatkom v projektovej dokumentácii zistených v priebehu pripomienkovania najneskôr do 10 dní od oficiálneho predloženia zhotoviteľovi.

Zhotoviteľ je povinný aktívne spolupôsobiť s Objedávateľom pri zabezpečovaní jednotlivých stanovísk dotknutých a dozorných orgánov štátnej správy.

Technické riešenie musí umožňovať vytváranie auditných záznamov zásahov do systému, v ktorých budú zapísané používateľské aktivity a z ktorých bude možná jednoznačná identifikácia používateľa (Zhotoviteľa a Objedávateľa).

Pri návrhu technického riešenia musí Zhotoviteľ zohľadniť požiadavky technickej normy STN EN IEC 62443, t.j. pri návrhu systému musia byť zohľadnené a aplikované bezpečnostné požiadavky v zmysle všeobecných pravidiel kybernetickej bezpečnosti OT systémov podľa normy ISA/IEC 62443:

- a) Navrhované riešenie bude prevádzkované na fyzicky oddelenej infraštruktúre, bez prístupu do externých sietí a Internetu a bez vzdialeného prístupu dodávateľa (aktualizácia klientov a serverov bude nahrávaná prostredníctvom šifrovaných vymeniteľných médií USB po prechádzajúcom schválení),
- b) identifikácia a autentizácia všetkých používateľov (ľudí, softvérových procesov a zariadení) pred tým, ako im je umožnený prístup do systému, logovanie prístupov a udalostí,
- c) zabezpečenie dôvernosti informácií na komunikačných kanáloch a v dátových úložiskách s cieľom zabrániť ich neoprávnenému zverejneniu (šifrovaná komunikácia - štandardne

je vyžadovaná šifrovaná komunikácia medzi aplikačnými a riadiacimi servermi na úrovni HTTPS, SSH),

d) segmentácia navrhovaného systému prostredníctvom zón (PLC, switch-e, servre, operátorské stanice a pod.), vytvorenie prechodov (prechody riadia prístup do zón).

Systém musí byť navrhnutý tak, že bude v budúcnosti technicky možné implementovať bezpečnostné požiadavky až do úrovne SL 4 (definované úrovne bezpečnosti podľa noriem IEC 62443 3-3 a IEC 62443 4-2).

2. Modernizácia technických prostriedkov AKOBOJE a úprava riadiaceho systému – samotná realizácia na základe predloženej a schválenej realizačnej projektovej dokumentácie

ZÁKLADNÝ ROZSAH (pre variantné riešenie bude upresnený na základe rokovaní s uchádzačmi)

2.1 modernizácia a úpravu prevádzkovaného riadiaceho systému SMS (Security Management System) na novú platformu alebo výmena stávajúceho systému SMS za úplne nový riadiaci systém

2.2 výmena pôvodných archívnych serverov za servery, ktoré umožnia prevádzkovať novú bezpečnostnú platformu vrátane aktuálnych operačných systémov serverov

2.3 výmena videostien v HRC a ZRC a ich riadiace softwér dekodéry,

2.4 výmena pracovných staníc HI (operátorské a obslužné stanice) vrátane operačných systémov,

2.5 modernizácia hardware serverov „Itanium“ a ich operačných systémov Open VMS,

2.6 výmena operátorských staníc na pracovisku výdajne kariet vrátane operačných systémov,

2.7 výmena snímacieho zariadenia držiteľov kariet,

2.8 modernizácia systému zberu, distribúcie a ochrany biometrických údajov,

2.9 realizácia predkomplexného a komplexného vyskúšania (ďalej ako „PKV a KV“) na základe schválených programov PKV a KV, funkčné skúšky zariadení vykonané v rámci KV minimálne v trvaní 72 hodín,

2.10 zaškolenie personálu Objednávateľa.

*Pozn: U pôvodných analógových kamier je potrebné uvažovať v ponuke s rozlíšením D1 a 25 snímok/s.*

3. Vypracovanie a dodanie ďalšej súvisiacej dokumentácie

Zhotoviteľ sa zaväzuje vypracovať a dodať nasledovnú dokumentáciu:

3.1 program demontáže a montáže technologického zariadenia v 2 vyhotoveniach,

3.2 program predkomplexného vyskúšania (ďalej už len PKV) a komplexného vyskúšania (ďalej už len KV), podľa skutočného vyhotovenia Diela - v 5 vyhotoveniach v papierovej forme a 2 x v elektronickej forme. Pred začatím skúšok PKV je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi sadu realizačnej dokumentácie, v ktorej budú nezmazateľnou červenou farbou vyznačené všetky zmeny oproti schválenej projektovej dokumentácii,

3.3 vyhodnotenie skúšok PKV, KV vypracované a dodané v 8 vyhotoveniach v papierovej forme a 2 x v elektronickej forme, v príslušnom stupni utajenia,

3.4 dokumentácia skutočného vyhotovenia (3 vyhotovenia v papierovej forme a 2x v elektronickej forme),

3.5 sprievodná technická dokumentácia vrátane revízných správ pre vyhradené technické zariadenia (3 vyhotovenia v papierovej forme a 2x v elektronickej forme),

3.6 návrh na úpravu všetkých potrebných prevádzkových predpisov,

3.7 podklady pre zmenu plánov Fyzickej ochrany (ďalej už len FO ) v zmysle vyhlášky č. 51/2006 vrátane návrhu Limitov a Podmienok (LaP) pre technické prostriedky AKOBOJE, 3.8 postupy (vypracovanie a aktualizácia) preventívnej údržby technických prostriedkov (PX) fyzickej ochrany.

Všetka dokumentácia podlieha schváleniu Objednávateľom.

#### 4. Preventívna údržba TPFO počas záručnej doby

4.1 Zhotoviteľ sa zaväzuje počas celej záručnej doby na Dielo (t. j. počas 24 mesiacov v zmysle bodu 10.1 VOP), počnúc dňom začiatku jej plynutia, vykonávať profylaktické prehliadky (preventívnu údržbu) na technických prvkoch fyzickej ochrany, ktoré sú predmetom dodávky tejto Zmluvy, v rozsahu schválených postupov preventívnej údržby technických prvkov fyzickej ochrany, a to na základe pracovných príkazov vystavených Objednávateľom.

4.2 V prípade potreby bude Zhotoviteľ na základe požiadavky Objednávateľa povinný poskytnúť na konci záručnej doby novému poskytovateľovi preventívnej údržby (ak bude známy) zaškolenie v oblasti preventívnej údržby TPFO dodaných v rámci tejto Zmluvy. V prípade nesplnenia tejto povinnosti si môže Objednávateľ uplatniť sankciu podľa bodu 14.10 návrhu Zmluvy. „

40. Úrad poukazuje na to, že podľa opisu predmetu zákazky, citovaného v predošlom bode tohto rozhodnutia, **kontrolovaný umožnil uchádzačom predkladať v ponukách variantné riešenie.**
41. Uchádzač spoločnosť UU (pozn.: uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného), predložil základnú ponuku do tohto verejného obstarávania dňa 14. 12. 2022 o 13:58:05.
42. Kontrolovaný listom „Výzva na predkladanie konečnej ponuky s finálnym návrhom riešenia s cenami na predmet zákazky (...).“, z 10. 11. 2023, vyzval uchádzača spoločnosť UU, na predloženie konečnej ponuky, v ktorom lehotu na predloženie konečnej ponuky stanovil do 28. 11. 2023 do 11:00 hod.
43. Uchádzač spoločnosť UU predložil konečnú ponuku 28. 11. 2023 o 09:10:08 hod., v ktorej predložil technický návrh riešenia.
44. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že **kontrolovaný v dokumentácii k verejnému obstarávaniu, proces vyhodnocovania splnenia požiadavky na predmet zákazky pri konečných ponukách zaznamenal v Zápisniciach z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1 až č. 6 a Záverečnej sumarizačnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk.**
45. V „**Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1**“ z 28. 11. 2023, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)“
2. V súlade s bodom 23. Súťažných podkladov komisia začala vyhodnocovať konečné ponuky u uchádzačov:
- UU (...)
- (...)
5. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky komisia zistila nasledovne:
- 5.1 Uchádzač UU

Uchádzač predložil konečnú ponuku požadovaným spôsobom elektronicky cez systém EVO, v lehote na predkladanie konečných ponúk, pričom ponuka nebola zašifrovaná a bolo možné ju prístupniť komisii.

Uchádzač v ponuke predložil vyplnený dokument „Kalkulácia predmetu zákazky“ vo formáte pdf a xlsx s uvedením cien.

(...)

6. Komisia prerušila zasadnutie. Vo vyhodnocovaní bude pokračovať na ďalšom zasadnutí po dôkladnom preštudovaní predložených ponúk.

(...).“

46. V „**Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 2**“ z 14. 12. 2023 a 15. 12. 2023, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(“

1. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa predmet zákazky – pokračovanie:

1.1 Uchádzač UU

Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní variantnej konečnej ponuky s cenami.

Komisia skonštatovala, že ponuka uchádzača sa v zmysle § 53 ods. 3 Zákona javí ako mimoriadne nízka, nakoľko je o viac ako 15 % nižšia ako priemer cien plnenia ostatných dvoch uchádzačov a zároveň je o viac ako 10 % nižšia ako cena plnenia u druhého uchádzača v poradí.

Komisia tiež skonštatovala, že konečná ponuka uchádzača s cenami čo sa týka položiek ponuky nezodpovedá finálnej základnej ponuke uchádzača predloženej dňa 24. 05. 2023 a nie je jednoznačne zrejmé, že uvedené zmeny súvisia len so zmenami Súťažných podkladov, ktoré boli verejným obstarávateľom vykonané na základe zistení pri rokovaníach a pri vysvetľovaní po tomto dátume pred zaslaním Výzvy na predloženie konečných ponúk.

Komisia po porovnaní ponúk doteraz zistila nasledovné:

(...)

2. Komisia tiež skonštatovala, že verejnému obstarávateľovi bol dňa 13. 12. 2023 prostredníctvom IS EVO ako Všeobecná žiadosť zaslaný oznam od uchádzača N, obsahujúci okrem iného aj nasledovné:

(...)

S ohľadom na doručený Oznam od uchádzača N komisia rozhodla, že potrebuje dlhší časový priestor na dôsledné vyhodnotenie predložených konečných ponúk u všetkých uchádzačov a na zaujatie stanoviska k informáciám uvedeným v ozname od uchádzača N

3. Komisia prerušila zasadnutie. Vo vyhodnocovaní bude pokračovať na ďalšom zasadnutí po dôkladnom preštudovaní predložených ponúk.

(...).“

47. V „**Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 3**“ z 12. 01. 2024, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(“

1. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa predmet zákazky – pokračovanie:

Komisia rozhodla, že v záujme zabezpečenia porovnateľnosti vyhodnocovaných konečných ponúk s cenami požiada všetkých uchádzačov o vysvetlenie predložených ponúk a to aj v súvislosti s informáciami v ozname uchádzača N nasledovne:

„Verejný obstarávateľ pred zaslaním Výzvy na predloženie konečných ponúk s cenami zverejnil v elektronickom priestore zákazky v IS EVO všetky potrebné Súťažné podklady a ich aktualizácie, ktoré vyplynuli z rokovaní. Verejný obstarávateľ tiež opakovaně všetkých uchádzačov požiadal o informáciu, či majú všetky potrebné informácie, aby mohli byť vyzvaní na predloženie konečnej ponuky s cenami, čo následne všetci uchádzači potvrdili.

A)

Pre zabezpečenie porovnateľnosti vyhodnocovaných konečných ponúk s cenami Vás verejný obstarávateľ v súvislosti s Vami predloženou konečnou ponukou s cenami žiada o vysvetlenie a nasledovné informácie:

- a) Aká je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zaistená požadovaná redundancia a bezvýpadková prevádzka systému aj v prípade poruchy niektorého z hlavných serverov a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?
- b) Aká je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zaistená požadovaná redundancia CAS a BAS a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?
- c) Ak uvažujete nad kompletnou výmenou prístupového systému, ako bude zaistená taká obmena bez prevádzkových obmedzení celej lokality, ako je v zadaní verejného obstarávania požadované a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenej ponuke?
- d) Akým spôsobom bude zaistená integrácia existujúceho systému PZTS (systém ABI) a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenej ponuke ?
- e) Zvažujete prípravu a predvedenie rozpracovanej modernizácie verejnému obstarávateľovi vo form FAT (Factory acceptance testu) pred samotnou inštaláciou na mieste plnenia, pretože nebude priestor na taký test priamo na predmete miesta plnenia a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke?

#### 1.1 Uchádzač UU

Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní variantnej ponuky s cenami.

Komisia v predchádzajúcej Zápisnici z vyhodnotenia položiek na predmet zákazky č. 2 skonštatovala, že ponuka uchádzača sa v zmysle § 53 ods. 3 Zákona javí ako mimoriadne nízka a konečná ponuka uchádzača s cenami čo sa týka položiek ponuky nezodpovedá finálnej aktualizovanej základnej ponuke uchádzača predloženej dňa 24. 05. 2023 a nie jednoznačne zrejme, že uvedené zmeny súvisia len so zmenami Súťažných podkladov, ktoré boli verejným obstarávateľom vykonané na základe zistení pri rokovaní a pri vysvetľovaní po tomto dátume pred zaslaním Výzvy na predložené konečných ponúk.

**Komisia rozhodla, že požiada uchádzača UU o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nasledovne:**

B)

Vami predložená konečná ponuka s cenami sa v zmysle § 53 ods. 3 zákona javí ako mimoriadne nízka. Žiadame Vás o vysvetlenie a zdôvodnenie Vami predloženej mimoriadne nízkej ponuky. Žiadame tiež o potvrdenie že Vaša ponuka obsahuje dodávku predmetu zákazky v plnom rozsahu tak, ako je požadované v Súťažných podkladoch a aktualizáciách. Zároveň žiadame o zodpovedanie nasledovných otázok:

- V konečnej cenovej ponuke je nacenený (...) (Bolo zmenené technické riešenie zákazky ?) Žiadame o vysvetlenie.
- V základnej ponuke v kalkulácii v bode 2.2. sa nachádzajú položke: (...). V konečnej ponuke tieto položky chýbajú. (Bolo zmenené technické riešenie zákazky ?) Žiadame o vysvetlenie.

V konečnej cenovej ponuke v bode 2.2 je položka (...). V tejto položke je treba uviesť jednotlivé konkrétne zariadenia, prípadnú kabeláž a s toto rozdelenie je treba aplikovať aj položku 11 v údržbe počas záručnej doby.

Žiadame o vysvetlenie.

V základnej ponuke v kalkulácii je položka (...).

V konečnej ponuke sa nenachádza. (Bolo zmenené technické riešenie zákazky?) Žiadame o vysvetlenie.

- V konečnej cenovej ponuke (...) sa v cenovej ponuke objavili položky (...), ktoré v základnej ponuke neboli. Zmenil sa nejako technické riešenie? Treba v oboch týchto položkách uviesť konkrétne zariadenia a jednotlivé počty zariadení ako ústredné, čítačky, koncentrátory ... Toto rozdelenie je treba aplikovať aj do údržby, nie tak ako je to teraz v údržbe v bodoch 12 a 13. Žiadame o vysvetlenie.
- V konečnej cenovej ponuke ani v údržbe nie sú riešené klientské PC vrátane monitorov a SW licencií ktoré sú potrebné na prevádzku systému PO pre jednotlivých užívateľov. Žiadame o vysvetlenie.
- V údržbe (...), a akú údržbu by sa tam malo jednať? Žiadame o vysvetlenie.
- Údržba dekodérov (...) sa nebude vykonávať? Prečo nie sú zhrnuté v údržbe? Žiadame o vysvetlenie.
- V konečnej cenovej ponuke sa nachádzajú servery (...) 4ks, údržba je naplánovaná iba na dva. Žiadame o vysvetlenie.
- Údržba na klientských PC a PC na výdajni kariet nie je riešená? Žiadame o vysvetlenie.

C)

Komisia vo fáze rokovania vyhodnocovala či Vami predložené aktualizované základné ponuky a návrhy technického riešenia zodpovedajú požiadavkám definovaným v Súťažných podkladoch.

Vaša konečná ponuka s cenami nezodpovedá finálnej aktualizovanej základnej ponuke Vami predloženej dňa 24. 05. 2023 a nie jednoznačne zrejme, že zmeny v nej súvisia len so zmenami Súťažných podkladov, ktoré boli verejným obstarávateľom vykonané na základe zistení pri rokovaní a pri vysvetľovaní po tomto dátume pred zaslaním Výzvy na predloženie konečných ponúk s cenami.

Žiadame o vysvetlenie všetkých zmien vo Vami predloženej konečnej kalkulácii s cenami pred Vami predloženej aktualizovanej základnej kalkulácii bez cien. Žiadame tiež o uvedenie relevantných odkazov na Vami v procese rokovania predložený návrh technického riešenia, z ktorých bude zrejme, že tieto zmeny nie sú zmenou návrhu riešenia.

Upozorňujeme, že rozdiely v položkách ponuky medzi Vašou aktualizovanou základnou ponukou bez cien a konečnou ponukou s cenami budú akceptované len v prípade, že boli spôsobené zmenou v Súťažných podkladoch uskutočnenou po odoslaní Vašej aktualizovanej základnej ponuky bez cien a budú jednoznačne vysvetlené.

Rovnako upozorňujeme, že vysvetlením nie je možné v predloženej finálnej ponuke meniť celkové ani položkové ceny a dopĺňať položky. V prípade potreby pre vysvetlenie a v požadovaných prípadoch je možné len „rozpoložkovať“ existujúcu položku. Nedodržanie týchto pravidiel bude komisiou vyhodnotené ako zmena ponuky, čo je nepripustné.

(...)

2. Komisia prerušila zasadnutie. Vo vyhodnocovaní bude pokračovať na ďalšom zasadnutí po doručení odpovedí na žiadosť o vysvetlenie od uchádzačov.

(...).

48. Kontrolovaný listom s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 12. 01. 2024 požiadal uchádzača spoločnosť UU o vysvetlenie skutočností, v presnom

znení a rozsahu, ako sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 2“ pod písmenami A), B) a C) (pozri predošlý bod tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu, úrad nebude na tomto mieste citovať obsah žiadosti o vysvetlenie.

49. V „Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 4“ z 31. 01. 2024 a 06. 02. 2024, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)

1. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa predmet zákazky – pokračovanie.

Uchádzači boli dňa 12. 01. 2024 elektronicky cez IS EVO požiadaní o vysvetlenie predložených konečných ponúk. **Komisia** vyhodnotila predložené odpovede a **skonštatovala**, že všetci uchádzači predložili odpovede na otázky, avšak **nie všetky odpovede boli v súlade s požiadavkou. Komisia rozhodla, že opätovne požiada všetkých uchádzačov o vysvetlenie predložených ponúk a doplnenie odpovedí na predchádzajúce žiadosti o vysvetlenie nasledovne.**

1.1 Uchádzač UU

Pre zabezpečenie porovnateľnosti vyhodnocovaných konečných ponúk s cenami v súvislosti s Vami predloženou konečnou ponukou s cenami Vás verejný obstarávateľ dňa 12. 01. 2024 požiadal elektronicky cez IS EVO o vysvetlenie.

Vašu odpoveď ste predložili v požadovanej lehote, avšak Vaša odpoveď na niektoré otázky nebola vypracovaná v zmysle požiadavky. Opakovane Vás žiadame o zodpovedanie nasledovných otázok (doplnenie odpovedí).

A)

a) Aká je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zaistená požadovaná redundancia a bezvýpadková prevádzka systému aj v prípade poruchy niektorého z hlavných serverov a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?

b) Aká je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zaistená požadovaná redundancia CAS a BAS a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?

B)

a) V konečnej cenovej ponuke je nacenený video (...) – 3lk, v základnej ponuke v kalkulácii sa táto položka nachádza v počte 6 ks. (Bolo zmenené technické riešenie zákazky?) Žiadame o vysvetlenie zmeny počtov.

b) V konečnej cenovej ponuke v bode (...) sa v cenovej ponuke objavili položky (...), ktoré v základnej ponuke neboli. Zmenil sa nejaké technické riešenie? Treba v oboch týchto položkách uviesť konkrétne zariadenia a jednotlivé počty zariadení ako ústredné, čítačky, koncentrátory ... Toto rozdelenie je treba aplikovať aj do údržby, nie tak ako je to teraz v údržbe v bodoch 12 a 13.

Vaše vysvetlenie (...) nie je dostatočné v zmysle požiadavky. Žiadame o vysvetlenie.

c) V konečnej cenovej ponuke ani v údržbe nie sú riešené klientské PC vrátane monitorov a SW licencií ktoré sú potrebné na prevádzku systému PO pre jednotlivých užívateľov.

Vo Vašej odpovedi ste uviedli aj:

„Uvedené položky sa nachádzajú v ponuke a to v položkách PC

(...)

Vyššie uvedené rozmiestnenie HI bolo predmetom aj konzultácii a obhliadok pred zadávaním ponuky.

Z uvedeného je jasné že sa jedná o minimálne 8ks počítačov, monitorov a licencií na OS. V prípade že návrh Vášho riešenia modernizácie počíta sa oddelenými obslužnými stanicami pre prístup k videu a ostatným subsystémom je potrebné dopočítať počet operátorských a obslužných staníc.

K pracovným stanicami musí byť naplánovaná aj údržba na 24 mesiacov. Žiadame Vás o jasnú informáciu, kde vo Vašej ponuke sa nachádzajú vyššie uvedené zariadenia a ich operačné systémy a kde v ponuke sa nachádza údržba všetkých relevantných zariadení? Žiadame o vysvetlenie.

d) Údržba dekodérov (...) tabuľky údržby sú uvedené 2ks, celkový počet týchto systémov vo Vašej ponuke s cenami je 3 ks, v aktualizovanej základnej ponuke bez cien to bolo 6ks? Žiadame o vysvetlenie.

e) V konečnej cenovej ponuke sa nachádzajú servery (...) 4ks, údržba je naplánovaná iba na dva. Vaše vysvetlenie na otázku nezodpovedá požiadavke, nakoľko položka je ks a nie objekt. Žiadame o vysvetlenie.

C)

Vo Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ste uviedli pre bod B) aj informácie:

(...)

Verejný obstarávateľ pre zaslaním Výzvy na predkladanie konečnej ponuky s cenami zverejnil v elektronickom priestore zákazky v IS EVO všetky potrebné Súťažné podklady a ich aktualizácie, ktoré vyplynuli z rokovaní. Verejný obstarávateľ tiež opakovane umožnil fyzické obhliadky a všetkých uchádzačov požiadal o informáciu, či majú všetky potrebné informácie, aby mohli byť vyzvaní na predloženie konečnej ponuky s cenami, čo následne všetci uchádzači potvrdili.

V súvislosti s týmto pre jednoznačnosť upozorňujeme, že do zmluvy s úspešným uchádzačom bude zapracovaná klauzula, podľa ktorej nebude možné nijakým spôsobom (ani dodatkami z Zmluve) navyšovať ponúknutú cenu za celý predmet zákazky na základe eventuality zistení pri vypracovávaní realizačného projektu. Žiadame Vás o potvrdenie, že ste si toho vedomí a s uvedeným súhlasíte.

(...)

2. Komisia prerušila zasadnutie. Vo vyhodnocovaní bude pokračovať na ďalšom zasadnutí po doručení odpovedí na žiadosť o vysvetlenie od uchádzačov.

(...).

50. Kontrolovaný listom s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 07. 02. 2024 požiadal uchádzača spoločnosť UU o vysvetlenie skutočností, v presnom znení a rozsahu, ako sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 4“ pod písmenami A), B) a C) (pozri predošlý bod tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu, úrad nebude na tomto mieste citovať obsah žiadosti o vysvetlenie.

51. V „Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 5“ z 28. 02. 2024 a 01. 03. 2024, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)

1. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa predmet zákazky – pokračovanie:

Uchádzačom bola dňa 07. 02. 2024 elektronicky cez IS EVO zaslaná žiadosť o vysvetlenie (ďalej „ŽoV“) predložených konečných ponúk s cenami. Všetci uchádzači predložili odpovede v stanovenej lehote.

1.1 Vyhodnocovanie predloženej odpovede – uchádzač UU



Uchádzač predložil odpovede na otázky, avšak nie všetky vysvetlenia v zmysle bodov A) a B) žiadosti sú logicky konzistentné a jednoznačne zodpovedajúce požiadavke.

Uchádzač bol v bode C) žiadosti tiež požiadaný o potvrdenie, že si je vedomý a súhlasí s tým, že do zmluvy s úspešným uchádzačom bude zapracovaná klauzula, podľa ktorej nebude možné nijakým spôsobom (ani dodatkami z Zmluve) navyšovať ponúknutú cenu za celý predmet zákazky na základe eventuálnych zistení pri vypracovávaní realizačného projektu.

Uchádzač k tomuto bodu v odpovedi uviedol:

(...)

Komisia v danej veci požiadala uchádzača o vysvetlenie tak ako je napísané v závere tejto zápisnice.

**Komisia rozhodla, že ešte raz požiada uchádzača o vysvetlenie nasledovne:**

Verejný obstarávateľ Vás opakovane dňa 07. 12. 2023 požiadal elektronicky cez IS EVO o vysvetlenie Vami predloženej konečnej ponuky s cenami.

Vašu odpoveď ste predložili v požadovanej lehote dňa 14. 02. 2024 avšak Vaša odpoveď na otázky podľa názoru komisie stále neobsahuje jednoznačné vysvetlenie v zmysle požiadavky. Opakovane Vás žiadame o úplné zodpovedanie nasledovných otázok (doplnenie odpovedi):

1.

Pôvodná otázka A) a) zo dňa 07. 02. 2024:

Ak je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zistená požadovaná redundancia a bezvýpadková prevádzka systému aj v prípade poruchy niektorého z hlavných serverov a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?

V odpovedi na otázku k bodu A) a) uvádzate:

(...)

1.1 V ktorom článku prípadne v ktorom bude Vami citovanej normy EN50131-4:2019 je popísaná certifikácia skupinu 4 – najvyššie riziko a že sa jedná o zariadenia určené pre kritickú infraštruktúru. Žiadame o vysvetlenie.

Ďalej v odpovedi na otázku k bodu A) a) uvádzate:

(...)

1.2 V ktorom článku prípadne v ktorom bode Vami citovanej normy EN50131-4:2019 je popísaná požiadavka, že systém má byť riadený jednotnou serverovou platformou s úplnou redundanciou v prípade poruchy? Nakoľko uvádzate že (...) odpovedzte nám jasne a ktorých bodoch, článkoch Vami citovanej normy píšete. Žiadame o vysvetlenie.

2.

Pôvodná otázka A) b) zo dňa 07. 02. 2024:

Áká je architektúra redundantného systému (dodávky HW a SW úpravy) tak, aby bola zaistená požadovaná redundancia CAS a BAS a v ktorej/ých položke/ách je to uvedené vo Vami nacenenej ponuke ? V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?

V odpovedi na otázku k bodu A) b) uvádzate:

(...)

Nebolo odpovedané na otázku „V ktorej časti Vami predloženého návrhu technického riešenia aktualizovanej základnej ponuky sa nachádza jej popis?“. Žiadame o vysvetlenie.

3.

Pôvodná otázka B) a zo dňa 07. 02. 2024:

V konečnej cenovej ponuke je nacený (...) – 3ks, v základnej ponuke v kalkulácii sa táto položka nachádza v počte 6 ks. (Bolo zmenené technické riešenie zákazky ?) Žiadame o vysvetlenie zmeny počtov.

V odpovedi na otázku k bodu B) a) uvádzate:

(...)

Z Vašej odpovede vyplýva, že (...). Žiadame o vysvetlenie a predloženie vyplnenej kalkulácie predmetu zákazky s cenami, počtom kusov presnou špecifikáciou a návrhom preventívnej údržby. (Touto úpravou nemôže byť celková cena ponuky zmenená).

4.

Pôvodná otázka B) b) zo dňa 07. 02. 2024:

V konečnej cenovej ponuke v bode (...) sa v cenovej ponuke objavili položky (...), ktoré v základnej ponuke neboli. Zmenil sa nejaké technické riešenie? Treba v oboch týchto položkách uviesť konkrétne zariadenia a jednotlivé počty zariadení ako ústredné, čítačky, koncentrátory ... Toto rozdelenie je treba aplikovať aj do údržby, nie tak ako je to teraz v údržbe v bodoch 12 a 13.

Vaše vysvetlenie (...) nie je dostatočné v zmysle požiadavky. Žiadame o vysvetlenie.

V odpovedi na otázku k bodu B) b) ste uviedli (...)

(...), žiadame Vás o zapracovanie týchto Vami navrhovaných zariadení do kalkulácie predmetu zákazky s cenami, počtom kusov presnou špecifikáciou z návrhom preventívnej údržby tak ako je v požiadavkách obstarávania. (Touto úpravou nemôže byť celková cena ponuky zmenená.)

Vo vyššie uvedenej odpovedi ste uviedli že: (...).

Ďalej ste v uvedenej odpovedi popísali (...) ste neuviedli potrebný počet kusov. Žiadame o doplnenie.

Ďalej vo Vašej odpovedi na bod B) b) uvádzate (...) S Vašou odpoveďou nesúhlasíme nakoľko systém EZS je detekčný (jedná sa o kľúčový systém na detekciu narušenia, vlámania) a je potrebné vykonávať kontrolu funkčnosti. Ďalej pre upresnenie uvádzame že sme Vás žiadali o návrh preventívnej údržby a nie o návrh kontrol funkčnosti ako uvádzate. Žiadame o vysvetlenie a doplnenie.

5

Pôvodná otázka B) c) zo dňa 07. 02. 2024:

(...)

V odpovedi na otázku k bodu B) c) uvádzate:

(...)

V odpovedi uvádzate, že (...) ktoré ste nezahrnuli ako kalkulácie. Žiadame Vás o doplnenie týchto údajov ako kalkulácie predmetu zákazky tak ako bolo požadované v súťažných podkladoch s parametrami a počtom kusov.

V závere odpovede na preventívnu údržbu operátorských a obslužných staníc uvádzate:

(...)

Vašej odpovedi nerozumieme nakoľko sme od Vás žiadali „Zoznam technických prvkov (TPFO) s ich množstvami a periodicitou výkonu preventívnej údržby za jeden kalendárny rok dodaných v rámci tejto modernizácie. Z Vašej odpovede nám vyplýva že (...) Nakoľko sa jedná o systém fyzickej ochrany ktorý dozoruje UJD SR musí byť vykonávaná preventívna údržba na prevádzkových zariadeniach a nie je možné systémy prevádzkovať až do výpadkov prípadne poruchy.

V úvode Vašej odpovede uvádzate (...)

Nakoľko v našom zozname operátorských a obslužných staníc tieto neuvádzame je potrebné ostatné operátorské a obslužné stanice dopočítať a do kalkulácie uviesť presné počty a parametre. Žiadame o vysvetlenie a doplnenie.

6.

Pôvodná otázka B) d) zo dňa 07. 02. 2024

(...)

V odpovedi k bodu B) d) píšete (...)

(...).

7.

Pôvodná otázka B) e) zo dňa 07. 02. 2024

(...)

V odpovedi na otázku k bodu B) e) uvádzate:

(...)

Ďalej v odpovedi uvádzate: (...)

Z Vašej odpovede nám vyplýva, že (...)

Žiadame o vysvetlenie.

Pre jednoznačnosť upozorňujeme, že žiadnym prípadným doplnením a úpravou kalkulácie nemôže dôjsť k zmene celkovej ceny ponuky.

(...)

3. Komisia prerušila zasadnutie. Vo vyhodnocovaní bude pokračovať na ďalšom zasadnutí po doručení odpovedí na žiadosť o vysvetlenie od uchádzačov.

(...).

52. Kontrolovaný listom s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 01. 03. 2024 požiadal uchádzača spoločnosť UU o vysvetlenie skutočnosti, v presnom znení a rozsahu, ako sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č.

5“ pod číslami 1 až 7 (pozri predošlý bod tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu, úrad nebude na tomto mieste citovať obsah žiadosti o vysvetlenie.

53. V „Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 6“ z 14. 03. 2024, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(…)“

1. Vyhodnocovanie predložených dokumentov konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa predmet zákazky – pokračovanie:

Uchádzačom bola dňa 01.03.2024 elektronicky cez IS EVO zaslaná žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „ŽoV“) predložených konečných ponúk s cenami. Všetci uchádzači predložili odpovede v stanovenej lehote.

1.1 Vyhodnotenie predloženej odpovede – uchádzač UU

Uchádzač predložil odpoveď na ŽoV Zn. 2022/443208/ŽoV/FIN/7 s nasledovnými prílohami:

- Vysvetlenie
- Návrh technického riešenia aktualizovaný
- Kalkulácia predmetu zákazky vo formáte xls aktualizovaná
- Stanovisko k certifikácií pre bezpečnostnú úroveň Grade 4 k technológiám (…)

Komisia skonštatovala, že uchádzač nepredložil kalkulácie ceny v zoskenovanom alebo pdf. Formáte. Ide len o formálny nedostatok, uchádzač nebude požadovaný o vysvetlenie.

**V odpovedi k bodom 1- 7 ŽoV uchádzač uviedol požadované vysvetlenia.**

V odpovedi k bodu 8 ŽoV uchádzač uviedol:

(…)

**Komisia predložené odpovede na ŽoV akceptuje.**

(…)

**2. Komisia ukončila vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a rozhodla, že uchádzači:**

(…)

UU (…)

(…)

**Splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“**

54. V „Záverečnej sumarizačnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk“ z 14. 03. 2024 , kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(…)“

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:

Žiadna ponuka nebola vylúčená z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky.

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

(…)

**Ako úspešný uchádzač bol na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena, identifikovaný uchádzač:**

Názov uchádzača	Sídlo	Eur bez DPH
UU	(…)	(…)

**Uchádzač splnil podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania pre zákazky obrany a bezpečnosti a súťažnými podkladmi.** V zmysle zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia odhadovaná cena

za celý predmet zákazky v eurách bez DPH“ predložil uchádzač najlepší návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, čím uspel v predmetnom postupe zadávania zákazky.

(...)

Detaily z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky sú uvedené v Zápisniciach z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky.

(...)

Bratislava, 14.03.2024

(...).“

55. Z vyššie uvedených skutočností v predmetných zápisniciach z vyhodnotenia ponúk, vyplýva, že kontrolovaný, resp. **komisia na vyhodnotenie ponúk, vyhodnocovala konečnú ponuku uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, aj z hľadiska toho, či spĺňa požiadavky na predmet zákazky.**
56. Úrad vo vzťahu k spôsobu, resp. rozsahu, akým bolo zaznamenané vyhodnotenie ponuky uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ/obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Ide o základnú povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá vychádza z princípu transparentnosti, zákonodarcom zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Zmyslom **princípu transparentnosti** je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
58. Úrad ďalej konštatuje, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného **zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom**

transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

59. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný zaznamenal proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, celkovo v siedmich zápisniciach z vyhodnotenia ponúk, ktorých relevantné časti sú uvedené v bodoch 45 až 47, 49, 51, 53 a 54 tohto rozhodnutia. Úrad, po preskúmaní obsahu predmetných zápisníc, aj napriek skutočnosti uvedenej v predošlej vete, musí konštatovať, že vyhodnocovanie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, je nepreskúmateľné. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v **Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1**, je uvedené len to, že komisia kontrolovaného začala vyhodnocovať konečné ponuky. V **Zápisnici z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 2**, komisia kontrolovaného skonštatovala, že konečná ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Tiež uviedla, že konečná ponuka tohto uchádzača obsahuje variantné riešenie - plnenie a identifikovala, určité zmeny v jeho konečnej ponuke oproti základnej ponuke, ktoré konkretizovala. V tejto zápisnici je ďalej uvedené, že komisia sa rozhodla opätovne dôsledne preskúmať konečné ponuky s ohľadom na doručený oznam navrhovateľa. **Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 3**, obsahuje informáciu o tom, že komisia kontrolovaného sa rozhodla požiadať všetkých uchádzačov o vysvetlenie s textom žiadosti o vysvetlenie zo dňa 12. 01. 2024. **Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 4**, obsahuje informáciu o tom, že všetci uchádzači predložili odpovede na otázky, **avšak nie všetky odpovede boli v súlade s požiadavkou, pričom z tohto dôvodu sa komisia kontrolovaného rozhodla opätovne požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie odpovedí na predchádzajúce žiadosti o vysvetlenie.** Predmetná zápisnica obsahuje opäť aj text žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07. 02. 2024. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že z časti A) a z časti B) žiadosti o vysvetlenie, kontrolovaný vypúšťal otázky, avšak v predmetnej zápisnici absentuje akékoľvek vyjadrenie, z ktorého by bolo zrejmé, napr. z akého dôvodu ich považovala komisia kontrolovaného za zodpovedané. **Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 5**, obsahuje informáciu o tom, že úspešný uchádzač predložil odpovede na otázky, avšak nie všetky vysvetlenia v zmysle bodov A) a B) žiadosti sú logicky konzistentné a jednoznačne zodpovedajúce požiadavke kontrolovaného. **V predmetnej zápisnici je tiež uvedené, že komisia kontrolovaného sa rozhodla opätovne požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie**, a obsahuje aj samotný text žiadosti o vysvetlenie z 01. 03. 2024. Z tejto zápisnice tiež vyplýva, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného mala určité výhrady ku každej otázke, ktorú položil/a v predošlej žiadosti o vysvetlenie, ktoré sú popísané v tomto dokumente. **Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 6**, obsahuje informáciu len o tom, že úspešný uchádzač v odpovediach uviedol požadované vysvetlenia, ktoré komisia akceptuje. Predmetná zápisnica obsahuje informáciu, že komisia ukončila vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a rozhodla, že uchádzač UU splnil požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
60. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v predmetnej Zápisnici č. 6 absentuje, akékoľvek vyjadrenie, z akého dôvodu boli zo strany komisie kontrolovaného akceptované odpovede tohto uchádzača, absentuje v nej zdôvodnenie obsahujúce skutočnosti, na základe ktorých bol prijatý záver, že ponuka tohto uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného ďalej vyplýva, že na to, aby úrad mohol vôbec pristúpiť k posúdeniu toho, či komisia kontrolovaného vyhodnocovala vlastný návrh plnenia predmetu zákazky predložený úspešným uchádzačom v súlade s § 53 ods. 1 zákona

o verejnom obstarávaní a požiadavkami stanovenými v Prílohe č. 4 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je podstatná aj formálna preskúmateľnosť komisiou, resp. kontrolovaným prijatých rozhodnutí v jednotlivých fázach procesu vyhodnocovania. Uvedené z pohľadu úradu nepopiera ani paragrafové znenie ustanovenia § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré v rámci demonštratívneho výpočtu náležitostí zápisnice o vyhodnotení ponúk explicitne v písm. e) hovorí aj o náležitosti týkajúcej sa, cit.: „(...) identifikácie úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk (...)“, pod ktorou možno na základe analógie legis s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (v kontexte jeho novely) rozumieť povinnosť kontrolovaného v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviesť, s ohľadom na preskúmateľnosť jeho rozhodnutia, informácie v dostatočnom rozsahu, tak aby boli, cit.: „spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.“<sup>2</sup>

61. Úrad k tomuto dopĺňa, že kontrolovaný v sumarizačnej zápisnici označenej ako „Záverečná sumarizačná zápisnica z vyhodnotenia ponúk“, uviedol len stroho, cit.: „Ako úspešný uchádzač bol na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena, identifikovaný uchádzač:

Názov uchádzača	Sídlo	Eur bez DPH
UU	(...)	(...)

Uchádzač splnil podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania pre zákazky obrany a bezpečnosti a súťažnými podkladmi. V zmysle zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia odhadovaná cena za celý predmet zákazky v eurách bez DPH“ predložil uchádzač najlepší návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, čím uspel v predmetnom postupe zadávania zákazky.

(...)

Detaily z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky sú uvedené v Zápisniciach z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky“, z čoho vyplýva, že kontrolovaný v tejto zápisnici uviedol len to, že predmetný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky, pričom odkázal na to, že detaily z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky sú uvedené v zápisniciach, ktoré úrad vyššie v tomto rozhodnutí citoval (pozri body 45 až 47, 49, 51, 53 a 54 tohto rozhodnutia a relevantné informácie, ktoré sa v nich nachádzajú popísal v tomto bode rozhodnutia. S ohľadom na uvedené skutočnosti, má úrad za to, že v predmetných zápisniciach z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, absentujú relevantné informácie, na základe, ktorých by bolo jednoznačne zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného akceptovala odpovede uchádzača, ktorého označila za úspešného, ktoré vyvstali kontrolovanému v súvislosti s vyhodnocovaním jeho ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ďalej v nich absentuje relevantné zdôvodnenie, z ktorého by bolo jednoznačne zrejmé, na základe, akých skutočností kontrolovaný,

<sup>2</sup> 27 Dôvodová správa k novelizácii ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na základe zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

resp. komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že ponuka uchádzača, ktorý bol v predmetnom verejnom obstarávaní označený za úspešného, spĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad k tomuto dopĺňa, že predmetné zápisnice, resp. informácie, ktoré sú v nich uvedené, poskytujú len obraz o tom, ako komisia kontrolovaného postupovala pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to, že boli identifikované určité nezrovnalosti, ktoré sa rozhodla skúmať prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia, čo je úplne v poriadku, avšak do predmetných zápisníc alebo inej časti dokumentácie kontrolovaného sa nedostali relevantné informácie, ktoré by preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky pri ponuke uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, resp. na základe ktorých by bolo možné preskúmať záver komisie kontrolovaného o tom, že ponuka predmetného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky, a teda, že záver komisie kontrolovaného je správny a zákonný. Inak povedané, po preskúmaní obsahu zápisníc a ďalších dokumentov tvoriacich dokumentáciu kontrolovaného k predmetnej zákazke aj vzhľadom na skutočnosť, že úrad nie je oprávnený nahrádzať hodnotiaci úsudok komisie kontrolovaného ako odborného orgánu za týmto účelom zriadeného, má úrad za to, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača nepristupovala, aj napriek jej odborným znalostiam a praxi z oblasti predmetu zákazky s náležitou starostlivosťou a odbornosťou, v dôsledku čoho môžu aj keď možno neopodstatnene, ale v danom okamihu v rámci tohto revízneho konania odôvodnene vznikať dôvodné pochybnosti o svojoľnosti konania kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk. V dôsledku toho, že kontrolovaný náležitým a zreteľným spôsobom nezachytil v rámci zápisníc z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti dokumentácie svoje myšlienkové pochody a úvahy vedúce k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky a zároveň tieto ani nepodložil objektívnymi a hodnovernými dôkazmi preukazujúcimi opodstatnenosť jeho postupu vo veci, kedy len stroho akceptoval vysvetlenia úspešného uchádzača, hoci komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní jeho ponuky identifikovala mnohé nezrovnalosti, úrad nemôže takýto postup komisie kontrolovaného považovať za formálne preskúmateľný v rámci daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, a teda ani súladný s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

62. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že vyhodnocovanie ponuky uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, **nie je preskúmateľné**, s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného nezaznamenala v zápisnici alebo inej časti dokumentácie kontrolovaného dostatočným spôsobom dôvody, pre ktoré akceptovala odpovede tohto uchádzača na otázky, ktoré mu položila a vystali v súvislosti s vyhodnocovaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. neuviedla ani žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali opodstatnenosť záveru komisie kontrolovaného, že ponuka tohto uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené v tomto verejnom obstarávaní. **Z procesu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača nie je zrejmé, čo (aké odpovede, dôkazy) rozplynulo pochybnosti komisie kontrolovaného vo vzťahu k otázkam, ktoré mala komisia kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača.**
63. **Za vyššie uvedených okolností, má úrad za to, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného postupovala v rozpore s ustanovením 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vyhodnocovanie splnenia požiadavky**



**na predmet zákazky pri ponuke uchádzača, ktorý bol označený za úspešného uchádzača, nie je preskúmateľné, z dôvodov, ktoré úrad ozrejmil vyššie v tomto rozhodnutí.**

64. Úrad ďalej uvádza, že **vyhodnocovanie ponuky uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, nebolo** kontrolovaným, resp. komisiou na vyhodnotenie ponúk, **uskutočnené dostatočne**, aj keď z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že ponuka tohto uchádzača bola označená za mimoriadne nízku podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a tomuto uchádzačovi, boli adresované tri žiadosti o vysvetlenie s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“. Avšak po preskúmaní obsahu predmetných žiadostí úrad dospel k záveru, že v predmetných žiadostiach de facto bolo skúmané, len to, či plnenie, ktoré ponúka tento uchádzač v konečnej ponuke, spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, bez toho, aby prostredníctvom inštitútu vysvetlenia bola skúmaná aj reálnosť cenovej ponuky, ako takej, a v dokumentácii kontrolovaného k predmetnému verejnému obstarávaniu, absentuje náležité zdôvodnenie, pre ktoré kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk považuje cenovú ponuku tohto uchádzača za reálnu.
65. **S ohľadom na skutočnosti uvedené v predošlom bode, má úrad za to, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného nepostupovala v súlade s § 53 ods. 3 v spojení s § 53 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača, ktorý bol kontrolovaným označený za úspešného, z hľadiska jej mimoriadnej nízkości.**
66. **Za týchto okolností, má úrad za to, že v danom prípade je potrebné zopakovať vyhodnocovanie ponuky uchádzača, ktorého kontrolovaný označil za úspešného - UU, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.**
67. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tomto bode za **opodstatnené**.
68. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
69. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
70. **Úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že za úspešného uchádzača označil spoločnosť UU napriek vyššie úradom identifikovaným nedostatkom pri vyhodnocovaní jeho ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, ako aj nedostatkom identifikovaným pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na**

predmet zákazky. Kontrolovaný tiež postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu nezaznamenal náležitým spôsobom proces vyhodnocovania ponuky tohto uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky ale aj proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Na základe uvedeného má úrad za to, že v danom prípade nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

71. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prvom rade odporúča, aby kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, náležitým spôsobom zaznamenala proces vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, a teda pokiaľ využije inštitút vysvetlenia, mal by kontrolovaný resp. komisia kontrolovaného vedieť dostatočne zdôvodniť, pre aké skutočnosti, akceptuje odpovede uchádzača, ktorého požiadala o vysvetlenie, uviesť skutočnosti, pre ktoré považuje ponuku úspešného uchádzača za spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky, a uviesť aj skutočnosti, na základe ktorých dospel kontrolovaný alebo komisia kontrolovaného k záveru, že ponuka uchádzača je z hľadiska ceny reálna.
72. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
73. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

74. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
75. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)  
JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **Z** – zástupca navrhovateľa<sup>3</sup>
2. **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO 35 946 024 – kontrolovaný

### Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

---

<sup>3</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.