

Bratislava
Číslo:

30. 04. 2024
8823-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Bratislava III OR PZ Vajnorská 25, rekonštrukcia objektu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 10. 2023 pod značkou 606060-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2023 dňa 10. 10. 2023 pod značkou 33321 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Bratislava III OR PZ Vajnorská 25, rekonštrukcia objektu“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 10. 2023 pod značkou 606060-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2023 dňa 10. 10. 2023 pod značkou 33321 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému IS JOSEPHINE dňa 19. 03. 2024, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 28. 03. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy a zároveň dňa 02. 04. 2024 v listinnej podobe obsahovo zhodné námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky dňa 28. 03. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetná verejná súťaž, a to cez informačný systém IS JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a)

zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 07. 12. 2023 o 23:29 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko navrhovateľ nie je orgánom štátnej správy, vznikla mu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. V danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 650 552,73 EUR, činí sumu 4 650,55 EUR. **Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 650,55 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 03. 2024 kauciu vo výške 4 650,55 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že mu kontrolovaný dňa 02. 02. 2024 doručil žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej sa kontrolovaný dopytoval na vysvetlenie jednotlivých položiek, resp. ich identifikáciu v ponuke (viac body 33 rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že v nadväznosti na uvedenú žiadosť doručil kontrolovanému dňa 12. 02. 2024 odpoveď, kde o. i. uviedol, že v rámci návrhu na plnenie kritérií sú ocenené všetky položky, ponuka je úplná, kalkulácia celkovej ceny za predmet diela je predložená v zmysle projektovej dokumentácie a že vysvetlením nedošlo k zmene ponuky, pričom boli len odstránené zrejmé chyby v písaní a počítaní. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ponuka je vypracovaná v súlade s požiadavkami kontrolovaného a v dôsledku omylu nebol prepracovaný výkaz výmer.
9. Navrhovateľ následne uvádza, že mu kontrolovaný doručil dňa 19. 03. 2024 oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že vysvetlením ponuky navrhovateľa došlo k jej zmene. Navrhovateľ sa s uvedeným vylúčením nestotožňuje, nakoľko odporuje princípom verejného obstarávania a je nezákonné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vo viacerých častiach súťažných podkladov (viac body 38 až 44 rozhodnutia) deklaroval, že požaduje oceniť predmet zákazky na základe projektovej dokumentácie, ktorá je smerodajná pre zhotovenie diela a položky hoc neuvedené vo výkaze

výmer no vyplývajúce z projektovej dokumentácie musia byť zahrnuté v cene. Navrhovateľ vyjadruje názor, že v danom prípade je evidentné, že vykonaná úprava výkazu výmer predstavuje formálny nedostatok, formálne odstránenie zjavnej chyby v písaní a počítaní, pretože pre určenie ceny resp. ocenenie predmetu zákazky je rozhodujúca projektová dokumentácia, a teda vysvetlením neprišlo k zmene ponukovej ceny - celkovej ceny za dodanie predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa nie je ani pravdivé tvrdenie kontrolovaného ako sa uvádza vo vylúčení, že navrhovateľ nepriamo priznáva predloženie neúplnej ponuky. Navrhovateľ má za to, že vo vysvetlení explicitne uviedol, že cena vychádza z ocenenia projektovej dokumentácie, tak ako to požadoval kontrolovaný.

10. Navrhovateľ má za to, že výkaz výmer má iba pomocný charakter pre objasnenie úvah a postupov, ktoré uchádzač aplikoval pri príprave ponuky, ich úpravou a dovysvetlením hoc úpravou výkazu výmer, v žiadnom prípade nedochádza k zmene ponuky. K zmene ponuky by došlo podľa navrhovateľa len v prípade zmeny návrhu na plnenia kritéria, k čomu nedošlo. Umelá zmena ceny, ktorú prezentuje kontrolovaný vo vylúčení je zavádzajúca, pretože takáto zmena ceny nevyplyva ani z ponuky, ani z poskytnutého vysvetlenia. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v dôsledku nedostatočnej prípravy súťažných podkladov, najmä sporného výkazu výmer, kontrolovaný opakovane menil položky uvedené vo výkaze výmer, viackrát predložil nový výkaz výmer a súčasne v niektorých prípadoch uviedol len to, že je potrebné zmenu zobráť na vedomie a zapracovať ju do výkazu výmer (ktorý však už neaktualizoval). V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že výkaz výmer nemožno vnímať ako rozhodujúci element pre určenie ceny za predmet zákazky, pričom napokon aj vo vysvetlení č. 8 kontrolovaný vysvetľuje svoj prístup k dôležitosti výkazu výmer na pozadí rozhodnutia predsedu úradu č. 631-P/2023 z 02. 11. 2023, ktoré potvrdzuje závery, že výkaz výmer má pomocný charakter (viac bod 45 rozhodnutia).
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že realizácia stavebných prác bude v zmysle opisu predmetu zákazky prebiehať za prevádzky objektu a bude uskutočnená podľa overeného projektu stavby a právoplatného stavebného povolenia vrátane dodania požadovaných dokladov a zabezpečenia požadovaných činností uvedených v čl. II. bod 2.2. návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou súčasťou súťažných podkladov a nie striktné podľa výkazu výmer. Navrhovateľ má za to, že ak by sa postupovalo (striktné) podľa výkazu výmer, zmluva o dielo by sa zmenila svojím charakterom na rámcovú dohodu, kde by nebol garantovaný výsledok, tak ako to vyžaduje zmluva o dielo.
12. S poukazom na vysvetlenie č. 8 súťažných podkladov (bod 45 rozhodnutia) navrhovateľ uvádza, že vo verejnom obstarávaní nemusí byť každá činnosť zahrnutá v detailnom výkaze výmer, pokiaľ sú uchádzačom poskytnuté kompletné súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie. Táto zmena reflektuje na problematický aspekt, keď vo výkaze výmer absentujú niektoré položky týkajúce sa čiastkových prác, úkonov a činností súvisiacich s realizáciou predmetu zákazky. V prípade, že projektová dokumentácia obsahuje všetky relevantné informácie a umožňuje objektívne ocenenie predmetu zákazky, chýbajúce položky v samotnom výkaze výmer neznamenaajú porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Dôležitý je celkový obsah súťažných podkladov, ktoré musia obsahovať podrobný opis predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona.
13. Navrhovateľ uvádza, že s prihliadnutím na princíp proporcionality je verejný obstarávateľ oprávnený požadovať od uchádzačov predloženie len takých dôkazov, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa. Podľa názoru navrhovateľa je preto neprípustné, aby verejný obstarávateľ konštatoval zmenu ponuky uchádzača na základe toho, že tento uchádzač predložil

dôkazy, resp. doklady, ktoré si verejný obstarávateľ sám od uchádzača v rámci žiadosti o vysvetlenie vyžiadal. V spojitosti s vylúčením ponuky navrhovateľa v kontexte dodržiavania princípov vo verejnom obstarávaní navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10039-5000/2022 zo dňa 17. 07. 2020, cit.:

„Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní a je potrebné posudzovať ich vo vzájomných súvislostiach. Vzhľadom na to, že primárnym cieľom verejného obstarávania je vytvorenie spravodlivých súťažných podmienok, a teda aj rovnakých príležitostí, hlavný dôraz by mal byť kladený na dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Dodržanie týchto princípov následne vytvára predpoklady pre hospodárnosť a efektívnosť. Princíp proporcionality zahŕňa dva definíčné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.“ Na uvedené navrhovateľ poukazuje aj prostredníctvom rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky, resp. prameňov Súdneho dvora Európskej únie.

14. Navrhovateľ dáva kontrolovanému do pozornosti, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk je nielen oprávnená využiť inštitút vysvetlenia a doplnenia ponuky aj opakovane, ale aj povinná, ak má aj po vysvetlení ponuky uchádzača naďalej pochybnosti o preukázaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to za účelom riadneho objasnenia a preverenia všetkých nejasností alebo pochybností vyskytujúcich sa v ponuke uchádzača.
15. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad v súlade s ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny, a to zrušiť vylúčenie ponuky navrhovateľa a opätovne vyhodnotiť túto ponuku v súlade so zákonom a súťažnými podkladmi.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 28. 03. 2024.**
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

19. Dňa 02. 04. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zároveň toho istého dňa zriadil úradu prístup do informačného systému, ktorým sa realizuje predmetná verejná súťaž, a to informačné systému IS JOSEPHINE. Úrad konštatuje, že zriadením prístupu do IS JOSEPHINE sa dokumentácia stala dňa 02. 04. 2024 kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

20. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia k námietkam uvádza, že vylúčil ponuku navrhovateľa na základe § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľ svojím vysvetlením zmenil svoju ponuku, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný poukazuje na ustanovenia súťažných podkladov (body 38 až 44 rozhodnutia) definujúce kritérium na vyhodnotenie ponúk, ako aj určenie z akých podkladov majú uchádzači vychádzať pri nacenení ponúk.
21. Kontrolovaný uvádza, že vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala žiadosť o vysvetlenie, v ktorej sa navrhovateľ v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dopytoval na jednotlivé položky výkazu výmer, ktoré podľa názoru kontrolovaného v ponuke navrhovateľa buď absentovali, nemali zadefinované požadované množstvo, neupravovali popis položky, resp. neobsahovali požadované náležitosti stanovené kontrolovaným (viac body 33 rozhodnutia). Kontrolovaný na základe odpovede navrhovateľa skonštatoval, že navrhovateľ svojou odpoveďou, ako aj prostredníctvom predloženého výkazu výmer predstavujúceho prílohu odpovede zmenil svoju ponuku. Navrhovateľ svojím tvrdením, cit.: „*nedopatrením sme predložili verziu výkazu výmer, v ktorom neboli zapracované zmeny vyplývajúce z predložených odpovedí a vysvetlení verejného obstarávateľa*“, podľa kontrolovaného nepriamo priznal, že predložil neúplnú ponuku a nevysvetlil, kde v ponuke ma ocenené položky, ktoré boli upravené v rámci vysvetľovania súťažných podkladov. Kontrolovaný má za to, že predložením nového výkazu výmer doplnil chýbajúce položky a upravili ostatné položky tak, aby nedošlo k zmene kritéria na vyhodnotenie ponúk, čo nie je možné považovať za odstránenie chyby v písaní a počítaní. Za odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní (tvrdenie navrhovateľa), nemožno považovať zmenu jednotkových cien v 298 položkách ponuky len preto, aby nedošlo k zmene celkovej ceny za dielo (zmene kritéria). Kontrolovaný má za to, že ak by navrhovateľ odstránil chyby v písaní a počítaní v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, teda doplnil len chýbajúce položky, došlo by k navýšeniu ponuky o 11 004,86 EUR s DPH. Kontrolovaný zastáva názor, že ponuka nie je len kritérium na vyhodnotenie ponúk, ako to tvrdí navrhovateľ vo svojej námietke. Kontrolovaný jasne stanovil čo má byť obsahom ponuky a ako sa stanovuje celková cena.

Právny rámec

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný

postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

24. Podľa § 53 ods. 1 vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
25. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

26. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 650 552,73 EUR, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 04. 10. 2023 priamo a bez obmedzení zverejnil na svojom profile vo Vestníku verejného obstarávania prostredníctvom linku na IS JOSEPHINE súťažné podklady. Taktiež zverejnil pôvodné súťažné podklady vrátane príloh na svojom profile v IS JOSEPHINE dňa 09. 10. 2023. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 28. 11. 2023 o 09:00 hod., resp. na základe korigenda označeného ako „37585 – IOX“ zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania dňa 27. 11. 2023, kedy uplynula lehota na predkladanie ponúk dňa 08. 12. 2023 o 09:00 hod. predložili ponuku dvanásť uchádzači (vrátane navrhovateľa). Dňa 02. 02. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, na ktorú navrhovateľ odpovedal dňa 12. 02. 2024. Následne kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa dňa 19. 03. 2024. Navrhovateľ následne doručil úradu dňa 28. 03. 2024 (elektronicky), 02. 04.

2024 (listinne) a kontrolovanému dňa 28. 03. 2024 námietky smerujúce v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad v stručnosti uvádza, že navrhovateľ namieta nezákonnosť vylúčenia jeho ponuky z dôvodu, že podľa jeho názoru svojím vysvetlením ponuku nezmenil, a to najmä s ohľadom na nemennosť cenovej úrovne pri zachovaní plnenia predmetu zákazky.

27. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
28. Úrad má za to, že vylúčenie (ponuky) uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom so zreteľom na princíp transparentnosti je vhodné, aby verejný obstarávateľ uviedol odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
29. Úrad, ako už bolo vyššie uvedené konštatuje, že meritum tohto konania o námietkach je posúdenie vylúčenia z dôvodu potenciálnej zmeny ponuky navrhovateľa, a to v kontexte zmeny výkazu výmer, resp. položiek v ňom obsiahnutých, predloženého v rámci ponuky v porovnaní s výkazom výmer predloženým v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Za týmto účelom úrad v prvom rade uvedie genézu úkonov, či už zo strany kontrolovaného/navrhovateľa v súvislosti so znením súťažných podkladov (vrátane príloh) a ich následných modifikácií/úprav.
30. Po zverejnení pôvodných súťažných podkladov (prostredníctvom linku na IS JOSEPHINE zverejnenom na profile kontrolovaného vo Vestníku verejného obstarávania dňa 04. 10. 2023, resp. na profile kontrolovaného v IS JOSEPHINE dňa 09. 10. 2023) boli súťažné podklady vplyvom žiadostí o vysvetlenie zo strany záujemcov viackrát modifikované (pre viac informácií pozri profil kontrolovaného v IS JOSEPHINE k predmetnej zákazke). Prílohou súťažných podkladov bol o. i. aj dokument „ZADANIE S VÝKAZOM VÝMER“, ktorý bol rovnako viackrát modifikovaný (ďalej len „Aktualizovaný výkaz“). Tento Aktualizovaný výkaz kontrolovaný zverejnil na svojom profile v IS JOSEPHINE dňa 23. 11. 2023. Aktualizovaný výkaz obsahuje informácie o stavebných prácach týkajúcich sa dvoch budov, cit.: „

Kód	Zákazka	Cena bez DPH	DPH	Cena s DPH	Ostatné	ZRN	HZS	VRN	KČ
2023-01-01	Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu								
SO 01.1	SO 01.1 Budova OR PZ, Bratislava 3 - ZELENÁ ČASŤ PRÁČ								
SO 01.1 a	SO 01.1 a) - ZATEPLENIE OBVODOVÉHO PLÁŠŤA								
SO 01.1 b	SO 01.1 b) - ZATEPLENIE STREŠNÉHO PLÁŠŤA								
SO 01.1 c	SO 01.1 c) - VÝMENA OTVOROVÝCH KONŠTRUKCIÍ								
SO 01.1 d	SO 01.1 d) - OSTATNÉ PRÁČE								
SO 01.1 d-B	SO 01.1 d) - BÚRACIE PRÁČE								
SO 01.1 d-N	SO 01.1 d) - NOVÉ KONŠTRUKCIE								
SO 01.1 d-ZTI	SO 01.1 d) - ZDRAVOTECHNIKA								
SO 01.1 d-VK	SO 01.1 d) - VYKUROVANIE								
SO 01.1 d-VZT	SO 01.1 d) - VZDUCHOTECHNIKA								
SO 01.1 d-ELI	SO 01.1 d) - SILNOPRÚD								
SO 01.1 d-SL	SO 01.1 d) - SLABOPRÚD								
SO 01.2	SO 01.2 Budova OR PZ, Bratislava III. - NEZELENÁ ČASŤ PRÁČ								
SO 01.2-B	B - BÚRACIE PRÁČE								
SO 01.2-N	N - NOVÉ KONŠTRUKCIE								
SO 01.2-ZTI	ZTI - ZDRAVOTECHNIKA								
SO 01.2-NN	NN - ELEKTRO - VONKAJŠIE ROZVODY								
29	Celkom								

31. Aktualizovaný výkaz uvádza v hornej časti nasledovné

Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Jednotková cena zadania	Celková cena zadania
----	-------------	-------	----	-----------------	-------------------------	----------------------

. Uchádzači boli povinní o. i. uviesť aj jednotkovú cenu zadania a celkovú cenu zadania.

Aktualizovaný výkaz o. i. uvádza nasledovné, pre posúdenie námietok navrhovateľa relevantné položky v časti:

SO 01.1 a) - Zateplenie obvodového plášťa v pol. č. 47 -

47	2,8375E+11	Fasádna izolačná doska BAUMIT XPS-P, 1250x600 mm, hr. 180-200 mm, na izolovanie sokla alebo ekvivalent	m3	25,230
----	------------	--	----	--------

SO 01.1 c) - Výmena otvorových konštrukcií v pol. č. 73 a 74 -

73	767635010.S	Montáž ochrannej, bezpečnostnej fólie na okná	m2	8,640
74	283290007200.S	Fólia na sklo ochranná a bezpečnostná, zosilnená, hr. 200 µm	m2	9,940

SO 01.1 d) - ELI - Silnoprúd v pol. č. 11a, 11b, 11c, 53, 54, 198 a 199 -

11a	345750060203.S	plochý roh DLP 195x50	ks	535,000
11b	345750060203.S	vnútorný roh DLP 195/50	ks	31,000
11c	345750060203.S	vonkajší roh DLP 195/50	ks	31,000
53	3455200004902	Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, biela, LEGRAND alebo ekvivalent	ks	906,000
54	3455200004901	Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, červená, LEGRAND alebo ekvivalent	ks	4,000
198	HZ	autožeriav	hod	1,000
199	HZ	pracovná plošina	hod	8,000

SO 01.2 N - Nové konštrukcie v pol. 39, 86 (k uvedenej položke č. 86 sa úrad vyjadrí v bode 57 rozhodnutia) a 97 -

39	553310003500.S	Zárubňa hliníková obložková šxv 600-900x2000 mm (alebo ekvivalent)	ks	2,000
86	60777561PC4	Sanitárne steny s jedným dverným otvorom ZS4	ks	2,000
97	611650001170.S	Dvere vnútorné protipožiarne drevené EI 45D1+C, šxv 1500x2000 mm, požiarne výplň DTD, SK certifikát, (alebo ekvivalent)	ks	1,000

SO 01.1. d) - Vzduchotechnika. Úrad príkladmo uvádza, cit.: „

Por. číslo	ZARIADENIE	Množ.	Mj.	Dodávka		Montáž	
				Jedn. cena	Cena spolu	Jedn. cena	Cena spolu
1. Prevádzkové vetranie priestoru garáží na 1.PP							
1.01	Ventilátor prio 250EC-L , 230V(alebo ekvivalent)	1	ks				
	Vrátane príslušenstva:						
	prio konzola, 2ks FK250 spona (alebo ekvivalent)	1	kpl				
	riadiaca jednotka EC-Vent CB (alebo ekvivalent)	1	ks				
	jednotka s displejom EC-Vent RU (alebo ekvivalent)	1	ks				
	COF - elektromechanický snímač CO (alebo ekvivalent)	6	ks				
	menič signálu MM6-24/D	1	ks				
	transformátor s krytom 230V/24V PSS20 na DIN lištu	1	ks				
	relay box 24VDC/1 changer (alebo ekvivalent)	1	ks				
	výstražný transparent so sirénou a batériou LT-KTG-kompl. (alebo ekvivalent)	1	ks				
1.02	Pretlaková žalúzia VKK 250 + box kruhové napojenie d250 (alebo ekvivalent)	1	ks				
1.03	Timiáč hluku LDC 250-900 (alebo ekvivalent)	2	ks				

32. Navrhovateľ vo svojej ponuke (v nadväznosti na položky uvedené v predchádzajúcom bode rozhodnutia):

pol. č. 47 (Fasádna izolačná doska) v časti SO 01.1 a) Zateplenie obvodového plášťa - **neuviedol**

pol. č. 73 (Montáž ochrannej fólie) a

pol. č. 74 (Fólia na sklo) v časti SO 01.1 c) Výmena otvorových konštrukcií - **neuviedol**

pol. č. 11a (plochý roh), pol. č. 11b (vnútorný roh), pol. č. 11c (vonkajší roh), pol. č. 53 (Zásuvka biela), pol. č. 54 (Zásuvka červená), pol. č. 198 (autožeriov) a pol. č. 199 (pracovná plocha) v časti SO 01.1 d) - ELI - Silnoprád - **neuviedol**

pol. č. 39 (Zárubňa hliníková) v časti SO 01.2 N - Nové konštrukcie - **neuviedol**

pol. č. 86 (Sanitárne steny ZS4 - k uvedenej položke č. 86 sa úrad vyjadrí v bode 57 rozhodnutia) v časti SO 01.2 N - Nové konštrukcie v počte kusov 2 uviedol nasledovne:

86	M	60777561PC4	Sanitárne steny s jedným dverným otvorom ZS4	ks	2,000	YY	YY
----	---	-------------	--	----	-------	----	----

pol. č. 97 (dvere vnútorné) v časti SO 01.2 N - Nové konštrukcie uviedol nasledovne:

97	M	611650001170.S	Dvere vnútorné protipožiarné drevené EI 45D1+C, šxv 1500x2000 mm, požiarna výplň DTD, SK certifikát, (alebo ekvivalent)	ks	1,000	YY	YY
----	---	----------------	---	----	-------	----	----

Vo vzťahu k položkám uvedeným v časti SO 01.1 d) – Vzduchotechnika úrad príkladmo uvádza ponuku navrhovateľa nasledovne:

Náklady z rozpočtu							
D	D1	Prevádzkové vetranie priestoru garáží na 1.PP					
0	K	Po12	Ventilátor prio 250EC-L, 230V(alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po13	prio konzola, 2ks FK250 spona (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po14	radiaca jednotka EC-Vent CB (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po15	jednotka s displejom EC-Vent RU (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po16	COF - elektromechanický snímač CO (alebo ekvivalent)			6,000	
0	K	Po17	menič signálu MM6-24/D			1,000	
0	K	Po18	transformátor s krytom 230V/24V PSS20 na DIN lištu			1,000	
0	K	Po19	relay box 24VDC/1 changer (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po110	výstražný transparent so sirénou a batériou LT-KTG-kompl. (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po111	Pretlaková žalúzia VKK 250 + box kruhové napojenie d250 (alebo ekvivalent)			1,000	
0	K	Po112	Timič hluku LDC 250-900 (alebo ekvivalent)			2,000	
0	K	Po113	Žalúzia PZAL-525x525-UR-S (alebo ekvivalent)			2,000	
0	K	Po114	Mriežka NOVA-E-1-525x525-UR-AN			2,000	

Uvedené položky/informácie uvedené v položkách v týchto bodoch 30 a 32 rozhodnutia sú relevantné pre nasledujúce úkony navrhovateľa/kontrolovaného.

33. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2024 doručil navrhovateľovi dokument „Bratislava III OR PZ Vajnorská 25, rekonštrukcia objektu - žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“), kde o. i. uviedol, cit.:
- „(...) Po vyhodnotení predložených dokladov Vás komisia žiada vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:*
- Návrh na plnenie kritérií a špecifikáciu ceny (ocenový výkaz výmer vo formáte xls. a pdf.), ktorý bude prílohou zmluvy o dielo ste predložili, ale v starej verzii bez zapracovania aktuálnych zmien, ktoré verejný obstarávateľ vykonal v rámci vysvetľovania súťažných podkladov. Komisia nedokáže jednoznačne vyhodnotiť či je ponuka úplná v zmysle projektovej dokumentácie. Žiadame vysvetliť, kde vo Vašej ponuke máte ocenené nasledujúce položky, ktoré verejný obstarávateľ uviedol vo výkaze výmer poskytnutom 23.11.2023 (súbor označený „VÝKAZ_VÝMER - Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu_AKTUALNY II.xls“) a to:*
- časť SO 01.1 a) – Zateplenie obvodového plášťa neobsahuje ocenenie pol. č. 47; Fasádna izolačná doska BAUMIT XPS-P, 1250x600 mm, hr. 180-200 mm, na izolovanie sokla alebo ekvivalent; 25,23 m³*
 - časť SO 01.1 c) – Výmena otvorových konštrukcií neobsahuje ocenenie pol. č. 73 a 74; Montáž ochrannej, bezpečnostnej fólie na okná; 8,64 m² a Fólia na sklo ochranná a bezpečnostná, zosilnená, hr. 200 µm; 9,94 m²*
 - časť SO 01.1 d) ELI – Silnoprúd neobsahuje ocenenie pol. č. 11a, 11b, 11 c, 53, 54, 198 a 199;*
- 11a - plochý roh DLP 195x50; 535 ks*
 - 11b – vnútorný roh DLP 195/50; 31 ks*
 - 11c – vonkajší roh DLP 195/50; 31 ks*
 - 53 - Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, biela, LEGRAND alebo ekvivalent; 906 ks*
 - 54 - Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, červená, LEGRAND alebo ekvivalent; 4 ks*
 - 198 – autožeriav; 1 hod.*
 - 199 - pracovná plošina; 8 hod.*
- časť SO 01.2 N – Nové konštrukcie neobsahuje ocenenie pol. č. 39- Zárubňa hliníková obložková šxv 600-900x2000 mm (alebo ekvivalent) ; 2 ks, v pol. č. 86 nie je upravené množstvo (z 2ks na 1ks), v pol. č. 97 nie je upravený popis položky.*
- časť SO 01.1 d) – Vzduchotechnika, predložený ocenený výkaz výmer obsahuje zmenené označenie očíslovania jednotlivých položiek a nie sú v ňom uvedené merné jednotky (MJ) k množstvám ocenených položiek. Na poradové čísla sa vzťahujú aj doklady, ktoré ste mali predložiť na preukázanie splnenia požadovaných parametrov. (Podčasť: SO 01.1 d) - Vzduchotechnika - položka č. 4.01)*
- Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“*
34. Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť o vysvetlenie doručil kontrolovanému dňa 12. 02. 2024 „VEC: Bratislava III OR PZ Vajnorská 25, rekonštrukcia objektu - žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „Odpoveď“) vrátane príloh, pričom v Odpovedi uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) Návrh na plnenie kritérií a špecifikácia ceny (ocenový výkaz výmer vo formáte xls. a pdf.), ktorý bude prílohou zmluvy o dielo sme v ponuke predložili. Nedopatrením sme predložili verziu výkazu výmer, v ktorom neboli zapracované zmeny vyplývajúce z predložených odpovedí a vysvetlení verejného obstarávateľa. Za zrejmú chybu v písaní a počítaní sa ospravedľujeme a predkladáme súbor označený „VÝKAZ_VÝMER - Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu_AKTUALNY II.xls“. V predložennom súbore sú ocenené všetky položky, naša ponuka je úplná, kalkulácia celkovej ceny za predmet diela je predložená v zmysle projektovej dokumentácie. Taktiež vyplnená celková cena za predmet diela v návrhu na plnenie kritérií je

správna a úplná. Dovoľujeme si poukázať, že verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 8 zo dňa 07. 12. 2023 uviedol:

Verejný obstarávateľ si dovoľuje dať do pozornosti záujemcom aktuálne rozhodnutie predsedu úradu k problematike neúplnosti výkazu výmer poskytnutého pri zadávaní stavebnej zákazky 5631-P/2023 z 2.11.2023 v ktorom je uvedené, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť, aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, vytvorenú samostatnú položku. V rozhodnutí je uvedené cit.:

„... položkovitý výkaz výmer s množstvami stanovenými projektantom/obstarávateľom v žiadnom prípade nemôže byť podmienkou pre správne ocenenie zákazky. Je plne na zodpovednosti uchádzača, aby si takýto výkaz výmer vytvoril (pokiaľ ho potrebuje pre vlastné účely). Tvrdenia typu „bez výkazov výmer je zákazka neoceniteľná“ sú nepravdivé a zvädzajúce. Je irelevantné, či stavebný cenár, ktorý naceňuje projektovú dokumentáciu pracuje pre projektanta alebo pre zhotoviteľa a či naceňuje zákazku pre obstarávateľa pred súťažou alebo pre záujemcu v rámci súťaže. Pokiaľ je projektová dokumentácia predložená obstarávateľom v rámci súťažných podkladov kompletná, je aj oceniteľná a to bez ohľadu na to, či obsahuje alebo neobsahuje výkaz výmer. Inými slovami, pokiaľ súťažné podklady obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady, obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, potom takéto súťažné podklady sú kompletne a predmet zákazky je v nich opísaný úplne a jednoznačne aj bez existencie výkazu výmer.“ Z vyššie citovaného teda vyplýva, že na to, aby uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní oceniť zákazku na stavebné práce nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, ktorý obsahuje tisíce položiek pre každú aj nevýznamnú časť realizácie diela. Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky), obsahujúce písomné, grafické alebo iné podklady podrobne vymedzujúce predmet zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného predseda úradu nesúhlasí so zovšeobecňujúcim názorom, že len podrobne vypracovaný Výkaz výmer, ktorý obsahuje obrovské množstvo položiek vymedzujúcich všetky prvky stavebného diela do absolútneho detailu, je jediným predpokladom pre riadne ocenenie predmetu zákazky zo strany potencionálnych uchádzačov. Verejný obstarávateľ má za to, že poskytol dostatočné podklady na vypracovanie ponuky a na stanovenie ceny celkom za dielo. Stotožňujeme sa s horeuvedeným vysvetlením a je z neho zrejmé, že na vyhodnotenie ponuky nie je nevyhnutné, aby uchádzač disponoval kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer. Vysvetlením ponuky a predložením súboru označeným „VÝKAZ_VÝMER – Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu_AKTUALNY II.xls“ nedošlo k zmene ponuky, odstránili sme zrejme chyby v písaní a počítaní.“

35. Súčasťou Odpovede bol aj výkaz výmer (ďalej len „Doplnený výkaz“), kde sa o. i. uvádza: pol. č. 47 (Fasádna izolačná doska) v časti SO 01.1 a) Zateplenie obvodového plášťa -

47	M	283750000220	Fasádna izolačná doska BAUMIT XPS-P, 1250x600 mm, hr. 180-200 mm, na izolovanie sokla alebo ekvivalent	m3	25,230	YY	YY
----	---	--------------	--	----	--------	----	----

pol. č. 73 (Montáž ochrannej fólie) a

pol. č. 74 (Fólia na sklo) v časti SO 01.1 c) Výmena otvorových konštrukcií -

73	K	767635010.S	Montáž ochrannej, bezpečnostnej a protisľnečnej fólie na okná	m2	8,640	YY	YY
74	M	283290007200	Fólia na sklo ochranná a bezpečnostná, š. 1,83 m, zosílená SC7 (1 vrstva 200 µm)	m2	9,940	YY	YY

pol. č. 11a (plochý roh), pol. č. 11b (vnútorný roh), pol. č. 11c (vonkajší roh), pol. č. 53 (Zásuvka biela), pol. č. 54 (Zásuvka červená), pol. č. 198 (autožeriav) a pol. č. 199 (pracovná plocha) v časti SO 01.1 d) - ELI - Silnoprád -

11	M	345750060203.S1	<i>plochý roh DLP 195x50</i>	ks	535,000	YY	YY
11	M	345750060203.S2	<i>Vnútorný roh DLP 195/50</i>	ks	31,000	YY	YY
11	M	345750060203.S3	<i>vonkajší roh DLP 195/50</i>	ks	31,000	YY	YY
53	M	3455200004902	<i>Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, biela, LEGRAND alebo ekvivalent</i>	ks	906,000	YY	YY
54	M	3455200004901	<i>Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, červená, LEGRAND alebo ekvivalent</i>	ks	4,000	YY	YY
198	K	HZ	<i>autožeriav</i>	hod.	1,000	YY	YY
199	K	HZ1	<i>pracovná plošina</i>	hod.	8,000	YY	YY

pol. č. 39 (Zárubňa hliníková), pol. č. 86 (Sanitárne steny ZS4 - k uvedenej položke č. 86 sa úrad vyjadrí v bode 57 rozhodnutia) a pol. č. 97 (dvere vnútorné) v časti SO 01.2 N - a Nové konštrukcie

39	M	553310003500.S	<i>Zárubňa hliníková obložková šxv 600-900x2000 mm (alebo ekvivalent)</i>	ks	2,000	YY	YY
86	M	60777561PC4	<i>Sanitárne steny s jedným dverným otvorom ZS4</i>	ks	1,000	YY	YY
97	M	611650001170.S	<i>Dvere vnútorné protipožiarne drevené EI 45D1+C, šxv 1500x2000 mm, z oceľových alebo hliníkových profilov a jadrom z izolačných materiálov, plašť dveí z plechu o síle mon. 0,8 mm s povrchovou úpravou vo farbe RAL, SK certifikát, (alebo ekvivalent)</i>	ks	1,000	YY	YY

Vo vzťahu k položkám uvedeným v časti SO 01.1 d) – Vzduchotechnika úrad príkladmo uvádza Doplnený výkaz navrhovateľa nasledovne:

Náklady z rozpočtu

0	K	Pol1	ZARIADENIE	Mj.	0,000
1.	D		Prevádzkové vetranie priestoru garáží na 1.PP		
1.01	K		Ventilátor prio 250EC-L , 230V(alebo ekvivalent)	ks	1,000
	K		prio konzola, 2ks FK250 spona (alebo ekvivalent)	kpl	1,000
	K		riadiaca jednotka EC-Vent CB (alebo ekvivalent)	ks	1,000
	K		jednotka s displejom EC-Vent RU (alebo ekvivalent)	ks	1,000
	K		COF - elektromechanický snímač CO (alebo ekvivalent)	ks	6,000
	K		menič signálu MM6-24/D	ks	1,000
	K		transformátor s krytom 230V/24V PSS20 na DIN lištu	ks	1,000
	K		relay box 24VDC/1 changer (alebo ekvivalent)	ks	1,000
	K		výstražný transparent so šírenou a batériou LT-KTG-kompl. (alebo ekvivalent)	ks	1,000
1.02	K		Pretlaková žalúzia VKK 250 + box kruhové napojenie d250 (alebo ekvivalent)	ks	1,000
1.03	K		Timič hluku LDC 250-900 (alebo ekvivalent)	ks	2,000
1.04	K		Žalúzia PZAL-525x525-UR-S (alebo ekvivalent)	ks	2,000
1.05	K		Mriežka NOVA-E-1-525x525-UR-AN	ks	2,000

36. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 19. 03. 2024 dokument „Oznámenie o vylúčení ponuky“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), kde sa o. i. uvádza, cit.:
- „V súlade s § 53 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujem, že Vaša ponuka bola podľa § 53 ods.5 písm. d) zákona vylúčená z verejného obstarávania na predmet zákazky „Bratislava III OR PZ Vajnorská 25, rekonštrukcia objektu“, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania 197/2023 pod číslom 33321-MSP dňa 10.10.2023 a v Úradnom vestníku EÚ 2023/S 194-606060 z 9.10.2023 z dôvodu, že vysvetlením ponuky došlo k jej zmene. Odôvodnenie vylúčenia:*
- Verejný obstarávateľ Vás na žiadosť komisie na vyhodnotenie ponúk písomne požiadal dňa 2.2.2024 prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE o vysvetlenie a doplnenie ponuky, v lehote do 6 pracovných dní (t. j. 12.2.2024). Vaša odpoveď bola verejnému obstarávateľovi doručená dňa 12.2.2024. Komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) nedokázala jednoznačne vyhodnotiť, či je Vaša ponuka úplná v zmysle projektovej dokumentácie a z uvedeného dôvodu Vás prostredníctvom verejného obstarávateľa požiadala vysvetliť, kde vo Vašej ponuke máte ocenené nasledujúce položky, ktoré verejný obstarávateľ požadoval oceniť vo výkaze výmer poskytnutom 23.11.2023 (súbor označený „VÝKAZ_VYMER - Bratislava*
- III. OR PZ, rekonštrukcia objektu_AKTUALNY II„.xls“) a to:*
- časť SO 01.1 a) - Zateplenie obvodového plášťa neobsahuje ocenenie pol. č. 47; Fasádna izolačná doska BAUMIT XPS-P, 1250x600 mm, hr. 180-200 mm, na izolovanie sokla alebo ekvivalent; 25,23 m³*
 - časť SO 01.1 c) - Výmena otvorových konštrukcií neobsahuje ocenenie pol. č. 73 a 74; Montáž ochrannej, bezpečnostnej fólie na okná; 8,64 m² a Fólia na sklo ochranná a bezpečnostná, zosilnená, hr. 200 µm; 9,94 m²*
 - časť SO 01.1 d) ELI - Silnoprúd neobsahuje ocenenie pol. č. 11 a, 11 b, 11 c, 53, 54, 198 a 199;*
- 11 a - plochý roh DLP 195x50; 535 ks*
- 11 b - vnútorný roh DLP 195/50; 31 ks*
- 11c- vonkajší roh DLP 195/50; 31 ks*
- 53 - Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, biela, LEGRAND alebo ekvivalent; 906 ks*
- 54 - Zásuvka MOSAIC dvojnásobná, 16A, červená, LEGRAND alebo ekvivalent; 4 ks*
- 198 - autožeriav; 1 hod.*
- 199 - pracovná plošina; 8 hod.*
- časť SO 01.2 N - Nové konštrukcie neobsahuje ocenenie pol. č. 39- Zárubňa hliníková obložková šxv 600-900x2000 mm (alebo ekvivalent) ;2 ks, v pol. č. 86 nie je upravené množstvo (z 2ks na 1ks), v pol. č. 97 nie je upravený popis položky.*
 - časť SO 01.1 d) - Vzduchotechnika, predložený ocenený výkaz výmer obsahuje zmenené označenie očíslovania jednotlivých položiek a nie sú v ňom uvedené merné jednotky (MJ) k množstvám ocenených položiek. Na poradové čísla sa vzťahujú aj doklady, ktoré ste mali predložiť na preukázanie splnenia požadovaných parametrov. (Podčasť: SO 01.1 d) - Vzduchotechnika - položka č. 4.01). Vysvetlením ponuky nemohlo dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Vo svojom vysvetlení ponuky ste predložili nový výkaz výmer a uviedli ste cit.:*
- „Návrh na plnenie kritérií a špecifikácia ceny (ocenený výkaz výmer vo formáte xls. a pdf.), ktorý bude prílohou zmluvy o dielo sme v ponuke predložili. Nedopatrením sme predložili verziu výkazu výmer, v ktorom neboli zapracované zmeny vyplývajúce z predložených odpovedí a vysvetlení verejného obstarávateľa. Za zrejmu chybu v písaní a počítaní sa ospravedľujeme a predkladáme súbor označený VÝKAZ_VÝMER - Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu _AKTUALNY II.xls. V predloženom súbore sú ocenené všetky položky, naša ponuka je úplná,*

kalkulácia celkovej ceny za predmet diela je predložená v zmysle projektovej dokumentácie. Vysvetlením ponuky a predložením súboru označeným VÝKAZ_VÝMER- Bratislava III. OR PZ rekonštrukcia objektu _AKTUALNY 11.xls nedošlo k zmene ponuky, odstránili sme zrejme chyby v písaní a počítaní." Komisia nesúhlasí s tvrdením, že ide o odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní, z dôvodu že sami uvádzate cit.: „nedopatrením sme predložili verziu výkazu výmer, v ktorom neboli zapracované zmeny vyplývajúce z predložených odpovedí a vysvetlení verejného obstarávateľa", čím nepriamo priznávate, že ste predložili neúplnú ponuku. Komisia má za to, že ste nevysvetlili kde vo Vašej ponuke máte ocenené položky, ktoré verejný obstarávateľ upravil v rámci vysvetľovania súťažných podkladov. Predložením nového výkazu výmer v ktorom ste doplnili chýbajúce položky a upravili ostatné položky tak, aby nedošlo k zmene kritéria na vyhodnotenie ponúk nie je možné považovať za odstránenie chyby v písaní a počítaní. Máme za to, že nedošlo k chybnému predloženiu inej verzie súboru z dôvodu, že z histórie súboru „Príloha c.1 _ Vykaz Vymer Bratislava II/. OR PZ rekonštrukcia objektu _AKTUALNY.xlsx", ktorý ste predložili v rámci vysvetlenia ponuky vyplýva, že bol vytvorený 9.2.2024 9:00 a aktualizovaný 12.2.2024 13:20. Súbor bol teda vytvorený po termíne predkladania ponúk, teda nemohlo dôjsť k jeho chybnému predloženiu v čase predkladania ponúk, keďže ešte nebol vytvorený. Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že v čase predkladania ponúk nebola Vaša cenová ponuka úplná v zmysle projektovej dokumentácie a súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.6 v bode 1.3. uviedol cit.:

Cena za dielo musí byť stanovená na základe poskytnutého „výkazu výmer" (súčet všetkých jeho položiek), ktorý je v „Prílohe č. 3 súťažných podkladov - Výkaz výmer a projekt stavby" vo formáte xls. (ďalej aj „Výkaz výmer“; a musia byť v nej zahrnuté aj náklady špecifikované v čl. V. bod 5.5. návrhu zmluvy o dielo "Príloha č.2 súťažných podkladov - Obchodné podmienky", ako aj v iných častiach súťažných podkladov aj keď nie sú osobitnými položkami „výkazu výmer. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, ktorých súčasťou sú aj ich vysvetlenia, poskytol 23.11.2023 výkaz výmer (súbor označený „VYKAZ_VYMER - Bratislava III. OR PZ, rekonštrukcia objektu _AKTUALNY II.xls") a tento mal byť ocenený z Vašej strany. Za odstránenie zrejmej chyby vpísaní a počítaní nie je možné považovať zmenu jednotkových cien v 298 položkách ponuky len preto, aby nedošlo k zmene celkovej ceny (zmene kritéria). Komisia má za to, že ak by ste odstránili chyby v písaní a počítaní v súlade so zákonom došlo by k navýšeniu Vašej ponuky o 11 004,86 Eur s DPH. Tento rozdiel ste si upravili v iných položkách, čo je považované za neprípustnú zmenu ponuky a nie odstránenie chýb v písaní a počítaní“ (...)

37. V kontexte tvrdení navrhovateľa v námietkach (v nadväznosti na tvrdenia kontrolovaného, ktorý uviedol, že navrhovateľ svojou Odpoveďou, resp. Doplneným výkazom zmenil svoju ponuku), kde navrhovateľ vyjadril názor, že;

- smerodajná je projektová dokumentácia, výkaz výmer nie je dokonalý a nemá ako obsahovať úplne všetky možné položky,
- považuje úpravu výkazu za odstránenie formálnych nedostatkov, resp. chýb, nedošlo k zmene ponukovej ceny,
- výkaz výmer má podporný charakter,
- odstránením zjavnej chyby, použitiu neaktualizovaného výkazu výmer (tzn. použitiu výkazu výmer v pôvodnom znení) bez zmeny celkovej ceny, ktorá bola jediným návrhom na plnenie kritéria nemohlo prísť v žiadnom prípade k zmene ponuky,

úrad v nasledovných bodoch 38 až 44 rozhodnutia uvedie relevantné ustanovenia súťažných podkladov/dokumentov a informácie nadväzujúce na tvrdenia navrhovateľa.

38. V súťažných podkladoch bod 15.4 „OBSAH PONUKY“ sa uvádza, cit.:
„Ponuka uchádzača musí obsahovať
 a) *Identifikačné údaje uchádzača: obchodné meno/názov, adresa sídla uchádzača alebo miesta jeho podnikania, meno, priezvisko a funkcia osoby (osôb) vykonávajúcej funkciu štatutárneho orgánu (člena/členov štatutárneho orgánu) uchádzača, IČO, DIČ, IČ DPH, bankové spojenie (názov, adresa a sídlo peňažného ústavu/banky), číslo bankového účtu, kontaktné telefónne číslo, e-mail a údaje o osobe, ktorej služby alebo podklady pri vypracovaní ponuky uchádzač využil, ak uchádzač ponuku nevypracoval sám a vyhlásenia uchádzača k podmienkam súťaže. Možný vzor je uvedený v Prílohe č. 5 súťažných podkladov – „Kontaktné údaje a vyhlásenia uchádzača“*
 b) *Doklad o zložení zábezpeky ponuky v zmysle Spôsoby zloženia zábezpeky ponuky: týchto súťažných podkladov (ak je zábezpeka zložená vo forme bankovej záruky/vo forme poistenia záruky a tieto dokumenty majú elektronickú formu tak v elektronickej podobe).*
 c) *Vyplnený kalkulačný vzorec spolu s rozborom položiek v zmysle prílohy č.2 súťažných podkladov – „Obchodné podmienky“ a v zmysle prílohy č.6 - Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií*
 d) ***Návrh uchádzača na plnenie kritérií*** vyplnením elektronického formulára v elektronickom prostriedku JOSEPHINE v zmysle prílohy č.6 - Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií a špecifikáciu ceny (ocenový výkaz výmer vo formáte xls. a pdf.) podľa prílohy č.3 – ***Výkaz výmer a projekt stavby v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch.***
 e) *Harmonogramom postupu výstavby v zmysle prílohy č.2 súťažných podkladov – „Obchodné podmienky“*
 f) *Doklady, dokumenty, informácie požadované v Prílohe č.1 súťažných podkladov – „Opis predmetu zákazky“ na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.*
 g) *Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa pokynov v Prílohe č. 7 súťažných podkladov – „Podmienky účasti.“*
39. V prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov sa v bode 2 uvádza, cit.:
„Realizácia predmetných stavebných prác bude prebiehať za prevádzky objektu a bude uskutočnená podľa overeného projektu stavby a právoplatného stavebného povolenia vrátane dodania požadovaných dokladov a zabezpečenia požadovaných činností uvedených v čl. II. bod 2.2. návrhu zmluvy o dielo, ktorá je súčasťou „Príloha č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky.“
40. V prílohe č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky“ (ktorej súčasťou je Návrh zmluvy o dielo sa v čl. II „PREDMET ZMLUVY“) bod 2.2 sa uvádza, cit.:
„Realizácia diela bude uskutočnená v rozsahu podľa spracovaného a overeného projektu stavby a právoplatného stavebného povolenia vrátane:
 a) *zabezpečenia vypracovania plánu Bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na stavenisku podľa príslušných ustanovení Nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov v dvoch (2) vyhotoveniach a na USB kľúči,*
 b) *vytýčenia a vyznačenia existujúcich inžinierskych sietí v miestach vykonávania zemných prác. V prípade, ak vyjadrenia správcov sietí v čase začatia realizácie diela nebudú aktuálne, je zhotoviteľ povinný zabezpečiť ich aktualizáciu,*

- c) dodania príslušných atestov a certifikátov od zabudovaných materiálov a výrobkov v dvoch (2) vyhotoveniach,
- d) vyhotovenia príslušných správ o odborných prehliadkach a skúškach zariadení v dvoch (2) originálnych vyhotoveniach,
- e) zabezpečenia ochrany vzrastlej zelene, resp. odstránenie krikového porastu pri kolízii s lešením. Dreviny dotknuté výstavbou budú odstránené len súhlasne s povolením na výrub, ostatná zeleň bude zachovaná a chránená pred mechanickým poškodením,
- f) zabezpečenia odborného stanoviska ku konštrukčnej dokumentácii vyhradeného technického zariadenia podľa § 5 ods. 2 a 3 Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška BOZP“) a § 14 ods. 1 písm. d) zákona Národnej rady SR č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o BOZP“) pred začatím montážnych prác v jednom (1) originálnom vyhotovení,
- g) vykonania príslušných odborných prehliadok a odborných skúšok v rozsahu STN, v prípade inštalácie vyhradených technických zariadení podľa Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov vrátane vykonania všetkých postupov vyplývajúcich z tejto vyhlášky v dvoch (2) originálnych vyhotoveniach,
- h) dodania dokladov o trhovej skúške podkladu pre kotvy pri realizácii strechy a fasády (protokoly o skúške) v dvoch (2) vyhotoveniach,
- i) dodania dokladov o využití a zneškodnení všetkých odpadov s uvedením názvu stavby a druhu a množstva odpadu, ktoré vzniknú pri realizácii prác na povolené skládky (evidenčné listy odpadov, vážne listky, faktúry za uloženie odpadu na skládku) v dvoch (2) vyhotoveniach, z toho jedno (1) originálne vyhotovenie,
- j) zabezpečenia ďalších dokladov súvisiacich s uvedením do prevádzky v dvoch (2) vyhotoveniach,
- k) dodania energetického certifikátu podľa Vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 364/2012 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady SR č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v dvoch (2) originálnych vyhotoveniach a na USB kľúči,
- l) dodania projektu skutočného realizovania stavby v dvoch (2) vyhotoveniach a na USB kľúči,
- m) vyhotovenia geodetickej časti dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby pozemných, podzemných a nadzemných objektov a zariadení v záväznom geodetickom systéme, priestorové zameranie všetkých podzemných vedení a zariadení realizovať pred ich zakrytím podľa § 35 Vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“

41. V prílohe č. 2 súťažných podkladov „Obchodné podmienky“ (ktorej súčasťou je Návrh zmluvy o dielo) sa v čl. V „CENA ZA DIELO“ bod 5.5 uvádza, cit.:

„V cene za dielo sú obsiahnuté aj náklady na:

5.5.1 vybudovanie, prevádzku a vypratanie zariadenia staveniska a stráženie staveniska zhotoviteľom počas výstavby,

5.5.2 činnosti špecifikované v bode 2.2. písm. a) až o) článku II. tejto ZoD,

5.5.3 úhradu spotrebovaných energií (elektrická energia, úžitková voda, plyn), špecifikované v bode 9.23. článku IX. tejto ZoD,

5.5.4 opatrenia uvedené v bode 9.24 článku IX. tejto ZoD,

5.5.5 vedľajšie rozpočtové náklady a kompletizačnú činnosť,

5.5.6 náklady na označenie stavby tabuľou s potrebnými údajmi o stavbe a účastníkoch výstavby a s farebným logom plánu obnovy a odolnosti a logom Európskej únie s nápisom „Financované Európskou úniou NextGenerationEU.“

42. V prílohe č. 6 súťažných podkladov „SPÔSOB URČENIA CENY A NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ sa v bode 1.3 uvádza, cit.:

„**Cena za dielo** musí byť stanovená na základe poskytnutého „výkazu výmer“ (súčet všetkých jeho položiek), ktorý je v „Prílohe č. 3 súťažných podkladov – Výkaz výmer a projekt stavby“ vo formáte xls. (ďalej aj „Výkaz výmer“) **a musia byť v nej zahrnuté aj náklady špecifikované v čl. V. bod 5.5. návrhu zmluvy o dielo „Príloha č.2 súťažných podkladov - Obchodné podmienky“ (ďalej aj „zmluva“), ako aj v iných častiach súťažných podkladov aj keď nie sú osobitnými položkami „výkazu výmer“.**

43. V prílohe č. 6 súťažných podkladov „SPÔSOB URČENIA CENY A NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ sa v bode 1.4 o. i. uvádza, cit.:

„**Pri spracovaní zmluvnej ceny** za uskutočnenie predmetu zákazky:

1.4.1 požadujeme vpísať jednotkové ceny a ceny celkom do výkazu výmer, ktorý je súčasťou projektu stavby v elektronickej podobe vo formáte xls. **Do každej položky výkazu výmer a jej jednotkovej ceny musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia. Všetky položky budú ocenené ako materiál s montážou aj v prípade, ak v poskytnutom výkaze výmer nie sú pre niektoré z položiek samostatne uvedené položky pre montáž, resp. materiál.** Nepripúšťajú sa akékoľvek iné zmeny a zásahy do poskytnutého výkazu výmer okrem doplnenia označenia oceneného výrobku, resp. zariadenia. Uchádzač musí vpísať všetky jednotkové ceny a ceny celkom, pričom tieto nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom a budú zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

1.4.2 v prípade, ak výkaz výmer neobsahuje samostatné položky pre naloženie a odvoz odpadu, ktorý je možné považovať za druhotnú surovinu (železo a oceľ, zmiešané kovy a pod.) je uchádzač povinný náklady na naloženie a odvoz tohto odpadu započítať do položky pre demontáž tohto odpadu (...)

44. V prílohe č. 6 súťažných podkladov „SPÔSOB URČENIA CENY A NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ sa v bode B „Kritériá na vyhodnotenie ponúk o. i. uvádza, cit.:

„Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je: Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH. V prípade rovnosti ponuky u viacerých uchádzačov rozhoduje o poradí najnižšia Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH za časť stavebných prác označenú vo „výkaze výmer“: SO 01.1 Budova OR PZ, Bratislava 3 - ZELENÁ ČASŤ PRÁC“.

45. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad ďalej poukazuje na dokument „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 8“ (ďalej len „Vysvetlenie č. 8“), ktoré bolo zverejnené na profile kontrolovaného v IS JOSEPHINE dňa 07. 12. 2023.¹ Konkrétne úrad dáva do pozornosti otázku a na ňu nadväzujúcu odpoveď č. 11, cit.:

„Otázka č. 11

Vo výkaze výmer chýba položka č.24 z výpisu okien a dverí. Žiadame doplniť výkaz výmer.

¹ Uvedenou časťou textácie argumentoval navrhovateľ vo svojej Odpovedi, ako aj v námietkach.

Odpoveď k otázke č.11

Položka je vo výkaze výmer je započítaná v položke 68 v časti SO 01.1 c) -VÝMENA OTVOROVÝCH KONŠTRUKCIÍ.

Verejný obstarávateľ si dovoľuje dať do pozornosti záujemcom aktuálne rozhodnutie predsedu úradu k problematike neúplnosti výkazu výmer poskytnutého pri zadávaní stavebnej zákazky 5631-P/2023 z 2.11.2023 v ktorom je uvedené, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť, aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, vytvorenú samostatnú položku. V rozhodnutí je uvedené cit.,:

„... položkovitý výkaz výmer s množstvami stanovenými projektantom/obstarávateľom v žiadnom prípade nemôže byť podmienkou pre správne ocenenie zákazky. Je plne na zodpovednosti uchádzača, aby si takýto výkaz výmer vytvoril (pokiaľ ho potrebuje pre vlastné účely). Tvrdenia typu „bez výkazov výmer je zákazka neoceniteľná“ sú nepravdivé a zvädzajúce. Je irelevantné, či stavebný cenár, ktorý naceňuje projektovú dokumentáciu pracuje pre projektanta alebo pre zhotoviteľa a či naceňuje zákazku pre obstarávateľa pred súťažou alebo pre záujemcu v rámci súťaže. Pokiaľ je projektová dokumentácia predložená obstarávateľom v rámci súťažných podkladov kompletná, je aj oceníteľná a to bez ohľadu na to, či obsahuje alebo neobsahuje výkaz výmer. Inými slovami, pokiaľ súťažné podklady obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady, obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, potom takéto súťažné podklady sú kompletne a predmet zákazky je v nich opísaný úplne a jednoznačne aj bez existencie výkazu výmer.“ Z vyššie citovaného teda vyplýva, že na to, aby uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní oceniť zákazku na stavebné práce nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, ktorý obsahuje tisíce položiek pre každú aj nevýznamnú časť realizácie diela. Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky), obsahujúce písomné, grafické alebo iné podklady podrobne vymedzujúce predmet zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného predseda úradu nesúhlasí so zovšeobecňujúcim názorom, že len podrobne vypracovaný Výkaz výmer, ktorý obsahuje obrovské množstvo položiek vymedzujúcich všetky prvky stavebného diela do absolútneho detailu, je jediným predpokladom pre riadne ocenenie predmetu zákazky zo strany potencionálnych uchádzačov. Verejný obstarávateľ má za to, že poskytol dostatočné podklady na vypracovanie ponuky a na stanovenie ceny celkom za dielo.“

46. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným Vysvetlením č. 8 upriamuje pozornosť na už zmienené (či už zo strany navrhovateľa alebo kontrolovaného) rozhodnutie Predsedu úradu č. 5631-P/2023 zo dňa 02. 11. 2023 (ďalej len „Rozhodnutie Predsedu“), týkajúce sa obsahu náležitostí výkazu výmer vo všeobecnosti (ako aj jeho jednotlivých položiek nevynímajúc), resp. de facto jeho celkového vplyvu na účely možnosti predloženia ponuky zo strany záujemcov/uchádzačov v prípade, ak verejní obstarávatelia prostredníctvom súťažných podkladov vrátane príloh poskytnú záujemcom/uchádzačom dostatočné množstvo informácií za účelom predloženia relevantnej cenovej ponuky. V Rozhodnutí Predsedu sa o. i. uvádza, cit.:

*„(...) Avšak podľa názoru predsedu úradu **zákon o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom neukladá povinnosť, aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo Výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, vytvorenú samostatnú položku.** Predseda úradu má teda za to, že ak každá z činností, prác nemala alebo každý z úkonov v zmysle projektovej dokumentácie nemal vytvorenú samostatnú položku vo Výkaze výmer, **uvedené nepredstavuje bez ďalšieho porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a teda v danom prípade porušenie § 42 ods. 1 tohto***

zákona.² (...) (...) na to, aby uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní oceniť zákazku na stavebné práce nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, ktorý obsahuje tisíce položiek pre každú aj nevýznamnú časť realizácie diela. Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky), obsahujúce písomné, grafické alebo iné podklady podrobne vymedzujúce predmet zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v ktorých bude predmet zákazky opísaný úplne, jednoznačne a nestranne³ (...) (...) Avšak význam výkazu výmer, aj v prípade, ak je pre uchádzačov záväzný, nie je vhodné v priebehu verejného obstarávania preceňovať v tom zmysle, že ak v ňom chýbajú niektoré položky, resp. výkaz výmer ráta s tzv. agregovanými položkami, do ktorých je potrebné oceniť viacero činností, prác alebo úkonov v určitom odbore stavebných prác, nespôsobuje to bez ďalšieho neúplnosť alebo nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky. Výkaz výmer, ktorý, ak je vo verejnom obstarávaní poskytnutý, by mal reflektovať na požiadavky vyplývajúce z projektovej dokumentácie a ktorý by mal predstavovať určitý popis stavebných objektov alebo prevádzkových súborov vyjadrených súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov a tovarov, totiž nie je jediným dokumentom, ktorý definuje predmet stavebnej zákazky z hľadiska materiálového, stavebno-technického, technicko ekonomického, technologického, dispozičného a prevádzkového alebo z hľadiska jeho požadovaných vlastností alebo požadovanej kvality a pod. Tak, ako je tomu aj v tomto prípade je z hľadiska špecifikácie predmetu zákazky a jeho oceňovania zo strany uchádzačov nevyhnutná najmä projektová dokumentácia, prípadne iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré detailnejšie definujú parciálne časti diela po stavebnotechnickej alebo technologickej stránke⁴ (...) (...) kontrolovaný totiž v rámci súťažných podkladov okrem Výkazu výmer záujemcom poskytol aj projektovú dokumentáciu a iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré boli podstatnejšie pri koncipovaní ich ponúk a z nich vychádzali i otázky záujemcov položené v rámci procesu vysvetľovania súťažných podkladov⁵ (...) (...). “ Hoci sa v uvedenom Rozhodnutí Predsedu pojednáva o výkaze výmer vo vzťahu k posúdeniu dostatočnosti/úplnosti opisu predmetu inej zákazky, vyššie uvedené závery sú čiastočne aplikovateľné aj v predmetom konaní o námietkach, nakoľko navrhovateľ o. i. zastáva názor, že výkaz výmer má vo všeobecnosti vo svojej podstate podporný, resp. subsidiárny charakter. V tejto súvislosti dáva úrad navrhovateľovi za pravdu, a to vzhľadom na to, že výkaz výmer (v prípade, že tvorí prílohu - súčasť súťažných podkladov, ako je tomu aj v predmetnom prípade) je len čiastkovým aspektom/dokumentom, od ktorého závisí celkový opis predmetu zákazky, na základe ktorého sú následne predkladané ponuky. Vzhľadom na vyššie uvedené, resp. so zreteľom na nastavenie predmetného verejného obstarávania v posudzovanom prípade platí, že výkaz výmer je teda len dielčí zdroj informácií tvoriaci komplex dokumentov prostredníctvom ktorého záujemcovia/uchádzači predkladajú a oceňujú svoje ponuky.

47. Navrhovateľ taktiež uviedol, že výkaz výmer nie je dokonalý, a teda ani nemá ako obsahovať všetky možné položky. Uvedené vyplýva jednak z vyššie uvedeného bodu rozhodnutia, keďže je len parciálnym prvkom tvoriacim súťažné podklady. Rovnako to vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení súťažných podkladov vrátane príloh (body 38 až 44 rozhodnutia), napr. cit.:

² Bod 75 Rozhodnutia Predsedu.

³ Bod 77 Rozhodnutia Predsedu.

⁴ Bod 78 Rozhodnutia Predsedu.

⁵ Bod 79 Rozhodnutia Predsedu.

„**Cena za dielo** musí byť stanovená na základe poskytnutého „výkazu výmer“ (súčet všetkých jeho položiek), ktorý je v „Prílohe č. 3 súťažných podkladov – Výkaz výmer a projekt stavby“ vo formáte xls. (ďalej aj „Výkaz výmer“) a musia byť v nej zahrnuté aj náklady špecifikované v čl. V. bod 5.5. návrhu zmluvy o dielo „Príloha č.2 súťažných podkladov - Obchodné podmienky“ (ďalej aj „zmluva“), ako aj v iných častiach súťažných podkladov aj keď nie sú osobitnými položkami „výkazu výmer. Uvedené potvrdzuje skutočnosť, že výkaz výmer nie je ani v predmetnej zákazke smerodajným a jediným podkladom obsahujúcim informácie smerujúce k predloženiu ponuky, ale je potrebné vychádzať aj z iných dokumentov predstavujúcich súčasť súťažných podkladov. Hoc aj položky explicitne neuvedené vo výkaze výmer, avšak súvisiace či už s položkami explicitne uvedenými vo výkaze výmer, prípadne vyplývajúcich z iných dokumentov tvoriacich súťažné podklady (napr. projektová dokumentácia) musia byť zahrnuté v návrhu na plnenie kritéria, ktorým je najnižšia cena. Uvedené zdôrazňuje aj bod 1.4.1 a 1.4.2 a nasl. prílohy č. 6 súťažných podkladov, cit.: „**Pri spracovaní zmluvnej ceny** za uskutočnenie predmetu zákazky: požadujeme vpísať jednotkové ceny a ceny celkom do výkazu výmer, ktorý je súčasťou projektu stavby v elektronickej podobe vo formáte xls. Do každej položky výkazu výmer a jej jednotkovej ceny musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia. Všetky položky budú ocenené ako materiál s montážou aj v prípade, ak v poskytnutom výkaze výmer nie sú pre niektoré z položiek samostatne uvedené položky pre montáž, resp. materiál, v prípade, ak výkaz výmer neobsahuje samostatné položky pre naloženie a odvoz odpadu, ktorý je možné považovať za druhotnú surovinu (železo a ocel, zmiešané kovy a pod.) je uchádzač povinný náklady na naloženie a odvoz tohto odpadu započítať do položky pre demontáž tohto odpadu (...)⁶“ Uvedené Rozhodnutie Predsedu v časti bodu 78 potvrdzuje uvedenú skutočnosť, o tzv. agregovaných položkách z hľadiska nacenenia, cit.: „Avšak význam výkazu výmer, aj v prípade, ak je pre uchádzačov záväzný, nie je vhodné v priebehu verejného obstarávania preceňovať v tom zmysle, že ak v ňom chýbajú niektoré položky, resp. výkaz výmer ráta s tzv. agregovanými položkami, do ktorých je potrebné oceniť viacero činností, prác alebo úkonov v určitom odbore stavebných prác, nespôsobuje to bez ďalšieho neúplnosť alebo nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky. Výkaz výmer, ktorý, ak je vo verejnom obstarávaní poskytnutý, by mal reflektovať na požiadavky vyplývajúce z projektovej dokumentácie a ktorý by mal predstavovať určitý popis stavebných objektov alebo prevádzkových súborov vyjadrených súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov a tovarov.“ Tzv. agregované položky je na účely predloženia ponuky potrebné zohľadňovať a následne aj naceniť v závislosti od vzťahu k tej ktorej položke zahrňajúcej viaceré činnosti, resp. úkony.

48. Kontrolovaný, ako už bolo uvedené, založil dôvod Oznámenia o vylúčení na skutočnosti, že navrhovateľ prostredníctvom svojej Odpovede, resp. prostredníctvom Doplneného výkazu zmenil svoju pôvodnú ponuku (viac porovnaj body 32, 34 a 35 rozhodnutia). Kontrolovaný ďalej uviedol, že doplnením chýbajúcich položiek, by došlo k navýšeniu ponuky o 11 004,86 EUR s DPH. Navrhovateľ na strane druhej uviedol, že prostredníctvom Odpovede a Doplneného výkazu odstránil zrejme chyby v písaní/počítaní, resp. použitím neaktualizovaného výkazu výmeru (t. j. výkazu výmer v pôvodnom znení) bez zmeny celkovej ceny, ktorá bola jediným návrhom na plnenie kritéria nemohlo prísť v žiadnom prípade k zmene ponuky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie predsedu Úradu pro ochranu

⁶ Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje, že aj ďalšie body 1.4.3 a nasl. Prílohy č. 6 súťažných podkladov poukazujú na rôzne činnosti, ktoré aj v prípade ak nie sú ako samostatné položky uvedené v poskytnutom výkaze výmer, bol uchádzač povinný ich do ceny zahrnúť.

hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0103/2020/VZ⁷ zo dňa 14. 08. 2020 (ďalej len „Rozhodnutie ÚOHS“). V bode 25 Rozhodnutia ÚOHS-u sa uvádza, cit.:

„S ohľadom na Úradem zjištěný skutkový stav, jakož i vyjádření obviněného, konstatuji, že v nyní řešené věci není sporné, že nabídka vybraného dodavatele v rozporu se zadávacími podmínkami ke konci lhůty pro podání nabídek neobsahovala dílčí výkaz výměr, který byl zadavatelem požadován jako součást nabídky na základě vysvětlení ZD č. 1 a č. 3. Současně není sporné, že dílčí výkaz výměr byl vybraným dodavatelem zadavateli doložen, avšak až na základě žádosti o objasnění podle § 46 zákona, tedy až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Ze skutkových zjištění učiněných v nyní řešené věci rovněž vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele, doplněná na základě žádosti o objasnění, byla po uplynutí lhůty pro podání nabídek uvedena do souladu se zadávacími podmínkami na veřejnou zakázku.“ Z uvedeného vyplýva, že ponuka úspešného uchádzača v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk neobsahovala kontrolovaným požadovaný položkový dielčí výkaz výmer, pričom tento položkový výkaz bol predložený až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky. Doplnená ponuka na základe žiadosti o vysvetlenie bola uvedená do súladu s kontrolovaným stanovenými požiadavkami na predmet zákazky. Bod 29 Rozhodnutia ÚOHS-u uvádza, cit.: *„Podle § 46 odst. 3 zákona se za objasnění považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.“* Bod 32 Rozhodnutia ÚOHS-u uvádza, cit.: *„Obecně také platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nelze podanou nabídku měnit. Označené pravidlo nachází své výslovné vyjádření v ustanovení § 46 odst. 2 zákona, které uvádí, že nabídka nesmí být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak. Úprava slovenského znenia zákona o verejnom obstarávaní predmetné analogicky uvádza v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kde je stanovené, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene (čo predstavuje dôvod na vylúčenie ponuky, ak daná situácia nastane).*

49. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti bod aj 38 Rozhodnutia ÚOHS-u, cit.: *„K tomu doplňuji, že právní úprava § 46 zákona vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „směrnice“), která rovněž klade důraz na dodržení zásad postupu zadavatele při objasňování nabídek dodavatelů. Čl. 56 odst. 3 směrnice konkrétně stanoví: „Pokud jsou informace nebo dokumenty, které mají hospodářské subjekty předložit, neúplné nebo nesprávné nebo se tak jeví, nebo pokud určité dokumenty scházejí, mohou veřejní zadavatelé dotčené hospodářské subjekty požádat o předložení, rozšíření, upřesnění nebo doplnění příslušných informací nebo dokumentů v přiměřené lhůtě, pokud takovou žádost vnesou v plném souladu se zásadami rovného zacházení a transparentnosti a pokud vnitrostátní právní předpisy, jimiž se provádí tato směrnice, nestanoví jinak.“*
50. Vo väzbe na uvedené úrad ďalej poukazuje ešte aj na bod 42 Rozhodnutia ÚOHS-u, kde sa uvádza cit.: *„V této souvislosti považuji za nezbytné poukázat na tu skutečnost, že v rozhodnutí ÚOHSR0113/ 2019/VZ byla řešena skutkově významně odlišná situace, jejíž charakteristiky je nutno při případné aplikaci obecných právních názorů označeného rozhodnutí zohlednit. V rozhodnutí ÚOHS-R0113/2019/VZ nastal stav, v němž účastník uvedl ve své nabídce vadné plnění, které v rámci objasňování své nabídky vyjmul a doplnil namísto něj plnění odlišné (v odkazovaném případě jiný typ větrací jednotky). V odkazovaném případě se tak jednalo o záměnu plnění (dále též jen „záměna plnění“), kterou předseda Úřadu posoudil jako nepřipustnou materiální změnu nabídky, neboť ji obsahově nelze považovat ani za objasnění ani za doplnění nabídky, a ustanovení § 46 zákona, vymezující situace, které se za změnu*

⁷ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16817.html>.

nabídky nepovažují, na ni tak nedopadá. “ V danom prípade išlo o situáciu, kedy bol doplnený iný typ vetracej jednotky, čo spôsobilo zmenu ponuky z jej materiálneho hľadiska.

51. V bode 53 a 54 Rozhodnutia ÚOHS-u sa uvádza, cit.:

*„Doplnění dílčího výkazu výměr tak lze v nyní řešené věci chápat jako odstranění formální vady nabídky a doplnění něčeho, co původně chybělo, neboť dodavatel dílčí výkaz výměr (v porovnání s výkazem výměr co do rozsahu a ceny marginální) administrativním pochybením k nabídce nepřiložil, na základě žádosti o objasnění jej však doplnil. **Nemám proto za to, že by doplněním dílčího výkazu výměr došlo k nepřipustné materiální změně nabídky, neboť je zřejmé, že nabídka v materiálním smyslu - tedy ve smyslu nabízeného plnění - zůstala stejná.** Vybraný dodavatel k ní však k žádosti o objasnění doplnil opomenutou (chybějící) dílčí část položkového rozpočtu, bez níž by nabídka nemohla obstát. **Současně poukazují, že doplnění dílčího výkazu výměr nemělo vliv ani na celkovou nabídkovou cenu ani na jiné kritérium hodnocení, neboť jediným hodnotícím kritériem ekonomické výhodnosti nabídek současně byla nejnížší (celková) nabídková cena, která se doplněním dílčího výkazu výměr nijak nezměnila.** Ke způsobu přecenění jednotlivých položek odkazují na bod 46 odůvodnění napadeného rozhodnutí. V tomto směru tedy vybranému dodavateli nemohla vzniknout jakákoliv neoprávněná výhoda a nebyl vytvářen prostor pro manipulaci s nabídkami. K tomu doplňují, že zadavatel v souladu se zásadou rovného zacházení vyzval k objasnění nebo doplnění nabídky podle § 46 zákona všechny účastníky zadávacího řízení, neboť žádná z nabídek nesplnila v celém rozsahu zadávací podmínky. Související postup zadavatel transparentně zachytil ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Jsem proto přesvědčen, že zadavatel postupoval rovněž v souladu se zásadami dle § 6 zákona.*

52. Rozhodnutie ÚOHS-u v bode 56 o. i. uvádza, cit.:

*„Materiální změnu nabídky lze velmi zjednodušeně chápat jako změnu, kdy je nabízený předmět plnění před změnou jiný než po jejím provedení. Takový výklad se pak jeví i v souladu s požadavkem SDEU (srov. Rozsudek uvedeného soudu ze dne 29. 3. 2012 ve věci C-599/10, kde je v bodě 40 uvedeno: „Tento článek 2 však zejména nebrání tomu, aby údaje týkající se nabídky mohly být v konkrétních případech výjimečně opraveny nebo doplněny, zejména proto, že zjevně vyžadují pouhé objasnění nebo je třeba odstranit zjevné chyby v psaní, **pokud tato změna ve skutečnosti nepovede k předložení nové nabídky.** Uvedený článek tedy rovněž nebrání tomu, aby vnitrostátní právní předpisy obsahovaly takové ustanovení, jako je § 42 odst. 2 zákona č. 25/2006, podle kterého veřejný zadavatel může zájemce písemně požádat o objasnění jejich nabídky, aniž však může vyzvat zájemce ke změně nabídky nebo takovou změnu přijmout.“*

V bode 60 a 61 Rozhodnutia ÚOHS-u sa uvádza, cit.:

„Rozhodné je v daném případě posouzení toho, zda byly postupem podle § 46 zákona dodrženy všechny zde stanovené podmínky (zejména předchozí výzva zadavatele, absence vlivu na celkovou nabídkovou cenu a hodnotící kritéria a formální povaha provedené opravy) a zda - s ohledem na další okolnosti dané věci - nedošlo k porušení zásad dle § 6 zákona, t. j. zejména zda nedošlo k porušení zásad rovného zacházení a transparentnosti. Ke skutkovým okolnostem v nyní řešené věci konstatuji, že vybraný dodavatel podal ve stanovené lhůtě nabídku na veřejnou zakázku, načež byl v souladu s § 46 zákona vyzván zadavatelem k jejímu objasnění a doplnění (v rozsahu nyní projednávané věci k doložení dílčího výkazu výměr). Vybraný dodavatel dílčí výkaz výměr ve stanovené lhůtě doložil a současně upravit ocenění výkazu výměr tak, aby nebyla dotčena celková nabídková cena (ani jiné kritérium pro hodnocení nabídek).

53. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že hoci česká právna úprava v otázke doplnenia výkazu výmer napreduje, nakoľko už v samotnom zákone č. 134/2016 Sb. ustanovuje možnosť meniť

(doplniť) položkovitý rozpočet, ak nebude dotknutá celková ponuková cena ani iné kritérium na vyhodnotenie ponúk, v každom prípade uvedená úprava vyplýva zo smernice o verejnom obstarávaní, a preto aj v spojení s Rozhodnutím Predsedu, nemožno skutkový stav, ktorý nastal v merite posudzovanej veci podľa názoru úradu a priori považovať za zmenu ponuky. Podľa úradu vysvetlením možno v kontexte vyššie uvedených skutočností, v spojení s rozhodovacou praxou Českej republiky, ako aj Rozhodnutím Predsedu rozumieť aj opravu položkovitého výkazu výmer za predpokladu, že sa nemení celková ponuková cena, prípadne iné kritérium na vyhodnotenie ponúk (ak bolo stanovené). **Podľa názoru úradu je v predmetnom prípade potrebné vychádzať zo skutočností, či v dôsledku Odpovede, resp. predloženého Doplneného výkazu došlo k zmene ponukovej ceny a zároveň či v dôsledku Odpovede, resp. Doplneného výkazu došlo k zmene charakteru plnenia po obsahovej stránke.**

54. Úrad v kontexte predchádzajúceho bodu rozhodnutia uvádza ponuku navrhovateľa, cit.:

”

REKAPITULÁCIA STAVBY

Kód: 1274

Stavba: VYKAZ_VYMER - Bratislava III. OR PZ, rekonstrukcia objektu_AKTUALNY IL

JKSO:

Miesto:

KS:

Datum: 7. 12. 2023

Objednávateľ:

Ministerstvo vnútra SR

Projektant:

Spracovateľ:

Lukáčsová

Poslanie:

Cena bez DPH

3 406 273,90

DPH

20,00%

3 406 273,90

681 254,78

Cena s DPH

4 087 528,68

REKAPITULÁCIA OBJEKTŮ STAVBY

Kód: 1274

Stavba: VYKAZ_VYMER - Bratislava III. OR PZ, rekonstrukcia objektu_AKTUALNY IL

Miesto:

Zhotoviteľ:

Datum: 7. 12. 2023

Projektant:

Kód

Popis

Cena bez DPH [EUR]

Cena s DPH [EUR]

Náklady z rozpočtov

3 406 273,90

4 087 528,68

SO 01.1

SO 01.1 Budova OR PZ, Bratislava 3 - ZELENÁ

ČASŤ PRÁČ

SO 01.1 a

SO 01.1 a) - ZATEPLENIE OBVODOVÉHO PLÁŠŤA

SO 01.1 b

SO 01.1 b) - ZATEPLENIE STREŠNÉHO PLÁŠŤA

SO 01.1 c

SO 01.1 c) - VÝMENA OTVOROVÝCH KONŠTRUKCIÍ

SO 01.1 d

SO 01.1 d) - OSTATNÉ PRÁČE

SO 01.1 d-B

SO 01.1 d) - BÚRACIE PRÁČE

SO 01.1 d-N

SO 01.1 d) - NOVÉ KONŠTRUKCIE

SO 01.1 d-ZTI

SO 01.1 d) - ZDRAVOTECHNIKA

SO 01.1 d-UK

SO 01.1 d) - VYKUROVANIE

SO 01.1 d-VZT

SO 01.1 d) - VZDUCHOTECHNIKA

SO 01.1 d-ELI

SO 01.1 d) - SILNOPRÚD

SO 01.1 d-SL

SO 01.1 d) - SLABOPRÚD

SO 01.2

SO 01.2 Budova OR PZ, Bratislava III. - NEZELENÁ

ČASŤ PRÁČ

SO 01.2-B

B - BÚRACIE PRÁČE

SO 01.2-N

N - NOVÉ KONŠTRUKCIE

SO 01.2-ZTI

ZTI - ZDRAVOTECHNIKA

SO 01.2-NN

NN - ELEKTRO - VONKAJŠIE ROZVODY

v porovnaní s Doplneným výkazom, cit.: „

REKAPITULÁCIA STAVBY			
Kód:	1274		
Stavba:	VYKAZ_VYMER - Bratislava III. OR PZ, rekonstrukcia objektu_AKTUALNY II.		
JKSO:		KS:	
Miesto:		Dátum:	7. 12. 2023
Objednávateľ:		IČO:	
Ministerstvo vnútra SR		IČ DPH:	
		IČO:	
		IČ DPH:	
Projektant:		IČO:	
		IČ DPH:	
Spracovateľ:		IČO:	
Lukáčsová		IČ DPH:	
Poznámka:			
Cena bez DPH		3 406 273,90	
DP1	Sazba dane	Základ dane	Výška dane
	20,00%	3 406 273,90	681 254,78
Cena s DPH		v EUR 4 087 528,68	
REKAPITULÁCIA OBJEKTŮ STAVBY			
Kód:	1274		
Stavba:	VYKAZ_VYMER - Bratislava III. OR PZ, rekonstrukcia objektu_AKTUALNY II.		
Miesto:		Dátum:	7. 12. 2023
Objednávateľ:	Ministerstvo vnútra SR	Projektant:	
Zhotoviteľ:			
Kód	Popis	Cena bez DPH [EUR]	Cena s DPH [EUR]
Náklady z rozpočtov		3 406 273,90	4 087 528,68
SO 01.1	SO 01.1 Budova OR PZ, Bratislava 3 - ZELENÁ ČASŤ PRÁČ		
SO 01.1 a	SO 01.1 a) -ZATEPLENIE OBVODOVÉHO PLÁŠŤA		
SO 01.1 b	SO 01.1 b) -ZATEPLENIE STREŠNÉHO PLÁŠŤA		
SO 01.1 c	SO 01.1 c) -VÝMENA OTVOROVÝCH KONŠTRUKCIÍ		
SO 01.1 d)	SO 01.1 d) -OSTATNÉ PRÁČE		
SO 01.1 d-B	SO 01.1 d) -BÚRACIE PRÁČE		
SO 01.1 d-N	SO 01.1 d) -NOVÉ KONŠTRUKCIE		
SO 01.1 d-ZTI	SO 01.1 d) -ZDRAVOTECHNIKA		
SO 01.1 d-UK	SO 01.1 d) -VYKUROVANIE		
SO 01.1 d-VZT	SO 01.1 d) -VZDUCHOTECHNIKA		
SO 01.1 d-ELI	SO 01.1 d) -SILNOPRÚD		
SO 01.1 d-SL	SO 01.1 d) -SLABOPRÚD		
SO 01.2	SO 01.2 Budova OR PZ, Bratislava III. - NEZELENÁ ČASŤ PRÁČ		
SO 01.2-B	B - BÚRACIE PRÁČE		
SO 01.2-N	N - NOVÉ KONŠTRUKCIE		
SO 01.2-ZTI	ZTI - ZDRAVOTECHNIKA		
SO 01.2-NN	NN - ELEKTRO - VONKAJŠIE ROZVODY		

55. Z vyššie uvedeného preukázateľne vyplýva, že navrhovateľ svojou Odpoveďou a súvisiacim Doplneným výkazom nacenenie z celkového hľadiska nezmenil, nakoľko výška ceny plnenia s DPH na úrovni 3 406 273,90 EUR bez DPH / 4 087 538,66 EUR s DPH v ponuke je rovnaká, ako výška ceny plnenia v Doplnenom výkaze, tzn. na úrovni 3 406 273,90 EUR bez DPH / 4 087 538,66 EUR s DPH. Navrhovateľ teda v procese vysvetlenia ponuky svojou Odpoveďou a Doplneným výkazom celkovú cenu plnenia nezmenil.⁸ Cena sa dokonca nezmenila ani pri jednotlivých stavebných objektoch pokiaľ ide o náklady rozpočtov. Úrad dodáva, že tvrdenie kontrolovaného, že vplyvom akceptácie Odpovede a s ním súvisiaceho Doplneného výkazu by došlo k zmene ponuky a navýšeniu cenovej ponuky navrhovateľa o 11 004,86 EUR s DPH sa nezakladá na pravde, nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva deklarácia navrhovateľa o nenavýšení nacenenia jeho ponuky. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ svojou Odpoveďou, resp. Doplneným výkazom nijak nezmenil charakter svojho plnenia, nakoľko je zřejmé, že ponuka zostala z materiálneho hľadiska rovnaká.

⁸ Rovnako ceny partiálnych objektov jednotlivých budov sa nezmenili.

56. Uvedené potvrdzuje aj príloha č. 5 súťažných podkladov - dokument „KONTAKTNÉ ÚDAJE A VYHLÁSENIA UCHÁDZAČA“, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke. V bode 2 navrhovateľ uviedol, cit.:

„V súvislosti s predloženými podkladmi v tejto súťaži som sa **oboznámil so všetkými podmienkami verejnej súťaže** uvedenými v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch pre vypracovanie ponúk a ich prílohách. Oboznámil som sa s **obchodnými podmienkami (návrh zmluvy s prílohami), podkladovou dokumentáciou ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov pre vypracovanie ponuky, spôsobom určenia ceny a špecifikáciou ceny.**“ Navrhovateľ aj prostredníctvom tohto čestného vyhlásenia zdeklaroval, že si je plne vedomý znenia súťažných podkladov (vrátane projektovej dokumentácie), ako aj spôsobu nacenenia predmetu zákazky za účelom dodržania súladnosti kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky.

57. Úrad pre ozrejmienie si záverom dovoľuje poukázať na vyhodnotenie pol. č. 86 (Sanitárne steny ZS4) v časti SO 01.2 N - Nové konštrukcie. Kontrolovaný požadoval uvedenú položku v rámci Aktualizovaného výkazu v počte kusov 2, pričom v počte kusov 2 uvedenú položku predložil navrhovateľ aj v ponuke. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný uviedol, že ponuka navrhovateľa neobsahuje uvedenú položku č. 86 v požadovanom počte 1. Kontrolovaný dňa 10. 11. 2023 doručil všetkým záujemcom dokument „Vec: Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3“, kde sa o. i. uvádza, cit.:

„Otázka č. 30

Vo výkaze výmer v stavebnom objekte SO 01.2 Budova OR PZ, Bratislava III. - NEZELENÁ ČASŤ PRÁC v časti N-NOVÉ KONŠTRUKCIE sú 766 Konštrukcie stolárske, kde je položka č. 86 Sanitárne steny s jedným dverným otvorom ZS4 v počte 2 ks, pričom v projektovej dokumentácii v tabuľkách výpisu stavebných prvkov na str. 39, kde sa nachádza výpis zámočníckych výrobkov je uvedená položka ZS4 v počte 1 ks. Na základe uvedenej skutočnosti žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie VV a PD.

Odpoveď k otázke č.30

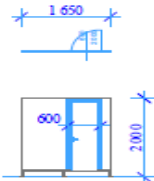
Platí tabuľka výpisu (1 ks ZS4). Verejný obstarávateľ upravuje množstvo vo výkaze výmer nasledovne: Objekt: SO 01.2 Budova OR PZ, Bratislava III. - NEZELENÁ ČASŤ

86	60777561PC4	Sanitárne steny s jedným dverným otvorom ZS4	ks	1,000
		2" ZS4		1,000
		Súčet		1,000

“

Zároveň kontrolovaný doručil záujemcom aj výkaz výmer, kde bola uvedená položka v požadovanom počte kusov 1. Súčasťou projektovej dokumentácie bol aj nasledovný údaj, cit.:

”

ZS4

1 650 x 2000 DVERE 600/2000
LAMINÁT
SANITÁRNA STENA SO SENDVIČOVÝCH DOSIEK hr. 32 mm, ELOXOVANÝ HLINÍKOVÝ PROFIL - TYP elmaplan S32, DVERE S GUMOVÝM TESNENÍM, NOHY Z NEREZOVÉHO MATERIÁLU
1 KS - 3 NP Celkom: 1 ks
POVRCHOVÁ ÚPRAVA STENA SVETLOŠEDÁ U708, DVERE HLINÍKOVÁ F509

Zároveň kontrolovaný, hoci záujemcom dňa 10. 11. 2023 zaslal výkaz výmer s požadovanou položkou č. 86 (Sanitárne steny ZS4) v počte kusov 1, v priebehu ďalších úprav a modifikácií verzií výkazov výmer uvedenú zmenu do týchto výkazov výmer **nezapracoval**. Z uvedeného vyplýva, že z rôznych podkladov tvoriacich súčasť súťažných podkladov vyplývajú odlišné informácie. Avšak aj z pohľadu Rozhodnutia Predsedu ako aj súťažných podkladov vyplýva, že pre ocenenie predmetu zákazky majú uchádzači vychádzať nielen z výkazu výmer, ale aj z iných častí súťažných podkladov, a teda aj z projektovej dokumentácie. Vzhľadom na to, že samotná projektová dokumentácia pri položke č. 86 výkazu výmer uvádza počet kusov 1, nemožno mať za to, že by pri uvedenej nezrovnalosti uchádzači nevedeli, čo majú do ponuky zahrnúť. Zároveň to ale jasne preukazuje, že aj v predmetnom prípade sa kontrolovaný pri vypracovaní výkazu výmer v kontexte mnohých zmien a úprav pomýlil. Vo väzbe na uvedené je preto viac ako vhodné aj s poukazom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax neprístupovať pri vyhodnotení požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k posudzovaniu výkazu výmer striktné bez zohľadnenia vzájomných súvislostí a predovšetkým dopadov na celkovú ponukovú cenu a hodnotiace kritérium.

58. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na skutočnosť, že už v priebehu procesu verejného obstarávania samotný kontrolovaný v rámci vysvetlenia č. 8 poukázal na Rozhodnutie Predsedu úradu, z ktorého vyplýva, že na to aby uchádzači boli schopní oceniť zákazku nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, za predpokladu, že im boli poskytnuté kompletne súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie. Úrad zároveň poukazuje na spôsob určenia ceny uvedený v Prílohe č. 6 súťažných podkladov, kde v bode 1.3 kontrolovaný jednoznačne uviedol, že v cene musia byť zahrnuté aj akékoľvek náklady vyplývajúce aj z iných častí súťažných podkladov, aj keď nie sú osobitnými položkami výkazu výmer. Relevantným pre nacenenie teda nie je len samotný výkaz výmer, ale môže to byť napr. aj projektová dokumentácia. So zreteľom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že navrhovateľ sporné položky výkazu výmer síce v rámci vysvetlenia doplnil

(aktualizoval), avšak ich doplnením nedošlo k zmene ponukovej ceny tohto uchádzača ani kritéria na vyhodnotenia ponúk, uvedené doplnenie preto nemalo vplyv na zmenu ponuky takým spôsobom, že to ovplyvnilo celkovú ponukovú cenu navrhovateľa a kontrolovaným stanovené hodnotiace kritérium. Ponuková cena navrhovateľa ostala na rovnakej úrovni, ako v čase predloženia ponuky. Úrad poukazuje, že tak český ÚOHS, ako aj predseda úradu dávajú do pozornosti, že z praxe zadávania verejných zákaziek vyplýva, že pri zostavovaní položkovitého rozpočtu môže dôjsť k menej závažnej administratívnej chybe, ktorá môže viesť k rozporu ponuky so zadávacími podmienkami. Podľa názoru úradu, ak však odstránením tejto chyby nedôjde k zmene ponukovej ceny, ani kritéria na vyhodnotenie ponúk, alebo dokonca k rozšíreniu predmetu plnenia, je možné takéto doplnenie považovať za odstránenie chyby bez vplyvu na ponuku uchádzača resp. bez vplyvu na ponukovú cenu a kritérium stanovené kontrolovaným. Úrad pre úplnosť uvádza, že ponuka navrhovateľa zostala aj po vysvetlení rovnaká. Úrad uvádza, že pojem oprava položkovitého rozpočtu, resp. možnosť doplnenia výkazu výmer nie je v zákone o verejnom obstarávaní definovaná, úrad však dáva do pozornosti, že v pripravovanej novele⁹ zákona o verejnom obstarávaní sa s uvedeným inštitútom počíta, preto je zjavné, že aj zákonodarcia reflektuje na samotnú prax verejných obstarávateľov pri zadávaní stavebných zákaziek spojených s vypracovaním výkazu výmer a uberá sa skôr k miernejšej úprave, ktorá vychádza aj z praxe iných členských štátov Európskej únie, resp. zo smernice o verejnom obstarávaní. V neposlednom rade úrad pripomína, že princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.

59. Úrad má v kontexte vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu zmeny ponuky, keď pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa nezohľadňoval v rámci inštitútu vysvetlenia, resp. poskytnutej Odpovede navrhovateľa nemennosť celkovej ponukovej ceny navrhovateľa, ako ani nemennosť materiálnej stránky plnenia, ktoré je predmetom zákazky.
60. V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **opodstatnené**.
61. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality zakotvenom v § 10 ods. 2 v spojitosti s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky v prípade ponuky navrhovateľa vyhodnotil Odpoveď navrhovateľa vrátane Doplneného výkazu ako zmenu ponuky, neberúc na zreteľ skutočnosť, že sa celková ponuková cena navrhovateľa, ako ani jej materiálna stránka vzťahujúca sa k požadovanému plneniu nezmenila.
62. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov**

⁹ Znenie, cit.: „V § 53 ods. 1 posledná veta znie: „Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.““
<https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/29390/1>.

verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad odporúča, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk (vyhodnotenie potenciálnej zmeny ponuky vo väzbe na doplnenie výkazu výmer v rámci uplatnenia inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy reálny vplyv tejto zmeny, doplnenia na celkovú ponukovú cenu uchádzača a stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk.

63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.
64. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava,
IČO: 00 151 866 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka