



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
rada Úradu pre verejné obstarávanie  
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

---

Bratislava 24. 08. 2015  
Číslo záznamu: 100043/2015  
Číslo: 9707-9000/2015-KR/23

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 109 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 111d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Tomášikova 22, 821 02 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 6003-6000/2015-ON/112 zo dňa 29. 06. 2015, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Pracovná zdravotná služba“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 10. 2014 pod značkou 2014/S 210-372129 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2014 zo dňa 31. 10. 2014 pod značkou 26497 - MSS, vydáva toto

### r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie kontrolovaného **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 6003-6000/2015-ON/112 zo dňa 29. 06. 2015 **potvrďuje** podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

### O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný doručil úradu dňa 08. 07. 2015 v zákonom stanovenej lehote podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 6003-6000/2015-ON/112 zo dňa 29. 06. 2015 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach č. 2“), vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

#### **Rozhodnutie o námietkach č. 2**

2. Z rozhodnutia o námietkach č. 2 vyplýva, že dňa 21. 01. 2015 sa v danej verejnej súťaži uskutočnilo otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“, na ktorom boli prečítané návrhy na plnenie kritérií oboch nevylúčených uchádzačov. Návrhy na plnenie kritérií boli zachytené aj v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“, ktorá bola následne doručená navrhovateľovi. Ten sa z nej dozvedel nasledovné údaje:

Poradie	Uchádzač	Cena za celý predmet zákazky
1.	Úspešný uchádzač	171 700 eur bez DPH
2.	Navrhovateľ	226 875 eur bez DPH

3. Dňa 23. 03. 2015 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu oznámil, že jeho ponuku neprijíma, pretože úspešný uchádzač ponúkol nižšiu cenu. V súvislosti s ponukou úspešného uchádzača kontrolovaný uviedol, že v dôsledku

opravy matematických chýb vzniknutých na strane úspešného uchádzača sa jeho cena zvýšila z hodnoty 171 700 eur bez DPH na hodnotu **196 631** eur bez DPH.

4. Navrhovateľ na uvedené zareagoval podaním námietok, v ktorých okrem iného uviedol, že kontrolovaný nemôže akceptovať zmenu celkovej ceny po predložení a otvorení časti ponúk označených ako „Kritériá“, pretože by mohlo dochádzať ku špekulatívnym konaniam zo strany uchádzačov. Tí by mohli vo svojich ponukách spraviť chyby v počítaní aj zámerne a potom, keď by sa dozvedeli, že po odvolaní sa na tieto chyby môžu svoju cenu zvýšiť, pristúpili by k takémuto kroku a svoju cenu by zvýšili, ale len tak, aby bola stále najnižšia.
5. Konanie o týchto námietkach úrad ukončil vydaním rozhodnutia č. 2617-600/2005-ON/52 zo dňa 14. 04. 2015 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach č. 1“). V rozhodnutí o námietkach č. 1 úrad uviedol, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní častí ponúk označených ako „Kritériá“ našiel v ponuke úspešného uchádzača viaceré chyby vo výpočtoch, opravou ktorých došlo k navýšeniu zverejnenej sumy úspešného uchádzača (171 700 eur bez DPH) na sumu 192 824 eur bez DPH. Úrad ďalej uviedol, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke opomenul oceniť položku č. 13. Po dodatočnom ocenení tejto položky sa ponuková cena úspešného uchádzača zvýšila na konečných 196 631 eur bez DPH, čo je aj suma, ktorá bola oznámená navrhovateľovi.
6. K navýšeniu ceny úspešného uchádzača úrad v rozhodnutí o námietkach č. 1 uviedol, že **po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ by nemalo dochádzať k žiadnym zmenám a opravám ponúk v prípade, že sa zmeny alebo opravy týkajú návrhu na plnenie kritérií.** Úrad taktiež uviedol, že **zrejmé chyby v písaní alebo počítaní nemôžu mať vplyv na návrhy na plnenie kritérií.** Len tak totiž možno podľa úradu vylúčiť špekulatívne zmeny zverejnených návrhov na plnenie kritérií a zabezpečiť uplatnenie princípov vo verejnom obstarávaní. Úrad taktiež skonštatoval, že konečná ponuková cena úspešného uchádzača je výsledkom netransparentných opráv chýb zo strany kontrolovaného. Na základe uvedeného úrad nariadil kontrolovanému znovu vyhodnotiť ponuky v danej verejnej súťaži.
7. Po vydaní rozhodnutia o námietkach č. 1 kontrolovaný pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu ponúk, po ukončení ktorého doručil navrhovateľovi nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Z neho vyplývalo, že úspešný uchádzač sa v danej súťaži stal úspešným s cenou **192 824** eur bez DPH, tzn. s cenou opätovne vyššou, ako bola uvedená v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“. V reakcii na uvedené navrhovateľ druhýkrát doručil úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
8. K opätovnému vyhodnoteniu ponúk úrad po posúdení druhých námietok navrhovateľa v odôvodnení rozhodnutia o námietkach č. 2 znovu uviedol, že akákoľvek zmena návrhu na plnenie kritérií uchádzačov po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ vyvoláva pochybnosti v súvislosti s dodržaním princípov vo verejnom obstarávaní. Úrad zopakoval, že po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ by už v zásade nemalo dochádzať k žiadnym zmenám návrhov na plnenie kritérií. Pripustením takýchto zmien by totiž podľa úradu nebolo možné vylúčiť špekulatívne správanie zo strany uchádzačov. Podľa úradu však nemennosť návrhov na plnenie kritérií po otváraní častí ponúk „Kritériá“ neznamená automatické vylúčenie ponuky uchádzača. V takomto prípade by kontrolovaný mal prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky umožniť uchádzačovi upraviť ním predloženú kalkuláciu ceny tak, aby bola v súlade s ponukovou cenou, ktorú uviedol vo svojom návrhu na plnenie kritérií, t. j. cenou, ktorá bola zverejnená na otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“.
9. Úrad zároveň poukázal na interpretáciu kontrolovaného, podľa ktorej úrad potvrdil navýšenie celkovej ceny úspešného uchádzača zo sumy 171 700 eur bez DPH na sumu 192 824 eur bez DPH. V danej súvislosti úrad uviedol, že obsahom bodu 38 rozhodnutia o námietkach č. 1, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva, je len opis skutkového stavu prípadu a nie je v ňom uvedené

žiadne stanovisko úradu. Úrad mal teda za to, že interpretácia, ktorú si osvojil kontrolovaný, z predmetného rozhodnutia nevyplýva.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad vyhodnotil **námietky navrhovateľa ako opodstatnené** a nariadil kontrolovanému **zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk a znovu vyhodnotiť ponuky** v danej verejnej súťaži.
11. Úrad v odôvodnení rozhodnutia o námietkach č. 2 zároveň uviedol, že z postupu kontrolovaného pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk je zjavné, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s rozhodnutím o námietkach č. 1. Úrad upozornil kontrolovaného, že nestotožnenie sa s rozhodnutím úradu ho neopravňuje postupovať v rozpore s týmto rozhodnutím. V takom prípade dáva zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému možnosť podať proti rozhodnutiu úradu, s ktorým nesúhlasí, odvolanie podľa § 142 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Odvolanie podané kontrolovaným**

12. Kontrolovaný následne doručil úradu odvolanie, v ktorom uvádza, že úrad v rozhodnutí o námietkach č. 2 bez vnímania logických súvislostí a bez zohľadnenia zákonného spôsobu vyhodnocovania ponúk opätovne vyslovil špekulatívny názor o možnosti špekulatívneho konania úspešného uchádzača pri príprave svojej ponuky. Tento názor úradu podľa kontrolovaného nereflektuje zákonný postup vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úrad postavil celé svoje rozhodnutie na závere, že zákon o verejnom obstarávaní zakazuje opravovať chyby, ktoré majú vplyv na návrhy na plnenie kritérií. Podľa kontrolovaného však zákon o verejnom obstarávaní nič také nehovorí.
13. Kontrolovaný ďalej poukázal na tvrdenie úradu, podľa ktorého úrad v bode 38 rozhodnutia o námietkach č. 1 nepotvrdil navýšenie ceny úspešného uchádzača zo sumy 171 700 eur bez DPH na sumu 192 824 eur bez DPH, ale že v danom bode rozhodnutia o námietkach č. 1 len opísal vzniknutý skutkový stav (bod 9 tohto rozhodnutia). Z tohoto tvrdenia úradu podľa kontrolovaného vyplýva, že „jeho prístup k riešeniu námietky bol od samého začiatku jednosmerný, bez presného skúmania procesu, ale len cez formálny opis priebehu dospieť k vyhovneniu navrhovateľa v námietke.“
14. K vyjadreniu úradu, podľa ktorého kontrolovaný konal v rozpore s rozhodnutím o námietkach č. 1, kontrolovaný uviedol, že úrad nereflektuje skutočnosť, že komisia na vyhodnotenie ponúk je nezávislý, iný orgán ako kontrolovaný. Kontrolovaný podľa vlastných slov zabezpečil opätovné vyhodnotenie ponúk, pri ktorom od kontrolovaného nezávislá komisia na vyhodnotenie ponúk skonštatovala, že:
  - a) úrad nariadil zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom výsledkom vyhodnotenia je identifikácia úspešného uchádzača s cenou 196 631 eur bez DPH,
  - b) úrad potvrdil navýšenie celkovej ceny úspešného uchádzača zo sumy 171 700 eur bez DPH na sumu 192 824 eur bez DPH v dôsledku opráv matematických chýb,
  - c) úrad nespochybnil súladnosť postupu kontrolovaného so súťažnými podkladmi,
  - d) úrad uviedol, že zmena ceny úspešného uchádzača zo sumy 192 824 eur bez DPH na cenu 196 631 eur bez DPH dodatočným ocenením položky č. 13, je netransparentná.
15. Kontrolovaný v odvolaní ďalej uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyjadrila nesúhlas s konštatovaním úradu, podľa ktorého vopred stanovené pravidlá na opravu zrejmych chýb v ponukách uchádzačov nemôžu zabrániť špekulatívnemu konaniu z ich strany. Komisia na vyhodnotenie ponúk taktiež vyjadrila nesúhlas so záverom úradu, podľa ktorého zmena ceny po verejnom otvorení ponúk je v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj nesúhlas so záverom, že prípustné sú iba zmeny zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, ktoré nemajú vplyv na návrhy na plnenie kritérií.
16. Aj na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk naplnila rozhodnutie o námietkach č. 1, zrušila vyhodnotenie ponúk a pri opätovnom

vyhodnotení ponúk potvrdila ako opodstatnené zvýšenie ceny úspešného uchádzača zo sumy 171 700 eur bez DPH na sumu 192 824 eur bez DPH.

17. Kontrolovaný dodáva, že nakoľko úrad svojím rozhodnutím o námietkach č. 2 nepriniesol žiadne nové odborné argumenty ani dôkazy pre zmenu vyššie uvedeného postoja komisie na vyhodnotenie ponúk, podáva toto odvolanie, ktorým sa domáha, aby rada rozhodnutie o námietkach č. 2 zmenila a druhé námietky navrhovateľa zamietla.

### **Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu kontrolovaného**

18. Navrhovateľ doručil úradu dňa 20. 07. 2015 písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu. V ňom uviedol, že kontrolovaný nerešpektoval rozhodnutie o námietkach č. 1, keď opätovne pripustil navýšenie ceny úspešného uchádzača. Podľa navrhovateľa je zmena ponuky, ktorá má vplyv na celkovú cenu za predmet zákazky neprijateľná. Akceptovanie takýchto zmien by totiž mohlo viesť k úmyselnému predkladaniu ponúk spôsobom, ktorý by umožňoval uchádzačom prispôbiť po otvorení ponúk svoju celkovú cenu s odvolaním sa na zrejme chyby v počítaní.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný pri prvom aj druhom vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača porušil § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže zmenu celkovej ceny za predmet zákazky nie je možné považovať za akceptovateľnú zmenu ponuky ani v prípade odvolania sa na zrejme chyby v písaní a počítaní. Navrhovateľ má za to, že umožnenie dodatočnej zmeny ponukovej ceny úspešného uchádzača je porušením princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, nakoľko navrhovateľ na rozdiel od úspešného uchádzača nemal možnosť dodatočne upravovať svoju cenu. Navyše je to podľa navrhovateľa aj rozporné s princípom transparentnosti, pretože navýšenie ponukovej ceny úspešného uchádzača po verejnom otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ neprebehlo predvídateľným spôsobom voči všetkým uchádzačom.
20. Vo svojom vyjadrení navrhovateľ ďalej uvádza, že úrad kontrolovanému odporučil, aby umožnil úspešnému uchádzačovi zosúladiť jeho cenu s cenou zverejnenou na otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“. Keďže kontrolovaný napriek tomuto odporúčaniu umožnil úspešnému uchádzačovi opakovane navýšiť jeho celkovú cenu, navrhovateľ sa domnieva, že údaje uvedené v ponuke úspešného uchádzača nie je možné vysvetliť úradom odporúčaným spôsobom bez toho, aby nedošlo k zmene ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z rozhodnutí o námietkach č. 1 a č. 2 má totiž navrhovateľ za to, že v prípade ponuky úspešného uchádzača nemôže ísť o zrejme chyby, ale o špekulatívne oceňovanie, a teda ponuku úspešného uchádzača nie je možné upraviť spôsobom súladným s týmto ustanovením. Preto je podľa navrhovateľa potrebné úspešného uchádzača z predmetnej verejnej súťaže vylúčiť.
21. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje, aby rada potvrdila obidve rozhodnutia o námietkach.

### **Zistenia rady**

22. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o námietkach zistila rada nasledovné:
23. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Pracovná zdravotná služba“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 10. 2014 pod značkou 2014/S 210-372129 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2014 zo dňa 31. 10. 2014 pod značkou 26497 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 290 123,90 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady piatim záujemcom vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk ponuku do predmetnej verejnej súťaže predložili traja uchádzači vrátane navrhovateľa. Po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“ kontrolovaný vylúčil z danej

verejnej súťaže jedného uchádzača. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo dňa 21. 01. 2015. Kontrolovaný následne dňa 23. 02. 2015 doručil navrhovateľovi list označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - neprijatie ponuky“. V reakcii na uvedené doručil navrhovateľ dňa 03. 03. 2015 úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. V konaní o predmetných námietkach vydal úrad dňa 14. 04. 2015 rozhodnutie o námietkach č. 1, v ktorom nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk a znovu vyhodnotiť ponuky v predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný následne znovu vyhodnotil ponuky a za víťaza označil úspešného uchádzača s ponukou 192 824,00 eur bez DPH, o čom informoval navrhovateľa oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk. Aj proti opätovnému vyhodnoteniu ponúk doručil navrhovateľ dňa 12. 05. 2015 kontrolovanému, a dňa 13. 05. 2015 úradu, námietky, konanie o ktorých úrad ukončil vydaním rozhodnutia o námietkach č. 2. Práve proti tomuto rozhodnutiu doručil kontrolovaný dňa 08. 07. 2015 svoje odvolanie.

24. V časti V „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov je v bode 27 „Oprava chýb“ uvedené, cit.:

„27.1 Zrejme matematické chyby zistené pri preskúvaní ponúk, budú opravené iba v prípade:

27.1.1 rozdielu medzi jednotkovou cenou a celkovou cenou, ak uvedená chyba vznikla dôsledkom nesprávneho násobenia jednotkovej ceny množstvom; platiť bude jednotková cena,

27.1.2 nesprávne spočítanej sumy vo vzájomnom súčte alebo medzisúčte jednotlivých položiek; platiť bude správny súčet, resp. medzisúčet jednotlivých položiek a pod. (...)

25. V bode 3 časti C „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „(...) V prípade, že uchádzač neuvedie pre každú položku kalkulácie ceny jednotkovú cenu, bude povinný v rámci poskytnutia súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy podľa § 45 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní priradiť takto neocenené položky kalkulácie ceny k relevantným oceneným položkám kalkulácie ceny.“

26. Časť ponuky úspešného uchádzača označená ako „Kritériá“, predložená elektronicky prostredníctvom systému EVO, obsahuje okrem iného aj .pdf súbor „kryciliš“, v ktorom sa nachádza návrh na plnenie kritérií úspešného uchádzača vo výške **171 700 eur bez DPH**. Rovnaká suma je v súvislosti s návrhom na plnenie kritérií úspešného uchádzača uvedená aj v zápisnici z otvárania ponúk - časť „Kritériá“, doručenej navrhovateľovi.

27. Preskúmaním dokumentácie rada zároveň zistila, že súčasťou ponuky „Kritériá“ úspešného uchádzača je aj požadovaná „Kalkulácia ceny“, vypracovaná na základe osobitnej prílohy súťažných podkladov. Táto kalkulácia obsahuje:

- tabuľku pre výpočet celkovej ceny položky B (za roky 2015, 2016, 2017 a 2018) a
- sumárnu tabuľku pre určenie celkovej ceny predmetu zákazky.

28. Pri vyhodnocovaní časti ponuky úspešného uchádzača označenej ako „Kritériá“ kontrolovaný prišiel na veľké množstvo chýb v kalkulácii ceny. Tieto chyby rada spracovala v nasledovnej tabuľke (preškrtnuté sumy sú nesprávne sumy vypočítané úspešným uchádzačom v jeho ponuke. Sumy v zátvorke predstavujú správne výsledky vypočítané kontrolovaným):

Časť B1 Kalkulácie ceny - vyšetrenia zdravotnej spôsobilosti na výkon práce									
Číslo pol.	Jednot. cena	Počet 2015	Celkom 2015	Počet 2016	Celkom 2016	Počet 2017	Celkom 2017	Počet 2018	Celkom 2018
8.	<b>27 eur</b>	124	3 348	124	3 348	124	3 348	100	<del>3 348</del> (2 700)
11.	<b>156 eur</b>	8	<del>120</del> (1 248)	8	<del>120</del> (1 248)	8	<del>120</del> (1 248)	8	<del>120</del> (1 248)
15.	<b>40 eur</b>	3	120	4	160	3	120	14	<del>160</del> (560)
Spolu			<del>22 945</del> (24 073)		<del>24 572</del> (25 700)		<del>22 945</del> (24 073)		<del>23 768</del> (24 648)

Časť B2 Kalkulácie ceny - psychologické vyšetrenia v súvislosti s výkonom práce									
Číslo pol.	Jednot. cena	Počet 2015	Celkom 2015	Počet 2016	Celkom 2016	Počet 2017	Celkom 2017	Počet 2018	Celkom 2018
25.	30 eur	16	<del>1 440</del> (480)	18	540	16	480	16	480
28.	50 eur	52	2 600	56	<del>2 600</del> (2 800)	52	2 600	34	1 700
Spolu			<del>6 240</del> (5 280)		<del>3 860</del> (4 060)		4 080		2 870

29. V nasledovnej tabuľke rada spracovala chyby, ktoré kontrolovaný našiel v kalkulácii ceny úspešného uchádzača v sumárnej tabuľke pre určenie celkovej ceny predmetu zákazky (opäť platí, že preškrtnuté sumy sú nesprávne sumy vypočítané úspešným uchádzačom v jeho ponuke. Sumy v zátvorke predstavujú správne výsledky vypočítané kontrolovaným):

Časť A Kalkulácie ceny úspešného uchádzača										
	Jednot. cena	Počet 2015	Celkom 2015	Počet 2016	Celkom 2016	Počet 2017	Celkom 2017	Počet 2018	Celkom 2018	Celková cena za všetky roky
A	19,50	1 000	19 500	1 000	19 500	1 000	<del>1 950</del> (19 500)	1 000	19 500	<del>60 450</del> (78 000)
A1	20	1	20	-	-	1	20	-	-	<del>60</del> (40)

Položka	Celková cena 2015	Celková cena 2016	Celková cena 2017	Celková cena 2018	Celková cena za všetky roky
B1	<del>22 945</del> (24 073)	<del>24 572</del> (25 700)	<del>22 945</del> (24 073)	<del>23 768</del> (24 648)	<del>94 230</del> (98 494)
B2	<del>6 240</del> (5 280)	<del>3 860</del> (4 060)	4 080	<del>2 780</del> (2 870)	<del>16 960</del> (16 290)
B spolu	<del>29 185</del> (29 353)	<del>28 432</del> (29 760)	<del>27 025</del> (28 153)	<del>26 548</del> (27 518)	<del>111 190</del> (114 784)
<b>A+ B spolu</b>					<b>171 700 (192 824)</b>

30. Z vyššie uvedených tabuliek je zrejme, že opravou chýb v kalkulácii ceny úspešného uchádzača sa zvýšila jeho celková cena zo sumy 171 700 eur bez DPH (ide o sumu uvedenú aj v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“) na sumu **192 824** eur bez DPH.
31. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný odoslal úspešnému uchádzačovi dňa 22. 01. 2015 žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej identifikoval všetky vyššie uvedené chyby a uviedol, cit.: „Nakoľko uvedené matematické chyby vznikli dôsledkom nesprávneho násobenia jednotkovej ceny a príslušného počtu merných jednotiek, boli opravené v súlade so súťažnými podkladmi bod 27. Oprava chýb. **Na základe uvedeného Vás žiadame o súhlas s opravenou kalkuláciou ceny a jej výslednou hodnotou.**“ Súčasťou tejto žiadosti o vysvetlenie bola nová kalkulácia ceny úspešného uchádzača, ktorá obsahovala správne výpočty a ako celkovú ponukovú cenu uvádzala sumu **192 824** eur bez DPH (teda sumu uvedenú v poslednom riadku tabuľky v bode 29 tohto rozhodnutia).
32. Navrhovateľ na požiadavku kontrolovaného uvedenú v predchádzajúcom bode odpovedal, cit.: „**Súhlasíme s opravenou kalkuláciou a jej výslednou hodnotou.**“
33. Kontrolovaný však pri vyhodnocovaní časti ponuky úspešného uchádzača označenej ako „Kritériá“ neprišiel len na chyby uvedené v bodoch 28 a 29 tohto rozhodnutia, ale aj na to, že úspešný uchádzač úplne opomenul oceniť položku č. 13 „Žeriavnici – obsluha žeriavov“. Uvedené je znázornené v nasledovnej tabuľke v porovnaní s ocenenou položkou č. 10.

Časť B1 Kalkulácie ceny - vyšetrenia zdravotnej spôsobilosti na výkon práce										
Číslo pol.	Názov položky	Jednot. cena	Počet 2015	Celkom 2015	Počet 2016	Celkom 2016	Počet 2017	Celkom 2017	Počet 2018	Celkom 2018
10.	Práca s tlakovými, zdvíhacími a elektrickými zariadeniami	47	64	3 008	64	3 008	64	3 008	65	3 055
13.	Žeriavnici – obsluha žeriavov		23		15		23		20	

34. Z dôvodu neocenenia položky č. 13 kontrolovaný v rovnakej žiadosti o vysvetlenie ponuky ako v bode 31 tohto rozhodnutia požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie, konkrétne, cit.: „(...)

Vo Vašej ponuke bola predložená kalkulácia ceny, v ktorej ste neocenili položku tabuľky časť B1, riadok č. 13 ‚Žeriavnici – obsluha žeriavov‘. Na základe uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu nebola nacenená položka č. 13 v tabuľke časť B1 ‚Žeriavnici - obsluha žeriavov‘“.

35. V odpovedi na požiadavku kontrolovaného navrhovateľ uviedol, cit.: „Poskytovanie dohľadu nad zdravím zamestnancov Javys a. s. vykonávajúcej práce žeriavnikov - obsluhujúcich žeriav (položka č. 13) je už v cenovej kalkulácii zahrnutá v rámci položky č. 10 - práce so zdvíhacími zariadeniami. Dohľad nad zdravím zamestnancov, čo sa týka obsahu a rozsahu zdravotných výkonov, je identický, tak pre zamestnancov zaradených do položky 13, ako aj zamestnancov zaradených do položky č. 10. (...) Vzhľadom na identickú náplň výkonov dohľadu nad zdravím zamestnancov zaradených do položiek 10 a 13 - nedochádza po úprave uvedenej duplicity, k žiadnemu navýšeniu počtu výkonov (...), ani k akémukoľvek navýšeniu ceny výkonov PZS. (...)“
36. Na vysvetlenie citované v predchádzajúcom bode reagoval kontrolovaný opätovnou žiadosťou o vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača zo dňa 28. 01. 2015, v ktorej žiadal, cit.: „Keďže vo Vašom vysvetlení (...) konštatujete, že dohľad nad zdravím zamestnancov je identický, žiadame Vás o vysvetlenie, či sa komisia domnieva správne, že jednotková cena za výkony v položke č. 13 je totožná s jednotkovou cenou za výkony v položke č. 10. Za predpokladu, že sa komisia domnieva správne, dovoľujem si Vás upozorniť na skutočnosť, že výsledná celková hodnota za poskytnutie služieb má byť správne **196 631,00** eur bez DPH. V nadväznosti na vyššie uvedené Vás preto žiadame o odsúhlasenie verejným obstarávateľom upravenej Vami predloženej kalkulácie ceny a jej výslednej hodnoty.“
37. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 28. 01. 2015 uviedol, cit.: „Komisia sa domnieva správne, že jednotková cena za výkony v položke č. 13 je totožná s jednotkovou cenou v položke č. 10. Týmto zároveň odsúhlasujeme úpravu Vami predloženej kalkulácie a jej výslednú sumu **196 631,00** eur bez DPH.“
38. Následne dňa 23. 03. 2015 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu oznámil, že ním predloženú ponuku neprijíma. V súvislosti s ponukou úspešného uchádzača pritom uviedol, cit.: „Výsledná cena úspešného uchádzača je výsledkom opravy matematických chýb vzniknutých na strane uchádzača v kalkulácii ceny, v dôsledku čoho sa celková cena upravila na hodnotu **196 631,00** eur bez DPH, pričom vzniknutá situácia nemala vplyv na výsledné poradie uchádzačov.“
39. Po doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ po prvýkrát doručil úradu svoje námietky, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím o námietkach č. 1 bližšie opísaným v bodoch 5 a 6 tohto rozhodnutia. Rozhodnutím o námietkach č. 1 úrad nariadil kontrolovanému znovu vyhodnotiť ponuky v danej verejnej súťaži.
40. Dňa 04. 05. 2015 bolo navrhovateľovi doručené nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že ním predloženú ponuku neprijíma. V predmetnom oznámení kontrolovaný uviedol okrem iného aj to, že „komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala ako úspešného uchádzača spoločnosť ZZ s celkovou cenou **192 824,00** eur bez DPH.“

### **Právne posúdenie radou**

41. Rada poukazuje na § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
42. Kontrolovaný sa podaním odvolania domáha určenia, že v predmetnej verejnej súťaži nastala práve situácia predvídaná vyššie uvedeným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní: využitím inštitútu vysvetľovania podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuka

úspešného uchádzača zmenila tak, že jeho celková cena sa zvýšila zo sumy 171 700 eur bez DPH na sumu 192 824 eur bez DPH. Keďže však v danom prípade išlo podľa kontrolovaného o odstránenie **zrejmych chýb v počítaní**, tak je zmena celkovej ceny úspešného uchádzača z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní prípustná.

43. Vychádzajúc z argumentácie kontrolovaného by sa mohlo zdať, že úspešný uchádzač mal vo svojej ponuke jednu jediná cenu, ktorá sa v priebehu vyhodnocovania ponuky zmenila a jej zmena má byť akceptovaná. Rada sa však s takýmto záverom nestotožňuje, faktom totiž je, že úspešný uchádzač má vo svojej ponuke dve ceny uvedené na dvoch rôznych miestach:
- a) cenu 171 700 eur bez DPH, ktorá je uvedená v návrhu na plnenie kritérií, a ktorá bola zverejnená na otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ a súčasne
  - b) cenu 192 824 eur bez DPH, ktorá vyplýva z kalkulácie ceny obsiahnutej v časti ponuky úspešného uchádzača označenej ako „Kritériá“.
44. **Otázne je, ktorú z dvoch vyššie uvedených cien je povinný kontrolovaný vyhodnotiť ako konečnú ponukovú cenu úspešného uchádzača.**
45. Úrad v rozhodnutiach o námietkach č. 1 a č. 2 uviedol, že po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ by už v zásade nemalo dochádzať k žiadnym zmenám, resp. opravám ponúk, ak sa dané zmeny týkajú návrhu na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov. To znamená, že zverejnený návrh na plnenie kritérií je v zásade nemenný. Z argumentácie úradu teda vyplýva **pravidlo**, podľa ktorého, **ak vznikne situácia, že okrem ceny zverejnenej v návrhu na plnenie kritérií z ponuky vyplynie aj ďalšia cena, platí vždy cena zverejnená v návrhu na plnenie kritérií.**
46. Úlohou rady v danom prípade je preskúmať rozhodnutie o námietkach č. 2, a teda preskúmať aj správnosť vyššie uvedeného pravidla. Za týmto účelom rada poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) č. 3Sžf/123/2013 zo dňa 25. 11. 2014. V tomto rozsudku NS SR riešil nasledovnú situáciu:
- a) Jeden z uchádzačov uviedol vo svojej ponuke tri rôzne ceny, pričom všetky tri boli v danej verejnej súťaži nižšie, ako ponuky ostatných uchádzačov:

Dokument v ponuke	Cena
Návrh na plnenie kritérií a úvodný ponukový list	32 268 772,25 eur
Cena prác (výkaz výmer)	32 043 507,86 eur
Návrh zmluvy o dielo	32 031 947,27 eur

Cena uvedená v návrhu na plnenie kritérií sa zverejnila, ostatné ceny vyšli najavo až neskôr pri vyhodnocovaní ponuky. Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky a ten sa v odpovedi vyjadril, že platiť má cena vyplývajúca z jeho výkazu výmer.

- b) Úrad posudzoval túto situáciu v rozhodnutí o námietkach č. 899-6000/2011-ON/308 zo dňa 24. 11. 2011. V odôvodnení daného rozhodnutia úrad uviedol, že keďže sa v ponuke daného uchádzača nachádza viacero cien a vysvetlením ponuky nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, ktorá z týchto cien je rozhodujúca, verejný obstarávateľ má rozhodujúcu cenu určiť sám. Pri tomto určovaní je však povinný postupovať v súlade s princípmi hospodárnosti a nediskriminácie. Ak by jedna z týchto troch cien bola vyššia ako cena iného uchádzača, verejný obstarávateľ by bol povinný určiť ako rozhodujúcu najvyššiu z troch cien. Uvedené je odôvodnené tým, že ak by verejný obstarávateľ určil nižšiu cenu, uchádzač s tromi cenami by bol v poradí pred uchádzačom s jednou cenou, čím by bol uchádzač s jednou cenou neprávom znevýhodnený. To by bolo v rozpore s princípmi nediskriminácie. Keďže sú však v danom prípade všetky tri ceny uchádzača v celej verejnej súťaži najnižšie, určením ktorejkoľvek z nich nemôže dôjsť k zmene poradia a teda ani k znevýhodneniu, resp. diskriminácii iného uchádzača. V takom prípade má verejný obstarávateľ určiť rozhodujúcu cenu v súlade s princípmi hospodárnosti.

A keďže najhospodárnejšou pre verejného obstarávateľa je najnižšia cena, verejný obstarávateľ má ako rozhodujúcu určiť najnižšiu z troch cien.

- c) Z predošlého bodu teda vyplýva nasledovné pravidlo: **pokiaľ sú všetky ceny uvedené v ponuke uchádzača nižšie ako ktorákoľvek z cien uvedených v ponukách ostatných uchádzačov a nemôže dôjsť k porušeniu princípu nediskriminácie**, je potrebné, aby verejný obstarávateľ uplatnil zásadu hospodárnosti a efektívnosti, na základe ktorej bude **za rozhodujúcu považovať najnižšiu z cien uvedených v ponuke daného uchádzača**.
- d) Verejný obstarávateľ následne vyhodnotil ponuku uchádzača s tromi cenami v súlade s vyššie uvedeným odôvodnením rozhodnutia, čo malo za následok, že iný uchádzač doručil úradu ďalšie námietky. Tými sa domáhal, aby bol uchádzač s tromi rozličnými cenami vylúčený. Námietky však úrad zamietol rozhodnutím č. 78-6000/2012-ON/27 zo dňa 03. 05. 2012, v ktorom použil rovnakú argumentáciu, ako je uvedená v bodoch 46 b) a c) tohto rozhodnutia. Uchádzač, ktorého námietky boli zamietnuté, podal proti tomuto rozhodnutiu žalobu, ktorou sa zaoberal Krajský súd v Bratislave (ďalej len „KS BA“) v rozsudku č. 2S 171/12-201 zo dňa 10. 04. 2013.
- e) KS BA v rozsudku uviedol, že rozumie snahe úradu predchádzať do budúcnosti možným špekulatívnym konaniam zo strany uchádzačov, ktorí by v ponukách predkladali rôzne ponukové ceny a následne (po oboznámení sa s ponukami ostatných uchádzačov) by si vybrali cenu, ktorá by bola schopná pre nich zabezpečiť čo najlepšie poradie alebo najvýhodnejšie podmienky. V snahe pokryť všetky možné špekulatívne konania, úrad ustanovil spôsob určenia ponukovej ceny, kedy by príslušný uchádzač bol za toto svoje konanie „potrestaný“ tým, že za ponukovú cenu by sa vždy považovala pre neho tá najmenej výhodná. To znamená, že v prípade, ak by niektorá z ponukových cien bola vyššia ako cena niektorého iného uchádzača, treba v súlade s princípom nediskriminácie považovať za rozhodujúcu najvyššiu z cien. V prípade uvedenia všetkých ponukových cien nižších od ostatných uchádzačov by bolo potrebné za rozhodnú považovať najnižšiu cenu uvedenú v ponuke. V oboch prípadoch je uchádzačovi zabránené v súlade s princípom nediskriminácie získať zo svojho konania prospech.
- f) KS BA skonštatoval, že vyššie opísaný postup úradu nesporne obstojí v súvislosti s dodržaním princípov hospodárnosti a nediskriminácie, avšak úrad vo svojom rozhodnutí spomenul aj možnosť netransparentného konania úspešného uchádzača, pričom prípadným porušením princípu transparentnosti sa ďalej nezaoberal. A keďže sa úrad porušením princípu transparentnosti nezaoberal, **KS BA preskúmané rozhodnutie úradu zrušil**.

47. Proti tomuto rozsudku KS BA podal úrad odvolanie na **NS SR**, ktorý **rozsudkom č. 3Sžf/123/2013** zmenil rozsudok KS BA tak, že žalobu zamietol, čím **potvrdil rozhodnutie úradu o námietkach**.

48. Zhrnúc skutočnosti uvedené v bodoch 46 a 47 tohto rozhodnutia možno skonštatovať, že NS SR potvrdil rozhodnutie úradu, v ktorom úrad stanovil nasledovné pravidlo:

**Pokiaľ má uchádzač vo svojej ponuke viacero cien a všetky jeho ceny sú nižšie ako ktorákoľvek z cien ostatných uchádzačov, je potrebné, aby verejný obstarávateľ za rozhodujúcu považoval najnižšiu z cien uvedených v ponuke tohto uchádzača.**

Úrad tento záver v potvrdenom rozhodnutí odôvodnil úvahou, ktorej podstata je nasledovná:

Ak by mal uchádzač A vo svojej ponuke jednak sumu vyššiu a jednak aj nižšiu ako uchádzač B, verejný obstarávateľ by bol povinný určiť ako rozhodujúcu cenu sumu, ktorá je vyššia. V opačnom prípade by sa uchádzač A dostal v poradí pred uchádzača B, čo úrad kvalifikoval ako konanie rozporné s princípom nediskriminácie. Avšak v prípadoch, kedy má uchádzač A obe ceny najnižšie zo všetkých uchádzačov, určením jednej z nich nemôže dôjsť k zmene poradia, a teda ani k porušeniu princípu nediskriminácie. V takom prípade má verejný

obstarávateľ postupovať v súlade s princípom hospodárnosti a vybrať cenu najhospodárnejšiu, tzn. najnižšiu.

49. Rada na tomto mieste upozorňuje na skutočnosť, že pravidlo uvedené v rozhodnutiach o námietkach č. 1 a č. 2 (bod 45 tohto rozhodnutia) je odlišné od pravidla, ktoré formuloval úrad v konaní preskúmanom NS SR (bod 48 tohto rozhodnutia). Pri aplikácii prvého pravidla platí, že v prípade viacerých cien v ponuke jedného uchádzača je určujúca cena z návrhu na plnenie kritérií, ktorá bola zverejnená na otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“, a to bez ohľadu na to, či je pre uchádzača výhodnejšia alebo naopak. Aplikujúc druhé pravidlo však možno dospieť k záveru, že z viacerých cien uchádzača sa má vybrať tá, ktorá je pre neho najnevýhodnejšia, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa nachádzala v návrhu na plnenie kritérií alebo na inom mieste ponuky.
50. Podľa názoru rady sú obe vyššie uvedené pravidlá vo svojej podstate spôsobilé zamedziť špekulatívnemu správaniu zo strany uchádzačov, avšak rešpektujúc názor NS SR sa rada prikláňa k aplikácii pravidla uvedeného v bode 48 tohto rozhodnutia. **Rada má súčasne za to, že dané pravidlo posudzovania situácií, v ktorých sa v jednej ponuke vyskytnú viaceré ceny, je aplikovateľné aj v tomto prípade.**
51. Na záver vyslovený v predchádzajúcej vete podľa rady postačuje samotná skutočnosť, že z ponuky úspešného uchádzača vyplýva viac ako jedna cena. Podľa názoru rady je totiž skutočne možné, že niektorí uchádzači uvádzajú špekulatívne výpočty cien vo svojich ponukách s úmyslom neskôr si tieto ceny prispôbiť.
52. Rada však použitie daného pravidla podporne odôvodňuje aj tým, že v tejto verejnej súťaži sa vyskytla ťažko vysvetliteľná situácia, ktorej podstatu si možno vysvetliť na zozname chýb úspešného uchádzača, ktorých sa dopustil pri kalkulácii svojej celkovej ceny:

Označenie položky	Rok				Roky spolu
	2015	2016	2017	2018	
8.	-	-	-	$27 * 100 = 3\,348$	-
11.	$156 * 8 = 120$	$156 * 8 = 120$	$156 * 8 = 120$	$156 * 8 = 120$	-
15.	-	-	-	$40 * 14 = 160$	-
25.	$30 * 16 = 1\,440$	-	-	-	-
28.	-	-	$50 * 56 = 2\,600$	-	-
A	-	-	$19,5 * 1000 = 1\,950$	-	-
A1	-	-	-	-	$20 + 20 = 60$

53. Rade napr. z predloženej dokumentácie nie je vôbec jasné, ako mohol úspešnému uchádzačovi v príklade  $156 * 8$  vyjsť výsledok 120, tzn. súčin ešte menší ako jeden z týchto činiteľov. V tomto prípade ide bez pochyb o najvypuklejšiu chybu z ponuky úspešného uchádzača, avšak početnosť ďalších chýb možno taktiež označiť za nepochopiteľnú, nakoľko všetky chyby sú výsledkom jednej z najjednoduchších matematických operácií – súčinu dvoch kladných celých čísel.
54. Rada uvádza, že kontrolovaný po zistení týchto chýb pristúpil k ich oprave a použil postup, ktorý stanovil v súťažných podkladoch (bod 24 tohto rozhodnutia). Odstránenie daných chýb vopred stanoveným spôsobom však podľa rady nerobí tieto chyby o nič viac pochopiteľnejšie.
55. Ďalšou pre radu nezrozumiteľnou situáciou v danej verejnej súťaži je priebeh oceňovania položky č. 13 (body 33 až 37 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval od uchádzačov, aby (spolu za všetky štyri roky) ocenili jednak 257 vyšetrení pracovníkov, ktorí pracujú s tlakovými, zdvíhacími a elektrickými zariadeniami (pozri položku č. 10 v bode 33 tohto rozhodnutia) a súčasne 81 vyšetrení pracovníkov, ktorí pracujú ako obsluha žeriavov, t. j. spolu 338 vyšetrení. Úspešný uchádzač však 81 vyšetrení žeriavnikov

neocenil a keď sa ho kontrolovaný pýtal, z akého dôvodu tak neurobil, odpovedal, že vyšetrenia z položky č. 13 sú zahrnuté medzi vyšetreniami v položke č. 10.

56. Zo situácie opísanej vyššie vyplýva, že pokiaľ kontrolovaný požadoval v položkách č. 10 a č. 13 spolu 338 rôznych vyšetrení za štyri roky, v zmysle vysvetlenia úspešného uchádzača by dostal iba 257 vyšetrení, nakoľko úspešný uchádzač vo svojej odpovedi tvrdil, že v požadovanom množstve pre položku č. 10 (257 vyšetrení) sú zahrnuté obe položky. Azda aj preto sa kontrolovaný rozhodol opätovne požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie a spýtal sa ho, či tomu chápe správne tak, že úspešný uchádzač uviedol rovnakú jednotkovú cenu ako pri položke č. 10 aj pri položke č. 13. Po kladnej odpovedi úspešného uchádzača kontrolovaný dosadil jednotkovú cenu z položky č. 10 do položky č. 13, čím dosiahol stav, že bolo ocenených všetkých požadovaných 338 vyšetrení, čo zároveň spôsobilo navýšenie ceny úspešného uchádzača zo sumy 192 824 eur bez DPH na sumu 196 631 eur bez DPH.
57. Úrad však v rozhodnutí o námietkach č. 1 tento postup označil ako netransparentný. Poukázal na prvú odpoveď úspešného uchádzača, v ktorej tvrdil, že položku č. 13 ocenil v rámci položky č. 10. Ak teda úspešný uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie priradil položku č. 13 k položke č. 10 svojej cenovej kalkulácie, úradu nebolo z predloženej dokumentácie jasné, prečo ju kontrolovaný aj napriek tomu dodatočne ocenil. Pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk kontrolovaný túto časť rozhodnutia o námietkach č. 1 (na rozdiel od iných) akceptoval. Zrušil ocenenie položky č. 13, čím súčasne znížil cenu úspešného uchádzača zo sumy 196 631 eur bez DPH späť na sumu 192 824 eur bez DPH. Týmto však kontrolovaný opätovne vyvolal stav, kedy je 81 vyšetrení žeriavnikov neocenených, pričom tento stav trvá do súčasnosti.
58. Berúc do úvahy aj skutočnosti uvedené v bodoch 52 až 57 tohto rozhodnutia rada konštatuje, že je **veľmi problematické určenie, ktorá z cien**, ktoré sa v priebehu vyhodnocovania ponúk objavili v súvislosti s ponukou úspešného uchádzača, **má byť rozhodujúca**. Aj preto rada v danom prípade pristúpila k aplikácii pravidla uvedeného v bode 48 tohto rozhodnutia.
59. Na základe uvedeného rada konštatuje, že keďže sú obe ceny vyplývajúce z ponuky úspešného uchádzača v danej verejnej súťaži najnižšie a výberom ktorejkoľvek z nich nemôže dôjsť k znevýhodneniu navrhovateľa (nakoľko výberom ktorejkoľvek z cien nedôjde k zmene poradia v danej súťaži), rada pri výbere správnej ceny zohľadňuje princíp hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní. Aplikovaním tohto princípu rada dospela k záveru, že **kontrolovaný bol v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti povinný ako rozhodujúcu určiť nižšiu cenu úspešného uchádzača, t. j. cenu 171 700 eur bez DPH**, a to z dôvodu, že táto cena je pre kontrolovaného hospodárnejšia a hospodárnejšia je aj pre rozpočet Slovenskej republiky, s ktorého finančnými prostriedkami kontrolovaný hospodári.
60. Rada ako podporný argument pre záver, že vyššia cena úspešného uchádzača je v danom prípade neakceptovateľná, poukazuje aj na starší rozsudok KS BA č. 2S 32/06-60, ktorého nižšie citovaná časť má podľa rady svoju výpovednú hodnotu aj v danom prípade, cit.: „Žalovaný sa vôbec nezamyslel nad skutočnosťou, že jeho výkladom by bolo umožnené napríklad také jednanie, že uchádzač by uviedol absolútne nereálne ceny, ktoré by po oboznámení sa s návrhmi cien ostatných uchádzačov opravil – zmenil tak, že by ich zvýšil, čím by sa logicky znevýhodnil, avšak aj po zvýšení cien by boli tieto stále nižšie ako ceny ostatných uchádzačov, tak ako to bolo aj v tomto prípade. Je totiž faktom, že vylúčený uchádzač (...) zmenil neobvyklé nízke ceny tak, že tieto síce zvýšil, avšak len o toľko, že sú výhodnejšie ako ceny ostatných uchádzačov. Zrejme iba v prípade, ak by ceny zmenil tak, že by boli absolútne najvyššie v porovnaní s inými uchádzačmi, bola by jeho ponuka znevýhodnená oproti iným ponukám (...). Podľa názoru súdu, pokiaľ by bolo možné prijať akékoľvek zmeny ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, t. j. potom, ako sa bolo možné oboznámiť s návrhmi ostatných uchádzačov, znamenalo by to okrem iného aj hrubé porušenie princípu priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov (...).“

61. Vychádzajúc zo skutočností uvedených vyššie **rada konštatuje, že kontrolovaný sa tým, že nevyhodnotil ako rozhodujúcu ponukovú cenu úspešného uchádzača sumu 171 700 eur bez DPH, ale sumu 192 824 eur bez DPH, dopustil konania rozporného s princípom hospodárnosti a efektívnosti** zakotvenými v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Rada zároveň opätovne poukazuje na priebeh oceňovania položky č. 13 v ponuke úspešného uchádzača (body 33 až 37 a body 53 až 55 tohto rozhodnutia). Súčasný stav je teda taký, že kontrolovaný cenu úspešného uchádzača 196 631 eur bez DPH znížil na sumu 192 824 eur bez DPH. Rade ale v takom prípade nie je jasné, akým spôsobom a kde navrhovateľ ocenil 81 vyšetrení pracovníkov, ktorí pracujú ako obsluha žeriavov. Tieto vyšetrenia predsa kontrolovaný požadoval rovnako aj od navrhovateľa, ktorý ich aj riadne vo svojej ponuke ocenil. Čo sa však úspešného uchádzača týka, tak v súčasnosti nie je z dokumentácie zrejmé, za akú sumu tieto vyšetrenia vykoná, či to nebude napríklad nulová cena (čo by mohlo predstavovať mimoriadne nízku ponuku v danej položke) alebo, dokonca, či vôbec tieto vyšetrenia mieni vykonať. Na mieste je totiž aj otázka, akú cenu by kontrolovaný pri položke č. 13 uviedol v prílohe č. 2 „Cenník“ zmluvy uzavretej ako výsledok predmetnej verejnej súťaže, ak by táto zmluva bola uzavretá s úspešným uchádzačom za súčasného stavu.
63. Rada pritom podotýka, že úrad v rozhodnutí o námietkach č. 1 neoznačil za netransparentné to, že k položke č. 13 bola nejaká cena pridelená, ale postup, akým bola pridelená, tzn. postup, v ktorom kontrolovaný vyhodnotil odpoveď úspešného uchádzača v zmysle „položka č. 13 je zahrnutá v rámci položky č. 10“, ako stanovenie novej jednotkovej ceny pre položku č. 13. Rada konštatuje, že rovnako, ako vtedy nebol daný postup kontrolovaného v súlade s princípom transparentnosti, **rovnako nie je v súlade s princípom transparentnosti ani súčasný stav, kedy z dokumentácie nemožno zistiť, ako úspešný uchádzač ocenil položku č. 13, t. j. 81 vyšetrení žeriavnikov.**
64. V neposlednom rade rada konštatuje, že sa stotožňuje s názorom úradu vyjadreným v rozhodnutí o námietkach č. 2, v zmysle ktorého nezhoda medzi kalkuláciou ceny úspešného uchádzača a najnižšou cenou, ktorú tento uchádzač vo svojej ponuke uviedol, nemusí viesť k jeho vylúčeniu (tak, ako sa domáha navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu). Aj podľa rady by teda kontrolovaný mal prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky umožniť uchádzačovi upraviť ním predloženú kalkuláciu ceny tak, aby bola v súlade s jeho najnižšou ponukovou cenou, t. j. tou, ktorú uviedol v návrhu na plnenie kritérií. Uvedená možnosť sa navyše podľa rady vzťahuje aj na pôvodne neocenenú, neskôr za nejasných okolností ocenenú a v súčasnosti znova neocenenú položku č. 13 v ponuke úspešného uchádzača. Uvedený postup totiž môže v danej súťaži viesť k úspore peňažných prostriedkov, čo je nesporne v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Samozrejme platí, že úspešný uchádzač nie je povinný pristúpiť na takúto úpravu svojej kalkulácie. To by však malo za následok jeho vylúčenie z procesu verejného obstarávania.
65. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rada konštatuje, že neidentifikovala žiaden dôvod pre zmenu výroku rozhodnutia o námietkach č. 2, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**
66. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení, ku ktorých porušeniu došlo. V zmysle tejto zákonnej povinnosti rada uvádza, že kontrolovaný sa v danom verejnom obstarávaní dopustil porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti obsiahnutého v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v predmetnej verejnej súťaži určil úspešného uchádzača s cenou 192 824 eur bez DPH a nie s cenou 171 700 eur bez DPH. Rada zároveň konštatuje, že kontrolovaný sa dopustil porušenia princípu transparentnosti, keď identifikoval úspešného uchádzača ako úspešného napriek tomu, že doposiaľ nie je jasné, ako ocenil jednu z položiek požadovaných kontrolovaným.

67. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad taktiež povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona, uviesť aj stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti pri vyhodnocovaní častí ponúk označených ako „Kritériá“ v prípadoch, ak bude z ponuky určitého uchádzača vyplývať viac ponukových cien, postupoval v súlade s pravidlom potvrdeným NS SR, ktoré je uvedené v bode 48 tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

68. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní je kaucia príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
69. Podľa § 138 ods. 20 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.
70. Podľa § 138 ods. 20 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
71. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená kontrolovaným v odvolacom konaní stáva príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o odvolaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú v konaní o námietkach v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach, ktoré nastáva dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania.

### **P o u č e n i e**

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Táboorská  
predsedníčka rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručuje

1. Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava – kontrolovaný
2. XY – navrhovateľ