



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
rada Úradu pre verejné obstarávanie
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

Bratislava 20. 08. 2015
Číslo: 9466-9000/2015-KR/21

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 109 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 111d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania záujemcu skupiny dodávateľov tvorenej spoločnosťou **AA**, spoločnosťou **BB** a spoločnosťou **CC** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) proti rozhodnutiu úradu č. 11378-6000/2013-ON/291, 11452-6000/2013-ON/296, 11457-6000/2013-ON/297, 5338-6000/2014-ON/136 zo dňa 26. 06. 2015, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti vylúčeniu záujemcu, v konaní o námietkach záujemcu **DD** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti vylúčeniu záujemcu, v konaní o námietkach záujemcu **EE** zastúpeného advokátskou kanceláriou **FF** (ďalej len „navrhovateľ č. 3“) smerujúcich proti vylúčeniu záujemcu a v konaní o námietkach uchádzača **GG** (ďalej len „navrhovateľ č. 4“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk v súťažnom dialógu na predmet nadlimitnej zákazky „Integrovaný informačný systém Sociálnej poisťovne podporujúci transformáciu výkonu sociálneho poistenia do systému elektronických služieb“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 04. 2013 pod značkou 2013/S 066-110616 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2013 dňa 04. 04. 2013 pod značkou 5103 – MDS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie navrhovateľa č. 1 **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 11378-6000/2013-ON/291, 11452-6000/2013-ON/296, 11457-6000/2013-ON/297, 5338-6000/2014-ON/136 zo dňa 26. 06. 2015 **potvrďuje** podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil úradu dňa 06. 07. 2015 v zákonom stanovenej lehote podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 11378-6000/2013-ON/291, 11452-6000/2013-ON/296, 11457-6000/2013-ON/297, 5338-6000/2014-ON/136 zo dňa 26. 06. 2015 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), ktorým úrad podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 3. Predmetným rozhodnutím úrad tiež zastavil konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a konanie o námietkach navrhovateľa č. 4 podľa § 139 ods. 1 písm. d) tohto zákona.

Rozhodnutie o námietkach

2. Úrad v odôvodnení rozhodnutia o námietkach **navrhovateľa č. 1** uviedol, že kontrolovaný v rámci podmienok účasti požadoval od záujemcov o. i. preukázať minimálne jednu službu, predmetom ktorej bola implementácia nového informačného systému, zahŕňajúca nasledovné činnosti: vykonanie analýzy súčasného stavu, návrh cieľového stavu vrátane zmien procesov, návrh architektúry nového informačného systému, vývoj a implementácia aplikačných modulov, migrácia a konsolidácia údajov, integrácia a zavedenie nového riešenia do prevádzky. Zároveň kontrolovaný stanovil aj parametre dodávaného systému, o. i. aj:
 - požiadavku na počet interných používateľov, a to min. 4 000,
 - aby papierové podania boli spracované a digitalizované v systéme DMS.Kontrolovaný v rámci predmetnej podmienky účasti stanovil, aby záujemcovia preukázali, že požadovanú službu zrealizovali v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012.
3. Na základe dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad skonštatoval, že navrhovateľ č. 1 vo svojej ponuke predložil na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti dve referencie, a to **referenciu CSC** a **referenciu SOFTEC**, pričom kontrolovaný predmetné referencie navrhovateľa č. 1 neakceptoval.
4. Dôvodom neakceptovania **referencie CSC** bola skutočnosť, že na základe informácií získaných od kontaktnej osoby uvedenej v tejto referencii, ako aj od samotného navrhovateľa č. 1 prostredníctvom inštitútu vysvetlenia podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný vyhodnotil, že predmetná referencia nespĺňa požiadavku, aby služba bola zrealizovaná v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010 až 2012, a zároveň požiadavku počtu interných používateľov (min. 4 000).
5. Úrad k predmetnému uviedol, že z obsahu referencie CSC jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ č. 1 začal s realizáciou predmetného informačného systému už v roku 2002, a s niektorými činnosťami požadovanými kontrolovaným v rámci podmienky účasti, ako napr. analýzy alebo vývoj modulov, **už v roku 2004, t. j. pred rozhodným obdobím 2010 až 2012 stanoveným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.**
6. Úrad k predmetnému konštatoval, že z obsahu predmetnej podmienky účasti vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázať jej splnenie **implementáciou úplne nového** (nie už predtým existujúceho a aj nasadeného do prevádzky) informačného systému na základe všetkých požadovaných činností, ktoré mal záujemca vykonať v rozhodnom období 2010 až 2012 **a nie nového informačného systému, kde všetky, resp. väčšina požadovaných činností v rámci podmienky účasti boli preukázateľne prvýkrát vykonané pred rozhodným obdobím 2010 až 2012, dokonca, že k nasadeniu informačného systému do prevádzky došlo prvýkrát pred rozhodným obdobím.** Úrad uviedol, že z chronológie celého projektu EFEU, ktorý je obsahom referencie CSC (bližšie v bode 57 tohto rozhodnutia), vyplýva, že nasadenie informačného systému EFEU (ďalej len „IS EFEU“) (či už k dátumu 12/2009 uvedenému v referencii CSC alebo k dátumu 09/2006 potvrdeného kontaktnou osobou alebo k dátumu 09/2009 uvedenému vo vysvetlení navrhovateľa č. 1) bolo vykonané pred rozhodným obdobím 2010 až 2012, t. j. kontrolovaný nemohol predmetnú referenciu uznať ako doklad o preukázaní splnenia tejto podmienky účasti, nakoľko by ju vyhodnocoval v rozpore s požiadavkami, ktoré stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Takýto postup kontrolovaného by bol podľa názoru úradu v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k záujemcom, ktorí podmienku účasti preukazovali v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

7. Podľa úradu teda **kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti navrhovateľom č. 1 v súlade s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko **navrhovateľ č. 1 nepreukázal splnenie podmienky účasti vo vzťahu k požiadavke, aby implementácia a nasadenie nového informačného systému do prevádzky boli realizované v rozhodnom období 2010 až 2012, t. j. aby všetky požadované činnosti, uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, boli uskutočnené v stanovenom období.**
8. Úrad ďalej konštatoval, že z vysvetľovania referencie CSC vyplynulo, že navrhovateľ č. 1 v rámci žiadosti o účasť predložil referenciu na IS EFEU, ktorého odberateľom bola AUVA, pričom **IS EFEU využíva 1 500 interných používateľov**, čo je menej, ako požadoval kontrolovaný (min. 4 000) a **informačný systém ZPV (ďalej len „IS ZPV“) využíva 20 000 používateľov**. Zároveň však bolo zistené, že **objednávateľom IS ZPV bol Holding HVB**, t. j. iný odberateľ ako ten, ktorý bol pôvodne uvedený v rámci predloženej referencie CSC. Úrad k predmetnému dodal, že IS ZPV síce spĺňa požiadavku počtu interných používateľov, no objednávateľom predmetného informačného systému bol iný odberateľ, ako pri IS EFEU, a preto túto skutočnosť nemožno akceptovať na preukázanie splnenia podmienky účasti.
9. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že **navrhovateľ č. 1 nepreukázal splnenie podmienky účasti prostredníctvom referencie CSC, pretože nerealizoval implementáciu nového informačného systému, t. j. nevykonal všetky požadované činnosti v rozhodnom období 2010 až 2012, a taktiež nepreukázal, že referenčný systém spĺňa požiadavku min. počtu interných používateľov, nakoľko predložená referencia CSC sa viaže len na IS EFEU, ktorý má len 1 500 interných používateľov. Na základe uvedeného mal úrad za to, že dôvod č. 1 vylúčenia navrhovateľa č. 1 sa preukázal ako opodstatnený.**
10. Dôvodom neakceptovania **referencie Softec** bola skutočnosť, že na základe informácií získaných od kontaktnej osoby uvedenej v tejto referencii predmetná referencia nespĺňa požiadavku min. počtu interných používateľov (min. 4 000), a zároveň navrhovateľ č. 1 nebol dodávateľom informačného systému pre správu dokumentov¹ (ďalej len „IS DMS“), ktorý spracováva vstupné podania a digitalizuje ich (požiadavka uvedená v druhej odrážke bodu 2 tohto rozhodnutia).
11. K uvedenému úrad uviedol, že z formulácie podmienky účasti je zjavné, že jednotlivé požiadavky uvedené v predmetnej podmienke účasti na seba logicky nadväzujú, nakoľko bližšie špecifikujú požiadavky pre vymedzenie minimálnej úrovne štandardu, ktorú musí informačný systém spĺňať. Z uvedeného vyplýva, že **IS DMS nielenže má byť súčasťou referenčného informačného systému, ale v zmysle predmetnej podmienky účasti ho mal navrhovateľ č. 1 aj vytvoriť, a teda v rámci splnenia podmienky účasti nie je možné akceptovať referenciu informačného systému, ktorý iba pracuje s údajmi, ktoré sú obsiahnuté v IS DMS.**
12. Predmetom referencie Softec je informačný systém Riadenie sociálnych dávok (ďalej len „IS RSD“), ktorý je **len integrovaný (prepojený) s viacerými systémami používanými v rámci verejnej správy** (napr. s IS Štátna pokladnica, IS Slovenská pošta, ako aj so samotným IS DMS) a navyše **dodávateľom IS DMS nebol navrhovateľ č. 1.**
13. Vo vzťahu k predmetnej referencii úrad ďalej uviedol, že **počet interných používateľov 7 600 sa vzťahuje na počet používateľov IS DMS**. Úrad mal za to, že **počet používateľov uvedených v systéme IS RSD je v skutočnosti počet používateľov IS DMS**. Navrhovateľ č. 1 však nevyvíjal, nevytvoril a ani nebol dodávateľom IS DMS, a v prípade akceptovania

¹ Document management system.

predmetnej referencie, by kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania zakotveným v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

14. Vo vzťahu k otázkam kontrolovaného v rámci vysvetľovania referencie SOFTEC týkajúceho sa rozlíšenia počtu 4 000 interných používateľov na aktívnych a pasívnych úrad uviedol, že ich považuje za irelevantné, nakoľko kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nestanovil, aby záujemcovia uvádzali, resp. preukazovali aj počty aktívnych a pasívnych používateľov, ale len skutočnosť, či referenčný systém spĺňa požiadavku minimálneho počtu 4 000 interných používateľov, bez ohľadu na to, či majú status aktívneho alebo pasívneho používateľa. Ak teda kontrolovaný požadoval, aby záujemcovia preukázali, že 4 000 používateľov musí byť zároveň aj aktívnych, mal tak výslovne uviesť už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Na základe uvedeného mal úrad za to, že kontrolovaný pri formulácii a kladení týchto otázok postupoval v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti zakotveným v § 9 ods. 4 tohto zákona.
15. V závere úrad konštatoval, že navrhovateľ č. 1 nesplnil podmienku účasti ani prostredníctvom referencie SOFTEC, nakoľko nepreukázal, že súčasťou referenčného systému IS RSD bol aj IS DMS a zároveň navrhovateľ č. 1 IS DMS ani nevytvoril, keďže nebol jeho dodávateľom. S prihliadnutím na uvedené úrad skonštatoval, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľa č. 1 z predmetného súťažného dialógu v súlade s § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia predmetnej podmienky účasti** a námietky navrhovateľa č. 1 proti tomuto vylúčeniu sú **neopodstatnené**.
16. Vo vzťahu k **navrhovateľovi č. 2** úrad v rozhodnutí o námietkach konštatoval, že s podaním námietok zložil na účet úradu kauciu vo výške 1 800 eur. Podľa § 138 ods. 19 písm. a) v spojení s § 155m ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní bol však navrhovateľ č. 2 povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 000 eur. Na základe uvedeného úrad podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 **zastavil**.
17. Vo vzťahu k námietkam **navrhovateľa č. 3** úrad v rozhodnutí uviedol, že tento vo svojej žiadosti o účasť predložil na preukázanie predmetnej podmienky účasti referenciu č. 1 - **poľská sociálna poisťovňa**, v zmysle ktorej bola služba realizovaná od 10/1997 do 10/2013, pričom kontrolovaný predmetnú referenciu neakceptoval.
18. Dôvodom neakceptovania **referencie - Poľská sociálna poisťovňa** bola skutočnosť, že na základe informácií získaných od kontaktnej osoby uvedenej v tejto referencii, ako aj od samotného navrhovateľa č. 3 prostredníctvom inštitútu vysvetlenia podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, predložená referencia nespĺňa požiadavku, aby služba bola zrealizovaná v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010 až 2012.
19. Úrad k predmetnému zopakoval svoje závery uvedené v bode 6 tohto rozhodnutia, pričom konštatoval, že navrhovateľ č. 3 začal s činnosťami požadovanými kontrolovaným v rámci preukázania splnenia tejto podmienky účasti pred rozhodným obdobím 2010 až 2012, nakoľko prvé odovzdanie do prevádzky nastalo už v roku 1999 a v rokoch 2010 až 2012 sa uskutočnila len modifikácia už existujúceho informačného systému. Podľa úradu preto kontrolovaný nemohol uznať predmetnú referenciu ako doklad preukazujúci splnenie tejto podmienky účasti.
20. Ďalej úrad uviedol, že kontrolovaný okrem toho požadoval od záujemcov preukázať, že zrealizovali minimálne jednu službu, predmetom ktorej bola implementácia internetového portálu podporujúceho elektronickú komunikáciu s klientom. Kontrolovaný v rámci predmetnej podmienky účasti taktiež stanovil, aby záujemcovia preukázali, že túto službu

zrealizovali v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012. Navrhovateľ č. 3 vo svojej žiadosti o účasť predložil na preukázanie druhej podmienky účasti **referenciu č. 2 - VOZP, referenciu č. 3 - OZP a referenciu č. 4 - VŠZP**. Kontrolovaný požiadal kontaktné osoby uvedené v predmetných referenciách o uvedenie presnej doby implementácie referenčného internetového portálu, ako aj o uvedenie dátumu nasadenia tohto portálu do prevádzky, pričom kontaktná osoba pre referenciu č. 2 potvrdila obdobie implementácie od roku 2006 do súčasnosti a zároveň uviedla dátum nasadenia do prevádzky 4/2007, kontaktná osoba pre referenciu č. 3 potvrdila obdobie implementácie od 08/2002 do 12/2002 a uviedla dátum nasadenia do prevádzky 1/2003, kontaktná osoba pre referenciu č. 4 potvrdila obdobie implementácie od 08/2005 do 12/2005 a uviedla dátum nasadenia do prevádzky 1/2006.

21. K predmetnému úrad konštatoval, že kontrolovaný mal na základe predmetných odpovedí kontaktných osôb za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ č. 3 nesplnil predmetnú podmienku účasti. K argumentácii navrhovateľa č. 3, že kontrolovaný mal už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania presne definovať, resp. špecifikovať, čo je to pojem „implementácia“, „nový informačný systém“ a uviesť, že za implementáciu nebude považovať rozšírenia a updaty informačných systémov, uviedol, že **uvedené pojmy je potrebné vykladať v takom zmysle, aký vyplýva z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. že kontrolovaný požaduje, aby boli všetky činnosti uvedené v podmienke účasti, ako aj nasadenie referenčného systému prvýkrát realizované v rozhodnom období 2010 až 2012.**
22. Vo vzťahu k **navrhovateľovi č. 4** úrad v rozhodnutí o námietkach uviedol, že tento listom doručeným úradu dňa 08. 07. 2014 vzal podané námietky späť. Na základe uvedeného úrad podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní konanie o týchto námietkach **zastavil.**

Odvolanie navrhovateľa č. 1 proti rozhodnutiu o námietkach

23. Navrhovateľ č. 1 sa v odvolaní vyjadruje k **referencii Softec**, pričom uvádza, že úradu zo znenia podmienky účasti vyplýva, že IS DMS nielenže má byť súčasťou referenčného informačného systému, ale v zmysle predmetnej podmienky účasti ho mali záujemcovia aj vytvoriť, a teda nie je možné akceptovať referenciu informačného systému, ktorý iba pracuje s údajmi, ktoré sú obsiahnuté v IS DMS. Záujemcovia teda mali preukázať, že samotný IS DMS aj dodávali.
24. Navrhovateľ č. 1 k predmetnému uvádza, že za použitia gramatického ani logického výkladu predmetnej podmienky účasti sa nemožno stotožniť s názorom úradu ani kontrolovaného. Navrhovateľ č. 1 v predmetnej súvislosti uvádza, že **ak by bola jedna z podmienok preukázať vytvorenie, resp. dodanie IS DMS, bola by uvedená v samostatnom bode, t. j. ako jedna z podmienok stanovených kontrolovaným.**
25. Okrem toho navrhovateľ č. 1 uvádza, že aj pri uplatnení logického výkladu má za to, že IS DMS nemal byť súčasťou referenčného informačného systému, ale referenčný systém **mal spĺňať parameter** – podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS). Ako uvádza navrhovateľ č. 1, parametrom sa rozumie veličina charakterizujúca systém alebo proces, jeho typická vlastnosť, pričom má za to, že predložená referencia Softec tento parameter jednoznačne spĺňa v súlade so stanovenou podmienkou účasti.
26. Uvádza tiež, že IS DMS nie je „core biznis“ kontrolovaného, ale možno ho považovať za „univerzálny“ systém vhodný pre rôzne podniky a organizácie. Kontrolovaný vykonáva špecifické činnosti, ktoré je potrebné riešiť návrhom a vývojom systému „na mieru“

s možnosťou systémovej integrácie, preto nie je dostatočne zdôvodnený záver úradu, že by odvolateľ mal byť aj tvorcom systému IS DMS.

27. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v opačnom prípade by podmienka preukázať vytvorenie, resp. dodanie IS DMS znamenala, že jedinou spoločnosťou, ktorá by túto podmienku spĺňala, by bola spoločnosť Sevitech, a.s., ktorá IS DMS pre kontrolovaného dodala. Takýto výklad je však v rozpore s princípmi verejného obstarávania vyjadrenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Výklad úradu preto navrhovateľ č. 1 považuje za neprijateľný a v rozpore s princípom vytvorenia rovnocenného súťažného prostredia pre všetkých záujemcov.
28. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že referenciou Softec preukázal, že dodával pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky IS RSD. Súčasťou predmetnej dodávky nebol IS DMS, avšak samotný systém je schopný spracovávať podania, ktoré sú v IS DMS evidované (a prípadne digitalizované). V uvedenom systéme sa podané žiadosti klientov, digitalizované v IS DMS, prostredníctvom integračných väzieb dostávajú do IS RSD na ďalšie spracovanie; IS DMS žiadosti nespracováva, len ich digitalizuje, eviduje a prideluje zodpovednosť za ne; samotné spracovanie žiadostí, t. j. posúdenie z formálnej stránky (kompletnosť žiadostí), z vecnej stránky (obsah žiadostí), vybavenie žiadostí (vrátane výpočtu a výplaty dávok) – je realizované iba v IS RSD. Z uvedeného vyplýva, že napriek skutočnosti, že navrhovateľ č. 1 nedodal IS DMS, dodal IS RSD, ktorý plne zabezpečuje a podporuje procesy správy dokumentov tým, že je úzko integrovaný s IS DMS.
29. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 1 poukazuje na metodické usmernenie úradu k obstarávaniu softvérových produktov vo verejnej správe, podľa ktorého verejní obstarávatelia, ktorí používajú IT riešenia, majú povinnosť podporovať interoperabilitu, t. j. schopnosť systémov vzájomne pracovať, transparentnosť a flexibilitu a súčasne podporovať ekonomické vynakladanie verejných zdrojov. Ak teda kontrolovaný používa IS DMS, všetky ďalšie novozavádzané informačné systémy by s ním mali byť schopné spolupracovať, čo IS RSD jednoznačne dokáže.
30. Ďalej navrhovateľ č. 1 poukazuje na § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že v opise predmetu zákazky, ktorý kontrolovaný uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktorý kontrolovaný uviedol v bode II.1.5 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nie je uvedené, že kontrolovaný bude implementovať v tomto projekte IS DMS. Navrhovateľ č. 1 má za to, že dodanie IS DMS je možné riešiť tovarom dostupným na trhu podľa požadovaných parametrov, dokonca ako „open source“, a teda je možné následne ho v cieľovom riešení systému použiť a integrovať. Nejde o tak špecifický systém, ktorý by bolo potrebné referencovať samostatnou skúsenosťou záujemcu vzhľadom na opis daného predmetu zákazky.
31. Navrhovateľ č. 1 tiež poukazuje na odôvodnenie primeranosti podmienky účasti uvedené kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, z ktorého nevyplýva požiadavka na skúsenosť záujemcu práve s IS DMS. Práve naopak, dôraz tohto odôvodnenia je kladený na skúsenosť so systémom umožňujúcim transparentnú kontrolu žiadostí, resp. kontrolu postupu riešenia zákonných nárokov, čo predložená referencia jednoznačne spĺňa.
32. Navrhovateľ č. 1 následne cituje konštatovania úradu uvedené v bode 14 tohto rozhodnutia, pričom uvádza, že s predmetným záverom úradu sa v plnom rozsahu stotožňuje. Dodáva, že z požiadavky na konzistentnosť a ustálenosť rozhodovania úradu má za to, že úrad mal rovnakým spôsobom vyhodnotiť aj požiadavku na preukázanie dodávky IS DMS, nakoľko podľa jeho názoru ide o obsahovo rovnocenné podmienky. Má za to, že v prípade, ak mal kontrolovaný záujem, aby záujemcovia referenciou preukázali schopnosť dodať

a implementovať IS DMS, **mal tak urobiť jasne, zrozumiteľne a spôsobom nevyvolávajúcim pochybnosť**. Dodatočná argumentácia kontrolovaného o jeho pôvodnom zámere preukázania dodávky IS DMS sa javí ako nedostatočná a nepresvedčivá.

33. Vo vzťahu k záverom úradu, že navrhovateľ č. 1 nespĺnil požiadavku minimálneho počtu interných používateľov, pretože počet interných používateľov 7 600 sa vzťahuje na počet používateľov IS DMS, a nie na IS RSD, navrhovateľ č. 1 uvádza, že úrad sa nezaoberal skutočnosťou, ktorú navrhovateľ č. 1 uviedol vo svojich námietkach, t. j. že ku dňu 02. 09. 2013 bolo v IS RSD evidovaných 7 822 interných používateľov (tento údaj má navrhovateľ č. 1 zistený zo vzdialeného prístupu do datacentra, kde je IS RSD prevádzkovaný). Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na § 47 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o. i. uvedie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. V rozhodnutí o námietkach tiež podľa navrhovateľa č. 1 chýba úvaha, prečo vysvetlenie kontaktnej osoby úrad považuje za „silnejší dôkaz“ ako údaje získané priamo z datacentra IS RSD.
34. Taktiež sa podľa navrhovateľa č. 1 úrad vôbec nezaoberal jeho tvrdením, že obsahom zmluvy na dodanie IS RSD bol parameter, že IS RSD má mať viac ako 5 000 používateľov, a teda, že IS RSD bol projektovaný tak, aby túto požiadavku splnil, čo bolo overované aj záťažovými testami. Navrhovateľ č. 1 má za to, že ak by aj čisto pre ilustráciu pripustil, že počet používateľov IS RSD je len približne 3 200, ako uviedla kontaktná osoba, nemá to vplyv na to, že IS RSD je projektovaný na viac ako 5 000 používateľov a nemôže byť na škodu navrhovateľa č. 1, ak IS RSD nie je toľkými používateľmi využívaný.
35. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ č. 1 za to, že podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní neboli formulované jasne, presne a výstižne, čo znamená, že boli nejednoznačné a pripúšťali viacero možností výkladu. V tejto súvislosti sa odvoláva na zásadu, podľa ktorej, **pokiaľ sa použije nejednoznačný termín v rámci rokovani, zmluvných alebo iných vzťahov, vykladá sa na ťarchu tej strany, ktorá ho ako prvá v konaní použila** (napr. § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka). Poukazuje tiež na to, že samotný úrad konštatoval, že **povinnosťou verejného obstarávateľa je formulovať podmienky jednoznačne, a že verejný obstarávateľ nie je oprávnený podmienky špecifikovať až následne, v procese posudzovania ich splnenia**. Pokiaľ teda podmienky účasti neboli jednoznačne vyjadrené v momente ich zverejnenia, nie je možné na základe ich následného vysvetľovania kontrolovaným vylúčiť ktoréhokolvek záujemcu.
36. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ č. 1 žiada radu, aby rozhodnutie o námietkach **zmenila** tak, že zruší rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa č. 1, nariadi zaradiť ho do procesu verejného obstarávania a zopakovať úkony spojené s posúdením splnenia podmienok účasti, pričom kontrolovaný bude viazaný právnym názorom úradu vo vzťahu k tomuto posúdeniu.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa č. 1

37. Kontrolovaný doručil úradu dňa 16. 07. 2015 svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa č. 1, podľa ktorého sa z textu podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nedá jednoznačne vyvodiť, že záujemcovia museli splniť požiadavku aj pre dodávku IS DMS. Uvádza, že z gramatického, ako aj z logického výkladu podmienky účasti jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázanie dodania **nového informačného systému**, pričom v jednotlivých odrážkach ďalej upresňoval, aké parametre majú byť splnené, pričom:

- v úvodnej časti podmienky účasti jasne zdefinoval, že sa požaduje preukázanie **dodania nového** informačného systému,
- **všetky požiadavky** uvedené v jednotlivých odrážkach sa mali byť preukázané splnením konkrétneho parametru alebo vlastnosti, pričom keďže tieto sú začlenené systematicky pod seba, je samozrejmé, že sa týkajú preukázania dodania nového informačného systému,

a teda musia všetky byť súčasťou referenčného informačného systému.

38. Uvádza tiež, že okrem navrhovateľa č. 1 všetci ostatní deväti záujemcovia preukázali, že IS DMS bol súčasťou ich referenčného informačného systému, pričom dvaja záujemcovia na preukázanie podmienky účasti predložili čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a siedmi záujemcovia predložili aj reálne doklady (referencie), pričom ich referenčný systém preukazuje aj dodanie IS DMS, a teda nie len skutočnosť, že referenčný systém „je integrovaný“ s IS DMS. Kontrolovaný dodal, že otázka, či predmetom referenčného informačného systému má byť aj dodanie IS DMS, nebola predmetom žiadnej žiadosti o vysvetlenie.
39. Uvedené tiež podľa názoru kontrolovaného potvrdzuje skutočnosť, že argumenty navrhovateľa č. 1 ohľadom toho, že referenčný systém nemusel obsahovať dodávku IS DMS, a že „zákazka je šitá na mieru“ pre spol. Sevitech, a.s., sa neopierajú o žiadne racionálne argumenty.
40. Kontrolovaný trvá na tom, že podmienky účasti boli bez pochyb primerané, súviseli s predmetom zákazky, sú v súlade so všetkými princípmi verejného obstarávania, a že dostatočne zabezpečil všetky podmienky pre zdravú hospodársku súťaž. Dodáva, že proti podmienkam účasti nebola podaná žiadna žiadosť o nápravu. Jeho snahou pritom bolo, a je, zabezpečiť zhotoviteľa, ktorý reálne garantuje požadovanú kvalitu a funkčnosť plnenia v súlade s aktuálnymi potrebami kontrolovaného. Podmienky účasti preto boli stanovené tak, aby sa ho mohli zúčastniť iba takí záujemcovia, ktorí takto špecifický predmet zákazky dokážu zhotoviť.
41. Kontrolovaný tiež uvádza, že navrhovateľ č. 1 pri predmetnej podmienke účasti nespĺnil až dve požiadavky - nepreukázal dodanie IS DMS a nespĺnil parameter pre minimálny počet interných používateľov (4 000). V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ č. 1 v žiadosti o účasť predložil referenčný list, v ktorom uvádza, že počet interných používateľov bol 7 600, z toho aktívnych 3 500. Po overení si predmetných údajov u odberateľa referenčného systému však kontrolovaný musel konštatovať, že predmetné informácie nie sú správne a úplné, pričom
- číslo 7 600 sa týka **len** počtu používateľov **IS DMS** (pričom IS DMS je len **integrovaný** s referenčným systémom IS RSD a navrhovateľ č. 1 IS DMS nedodával),
 - odberateľ uvádza, že počet používateľov (odberateľ ich nerozdeľuje na aktívnych a pasívnych) je **3 444**,
 - z tohto počtu 3 444 je aktívnych používateľov **1 700 – 2 100**,

a teda predmetná referencia o dodaní IS RSD **nespĺňa** podmienku účasti.

42. Kontrolovaný dodáva, že informáciu o počte 5 000 potenciálnych používateľov dohodnutých v zmluve s odberateľom, navrhovateľ č. 1 uviedol až v námietkach. Kontrolovaný má tiež za to, že počet 5 000 používateľov v zmysle predmetnej zmluvy predstavuje len počet, ktorý by mal IS RSD kapacitne zvládnuť, čo však neznamená preukázanie splnenia požiadavky pre minimálny počet interných používateľov.

43. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na znenie predmetnej podmienky účasti, cit.: „**a zavedenie nového riešenia do prevádzky**“, pričom má za to, že z uvedenej formulácie je zrejmé, že predpokladom splnenia podmienky účasti je preukázanie minimálneho počtu interných používateľov **prevádzkovaného systému**. Samotné zazmluvnenie ľubovoľného počtu používateľov v zmluve nemôže byť považované za splnenie parametra dodávaného informačného systému, ktorý **mal byť v požadovaných minimálnych parametroch aj uvedený do prevádzky**.
44. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že podmienky účasti formuloval jasne, presne a výstižne a že tieto podmienky umožňovali len jeden výklad, pričom má za to, že vylúčil navrhovateľa č. 1 z predmetného súťažného dialógu oprávnene a žiada, aby rada odvolania navrhovateľa č. 1 zamietla.

Vyjadrenie navrhovateľa č. 2 k odvolaniu navrhovateľa č. 1

45. Navrhovateľ č. 2 vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetná podmienka účasti pozostáva z troch častí:
- „informačný systém spracováva podania/žiadosti klientov, ktoré sú doručené v elektronickej forme (napr. xml formát) a v papierovej forme;“
Táto časť podľa navrhovateľa č. 2 definuje požiadavku na spracovanie podaní/žiadostí, ktoré môžu mať elektronickej alebo papierovej formu, pričom elektronickej forma je spracovateľná priamo. Papierovú formu preto upresňuje nasledujúca časť.
 - „papierové podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS);“
K predmetnej časti podmienky účasti navrhovateľ č. 2 uvádza, že nakoľko podania v papierovej forme nie sú priamo spracovateľné, je nutné ich previesť tiež do elektronickej formy, a to digitalizáciou. Takže v tejto časti sa iba upresňuje, že papierové podania sa musia pred spracovaním digitalizovať v systéme správy dokumentov (DMS). V citovanej požiadavke kontrolovaného nie je explicitne určené, že funkcionality správy dokumentov (DMS) majú byť súčasťou požadovaného referenčného systému. Táto časť je iba spresnenie, ako sa do požadovaného referenčného systému majú dostať papierové podania.
 - „spracovanie podaní je realizované s podporou workflow systému, celkový počet spracovaných podaní/žiadostí je min. 100 000/mesiac;“
Táto posledná časť požiadavky kontrolovaného podľa navrhovateľa č. 2 dopĺňa, že spracovanie podaní musí prebiehať s podporou workflow systému, a ďalej výkonové kritérium 100 000/mesiac.
46. Na základe uvedeného navrhovateľ č. 2 konštatuje, že nie je možné jednoznačne vykladať kontrolovaným stanovené požiadavky takým spôsobom, že funkcionality správy dokumentov (DMS) majú byť v rámci požadovaného referenčného systému, pretože druhá časť citovaného textu vlastne iba upresňuje, ako sa do systému majú dostať na spracovanie žiadosti/podania v papierovej forme. To znamená, že pred tým ich má do elektronickej formy preniesť samostatný systém pre správu dokumentov (DMS) a preniesť ich ďalej na spracovanie.
47. Navrhovateľ č. 2 tiež k predmetnému uvádza, že funkcionality správy dokumentov (DMS) sú takmer vždy samostatné systémy prispôbené pre konkrétne potreby na báze hotových produktov (EMC Documentum, Alfresco, IBM DMS a mnohé ďalšie). Taký je aj súčasný stav v informačných systémoch kontrolovaného - sú tu samostatné agendové systémy (napr. výberu poisťného, nemocenského poistenia, atď.) a samostatný systém, ktorý má určité funkcionality správy spracovaných dokumentov. Tvrdenie kontrolovaného, že systém správy

dokumentov (DMS) má byť súčasťou požadovaného referenčného projektu, preto považuje za nezmyselné a účelovo použité na bezdôvodné a protizákonné vylúčenie navrhovateľa č. 1.

48. Má za to, že ak mal kontrolovaný záujem preukázať uchádzačmi realizáciu projektu implementácie systému správy dokumentov (DMS), mal toto zadefinovať jednoznačne, a to ako ďalší referenčný projekt s náležitým opisom technických požiadaviek (napríklad, digitalizovanie minimálne 50 000 papierových žiadostí za mesiac a pod.) a doplniť aj požiadavku, že takýto systém správy dokumentov (DMS) musí byť integrovaný na iný systém, ktorý takéto žiadosti ďalej spracováva. V takom prípade by požiadavky boli jednoznačné.
49. Navrhovateľ č. 2 ďalej dodáva, že tiež pochopil túto požadovanú referenciu rovnako, t. j. že DMS v zmysle funkcionalít alebo samostatného systému/subsystému nemusí byť súčasťou požadovaného referenčného systému. Daný referenčný systém však musí preukázať, že spracováva minimálne 100 000 podaní/žiadostí mesačne, spracovanie podaní je realizované s podporou workflow systému, podania/žiadosti môžu byť doručené elektronicky alebo papierovo, ak papierovo, tak tieto sú ešte digitalizované v inom systéme pre správu dokumentov.
50. Ďalej navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ č. 1 doložil pre referenčný systém IS RSD priamo z datacentra, kde je systém prevádzkovaný, že počet jeho evidovaných používateľov je 7 822. Tento údaj podľa navrhovateľa č. 2 spĺňa predmetnú požiadavku, keďže táto neobsahuje žiadne ďalšie spresnenie podmienky účasti, cit.: „- počet interných používateľov min. 4 000.“
51. Následne navrhovateľ č. 2 vo svojom vyjadrení uvádza dôvody, na základe ktorých má za to, že kontrolovaný pri jeho vylúčení z predmetného súťažného dialógu nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V závere vyjadrenia navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby rada rozhodnutie úradu o námietkach zmenila a nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že zruší rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 z verejného obstarávania, nariadi zaradiť navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 do procesu verejného obstarávania a nariadi kontrolovanému zopakovať úkony spojené s posúdením splnenia podmienok účasti, pričom kontrolovaný bude viazaný právnym názorom úradu vo vzťahu k posúdeniu splnenia podmienok účasti.

Vyjadrenie navrhovateľa č. 3 k odvolaniu navrhovateľa č. 1

52. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že predmet odvolania navrhovateľa č. 1 sa ho obsahovo a vecne netýka, a že z uvedeného dôvodu nevie posúdiť správnosť/nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a nedisponuje žiadnymi dôkazmi, ktoré by bolo možné v odvolacom konaní vykonať.

Vyjadrenie navrhovateľa č. 4 k odvolaniu navrhovateľa č. 1

53. Navrhovateľ č. 4 uvádza, že akceptuje rozhodnutie bez výhrad. Pokiaľ ide o podmienku dodania IS DMS, má za to, že z bodu III.2.3 podbod 1.1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je zrejmé, že vytvorenie IS DMS malo byť súčasťou referenčnej zákazky. Týmto spôsobom uvedenú podmienku jednoznačne pochopil a preukázal jej splnenie. Pokiaľ ide o otázku chápania pojmu „interný používateľ“, tento pojem vnímal tak, že malo ísť o aktívnych používateľov systému, t. j. takých, ktorí so systémom aktívne pracujú. V prípade pasívnych používateľov ide iba o počet registrovaných používateľov, ktorí reálne so systémom aktívne nepracujú. Uvádza, že v tejto otázke sa stotožňuje s obsahom bodu 48 rozhodnutia o námietkach.

Zistenia rady

54. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o námietkach rada zistila nasledovné:
55. Kontrolovaný vyhlásil súťažný dialóg v súlade s § 50 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Integrovaný informačný systém Sociálnej poisťovne podporujúci transformáciu výkonu sociálneho poistenia do systému elektronických služieb“ v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2013/S 066-110616 dňa 04. 04. 2013 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2013 zo dňa 04. 04. 2013 pod značkou 5103 – MDS. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 03. 05. 2013 do 10.00 hod. predložilo žiadosť o účasť 10 záujemcov, vrátane navrhovateľov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4. Kontrolovaný oznámil vylúčenie navrhovateľom č. 1, č. 2 a č. 3 listom zo dňa 28. 08. 2013, doručeným navrhovateľovi č. 1, č. 2 a č. 3 dňa 02. 09. 2013. Navrhovatelia č. 1 a č. 2 následne doručili kontrolovanému, ako aj úradu, námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní dňa 11. 09. 2013 a navrhovateľ č. 3 dňa 12. 09. 2013. Zostávajúcim záujemcom bola zaslaná dňa 10. 09. 2013 výzva na účasť v súťažnom dialógu, ktorej prílohou bol aj informatívny dokument. V lehote na predkladanie návrhu riešení, t. j. do 14. 10. 2013 do 10.00 hod. predložilo svoje riešenie šesť uchádzačov, vrátane navrhovateľa č. 4. V dňoch 23. 10. 2013 až 29. 11. 2013 sa uskutočnili prezentácie riešení jednotlivých uchádzačov pred komisiou kontrolovaného. Kontrolovaný dňa 17. 04. 2014 poslal všetkým šiestim uchádzačom výzvu na predloženie konečnej ponuky, ktorej prílohou bol o. i. aj záverečný informatívny dokument. Kontrolovanému boli doručené viaceré žiadosti o vysvetlenie záverečného informatívneho dokumentu, na ktoré kontrolovaný listami zo dňa 04. 06. 2014, 17. 06. 2014, resp. 24. 06. 2014 uchádzačom odpovedal. Navrhovateľ č. 4 doručil kontrolovanému dňa 28. 04. 2014 žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným vo výzve na predloženie konečnej ponuky (v záverečnom informatívnom dokumente). Kontrolovaný na túto žiadosť odpovedal listom zo dňa 05. 05. 2014, doručeným navrhovateľovi č. 4 v ten istý deň, v ktorom čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu, vo zvyšnej časti ju zamietol. Následne navrhovateľ č. 4 doručil úradu, ako aj kontrolovanému námietky podľa § 138 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňa 14. 05. 2014. Na základe predmetnej výzvy na predloženie konečnej ponuky predložili ponuku traja uchádzači. Z listu označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“ zo dňa 25. 03. 2015 vyplýva, že kontrolovaný po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“, nevyhlásil žiadneho uchádzača z predmetného súťažného dialógu.
56. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je o. i. uvedené, cit.: „(...) Minimálna požadovaná úroveň štandardu: zoznam poskytnutých služieb (ďalej len „zoznam služieb“) musí obsahovať minimálne:

- **názov/obchodné meno a sídlo odberateľa** (...) Zoznamom služieb musí záujemca preukázať, že za rozhodné obdobie, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012 zrealizoval:

1.1 minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorej/ého bola implementácia nového informačného systému, t. j. vykonanie analýzy súčasného stavu, návrh cieľového stavu vrátane zmien procesov, návrh architektúry nového informačného systému, vývoj a implementácia aplikačných modulov, migrácia a konsolidácia údajov, integrácia a zavedenie nového riešenia do prevádzky, pričom parametre dodávaného informačného systému riešenia boli minimálne nasledovné:

- **počet interných používateľov min. 4 000,**
- **informačný systém spracováva podania/žiadosti klientov, ktoré sú doručené v elektronickej forme (napr. xml formát) a v papierovej forme, papierové**

podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS), spracovanie podaní je realizované s podporou workflow systému, celkový počet spracovaných podaní/žiadostí je min. 100 000/mesiac (...),

1.2 minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorého bola implementácia internetového portálu podporujúceho elektronickú komunikáciu s klientom, pričom parametre dodávaného portálového riešenia boli minimálne nasledovné: (...).“.

57. Navrhovateľ č. 1 v žiadosti o účasť predložil **referenciu CSC**, v ktorej je o. i. uvedené, cit.:

„(...) Názov/Obchodné meno Sídlo odberateľa (...) Predmet zmluvy – stručný popis realizovaného projektu (...) Čas plnenia zmluvy/projektu Od – mesiac, rok Do – mesiac, rok	AUVA – Allegemeine Unfallversicherungsanstalt Adalberet-Stifter-Straße 65 1200 Viedeň (...) EFEU je IT aplikačný systém rakúskeho sociálneho poistenia, ktorý zahŕňa činnosti 4 rakúskych poisťovní poskytujúcich úrazové poistenie (AUVA, SVB, VAEB a BVA). (...) EFEU je vysoko integrovaný systém. (...) jednou z hlavných technologických výziev bola integrácia SOA služieb so SAP (...), ďalej spojenie SOA s podsystémom ZPV. ZPV je centrálny indexový systém pre administráciu najdôležitejších partnerov v oblasti rakúskeho sociálneho poistenia. (...) Existuje vyše 16 mil. partnerov riadených v rámci rakúskeho sociálneho poistenia. Vyše 20 000 užívateľov využíva systém na dennej báze. (...) Začatie zmluvy: september 2002 Ukončenie zmluvy: máj 2010 Dôležité míľniky plánovania EFEU spustení: - začatie projektu EFEU september 2002 - začatie projektu ZPV jún 2003 - analýza požiadaviek/dizajn EFEU do marca 2004 - analýza požiadaviek/dizajn ZPV do októbra 2004 - spustenie EFEU integrovaného systému do prevádzky – máj 2010 - spustenie EFEU 3.1 „UV-Leistung Ausbau“ 12/2009 do prevádzky (všetky 4 rakúske poisťovne poskytujúce úrazové poistenie sú vo fáze produkcie) - spustenie ZPV 3.0 máj 2010 - pokračujúca podpora CC EFEU, údržba a ďalší rozvoj (...).“.
---	---

58. V e-mailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa 05. 06. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu CSC, je o. i. uvedené, cit.: „(...) si Vás dovoľujeme požiadať o uvedenie obdobia realizácie dodávky/poskytnutia služby implementácie nového informačného systému, t. j. obdobie kedy sa realizovalo – vykonanie analýzy súčasného stavu (...) a zavedenie nového riešenia do prevádzky a o uvedenie aký rozsah z týchto činností viažuci sa na implementáciu nového informačného systému bol realizovaný v predchádzajúcich troch rokoch (2010 – 2012):

Obdobie implementácie nového informačného systému: odmesiac/rok do..... mesiac/rok
Dátum spustenia informačného systému do prevádzky: mesiac/rok (...).“.

59. Z odpovede kontaktnej osoby pre referenciu CSC vyplýva, že obdobie implementácie začalo v roku 2002 a trvá do súčasnosti a k prvému nasadeniu systému IS EFEU (1.1) do prevádzky došlo k dátumu 09/2006, kontaktná osoba ďalej uviedla, že počet interných užívateľov pre IS EFEU je 1500 a pre IS ZPV je 20 000.

60. V liste kontrolovaného „(...) - žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 22. 07. 2013, adresovanom navrhovateľovi č. 1, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Na základe nám dostupných informácií overených objednávateľom projektu EFEU bola implementácia

tohto projektu realizovaná v období 9/2002 až 9/2006 (dátum spustenia nového informačného systému do prevádzky). Vo Vašej referencii uvádzate obdobie realizácie nového informačného systému 09/2002 až 5/2010 t. j. nový informačný systém bol podľa Vašej referencie spustený do prevádzky k 05/2010. Dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie nesúladu medzi informáciou potvrdenou objednávateľom projektu EFEU (dátum spustenia nového informačného systému do prevádzky – 09/2006) a informáciou uvedenou vo Vašej referencii (dátum spustenia nového informačného systému do prevádzky – 05/2010). Súčasťou Vašej referencie je informácia o centrálnom systéme ZPV, ktorý je integrovaný so systémom EFEU. Dovoľujeme si Vás požiadať o doplnenie nasledovnej informácie: zabezpečovala spoločnosť CSC (...) komplexnú realizáciu systému ZPV (t. j. vykonanie analýzy súčasného stavu (...)), ak áno, v ktorom období bol tento systém realizovaný, kto bol zadávateľom projektu realizácie systému ZPV a kto je prevádzkovateľom systému ZPV (prosíme uviesť kontaktnú osobu). Na základe nám dostupných informácií overených objednávateľom projektu EFEU je počet používateľov systému EFEU 1 500 a počet používateľov systému ZPV cca. 20 000, aký je rozsah a spôsob integrácie systému EFEU so systémom ZPV, aký je vzťah medzi používateľmi systému ZPV a systémom EFEU, koľko používateľov systému ZPV z uvedených 20 000 je používateľmi systému EFEU (...).“.

61. V liste navrhovateľa č. 1 „Vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov (...) zo dňa 25. 07. 2013, adresovanom kontrolovanému, je o. i. uvedené: „(...) Na základe už predloženej a zákazníkom potvrdenej referencie spoločnosti CSC (...) Vám na Vašu požiadavku o vysvetlenie k termínom spustenia celého projektu do produktívnej prevádzky opätovne potvrdzujeme (...) nasledujúce termíny 09/2009 – dátum spustenia pilotnej prevádzky IS EFEU verzia 1.1, 05/2010 – dátum spustenia plnej produktívnej prevádzky IS EFEU verzia 3 (...). CSC (...) zabezpečovala komplexnú realizáciu IS ZPV v plnom rozsahu služieb uvedených v požiadavkách obstarávateľa (...). **Zadávateľom projektu ZPV realizovaným spoločnosťou CSC (...) bol „Holding HVB – Združenie rakúskych sociálnych poisťovní“**, ktorého členom je aj Všeobecná úrazová poisťovňa, pre potreby ktorej sa projekt AUVA realizoval. (...). Kontaktná osoba prevádzkovateľa systému ZPV (...). Centrálny IS ZPV je integrálnou súčasťou IS EFEU, je jeho neoddeliteľnou časťou – bez IS ZPV nie je schopný IS EFEU produktívnej prevádzky. (...) každý užívateľ IS EFEU je súčasne aj užívateľom IS ZPV (...) vyše 20 000 užívateľov využíva na dennej báze IS úrazového poistenia ako celku.“.
62. Navrhovateľ č. 1 v žiadosti o účasť tiež predložil **referenciu SOFTEC**, v ktorej sa o. i. uvádza, cit.:

„(...) Predmet zmluvy – stručný opis predmetu zmluvy (implementácie projektu):	IS RSD je integrovaný s inými IS verejnej správy (medzi nimi IS Štátnej pokladnice, IS Slovenskej pošty, (...)) (DMS, IAM a inými). (...) Parametre riešenia <ul style="list-style-type: none"> počet interných používateľov je 7 600, z toho aktívnych je 3 500 (...).“.
--	--

63. V e-mailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa 04. 06. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu SOFTEC, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Verejnému obstarávateľovi bolo v rámci procesu verejného obstarávania spoločnosťou Softec, spol. s r.o. predložené osvedčenie o realizácii dodávky/poskytnutí služby označenej ako – Projekt implementácie informačného systému Riadenia sociálnych dávok, preukazujúce, že uvedený dodávateľ realizoval dodávku/poskytol službu - implementácia nového informačného systému, t. j. vykonanie analýzy súčasného stavu (...), pričom parametre dodávaného informačného systému riešenia boli minimálne nasledovné:
- počet interných používateľov min. 4 000,

- informačný systém spracováva podania/žiadosti klientov, ktoré sú doručené v elektronickej forme (...), papierové podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS) (...).“
64. Na predmetnú žiadosť kontrolovaného odpovedala kontaktná osoba pre referenciu Softec e-mailom zo dňa 14. 06. 2013, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.:
- „- počet interných používateľov min. 4 000, určite nie, užívateľov je do 3 500, reálne do 3 200,
 - (...) Systém pre správu dokumentov (DMS) však nebol predmetom dodania spoločnosti SOFTEC, systém RSD je so systémom DMS integrovaný.“
65. V emailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa zo dňa 21. 08. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu SOFTEC, je o. i. uvedené, cit.: „(...) V referencii spoločnosť Softec, spol. s r.o. uvádza, že IS Riadenie sociálnych dávok má 7 600 používateľov, z toho aktívnych 3 500. Verejný obstarávateľ pri overovaní predložených referencií zistil, že má reálne do 3 200 používateľov. Dovoľujeme si Vás preto požiadať o spresnenie, resp. vysvetlenie uvedeného, najmä z pohľadu pojmov „používateľ“ a „aktívny používateľ“:
- a) IS Riadenie sociálnych dávok
 - počet používateľov
 - počet aktívnych používateľov
 - b) vysvetlenie počtu 7 600 používateľov
- Dovoľujeme si Vás požiadať tiež o uvedenie, kto bol dodávateľom nového informačného systému:
- a) IS IAM
 - b) IS Riadenie sociálnych dávok
 - c) IS DMS (...).“
66. Na vyššie uvedený e-mail kontrolovaného odpovedala kontaktná osoba pre referenciu SOFTEC e-mailom zo dňa 27. 08. 2013, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...)“
- a) IS Riadenie sociálnych dávok
 - počet používateľov 3 444
 - počet aktívnych používateľov 1 700-2 100
 - b) vysvetlenie počtu 7 600 používateľov
- DMS má dnes 8 400 aktívnych používateľov a plánovaných 9 500 (NIP, IP, detské domovy)
- Dovoľujeme si Vás požiadať tiež o uvedenie, kto bol dodávateľom nového informačného systému:
- a) IS IAM – IBM Slovensko, s.r.o.
 - b) IS Riadenie sociálnych dávok – Softec, s.r.o.
 - c) IS DMS – Sevitech, a.s. (...).“
67. V liste kontrolovaného „Oznámenie o vylúčení záujemcu z verejného obstarávania“ zo dňa 28. 08. 2013, adresovanom navrhovateľovi č. 1, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Komisia konštatovala, že Vaša žiadosť o účasť nespĺňa nasledovné požiadavky a podmienky verejného obstarávateľa uvedené v Oznámení: - v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, (...) ste zoznamom služieb nepreukázali, že za rozhodné obdobie, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012 ste zrealizovali minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorej/ého bola implementácia nového informačného systému. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

zo súťažného dialógu vylučuje. (...) Komisia si v rámci procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti overovala vyhlásenia (potvrdenia) odberateľov (...), na základe čoho bolo zistené:

Ad 1) IS EFEU prevádzkovaný v EFEU nebol nasadený do prevádzky v rokoch 2010, 2011, 2012 a nespĺňa ani požiadavku na počet interných používateľov min. 4 000, t. j. predložená referencia nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode III.2.3) ods. 1 bod 1.1 Oznámenia, a to konkrétne v nasledovnom: (...) Na základe informácie uvedenej v referencii o vývoji IS EFEU od roku 2002 a o sprevádzkovaní verzie 3.1 k 12/2009 verejný obstarávateľ požiadala kontaktnú osobu pre referenciu o jednoznačné uvedenie dátumu uvedenia IS EFEU do prevádzky. Kontaktná osoba pre referenciu potvrdila nasadenie EFEU verzia 1.1 do prevádzky k 09/2006. Vzhľadom na to, že implementácia ďalších verzií IS EFEU neznamena implementáciu nového informačného systému (...) a zavedenie nového riešenia do prevádzky, verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná referencia nespĺňa požadovanú podmienku účasti. Požadovaný počet interných používateľov min. 4 000 (...) IS EFEU záujemca realizoval pre odberateľa, ktorým je Všeobecná úrazová poisťovňa Rakúsko (EFEU). IS ZPV realizoval záujemca pre odberateľa, ktorým je Združenie rakúskych sociálnych poisťovní (Holding HVB) (...) referencia pre systém ZPV nebola záujemcom v rámci žiadosti o účasť predložená (...) Je zrejmé, že systémy IS EFEU a IS ZPV sú dva nezávislé systémy prevádzkované inými inštitúciami/prevádzkovateľmi, ktoré navzájom komunikujú. IS EFEU využíva 1 500 interných používateľov a k IS ZPV pristupujú externí používatelia (...) (takýchto externých prístupov do IS ZPV je cca 20 000 denne (...)), ktorí nemajú žiadnu väzbu na systém IS EFEU, a teda nie je možné týchto používateľov definovať ako interných používateľov systému IS EFEU.

Ad 2) IS Riadenia sociálnych dávok nespĺňa požadovaný počet interných používateľov min. 4 000 a zároveň IS Riadenia sociálnych dávok nespĺňa požiadavku, že „informačný systém spracováva podania/žiadosti klientov (...) papierové podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS) (...), t. j. predložená referencia nespĺňa požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode III.2.3) ods. 1 bod 1.1 Oznámenia, a to konkrétne v nasledovnom: (...) Záujemca v predloženej referencii potvrdil, že v IS je aktívnych interných používateľov 3 500 a kontaktná osoba pre referenciu IS Riadenia sociálnych dávok potvrdila počet interných používateľov 3 444. Počet používateľov 7 600, ktorý je tiež uvedený v referencii, nie je v uvádzanom kontexte možné akceptovať, keďže títo používatelia nie sú používateľmi IS Riadenia sociálnych dávok. Tento počet používateľov sa výhradne týka používateľov systému IS DMS, ktorého dodávateľom nebol záujemca (...).“.

68. **Navrhovateľ č. 3** predložil v žiadosti o účasť **referenciu č. 1 - Poľská sociálna poisťovňa**, v ktorej sa o. i. uvádza, cit.: „(...)

Obdobie realizácie projektu: Mm/yyyy- mm/yyyy	10/1997-10/2013 (v čase realizácie).“.
--	---

69. V e-mailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa 05. 06. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu č. 1, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o uvedenie obdobia realizácie dodávky/poskytnutia služby implementácie nového informačného systému, t. j. obdobie kedy sa realizovalo – vykonanie analýzy súčasného stavu (...) a zavedenie nového riešenia do prevádzky a o uvedenie aký rozsah z týchto činností viažuci sa na implementáciu nového informačného systému bol realizovaný v predchádzajúcich troch rokoch (2010 až 2012):

Obdobie implementácie nového informačného systému: odmesiac/rok do..... mesiac/rok

Dátum spustenia informačného systému do prevádzky: mesiac/rok (...).“.

70. Na predmetnú žiadosť kontrolovaného odpovedala kontaktná osoba pre referenciu č. 1 e-mailom zo dňa 03. 07. 2013, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) Nakoľko rôzne časti KSI ZUS boli uvádzané do prevádzky v rôznych obdobiach, potvrdzujeme, že tri hlavné časti boli uvedené do prevádzky nasledovne: systém obsluhy s cieľovou funkčnosťou (...) bol uvedený do prevádzky v novembri 2012, systém obehu dokladov (...) vo februári 2013, hlavný zúčtovací systém ZUS (...) v júni 2012 (...). V oblasti všetkých uvedených systémov, ktoré boli uvedené do prevádzky v hore uvedených termínoch - všetky úkony, ktoré sa týkajú analýzy súčasného stavu (...) a aplikácia nových riešení, boli vykonané v rokoch 2010 – 2012.“.

71. V liste kontrolovaného „(...) - žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 22. 07. 2013, adresovanom navrhovateľovi č. 3, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Uvedené vysvetlenie požadujeme vo väzbe na informáciu v referencii, ktorá uvádza, že vývoj prebieha od 10/1997 do 10/2013, t. j. nie je zrejmé, v ktorom období boli zrealizované jednotlivé moduly a uvedené do prevádzky, resp. nie je zrejmé či k dnešnému dňu je systém zrealizovaný, keďže uvádzate dátum 10/2013. Uvedené by znamenalo, že v období počas 16 rokov neprišlo k sprevádzkovaniu systému, resp. jeho modulov. Žiadame Vás preto o vyplnenie nasledovnej tabuľky:

modul/časť IS	doba realizácie	dátum odovzdania do prevádzky (...).“.
---------------	-----------------	--

72. V liste navrhovateľa č. 3 „(...) - vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 25. 07. 2013, adresovanom kontrolovanému, je k referencii č. 1 o. i. uvedené, cit.: „(...)“.

Modul/časť IS	Doba realizácie	Dátum odovzdania do prevádzky
<ul style="list-style-type: none"> • moduly/časti informačného systému, ktoré spracovávajú podania/žiadosti klientov, ktoré sú doručené v elektronickej forme (napr. xml formát) a v papierovej forme, papierové podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS), (...) 	<p>Celková doba realizácie spolu s rozvojom a modifikáciami modulov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 31.12.1998 – do 1.1.2013 <p>Doba realizácie významných modifikácií a rozvoja modulov počas rokov 2010-2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 01.01.2011 – do 31.12.2011 • od 01.01.2012 – do 31.12.2012 (...) 	<p>Dátum prvého odovzdania do prevádzky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.1.1999 <p>Dátum odovzdania do prevádzky významných modifikácií a rozvoja počas rokov 2010 – 2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 01.01.2012 • 31.12.2012 (...)
<ul style="list-style-type: none"> • moduly/časti informačného systému, ktoré evidujú, spravujú a aktualizujú údaje o jednoznačne identifikovaných klientoch 	<p>Celková doba realizácie spolu s rozvojom a modifikáciami modulov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 31.03.1999 – do 31.12.2012 <p>Doba realizácie významných modifikácií a rozvoja modulov počas rokov 2010-2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 01.01.2011 – do 31.10.2011 • od 01.01.2011 – do 31.12.2011 (...) 	<p>Dátum prvého odovzdania do prevádzky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.04.1999 <p>Dátum odovzdania do prevádzky významných modifikácií a rozvoja počas rokov 2010 – 2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 01.11.2011 • 31.12.2012 (...)
<ul style="list-style-type: none"> • moduly/časti informačného systému, ktoré podporujú 	<p>Celková doba realizácie spolu s rozvojom a modifikáciami</p>	<p>Dátum prvého odovzdania do prevádzky:</p>

spracovanie žiadostí a rozhodovanie o nich, pričom na základe rozhodnutia poskytujú finančné plnenia klientom	modulov: <ul style="list-style-type: none"> • od 31.3.1998 – do 01.12.2012 Doba realizácie významných modifikácií a rozvoja modulov počas rokov 2010-2012: <ul style="list-style-type: none"> • od 01.01.2011 – do 31.11.2012 • od 01.01.2011 – do 31.12.2012 (...) 	<ul style="list-style-type: none"> • 01.01.1999 Dátum odovzdania do prevádzky významných modifikácií a rozvoja počas rokov 2010 – 2012: <ul style="list-style-type: none"> • 01.12.2012 • 31.12.2012 (...).“
---	---	--

73. V referencii č. 2 - VOZP navrhovateľa č. 3, ktorá sa nachádza v jeho žiadosti o účasť, sa o. i. uvádza, cit.: „(...)

Od 1.1.2010 do 31.12.2012“.	
-----------------------------	--

74. V e-mailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa 12. 06. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu č. 2 navrhovateľa č. 3, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o uvedenie obdobia realizácie dodávky/poskytnutia služby implementácie internetového portálu vrátane spustenia do prevádzky tohto portálu:

Obdobie implementácie portálu: od mesiac/rok do mesiac/rok

Dátum spustenia portálu do prevádzky: mesiac/rok (...).“.

75. Na predmetný email kontrolovaného odpovedala kontaktná osoba pre referenciu č. 2 navrhovateľa č. 3 e-mailom zo dňa 17. 06. 2013, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Obdobie implementácie portálu:	Portál ZP je projekt s průběžným rozvojem funkcionality a následnou implementací ve formě nové verze portálu. Smluvní vztah mezi zhotovitelem a VoZP ČR jako datum oficiálního spuštění portálu VoZP, jakožto části Portálu ZP, uvádí 1.4.2007 (předcházely přípravné práce a testovací provoz od podzimu roku 2006) a smlouva je k dnešnímu dni stále platná. Nicméně každoročně dochází k výraznému rozšiřování funkcionality a je vydána nová release Portálu ZP obsahující novou funkcionalitu, otestována a následně naimplementována do ostrého prostředí (...). Vzhledem k předchozímu potvrzujeme, že od 8/2010 do 11/2011 byla realizována formou dodatků č. 16, 19, 20, 21 a 22 k rámcové smlouvě s VoZP ČR dodávka Technického projektu TP20A, TP20B, TP20C, TP20A1, TP20B10), vývoj, testování a implementace internetového portálu pro projekt TP20. Tento je v provozu od 12/2011. Celý souhrnný, časový interval činí od 10/2006 dosud.
Dátum spustenia portálu do prevádzky: mesiac/rok	První spuštění do ostrého provozu bylo k 4/2007 a poslední release Portálu ZP, spojený s implementací do ostrého prostředí k 22. 01. 2013. (...).“.

76. V referencii č. 3 - OZP navrhovateľa č. 3, ktorá sa taktiež nachádza v jeho žiadosti o účasť, sa o. i. uvádza, cit.: „(...)

Od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2012“.	
---------------------------------	--

77. V e-mailovej odpovedi kontaktnej osoby pre referenciu č. 3 zo dňa 03. 06. 2013 na e-mail kontrolovaného zo dňa 31. 05. 2013, je o. i. uvedené, cit.: „(...) „Obdobie implementácie portálu: od 08/2002 mesiac/rok do 12/2002 mesiac/rok Dátum spustenia portálu do prevádzky: 01/2003 mesiac/rok (...).“.

78. V referencii č. 4 - VŠZP navrhovateľa č. 3 je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2012“.	
---------------------------------	--

79. V e-mailovej komunikácii kontrolovaného zo dňa 03. 06. 2013, adresovanej kontaktnej osobe pre referenciu č. 4 navrhovateľa č. 3, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o uvedenie obdobia realizácie dodávky/poskytnutia služby implementácie internetového portálu vrátane dátumu spustenia prevádzky tohto portálu.

Obdobie implementácie portálu: od mesiac/rok do mesiac/rok

Dátum spustenia portálu do prevádzky: mesiac/rok (...).“.

80. Na vyššie uvedený e-mail kontrolovaného (bod 94 tohto rozhodnutia) odpovedala kontaktná osoba pre referenciu č. 4 navrhovateľa č. 3 e-mailom zo dňa 05. 06. 2013, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) Obdobie implementácie portálu:

- Prvá verzia od 8/2005 do 12/2005, postupe rozvoj do súčasnosti
- Rozšírená verzia od 4/2012 do 8/2012

Dátum spustenia internetového portálu:

- Prvá verzia od 1/2006
- Rozšírená verzia od 9/2012. (...).“.

81. V liste kontrolovaného „Oznámenie o vylúčení záujemcu z verejného obstarávania“ zo dňa 28. 08. 2013, adresovanom navrhovateľovi č. 3, je o. i. uvedené, cit.: „(...) Komisia konštatovala, že Vaša žiadosť o účasť nespĺňa nasledovné požiadavky a podmienky verejného obstarávateľa uvedené v Oznámení: - v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, (...) ste zoznamom služieb nepreukázali, že za rozhodné obdobie, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012 ste zrealizovali minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorej/ého bola implementácia nového informačného systému, - v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, (...) ste zoznamom služieb nepreukázali, že ste (...) zrealizovali minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorej/ého bola implementácia internetového portálu podporujúceho elektronickú komunikáciu s klientom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zo súťažného dialógu vylučuje. Komisia si v rámci procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti overovala vyhlásenia (potvrdenia) odberateľov (...), na základe čoho bolo zistené:

Ad 1) (...) je Projekt ZUS realizovaný v období od októbra 1997 do októbra 2013. Implementácia a nasadenie do prevádzky bolo nasledovné: modul spracovania podaní a DMS a modul (...) **k 01. 01. 1999**, modul správy jednoznačne identifikovaných klientov – **k 01. 04. 1999**. V nasledujúcom období prebiehala len prevádzka, rozvoj a modifikácia nasadených modulov (...) predložená referencia nespĺňa požiadavku uvedenú v bode III.2.3 ods. 1 bod 1.1 Oznámenia, kde verejný obstarávateľ požadoval zoznamom služieb preukázať, že za rozhodné obdobie, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012 záujemca zrealizoval minimálne 1 (jednu) službu/projekt, predmetom ktorej/ého bola implementácia **nového informačného systému**.

Ad 2) Kontaktná osoba pre túto referenciu nepotvrdila realizáciu Portálu ZP – Oborová ZP v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012, ale **potvrdila prvé spustenie do ostrého prostredia k 01/2003**, t. j. predložená referencia nespĺňa požiadavku uvedenú v bode III.2.3) ods. 1 bod 1.2 Oznámenia (...).

Ad 3) Kontaktná osoba pre túto referenciu nepotvrdila realizáciu Internetový portál VŠZP v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012, ale potvrdila **prvé spustenie do ostrého prostredia k 01/2006**. Rozšírená verzia portálu bola nasadená do prevádzky k 09/2012, avšak verejný obstarávateľ nemôže akceptovať nasadenie rozšírenej verzie ako implementovanie nového internetového portálu, t. j. predložená referencia nespĺňa požiadavku uvedenú v bode III.2.3) ods. 1 bod 1.2 Oznámenia (...).

Ad 4) Kontaktná osoba pre túto referenciu nepotvrdila realizáciu Portálu ZP – Vojenská zdravotní pojišťovňa v rozhodnom období, t. j. v rokoch 2010, 2011 a 2012, ale potvrdila **prvé spustenie do ostrého prostredia k 04/2007**. Rozširovanie portálu v období 08/2010 až 10/2011, ktoré uviedla kontaktná osoba pre referenciu (...), nemôže verejný obstarávateľ akceptovať ako implementovanie internetového portálu, t. j. predložená referencia nespĺňa požiadavku uvedenú v bode III.2.3 ods. 1 bod 1.2 Oznámenia (...).“.

Právny rámec

82. Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
83. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom
 1. bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak to nie je možné, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní.
84. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.
85. Podľa § 33 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi.
86. Podľa § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Uchádzač alebo záujemca musí odoslať vysvetlenie alebo požadované doplnenie predložených dokladov do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy.
87. Podľa § 33 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
 - a) nesplnil podmienky účasti,

- b) predložil neplatné doklady,
 - c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo
 - d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.
88. Podľa § 155m ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, koncesia, súťaž návrhov alebo postup zadávania podprahovej zákazky, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. júna 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Právne posúdenie radou

89. Rada na základe § 142 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala napadnuté rozhodnutie úradu o námietkach v celom rozsahu, a to predovšetkým v nadväznosti na skutočnosti uvádzané navrhovateľom č. 1 v odvolaní a kontrolovaným v jeho vyjadrení k tomuto odvolaniu.
90. Vzhľadom k tomu, že v odvolaní **navrhovateľ č. 1** napáda len dôvody neakceptovania referencie Softec (nie referencie CSC), rada sa v prvom rade zaoberala posúdením **referencie Softec** vo vzťahu k zneniu relevantnej podmienky účasti.
91. Rada v prvom rade považuje za potrebné poukázať na znenie predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú kontrolovaný uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (citovanej v bode 56 tohto rozhodnutia). Z predmetnej podmienky účasti vyplýva, že kontrolovaný požadoval, aby záujemcovia preukázali, že realizovali aspoň jednu službu, resp. projekt, predmetom ktorého bola implementácia nového informačného systému, pričom ako jeden z minimálne požadovaných parametrov dodávaného (realizovaného) informačného systému kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.:
- „**informačný systém spracováva** podania/žiadosti klientov, ktoré sú doručené v elektronickej forme (napr. xml formát) a v papierovej forme, **papierové podania sú v rámci spracovania² digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS)**, spracovanie podaní je realizované s podporou workflow systému, celkový počet spracovaných podaní/žiadostí je min. 100 000/mesiac.“
92. V prvom rade je podľa rady z použitej formulácie predmetnej podmienky účasti zrejmé, že **bolo požadované, aby referenčný informačný systém záujemcu „spracovával podania/žiadosti klientov“, t. j. spracovanie podaní/žiadostí klientov musí prebiehať v tomto referenčnom informačnom systéme.** K predmetnému rada dodáva, že túto požiadavku kontrolovaného na referenčný informačný systém nespochybňuje ani navrhovateľ č. 1, ako vyplýva aj z jeho odvolania, v ktorom navrhovateľ č. 1 uvádza, že samotný systém (IS RSD) je schopný spracovávať podania, ktoré sú v IS DMS evidované (a prípadne digitalizované); v uvedenom systéme sa podané žiadosti klientov, digitalizované v IS DMS, prostredníctvom integračných väzieb dostávajú do IS RSD na ďalšie spracovanie; IS DMS žiadosti nespracováva, len ich digitalizuje, eviduje a prideluje zodpovednosť za ne; samotné spracovanie žiadostí, t. j. posúdenie z formálnej stránky (kompletnosť žiadostí), z vecnej stránky (obsah žiadostí), vybavenie žiadostí (vrátane výpočtu a výplaty dávok) – je realizované iba v IS RSD (bod 28 tohto rozhodnutia).

² Rada má za to, že v predmetnom prípade došlo k zrejmej chybe v písaní (pisársky preklep) na strane kontrolovaného pri vyplňaní oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (správne malo byť uvedené „spracovania“), čo však aj vzhľadom na obsah námietok a odvolania navrhovateľa č. 1 nemalo vplyv na pochopenie obsahu a posúdenie tejto podmienky účasti.

93. Z ďalšej časti znenia predmetnej podmienky, resp. jej parametra³ [papierové podania sú v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS), spracovanie podaní je realizované s podporou workflow systému, celkový počet spracovaných podaní/žiadostí je min. 100 000/mesiac] podľa rady nesporne vyplýva, že **definuje atribúty tohto spracovania podaní/žiadostí klientov v referenčnom informačnom systéme.**
94. Týmito náležitosťami spracovania podaní/žiadostí klientov teda sú **požiadavky**, aby
- **v rámci spracovania žiadostí, ktoré prebieha v tomto referenčnom informačnom systéme (bod 92 tohto rozhodnutia), referenčný systém digitalizoval papierové podania v rámci systému pre správu dokumentov (DMS),**
 - spracovanie podaní v tomto referenčnom informačnom systéme bolo realizované s podporou workflow systému a
 - celkový počet podaní/žiadostí spracovaných v tomto referenčnom systéme bol minimálne 100 000/mesiac.
95. Podľa rady je totiž zrejmé, že ak kontrolovaný požadoval, aby spracovanie podaní/žiadostí klientov prebiehalo v referenčnom informačnom systéme, rovnako tým požadoval, aby digitalizácia papierových podaní prostredníctvom systému pre správu dokumentov (DMS) „v rámci spracovania“ tiež prebiehala v tomto referenčnom systéme. Inak podľa rady nemožno logicky vyložiť požiadavku „papierové podania sú **v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS).**“
96. Ak totiž papierové podania nie je možné spracovávať v informačnom systéme bez toho, aby boli najprv prevedené do elektronickej formy (digitalizáciou), je zrejmé, že ak kontrolovaný požadoval, aby papierové podania boli „v rámci spracovania“ v referenčnom informačnom systéme digitalizované, tak táto digitalizácia tiež musí prebiehať v referenčnom informačnom systéme. Inak by totiž digitalizácia prebiehala pred vstupom papierových podaní do referenčného informačného systému, t. j. pred ich spracovaním v referenčnom informačnom systéme, a teda by nebola splnená požiadavka, podľa ktorej papierové podania sú digitalizované „v rámci spracovania.“
97. Na základe uvedeného má rada za to, že zo znenia predmetnej podmienky účasti jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný v nej požadoval, aby referenčný informačný systém v rámci spracovania podaní/žiadostí klientov digitalizoval papierové podania v systéme pre správu dokumentov (DMS), a teda požadoval, aby IS DMS bol súčasťou referenčného informačného systému. V stručnosti možno konštatovať, že kontrolovaný požadoval referenciou preukázať, že záujemcovia dodali informačný systém, ktorý o. i. digitalizuje papierové podania.
98. V tejto súvislosti rada poukazuje na argumentáciu navrhovateľa č. 1, podľa ktorej IS RSD plne zabezpečuje a podporuje procesy správy dokumentov tým, že je úzko integrovaný s IS DMS (bod 28 tohto rozhodnutia). K predmetnému rada uvádza, že podľa jej názoru znenie podmienky účasti umožňuje preukázať jej splnenie aj referenciou o dodávke informačného systému, ktorý síce sám nedigitalizuje papierové podania, avšak je úzko integrovaný s IS DMS. Takouto referenciou o dodávke informačného systému by však bolo možné preukázať splnenie predmetnej podmienky účasti **len za predpokladu, ak by IS DMS bol súčasťou dodávky referenčného informačného systému, t. j. bol dodaný navrhovateľom č. 1.**

³ Slovné vyjadrenie „parameter“ použil kontrolovaný v znení predmetnej podmienky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, pričom je zrejmé, že „parametrom“ označuje skutočnosti vyjadrené v jednotlivých odrážkach podmienky účasti.

99. Ako však už bolo uvedené, dodávateľom IS DMS, ktorý je integrovaný s referenčným systémom navrhovateľa č. 1 IS RSD, nebol navrhovateľ č. 1, ale dodávateľ Sevitech, a.s.. Rada má na základe uvedeného za to, že predložením referencie Softec navrhovateľ č. 1 nepreukázal splnenie predmetnej podmienky, nakoľko nepreukázal, že dodal informačný systém, ktorý digitalizuje papierové podania.
100. K predmetnému tiež rada dodáva, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa č. 1, podľa ktorého „ak by bola jedna z podmienok verejného obstarávania preukázať vytvorenie, resp. dodanie IS DMS, bola by uvedená v samostatnom bode“ (bod 24 tohto rozhodnutia). Ako už totiž rada uviedla, kontrolovaný požiadavku, aby „papierové podania boli v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS),“ výslovne uviedol v jednom z minimálne požadovaných parametrov referenčného informačného systému. Predmetná požiadavka bola teda v predmetnej podmienke účasti jednoznačne vyjadrená.
101. V tejto súvislosti rada dodáva, že skutočnosť, či je určitá požiadavka na referenčný informačný systém uvedená „v samostatnom bode“ alebo je uvedená v rámci súvislého textu, v ktorom kontrolovaný definuje minimálne požadované parametre referenčného informačného systému, nie je relevantná. Rada má za to, že prvoradým je obsah podmienky účasti, nie formálne, resp. grafické vyjadrenie znenia podmienky účasti (v samostatnom bode, v samostatnom odseku, v samostatnej odrážke, resp. v rámci súvislého textu, ktorý opisuje všetky minimálne požadované parametre). Ak z obsahu podmienky účasti jednoznačne vyplýva, aké sú minimálne požadované parametre, tak ako tomu je aj v prejednávacom prípade, skutočnosť, akou formou sú tieto parametre graficky zobrazené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, nemá žiadny význam pre výklad podmienky účasti.
102. K argumentácii navrhovateľa č. 1, podľa ktorej IS DMS nie je „core biznis“ kontrolovaného, ale možno ho považovať za „univerzálny“ systém vhodný pre rôzne podniky a organizácie, pričom kontrolovaný vykonáva špecifické činnosti, ktoré je potrebné riešiť návrhom a vývojom systému „na mieru“ s možnosťou systémovej integrácie (bod 26 tohto rozhodnutia), rada uvádza, že ju nepopiera, avšak uvedené nič nemení na znení predmetnej podmienky účasti, ktorú kontrolovaný uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a v ktorej jednoznačne požadoval, aby referenčný informačný systém v rámci spracovania podaní/žiadostí klientov digitalizoval papierové podania v systéme pre správu dokumentov (DMS).
103. Rovnako má rada za to, že na znení predmetnej podmienky účasti nič nemení ani to, že v opise predmetu zákazky, ktorý kontrolovaný uviedol v bode II.1.5 „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nie je výslovne uvedené, že kontrolovaný bude v projekte, ktorý je predmetom zákazky, implementovať systém na správu dokumentov a že z odôvodnenia primeranosti použitia podmienky účasti (bod III.2.3 „Technická spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania) nevyplýva požiadavka na skúsenosť záujemcu práve s IS DMS alebo zdôraznenie významu práve tejto referenčnej skúsenosti (body 30 a 31 tohto rozhodnutia). K predmetnému rada dodáva, že uvedené skutočnosti mohol navrhovateľ č. 1 uplatniť v žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania podľa § 136 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a následne aj v námietkach proti týmto podmienkam [§ 138 ods. 2 písm. a) tohto zákona], čo však neurobil. Z uvedeného dôvodu ani kontrolovaný nemal možnosť sa predmetnými výhradami navrhovateľa č. 1 zaoberať a na základe uplatnených revízných postupov (žiadosť o nápravu), či už upraviť znenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pred uplynutím lehoty na predkladanie žiadostí o účasť záujemcov, resp. predložiť úradu svoje vyjadrenie (k podaným námietkam), ktorým by sa

mohol proti týmto tvrdeniam navrhovateľa č. 1 relevantne brániť. Na základe uvedeného sa rada v tomto konaní o odvolaní nebude predmetnou argumentáciou navrhovateľa č. 1 ďalej zaoberať.

104. K argumentácii navrhovateľa č. 1, podľa ktorej by podmienka preukázať vytvorenie, resp. dodanie IS DMS mohla znamenať, že jedinou spoločnosťou, ktorá by túto podmienku spĺňala, by bola spoločnosť Sevitech, a.s., ktorá IS DMS pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (odberateľa informačného systému IS RSD) dodala (bod 27 tohto rozhodnutia), rada uvádza, že zo znenia predmetnej podmienky účasti takáto skutočnosť nevyplýva. Podľa názoru rady predmetnú podmienku účasti spĺňa každý záujemca, ktorý v predchádzajúcich troch rokoch (2010 až 2012) dodával informačný systém spĺňajúci všetky požiadavky vymedzené v predmetnej podmienke účasti, t. j. aj požiadavku, podľa ktorej papierové podania sú v rámci spracovania v tomto informačnom systéme digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS).
105. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa č. 1, podľa ktorej sa úrad nezaoberal skutočnosťou, že ku dňu 02. 09. 2013 bolo v IS RSD evidovaných 7 822 interných používateľov (údaj zo vzdialeného prístupu do datacentra, kde je IS RSD prevádzkovaný) - (bod 33 tohto rozhodnutia), ako aj vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa č. 1, podľa ktorej sa úrad nezaoberal jeho tvrdením, že obsahom zmluvy na dodanie IS RSD bol parameter, že IS RSD má mať viac ako 5 000 používateľov, a teda, že IS RSD bol projektovaný tak, aby túto požiadavku splnil, čo bolo overované aj záťažovými testami (bod 34 tohto rozhodnutia), rada poukazuje na bod 122 rozhodnutia o námietkach, v ktorom úrad o. i. uviedol, že **počet interných používateľov 7 600 sa vzťahuje na počet používateľov IS DMS**, pričom tiež uviedol, že **počet používateľov uvedených v systéme IS RSD je v skutočnosti počet používateľov IS DMS** (bod 13 tohto rozhodnutia). Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že úrad v rozhodnutí nekonštatoval, že IS RSD nespĺňa požiadavku na počet interných používateľov minimálne 4 000.
106. Rada však v tejto súvislosti tiež poukazuje na to, že úrad v tom istom bode rozhodnutia o námietkach konštatoval, že navrhovateľ č. 1 nevyvíjal, nevytvoril a ani nebol dodávateľom IS DMS a v prípade akceptovania predmetnej referencie, by kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že úrad v rozhodnutí o námietkach dospel k záveru, že navrhovateľ č. 1 predloženou referenciou Softec nepreukázal splnenie predmetnej podmienky účasti **z dôvodu, že IS DMS nebol súčasťou referenčného informačného systému navrhovateľa č. 1 (IS RSD)**, a teda nie z dôvodu, že IS RSD nespĺňa požiadavku na počet interných používateľov minimálne 4 000.
107. Na tomto mieste rada dodáva, že sa plne stotožňuje so záverom úradu o tom, že rozlišovanie počtu interných používateľov na aktívnych používateľov a pasívnych používateľov je irelevantné (bod 14 tohto rozhodnutia). Ako totiž vyplýva z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kontrolovaný v predmetnej podmienke účasti nepožadoval, aby záujemcovia preukazovali aj počty aktívnych a pasívnych používateľov. Požadovalo sa len, aby referenčný informačný systém spĺňal požiadavku minimálneho počtu 4 000 interných používateľov.
108. Ku konštatovaniu úradu uvedenému v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia navrhovateľ č. 1 v odvolaní uviedol, že z požiadavky na konzistentnosť a ustálenosť rozhodovania úradu má za to, že úrad mal rovnakým spôsobom vyhodnotiť aj požiadavku na preukázanie dodávky IS DMS, nakoľko podľa jeho názoru ide o obsahovo rovnocenné podmienky. Uviedol, že v prípade, ak mal kontrolovaný záujem, aby záujemcovia referenciou preukázali schopnosť dodať a implementovať IS DMS, **mal tak urobiť jasne, zrozumiteľne a spôsobom nevyvolávajúcim pochybnosť**. Dodatočná argumentácia kontrolovaného o jeho pôvodnom

zámere preukázania dodávky IS DMS sa podľa navrhovateľa č. 1 javí ako nedostatočná a nepresvedčivá.

109. K predmetným tvrdeniam navrhovateľa č. 1 však rada musí uviesť, že sa s nimi nestotožňuje. Rada má totiž, vychádzajúc zo znenia predmetnej podmienky účasti uvedeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, za to, že požiadavka na preukázanie počtu aktívnych a pasívnych používateľov v podmienke účasti skutočne uvedená nebola. Nepreukázanie určitého počtu aktívnych a pasívnych používateľov zo strany záujemcov teda nemôže byť dôvodom ich vylúčenia z verejného obstarávania.
110. Na druhej strane však podľa rady kontrolovaný v predmetnej podmienke účasti výslovne uviedol, že požaduje, aby papierové podania boli v rámci spracovania digitalizované v rámci systému pre správu dokumentov (DMS). Predmetná požiadavka kontrolovaného teda bola explicitne vyjadrená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a kontrolovaný bol preto povinný v súlade s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jej splnenie, resp. nesplnenie zo strany záujemcov vyhodnotiť.
111. Vo vzťahu k **referencii CSC**, ktorej neuznanie bolo predmetom námietok navrhovateľa č. 1, avšak nie predmetom jeho odvolania, rada uvádza, že v súlade s § 142 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala napadnuté rozhodnutie o námietkach v celom rozsahu, t. j. aj v časti týkajúcej sa referencie CSC navrhovateľa č. 1, pričom konštatuje nasledovné:
112. Rada sa stotožňuje s posúdením úradu v rozhodnutí o námietkach, v ktorom úrad konštatoval, že zo znenia predmetnej podmienky účasti vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázať jej splnenie **implementáciou úplne nového** (nie už predtým existujúceho a aj nasadeného do prevádzky) informačného systému. Ďalej rada v zhode s úradom konštatuje, že z vysvetľovania referencie CSC vyplynulo, že **IS EFEU využíva 1 500 interných používateľov, čo je menej, ako požadoval kontrolovaný (min. 4 000) a IS ZPV využíva 20 000 používateľov. Zároveň však bolo zistené, že objednávateľom IS ZPV bol Holding HVB, t. j. iný odberateľ ako ten, ktorý bol uvedený v rámci predloženej referencie CSC.**
113. Rada má za to, že v tejto súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, na ktorú úrad poukázal v rozhodnutí o námietkach, a síce, že navrhovateľ č. 1 v žiadosti o účasť predložil referenciu na IS EFEU, ktorého odberateľom bola AUVA a ktorý využíva len 1 500 interných používateľov, t. j. nesplnil požiadavku minimálneho počtu interných používateľov stanovenú kontrolovaným (min. 4 000). Aj keď teda IS ZPV spĺňa požiadavku počtu interných používateľov, no objednávateľom predmetného informačného systému bol iný odberateľ ako pri IS EFEU, a preto referenciu CSC nemožno akceptovať na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti.
114. Na základe uvedeného má rada za to, že úrad v konaní o námietkach postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď konštatoval, že navrhovateľ č. 1 referenciami, ktoré predložil v žiadosti o účasť, nepreukázal splnenie predmetnej podmienky účasti a námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetného súťažného dialógu podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.
115. V súlade s § 142 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní rada preskúmala napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, t. j. aj v časti týkajúcej sa navrhovateľa č. 2, navrhovateľa č. 3 a navrhovateľa č. 4, pričom konštatuje nasledovné.
116. Vo vzťahu k námietkam **navrhovateľa č. 2** rada uvádza, že sa stotožňuje so záverom úradu, podľa ktorého navrhovateľ č. 2 nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ totiž zložil kauciu vo výške 1 800 eur, pričom však v súlade s § 138 ods. 19 písm. a) bod 1 v spojení s § 155m ods. 5 zákona o verejnom

obstarávaní mal v nadväznosti na predpokladanú hodnotu predmetnej zákazky (70 840 000 eur bez DPH) zložiť kauciu vo výške 4 000 eur. Rada má na základe uvedeného za to, že úrad postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 podľa § 139 ods. 1 písm. h) tohto zákona zastavil.⁴

117. Vo vzťahu k námietkam **navrhovateľa č. 3** rada konštatuje, že tento za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti predložil referenciu č. 1 – Poľská sociálna poisťovňa, z ktorej ďalšieho vysvetľovania vyplynulo, že v rozhodnom období (v rokoch 2010 až 2012) navrhovateľ č. 3 uskutočnil len modifikáciu už existujúceho informačného systému, a teda nie implementáciu nového informačného systému, ako požadoval kontrolovaný v predmetnej podmienke účasti. Na základe uvedeného sa rada stotožňuje so záverom úradu, podľa ktorého kontrolovaný nemohol uznať predmetnú referenciu ako doklad preukazujúci splnenie predmetnej podmienky účasti, nakoľko by tým jej splnenie vyhodnocoval v rozpore s požiadavkami, ktoré stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu má rada za to, že úrad v konaní o námietkach postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď konštatoval, že navrhovateľ č. 3 predmetnou referenciou, nepreukázal splnenie podmienky účasti a námietky navrhovateľa č. 3 smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetného súťažného dialógu podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.
118. Vo vzťahu k námietkam **navrhovateľa č. 4** rada konštatuje, že tento listom zo dňa 08. 07. 2014 vzal podané námietky pred vydaním rozhodnutia vo veci samej späť. Na základe uvedeného úrad postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď konanie o námietkach navrhovateľa č. 4 podľa § 139 ods. 1 písm. d) tohto zákona zastavil.
119. Na základe skutočností uvedených v bodoch 91 až 118 tohto rozhodnutia rada konštatuje, že v odvolacom konaní nezistila dôvody, ktoré by opodstatňovali zmenu rozhodnutia úradu o námietkach, a preto podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní rozhodla tak, že odvolanie navrhovateľa č. 1 zamietla a napadnuté rozhodnutie o námietkach potvrdzuje.
120. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

121. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní je kaucia príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
122. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
123. Podľa § 143 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia

⁴ Rada dodáva, že obdobný záver vyslovil Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 1S 226/2013-70 zo dňa 03. 07. 2014.

rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

124. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom č. 1 v konaní o odvolaní v celej uhradenej sume stáva príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
125. Kaucia zložená navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 3 v konaní o námietkach sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. Kaucia zložená na účet úradu navrhovateľom č. 2 v konaní o námietkach bude v celej uhradenej sume vrátená navrhovateľovi č. 2 najneskôr do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. Kaucia zložená na účet úradu navrhovateľom č. 4 v konaní o námietkach sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi č. 4 časť kaucie, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská
predsedníčka rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. skupina dodávateľov – spoločnosť AA, spoločnosť BB, spoločnosť CC zast. spoločnosťou AA – navrhovateľ č. 1
2. DD – navrhovateľ č. 2
3. EE zast. advokátskou kanceláriou FF – navrhovateľ č. 3
4. GG – navrhovateľ č. 4
5. Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava – kontrolovaný