



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
Rada Úradu pre verejné obstarávanie

Bratislava 27. 03. 2014
Číslo: 1443-9000/2014-KR/9

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 109 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 111d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 14451-6000/2013-ON/388 zo dňa 27. 01. 2014, vydaným v konaní o námietkach proti vylúčeniu navrhovateľa z verejnej súťaže na predmet zákazky „Diaľnica D1 Lietavská Lúčka – Višňové – Dubná Skala“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 12. 2011 pod značkou 2011/S 251-409792 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2011 dňa 29. 12. 2011 pod značkou 11557 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 14451-6000/2013-ON/388 zo dňa 27. 01. 2014 **potvrďuje** podľa § 142 ods. 7 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil úradu dňa 10. 02. 2014 v zákonom stanovenej lehote podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 14451-6000/2013-ON/388 zo dňa 27. 01. 2014 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“).

Prvostupňové rozhodnutie úradu

2. Úrad vo výroku rozhodnutia o námietkach podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže.
3. V odôvodnení rozhodnutia o námietkach úrad uviedol, že kontrolovaný v zmysle rozhodnutia úradu o námietkach č. 9186-6000/2013-ON/212 zo dňa 30. 10. 2013 zaradil navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotil ponuky. Z dodatku č. 2 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že po opätovnom vyhodnotení ponúk kontrolovaný vyhodnotil ponuku navrhovateľa ako nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a navrhovateľa vylúčil z predmetnej súťaže. Z obsahu oznámenia o vylúčení podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k opätovnému skúmaniu dĺžky nechránených

únikových ciest (ďalej aj „NÚC“) v ponuke navrhovateľa, pričom na preukázanie týchto dĺžok využil dva na sebe nezávislé spôsoby (výpočty), ktorých výsledkom boli dôkazy preukazujúce skutočnosť, že navrhovateľ nedodržiaval požiadavku na maximálnu dĺžku NÚC v zmysle Technických podmienok Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 11/2011 Protipožiarna bezpečnosť cestných tunelov (ďalej len „TP 11/2011“). Následne úrad v rozhodnutí o námietkach stručne zrekapituloval obsah predmetných výpočtov, ku ktorým uviedol, že má za to, že kontrolovaný v danom prípade postupoval pri výpočte dĺžky NÚC v súlade s TP 11/2011.

4. Úrad v rozhodnutí o námietkach poukázal ďalej na to, že navrhovateľ v námietkach nespochybňuje samotný výpočet dĺžky NÚC vykonaný kontrolovaným, ako ani jeho výsledky, ale zistenia úradu uvedené v rozhodnutí úradu č. 9186-6000/2013-ON/212, konkrétne vyjadrenie komisie úradu uvedené v bode 77 predmetného rozhodnutia, v zmysle ktorého „údaj na strane 660 textovej časti ponuky navrhovateľa vytvára záver, že navrhovateľ mal v úmysle v priečných prepojeniach použiť jednu požiarnu priečku a jedny požiarné dvere, konkrétne aj v priečných prepojeniach č. 25 a 27.“.
5. V súvislosti s uvedeným úrad v rozhodnutí o námietkach poukázal na skutočnosť, že predbežné technické riešenie uchádzačov, predložené v ich ponukách, pozostávalo z technickej správy, návrhu vetrania a výkresovej prílohy. Súčasťou technickej správy navrhovateľa bola len jedna informácia relevantná z pohľadu výpočtu dĺžky NÚC, a to informácia na strane 660, v zmysle ktorej navrhovateľ uviedol, že „v priečných prepojeniach sú umiestnené v strede jedny protipožiarné dvere/vráta“.
6. K výkresu 4.8 z ponuky navrhovateľa, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva, úrad poukázal na závery vyžiadaného odborného stanoviska Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „ÚSI“), z ktorých vyplýva, že dvere zobrazené v pozdĺžnom reze priečnym prepojením sú dverami v technologickom priestore, v priečnom reze týmto prepojením na tomto výkrese nie sú zobrazené žiadne dvere, na základe čoho uvedený výkres nemá žiadnu výpovednú hodnotu ohľadom únikovej cesty, ani o počte dverí v nej.
7. K tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého, ak by uvažoval s umiestnením dverí v strede priečného prepojenia, zobrazili by sa v predmetnom výkrese bodkovanou čiarou ako konštrukcia za rovinou rezu, úrad uviedol, že ho nepovažuje za exaktne preukázané, nakoľko uvedené z tohto výkresu nemožno nespochybniteľne dokázať.
8. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že v konečnom dôsledku priečnym prepojením je len tá časť tunela, ktorá slúži ako úniková cesta, úrad v rozhodnutí o námietkach uviedol, že trvá na svojom vyjadrení uvedenom v rozhodnutí č. 9186-6000/2013-ON/212, že v strede steny priečného prepojenia sa nachádza technologický priestor, nie únikový východ, čím je tvrdenie navrhovateľa popreté. Taktiež poukázal na to, že aj z výkresu č. 1 priloženého k žiadosti o nápravu vyplýva, že dvere nie sú umiestnené na stredovej osi priečného prepojenia, ale sú umiestnené asymetricky k pozdĺžnej osi priečného prepojenia.
9. Okrem uvedeného úrad poukázal na to, že tvrdenie navrhovateľa, že v konečnom dôsledku priečnym prepojením je len tá časť tunela, ktorá slúži ako úniková cesta, nemá oporu v predbežnom technickom riešení navrhovateľa, čím je jeho tvrdenie nepreukázané.

10. Úrad v rozhodnutí o námietkach ďalej konštatoval, že jediný preukázateľne predložený dôkaz o tom, že navrhovateľ vo svojej ponuke uvažoval v niektorých priečných prepojeniach aj s použitím dvoch dvier, je vyjadrený vo výkrese 4.9. V súvislosti s týmto výkresom však úrad poukázal na odborné stanovisko ÚSI, ktorý uviedol, že tento výkres zobrazuje špecifické priečne prepojenie č. 7. Na základe uvedeného úrad mal za to, že pravidlo zadefinované v textovej časti ponuky navrhovateľa na str. 660 platí všeobecne, pokiaľ nie je jednoznačne vo výkresovej časti predbežného technického riešenia upravené inak. Nakoľko navrhovateľ nepoukázal na žiaden jednoznačný dôkaz obsiahnutý v jeho predbežnom technickom riešení o tom, že s použitím dvoch dverí uvažoval aj v priečných prepojeniach č. 25 a 27, úrad dospel k záveru, že mal v úmysle aj v predmetných priečných prepojeniach použiť jedny požiarne dvere.
11. Na základe uvedených skutočností úrad konštatoval, že nakoľko kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke prekročil limitné dĺžky NÚC, a teda jeho ponuka nespĺňa kontrolovaným zadefinovanú požiadavku na predmet zákazky, bol oprávnený ponuku navrhovateľa vylúčiť v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Odvolanie podané navrhovateľom

12. Proti predmetnému rozhodnutiu o námietkach navrhovateľ uplatnil na úrade odvolanie, v ktorom uvádza, že úrad pri hodnotení výsledkov dokazovania postupoval nesprávne. Dôsledkom uvedeného podľa navrhovateľa je to, že úrad bral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývali a neprihliadal na skutočnosti, ktoré boli preukázané a vyplývali z úkonov navrhovateľa.
13. Navrhovateľ zdôrazňuje, že pre zákonnosť vylúčenia bolo a je prvoradé zodpovedať otázku, aké podrobnosti/technické detaily majú byť uvedené v predbežnom technickom riešení. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol požiadavku na presnú špecifikáciu umiestnenia dverí ani dĺžok NÚC, uviedol len požiadavku na rešpektovanie TP 11/2011. Navrhovateľ má za to, že predbežné technické riešenie nie je vyžadované v detaile vhodnom na posúdenie súladu s TP 11/2011, ktoré rozlišujú len dva stupne projektovej dokumentácie, a to dokumentáciu na územné rozhodnutie a dokumentáciu na stavebné povolenie. Ani v jednom z uvedených stupňov nie je podľa navrhovateľa požiadavka na určenie presných dĺžok NÚC, preto podľa navrhovateľa je porovnanie predbežného technického riešenia s TP 11/2011 irelevantné, keďže nie je uvedené, s akým detailom je vlastne potrebné ho porovnať a čo má obsahovať. Na základe uvedeného navrhovateľ uvádza, že počet dverí v priečných prepojeniach nie je v jeho ponuke nikde presne špecifikovaný a z pohľadu rešpektovania TP 11/2011 to ani nie je zaujímavé, keďže rozmiestnenie prepojení s rezervou vyhovuje týmto technickým podmienkam, pričom zámerom navrhovateľa bolo pristúpiť k rozmiestneniu dverí a priečok až v dokumentácii na realizáciu stavby, čo je podľa neho plne v súlade s týmito technickými podmienkami, s obchodnými podmienkami FIDIC tzv. žltá kniha, ako aj so zaužívanou praxou.
14. Navrhovateľ ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že dôkazné bremeno pri vylúčení ponuky leží na kontrolovanom, preto bolo povinnosťou kontrolovaného preukázať svoje základné východisko, z ktorého vychádzajú i obe jeho dôkazné merania obsiahnuté v prílohe oznámenia o vylúčení zo dňa 03. 12. 2013, a to že navrhovateľ mal v priečných prepojeniach č. 25, 26 a 27 údajne použiť iba jedny dvere. Odvolávanie sa kontrolovaného na závery vyplývajúce z hodnotiaceho úsudku ÚSI nie je podľa názoru navrhovateľa dôkazom.

Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný ohľadom zistenia kľúčovej otázky v tomto prípade si neobstaral žiaden dôkaz, len zhodnotil závery vyplývajúce z hodnotiaceho úsudku ÚSI.

15. V súvislosti so skutočnosťou, že kontrolovaný opiera vylúčenie navrhovateľa o rozhodnutie úradu, navrhovateľ uvádza, že úrad v žiadnej časti nehovorí o jednoznačných zisteniach tak, ako ich interpretuje kontrolovaný. Navrhovateľ má za to, že úrad vo svojom rozhodnutí č. 9186-6000/2013-ON/212 vychádzal z predpokladu, že vysvetlenie navrhovateľa o polohe dverí v strede steny priečného prepojenia nezodpovedá skutočnému stavu veci, pričom úrad vychádzal z toho, že sám navrhovateľ na ústnom pojednávaní vyvrátil svoju interpretáciu vety zo strany 660 svojej ponuky „v priečných prepojeniach sú umiestnené v strede jednej protipožiarne dvere/vráta“ v tom zmysle, že uvedená veta znamená, že protipožiarne dvere/vráta sa nachádzajú v strede steny priečného prepojenia. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že kontrolovaný v záujme zachovania základných princípov verejného obstarávania mal posúdiť predmetné ako hodnotiaci úsudok komisie úradu, a nie ako jednoznačný záver a mal požiadať navrhovateľa o vysvetlenie danej formulácie. Navrhovateľ uvádza, že jeho vysvetlenie na ústnom pojednávaní v žiadnom prípade nevyvracia interpretáciu, že dvere sú umiestnené v strede steny priečného prepojenia, nakoľko v konečnom dôsledku po uvedení do prevádzky je priečnym prepojením len tá časť tunela, ktorá slúži ako samotná úniková cesta medzi tunelovými rúrami, na čom sa zakladá aj výpočet dĺžky NÚC podľa TP 11/2011. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že samotné technologické priestory sa nedefinujú ako súčasť priečného prepojenia, ale ako samostatný priestor. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pre účely predbežného technického riešenia je priečnym prepojením označovaný celý prepojovací tunel, nakoľko na tomto stupni detailu nie je možné ani potrebné rozlíšiť, čo z prepojovacieho tunela bude samostatným priečnym prepojením (únikovou cestou) a čo technologickým priestorom, pričom k bližšiemu rozlíšeniu ich polohy došlo podľa tvrdenia navrhovateľa vo výkrese č. 1, ktorý priložil k žiadosti o nápravu, kde sa priestor rozdelil pre účely určenia dĺžok NÚC. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že jeho tvrdenie z ústneho pojednávaní o posunutí únikovej cesty, ktorá v priečných prepojeniach č. 25 a 27 vytvára samotné priečne prepojenie, oproti stredovej osi prepojovacieho tunela, bolo vysvetlené.
16. K výkladu výkresu č. 4.8 navrhovateľ uvádza, že tento výkres v žiadnom prípade nedokladá, že v priečnom prepojení č. 3 (vzorovom aj pre priečne prepojenia č. 25 a 27) sú v únikovej ceste iba jedny dvere a jedna priečka, lebo takýto variant výkresu nie je vôbec zakreslený. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že vo svojich druhých námietkach proti svojmu vylúčeniu poskytol vysvetlenie, že pozdĺžny rez na tomto výkrese, na ktorom sú znázornené 2 dverí, platí pre únikovú cestu, aj keď podľa odborného stanoviska ÚSI je vedený technologickým priestorom. Navrhovateľ uvedené odôvodňuje tým, že pozdĺžne rezy technologickým priestorom alebo únikovou cestou sú prakticky identické, môžu sa líšiť len výškami svetlého priestoru priečného prepojenia nad podlahou.
17. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nemohol bez ďalšieho vysvetľovania ponuky právne akceptovateľným spôsobom dospieť k záverom uvedeným v oznámení o vylúčení. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa rozhodovacej praxe úradu v prípade, ak sa v predloženej ponuke vyskytujú nejaké nejasnosti alebo z nej nevyplývajú všetky požadované skutočnosti, má kontrolovaný možnosť požiadať o vysvetlenie ponuky v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ na základe uvedeného uvádza, že kontrolovaný nemohol vylúčiť jeho ponuku z dôvodu údajného nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky v časti týkajúcej sa dĺžok NÚC bez vysvetlenia

ponuky, teda i objasnenia základnej kľúčovej otázky, ktorou je otázka počtu požiarnych stien a dverí (núdzových východov) v jednotlivých priečných prepojeniach. Navrhovateľ ďalej v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, podľa ktorých zásada proporcionality ukladá verejnemu obstarávateľovi v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzač o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku. Navrhovateľ ďalej v súvislosti so skutočnosťou, že časť súťažných podkladov, týkajúca sa zmluvných podmienok, je založená na obchodných podmienkach FIDIC, poukazuje na ním predložené stanovisko odborníka na tieto obchodné podmienky p. E. Corbetta.

18. Navrhovateľ v ďalšej časti svojho odvolania uvádza, že konštatovanie úradu uvedené v rozhodnutí o námietkach, podľa ktorého „kontrolovaný postupoval pri výpočte dĺžky NÚC v súlade s TP 11/2011“ je nesprávne, nakoľko nesprávny je i výpočet, ktorým kontrolovaný dospel k tomuto záveru. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že právne posúdenie úradu vychádza z predpokladov a voľných úvah, nie z overených faktov a preukázaných skutkových zistení, pričom úrad namiesto toho, aby exaktne a nespochybniteľne preskúmal postup kontrolovaného, spolieha sa na pravdivosť voľných úvah kontrolovaného a nadväzuje na ne vlastné voľné úvahy. Tieto predpoklady a voľné úvahy kontrolovaného, ako i úradu podľa navrhovateľa celý výpočet znehodnocujú a v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že vypočítané dĺžky NÚC sú aplikovateľné pre porovnanie s ponukou navrhovateľa.
19. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené uvádza, že opakovane vysvetľoval, že vo svojej ponuke uvažoval s použitím ako jedných, tak i dvoch dverí v priečných prepojeniach. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný a úrad ako protiargument používajú posudok vypracovaný ÚSI, v ktorom je jednoznačne konštatované, že vyslovené názory sú len hodnotiacim úsudkom. Ak v ponuke, vypracovanej na základe výslovných pokynov kontrolovaného, nemá byť a ani nie je výslovne uvedené, ako sú napr. rozmiestnené dvere v priečných prepojeniach, je podľa navrhovateľa nespochybniteľné, že ak by aj existovalo viac vysvetlení a kontrolovaný, ako i úrad by mali záujem o spresnenie tohto údaju, tak pre zistenie objektívnej skutočnosti by mal byť navrhovateľ požiadaný o vysvetlenie, príp. doplnenie tohto údaju.
20. Ďalšou chybou pri výpočte kontrolovaného je podľa navrhovateľa stanovenie dĺžok NÚC vychádzajúc zo staničení prepojovacích tunelov. Navrhovateľ poukazuje na to, že pri dopracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie sa prepojovací tunel rozdelí na samotné priečne prepojenie a technologický priestor tak, ako je zobrazené na výkrese č. 4.8 alebo v žiadosti o nápravu vo výkrese č. 1. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že ak kontrolovaný pristúpil k určovaniu dĺžok NÚC bez presných inštrukcií o rozmiestnení technologických priestorov a samotných priečných prepojení, ako aj bez údaju o presnej polohe dverí v priečných prepojeniach, nemôže dospieť k správnejmu výsledku.
21. V ďalšej časti svojho odvolania navrhovateľ uvádza, že nesúhlasí s tvrdením úradu uvedeným v rozhodnutí o námietkach, podľa ktorého v technickej správe sa nachádza jedna relevantná informácia týkajúca sa umiestnenia požiarnych dverí. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené tvrdenie úradu uvádza, že význam vety zo strany 660 jeho ponuky vysvetľoval v žiadosti o nápravu zo dňa 21. 06. 2013, v námietkach zo dňa 08. 07. 2013, ako i v námietkach zo dňa 13. 12. 2013.

22. K samotnému obsahu vyžiadaného odborného stanoviska ÚSI navrhovateľ konštatuje, že obsahuje zjavné chyby a nepresnosti. Pokiaľ totiž ÚSI konštatoval v stanovisku, že „pozdĺžny rez je vedený v osi prepojenia“, nemohol podľa názoru navrhovateľa dospieť k záveru, že na pozdĺžnom reze nie sú zobrazené dvojice dvere v priečnom prepojení. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že veta „pozdĺžny rez prechádza miestnosťami technologických priestorov priečného prepojenia“ je technicky nezmyselná, nakoľko TP 11/2011 jasne stanovujú, že „súčasťou tunela sú aj priečne prepojenia a všetky pomocné priestory vo vnútri tunela (napr. rozvodne, trafostanice), teda priečne prepojenia (súčasť únikovej cesty) a technologický priestor. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na poznámku k článku 9.1.2.2, v ktorej je uvedené „súčasťou chránenej únikovej cesty je priečne prepojenie“, ďalej na STN 7507, v ktorej je v bode 1.2.24 priečne prepojenie definované ako podzemný objekt spájajúci dve tunelové rúry alebo tunelovú rúru s únikovou štôľňou, ktorý je súčasťou únikovej cesty.“ Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že tieto dve časti tunela (priečne prepojenie a technologický priestor) sa nemôžu prekrývať, na základe čoho pokladá stanovisko ÚSI za zmatečné.
23. Navrhovateľ poukazuje aj na obsah bodu 45 rozhodnutia o námietkach, v ktorom sa podľa neho nachádza ďalší logický nezmysel v rámci právneho posúdenia úradu, nakoľko vetu „v priečných prepojeniach sú umiestnené jedny protipožiarne dvere/vráta“ považuje úrad za pravidlo a zároveň dodáva, že navrhovateľ preukázateľne uvažoval s dvoma dverami v niektorých priečných prepojeniach. Uvedené vety podľa navrhovateľa nemôžu platiť súčasne.
24. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada radu, aby rozhodnutie o námietkach zmenila tak, že úrad nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a znovu vyhodnotiť ponuky v predmetnej súťaži.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa

25. Kontrolovaný doručil úradu dňa 21. 02. 2014 svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu, v ktorom uvádza, že na základe rozhodnutia úradu č. 9186-6000/2013-ON/212 zo dňa 30. 10. 2013 pristúpil k opätovnému skúmaniu jednotlivých ponúk z hľadiska skutočností uvedených v tomto rozhodnutí. Pri tomto opätovnom vyhodnotení kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet zákazky, konkrétne nedodrжал TP 11/2011.
26. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z bodu 77 rozhodnutia č. 9186-6000/2013-ON/212 podľa neho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadom počtu dverí v priečných prepojeniach č. 25 a 27, na základe čoho podľa názoru kontrolovaného bola táto kľúčová skutočnosť ohľadom počtu dverí jednoznačne preukázaná bez akýchkoľvek pochybností a kontrolovaný nemal dôvod tieto závery spochybňovať. Uvedenú problematiku kontrolovaný preto pokladá za uzatvorenú a jej nespochybniteľné závery použil pri svojom dokazovaní.
27. V súvislosti s požadovaným predbežným technickým riešením kontrolovaný poukazuje na prílohu B2B súťažných podkladov, v zmysle ktorej „uchádzač vyplnením tejto prílohy a svojím podpisom potvrdzuje, že jeho predbežné technické riešenie je vypracované v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Uchádzač berie na vedomie, že jeho predbežné technické riešenie, ktoré slúžilo ako podklad pre ocenenie predmetu zákazky a ktoré je predložené prostredníctvom tohto formulára sa stane v prípade jeho úspešnosti súčasťou zmluvy a bude

podliehať všetkým zmluvným ustanoveniam. Toto predbežné technické riešenie a jeho dopracovanie bude podliehať procesu schvaľovania dokumentácie v súlade s postupmi uvedenými v podčl. 5.2 a čl. 2.8 časti 1 zv. 3 súťažných podkladov, podľa ktorých predbežné technické riešenie zhotoviteľa je záväzné, zmeny a úpravy tohto technického riešenia sú možné jedine na základe pokynu stavebného dozoru a so súhlasom kontrolovaného.“ Z uvedeného je podľa kontrolovaného jednoznačné, že predbežné technické riešenie predložené v ponuke navrhovateľa je záväzné a je ho možné upravovať iba na základe postupu stanoveného v zmluve.

28. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení k odvolaniu uvádza, že vstupné údaje pre jednotlivé dôkazy nebolo potrebné z jeho strany opätovne dokazovať, ako sa snaží predosťriť navrhovateľ, pretože vychádzajú z rozhodnutia úradu, ako aj z údajov uvedených samotným navrhovateľom v jeho ponuke. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že pre vypracovanie samotných dôkazov nebolo potrebné, aby opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky, nakoľko samotný podklad dôkazov vychádza z empiricky zistených faktov.
29. Vo vzťahu k ďalším tvrdeniam navrhovateľa kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu o námietkach, v ktorom je uvedené, že „riešenie znázornené na výkrese č. 4.9 sa netýkalo priečných prepojení č. 25 a 27, ale len špecifického priečného prepojenia č. 7“. K výkladu pojmu priečne prepojenie kontrolovaný opätovne poukazuje na rozhodnutie úradu o námietkach, v ktorom je konštatované, že „takýto výklad navrhovateľa nemá oporu v predbežnom technickom riešení navrhovateľa, na základe čoho ho úrad pokladá za nepreukázané“. Kontrolovaný ďalej poukazuje na konštatovanie úradu v tomto rozhodnutí, podľa ktorého „predbežné technické riešenie predložené v ponuke navrhovateľa obsahuje vo svojej textovej časti na str. 660 všeobecné pravidlo o tom, že v priečných prepojeniach sú umiestnené v strede jedny protipožiarne dvere/vráta. Nakoľko navrhovateľ nepoukázal na žiaden jednoznačný dôkaz obsiahnutý v jeho predbežnom technickom riešení o tom, že s použitím dvoch požiarnych dverí uvažoval aj v priečných prepojeniach č. 25 a 27, úrad dospel k záveru, že mal v úmysle aj v predmetných priečných prepojeniach použiť jedny požiarne dvere“.
30. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že v rámci vyhodnocovania ponúk sa v dostatočnej miere venoval preukázaniu skutočnosti, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet zákazky, pričom má za to, že samotné dôkazy a ani spôsob ich vyhotovenia nebol spochybný. Kontrolovaný teda zastáva názor, že navrhovateľa vylúčil z ďalšieho procesu verejného obstarávania opodstatnene a odôvodnene a jeho závery potvrdil aj úrad.

Zistenia rady

31. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 50 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Diaľnica D1 Lietavská Lúčka - Višňové - Dubná Skala“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 12. 2011 pod značkou 2011/S 251-409792 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2011 dňa 29. 12. 2011 pod značkou 11557 – MSP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 896 533 240 eur ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na prijímanie žiadostí o súťažne podklady požiadalo 71 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný obdržal žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré následne záujemcom poskytol, ďalej žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, a následne námietky proti

týmto skutočnosťami, ktoré úrad zamietol. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 06. 2012, ponuky do predmetnej súťaže predložilo 5 uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný využil v rámci vyhodnocovania predložených ponúk inštitút vysvetľovania ponúk i vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky viacerých uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ bol taktiež požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v rámci osobnej konzultácie konanej dňa 03. 10. 2012. Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“ zo dňa 05. 11. 2012 vyplýva, že podmienky účasti splnili všetci uchádzači. Následne kontrolovaný doručil navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v zmysle ktorej jeho ponuku vyhodnotil ako úspešnú. Na základe námietok jedného z uchádzačov smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk v danej súťaži vydal úrad dňa 04. 04. 2013 rozhodnutie č. 7594-6000/2012-ON/468, ktorým v zmysle § 139 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní zrušil rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 05. 11. 2012 a nariadil mu znovu vyhodnotiť ponuky v predmetnej súťaži. Z dokumentu „Dodatok č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 06. 2013 vyplýva, že kontrolovaný následne navrhovateľa z verejnej súťaže vylúčil podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Proti svojmu vylúčeniu zo súťaže podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, doručенú kontrolovanému dňa 21. 06. 2013, ktorú kontrolovaný listom, doručенým navrhovateľovi dňa 28. 06. 2013, zamietol. Dňa 08. 07. 2013 doručil navrhovateľ úradu a kontrolovanému námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad rozhodol o predmetných námietkach rozhodnutím č. 9186-600/2013-ON/212 zo dňa 30. 10. 2013, ktorým zrušil rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 06. 2013, rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a nariadil kontrolovanému zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť ponuky v predmetnej súťaži. Z dokumentu „Dodatok č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 27. 11. 2013 vyplýva, že kontrolovaný opätovne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a zo súťaže vylúčil podľa § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedného uchádzača. Z vyššie uvedeného dokumentu zároveň vyplýva, že kontrolovaný súčasne opäť z verejnej súťaže podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vylúčil aj navrhovateľa. Kontrolovaný oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie listom zo dňa 03. 12. 2013. Následne navrhovateľ doručil dňa 13. 12. 2013 úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetného postupu zadávania zákazky. Úrad o predmetných námietkach navrhovateľa rozhodol dňa 27. 01. 2014 rozhodnutím č. 14451-6000/2013-ON/388 tak, že ich zamietol. Proti predmetnému rozhodnutiu o námietkach navrhovateľ následne podal dňa 10. 02. 2014 odvolanie.

32. V prílohe č. B2B súťažných podkladov kontrolovaný vyžadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách predložili tzv. **predbežné technické riešenie tunela**, ktoré sa malo skladať z:
1. **technickej správy** (požadovaná v tomto min. rozsahu – názov tunela, projektant tunela, hlavný projektant tunela, projektant vetrania tunela, charakteristika tunela, trasa tunela, smerové a výškové vedenie, geometrické údaje priečného rezu, metóda výstavby tunela),
 2. **návrhu vetrania**,
 3. **výkresových príloh** (požadovaných v tomto min. rozsahu – pôdorys tunela, pozdĺžne profily tunelových rúr, schéma stavebných bezpečnostných prvkov, vzorové priečne rezy – razený tunel, pôdorysy portálových oblastí).

Kontrolovaný zároveň k tomuto predbežnému technickému riešeniu uviedol, že jeho vyplnením a svojím podpisom **uchádzač potvrdzuje, že jeho predbežné technické riešenie je vypracované v súlade s požiadavkami objednávateľa**. Uchádzač berie na vedomie, že jeho predbežné technické riešenie, ktoré slúžilo ako podklad pre ocenenie predmetu zákazky a ktoré je predložené prostredníctvom tohto formulára, sa stane v prípade úspešnosti

jeho ponuky súčasťou zmluvy a bude podliehať všetkým zmluvným ustanoveniam. ... toto predbežné technické riešenie a jeho dopracovanie bude podliehať procesu schvaľovania dokumentácie v súlade s postupmi uvedenými v podčl. 5.2 Zmluvných podmienok a čl. 2.8 časti 1 zv. 3.

33. Podľa podčl. 5.2 „Dokumentácia zhotoviteľa“ časti 2 „Zmluvné podmienky“ zväzku 2 súťažných podkladov **predbežné technické riešenie zhotoviteľa** uvedené v časti 10 (pozn. rady: obsahuje odkaz na prílohu B2B súťažných podkladov) **je záväzné**. Zmeny a úpravy tohto technického riešenia sú možné jedine na základe pokynu stavebného dozoru a so súhlasom objednávateľa, v súlade s článkom 13 „Zmeny a úpravy“.
34. Vo zväzku 3 časť 4 „Technické požiadavky objednávateľa“ súťažných podkladov bod 1.10 **kontrolovaný vyžadoval** od uchádzačov **rešpektovať** pre návrh stavebného usporiadania a technologického vybavenia tunela okrem iných predpisov aj **TP 11/2011**.
35. V bode 9.1.1 „Nechránená úniková cesta“ TP 11/2011 je uvedené nasledovné, cit.: „Nechránenou únikovou cestou je priestor tunelovej rúry ohrozenej požiarom. Nechránená úniková cesta končí v mieste núdzového východu alebo v mieste východu z portálu na voľné priestranstvo. Nechránenou únikovou cestou je tiež úniková cesta z iných priestorov tunela. Táto nechránená úniková cesta začína vo vstupe do týchto priestorov a končí v mieste núdzového východu z portálu na voľné priestranstvo. Z iných priestorov tunela môže viesť jediná nechránená úniková cesta.“
36. V bode 9.2.1 „Dovolená dĺžka nechránenej únikovej cesty“ TP 11/2011 je uvedené, cit.: „Základná dovolená dĺžka nechránenej únikovej cesty je 300 m. **Dovolená dĺžka NÚC sa musí znížiť na hodnotu 250 m** pre tunely s obojsmernou premávkou alebo pre tunely s možnosťou kongescie (pozri TP 12/2011) alebo **pre tunely s pozdĺžnym sklonom väčším ako 3 %** . (...)“.
37. Podľa bodu 9.2.1.4 TP 11/2011 dĺžkou nechránenej únikovej cesty je najkratšia vzdialenosť po únikovej trase od vstupu do priečného prepojenia po najbližší núdzový východ alebo medzi núdzovým východom a vstupom na voľné priestranstvo v priestore portálu. Dĺžka NÚC sa meria v osi únikovej cesty; v priestore tunelovej rúry je ňou pozdĺžna os chodníka.
38. Podľa bodu 9.2.1.5 TP 11/2011 pri určovaní dĺžky nechránenej únikovej cesty sa neprihliada k únikovým trasám z iných priestorov tunela po trasu podľa článku 9.2.1.4 týchto TP ani k únikovým trasám v priestoroch priečných prepojení, pokiaľ vzdialenosť od vstupu do priečného prepojenia po núdzový východ nepresahuje dĺžku 2 m, meranú na úrovni nášľapnej vrstvy chodníka.
39. Navrhovateľ predložil ponuku do predmetnej súťaže, v ktorej podľa požiadavky kontrolovaného predložil aj predbežné technické riešenie tunela s požadovaným obsahom. V rámci tohto predbežného technického riešenia tunela (**na str. 660 ponuky**) navrhovateľ uviedol vetu: **„V priečných prepojeniach sú umiestnené v strede jedny protipožiarne dvere/ vráta“**.
40. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie v rámci osobnej konzultácie konanej dňa 03. 10. 2012, v rámci ktorej o. i. požiadal navrhovateľa o zodpovedanie otázky: „Nikde nie je uvedená vzdialenosť, rád by som počul, že vzdialenosť medzi dverami priečných prepojení

nie je väčšia ako 250 m.“, na ktorú navrhovateľ odpovedal: „Áno, je to tak v zmysle požiarnej smernice. Najviac je 300 m tam, kde je pozdĺžny sklon tunelovej rúry menší ako 3%.“

41. Kontrolovaný požiadal o vysvetlenie ponuky navrhovateľa aj dňa 30. 04. 2013, v rámci ktorého o. i. v rámci otázky č. 12 žiadal navrhovateľa o **uviedenie presných vzdialeností medzi jednotlivými priečnymi prepojeniami z pohľadu TP 12/2011**. Navrhovateľ poskytol vysvetlenie, že „vzdialenosti medzi jednotlivými priečnymi prepojeniami podľa predbežného technického riešenia sú zrejmé z jeho ponuky – str. 658 a 659 a z prílohy č. 3 „Schéma stavebných bezpečnostných prvkov“ jeho ponuky. Presné vzdialenosti podľa predbežného technického riešenia sú v rozsahu od 233 m až po 286 m v súlade s požiadavkami kontrolovaného.“ Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal aj na svoju odpoveď na otázku č. 12 z listu kontrolovaného zo dňa 20. 07. 2012, v ktorej uviedol, že „dĺžky NÚC zodpovedajú TP 11/2011. Spresnenie polohy a vzdialenosti priečných prepojení závisí od rozmiestnenia všetkých tunelových blokov (ich vytýčenia), čo bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Dĺžky NÚC podľa predloženého rozmiestnenia priečných prepojení (viď výkres č. 1.1 a č. 3 predbežného technického riešenia) obsahujú v sebe dostatočnú rezervu na prípadnú korekciu polohy priečných prepojení pri detailnom rozmiestnení tunelových blokov tak, aby mohli byť v každom prípade dodržané všetky požiadavky definované v súťažných podkladoch, slovenských TP a platnej slovenskej legislatívy.“
42. Kontrolovaný následne dňa 12. 06. 2013 vylúčil navrhovateľa z predmetnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne z dôvodu, že **nedodržel pri priečných prepojeniach č. 25, 26 a 27 max. dĺžku NÚC podľa bodu 9.2.1 TP 11/2011**. Kontrolovaný pri tomto vylúčení vychádzal z vety zo str. 660 ponuky navrhovateľa a výkresu „Pôdorys tunela“ zo str. 691 ponuky, pričom následne uviedol ním vypočítané dĺžky NÚC navrhovateľa pri priečných prepojeniach č. 25, 26 a 27, pri ktorých nebola podľa kontrolovaného dodržaná max. dĺžka NÚC.
43. Proti predmetnému vylúčeniu navrhovateľ uplatnil dňa 21. 06. 2013 žiadosť o nápravu a následne dňa 08. 07. 2013 námietky, v ktorých o. i. uviedol, že mal v úmysle uprednostniť priečne prepojenia s jednou požiarou stenou, avšak v prípade potreby sa požiarne steny umiestnia s potrebným počtom dverí. Uvedený postup podľa navrhovateľa dokazuje **výkres č. 4.9** zo str. 703 jeho ponuky, ako aj **výkres č. 4.8** na str. 702 jeho ponuky, ktorý sa týka priečného prepojenia č. 3, ktoré je však vzorové aj pre priečne prepojenia č. 25 a 27. Navrhovateľ poskytol aj výklad vety zo str. 660 svojej ponuky, ktorá bola podľa neho myslená v tom zmysle, že **do každej steny priečného prepojenia, ktorá priamo oddeľuje tunelový priestor od chránenej únikovej cesty sa umiestnia jedny protipožiarne dvere/vráta tak, aby boli vycentrované k pozdĺžnej osi chránenej únikovej cesty, teda budú umiestnené v strede tejto chodby príslušného priečného prepojenia**. Navrhovateľ priložil k žiadosti o nápravu aj výkres č. 1, v ktorom vypočítal dĺžky NÚC pri priečných prepojeniach č. 25, 26 a 27.
44. Úrad v rámci konania o predmetných námietkach navrhovateľa si vyžiadal **odborné stanovisko od ÚSI**, ktorý konštatoval k výkresu č. 4.8 z ponuky navrhovateľa, že obsahuje priečny a pozdĺžny rez priečnym prepojením č. 3. Pozdĺžny rez je vedený osou tohto priečného prepojenia. Pozdĺžny rez prechádza miestnosťami technologických priestorov priečného prepojenia. Dvere zobrazené v pozdĺžnom reze sú dverami v technologickom priestore. Uvedený výkres podľa ÚSI nemá žiadnu výpovednú hodnotu ohľadom umiestnenia priečok (stien), ako aj počtu dverí v únikovej ceste. K výkresu 4.9 z ponuky navrhovateľa ÚSI konštatoval, že zobrazuje špecifické priečne prepojenie č. 7, ktorého súčasťou sú vzduchové

kanály a ďalšie komponenty vetracieho systému tunela. Z pôdorysu tohto výkresu je možné vyčítať polohu dverí v únikovej ceste, ktoré sú umiestnené v 2 priečkach (stenách). Podľa hodnotiaceho úsudku ÚSI **dvoje dverí znázorňuje iba výkres č. 4.9 v priečnom prepojení č. 7, ktoré však predstavuje špecifické priečne prepojenie** s medzistropom a vetracím systémom. **Z ostatných poskytnutých podkladov je zrejmé, že v ostatných štandardných priečných prepojeniach sa ráta s umiestnením jedných dverí v strede priečného prepojenia.** Okrem uvedeného ÚSI poukázal na to, že dvere znázornené na výkrese č. 4.9 nie sú umiestnené v strede kolmo na pozdĺžnu os priečného prepojenia, ale kolmo na pozdĺžnu os jednotlivých priestorov, čo podľa hodnotiaceho úsudku ÚSI odporuje vete zo str. 660 ponuky navrhovateľa.

45. Úrad rozhodol o predmetných námietkach navrhovateľa rozhodnutím č. 9186-6000/2013-ON/212 dňa 30. 10. 2013 tak, že zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a nariadil ho zaradiť späť do súťaže a znovu vyhodnotiť ponuky z dôvodu, že kontrolovaný nepostupoval pri výpočte dĺžok NÚC v súlade s postupom stanoveným v TP 11/2011. Komisia úradu konštatovala, že z výkresu 4.9 zo strany 703 ponuky navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že v priečnom prepojení č. 7 navrhovateľ uvažoval s dvoma dverami, čo potvrdilo aj odborné stanovisko ÚSI. Komisia úradu v tejto súvislosti zdôraznila, že sa však jedná o špecifické priečne prepojenie, pričom sporné priečne prepojenia č. 25 a 27 nie sú riešené tak, ako toto priečne prepojenie, ktoré teda nemá žiadnu výpovednú hodnotu vo vzťahu k sporným priečnym prepojeniam č. 25 a 27. K výkresu 4.8 zo str. 702 ponuky navrhovateľa komisia úradu poukázala na závery odborného stanoviska ÚSI ohľadom tohto výkresu, z ktorých vyplýva, že predmetný výkres nemá žiadnu výpovednú hodnotu ohľadom umiestnení priečok, ako ani o počte dverí v únikovej ceste. K interpretácii vety zo str. 660 ponuky navrhovateľa, ktorú navrhovateľ vykladá tak, že požiarne dvere v danom priečnom prepojení môžu byť dve (na oboch koncoch priečného prepojenia), ale budú umiestnené tak, aby boli v strede steny priečného prepojenia, komisia úradu poukázala na výkres č. 4.8 zo str. 702 ponuky navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že v strede steny priečného prepojenia sa nachádza technologický priestor, teda nie únikový východ. Uvedený záver potvrdil podľa komisie úradu aj samotný navrhovateľ, keď na ústnom pojednávaní na otázku komisie úradu uviedol, že „v priečnom prepojení č. 25 sa úniková cesta nenachádza na stredovej osi priečného prepojenia, ale je posunutá v smere k priečnemu prepojeniu č. 26, čo je aj znázornené na výkrese, ktorý tvoril prílohu č. 1 žiadosti o nápravu.“ Na základe uvedených skutočností komisia úradu **v bode 77 rozhodnutia** uviedla, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že v priečných prepojeniach č. 25 a č. 27 zamýšľal použiť dve požiarne steny a dve požiarne dvere, pričom súčasne platí, že z výroku uvedeného na str. 660 jeho ponuky vyplýva, že v priečných prepojeniach v zásade zamýšľal použiť jednu požiarne priečku a jednu požiarne dvere. **Uvedený údaj na str. 660 ponuky navrhovateľa vytvára záver, ku ktorému dospela aj komisia úradu, že navrhovateľ mal v úmysle v priečných prepojeniach použiť jednu požiarne priečku a jednu požiarne dvere, konkrétne aj v priečných prepojeniach č. 25 a č. 27, okrem priečných prepojení výslovne uvedených vo výkresovej časti ponuky navrhovateľa pod označením 7 a 17, kde navrhovateľ uvažoval s 2 požiarne stenami a 2 dverami.**
46. Na základe tohto rozhodnutia kontrolovaný pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu ponúk, na základe ktorého opätovne vylúčil navrhovateľa z predmetnej súťaže. **V oznámení o vylúčení zo dňa 03. 12. 2013** kontrolovaný uviedol, že úrad vo svojom rozhodnutí v bode 77 potvrdil záver kontrolovaného z vyhodnotenia ponuky navrhovateľa, že v priečných prepojeniach č. 25, 26 a 27 budú použité 1 dvere. Podľa kontrolovaného pristúpil na základe jednoznačného zistenia úradu o použití jednej požiarnej priečky (steny) v priečných

prepojeniach č. 25 a 27 k opätovnému výpočtu dĺžky NÚC, ktorý preukazoval dvoma na sebe nezávislými spôsobmi. Z týchto spôsobov vzišli dva autonómne dôkazy bez akýchkoľvek pochybností preukazujúce skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke nedodržel požiadavku na maximálnu dĺžku NÚC v zmysle TP 11/2011.

Dôkaz č. 1:

Rekonštrukcia a vyhodnotenie trasy uchádzača pomocou programu GL-SURVEY.

Trasa bola zrekonštruovaná na základe informácií a údajov, ktoré mal kontrolovaný k dispozícii zo súťažných podkladov (smerové a výškové vedenie pred portálom tunela a záväznosť polohy jestvujúcich portálov tunela) a navrhovateľom predloženej ponuky (popis smerového vedenia tunela). Na základe uvedených predpokladov kontrolovaný zrekonštruoval body na osiach tunelových rúr v staničení priečných prepojení č. 25, 26 a 27. Následne bola určená osová vzdialenosť tunelových rúr v predmetných priečných prepojeniach, ako aj vzdialenosť osí v staničení definitívnych portálov na východnom portáli. Následne kontrolovaný pristúpil k samotnému výpočtu dĺžky NÚC. Dĺžky priečných prepojení č. 25, 26 a 27 získal kontrolovaný odrátaním vzdialenosti polovice šírky chodníka a šírky vozovky v južnej aj severnej tunelovej rúre od ním vyrátaných osových vzdialeností tunelových rúr v predmetných priečných prepojeniach. Pri výpočte pritom vychádzal z predpokladu, že os prepojení je priamou spojnicou týchto bodov ležiacich na osiach tunelových rúr a požiarne dvere sú umiestnené v strede priečných prepojení. Na základe následného výpočtu dĺžky NÚC kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ prekročil maximálnu prípustnú dĺžku NÚC v zmysle TP 11/2011 250 m v úseku medzi východným portálom a priečnym prepojením č. 25 v severnej, ako aj v južnej tunelovej rúre.

Dôkaz č. 2

Stanovenie limitnej dĺžky priečného prepojenia PP 27.

Berúc do úvahy údaj z ponuky navrhovateľa o vzdialenosti od osi priečného prepojenia č. 27 k východnému portálu v južnej tunelovej rúre (242,21 m) za predpokladu použitia jedných požiarnych dverí umiestnených v strede priečného prepojenia vypočítal kontrolovaný maximálnu prípustnú dĺžku priečného prepojenia za dodržania limitnej dĺžky NÚC ako 15,58 m $((250 \text{ m} - 242,21 \text{ m}) * 2)$. V nadväznosti na vyššie uvedené určil kontrolovaný limitnú osovú vzdialenosť tunelových rúr v predmetnom priečnom prepojení ako 24,08 m $(15,58 \text{ m} + 2 * (0,5 \text{ m} + 3,75 \text{ m}))$. Vychádzajúc z údaju o osovej vzdialenosti tunelových rúr v priečnom prepojení č. 26 (cca 43 m) a osovej vzdialenosti tunelových rúr vo východnom portáli (29,5 m) kontrolovaný dospel k záveru, že vzhľadom k plynulému priebehu trasy oboch tunelových rúr musí byť osová vzdialenosť tunelových rúr v priečnom prepojení č. 27 v predbežnom technickom riešení navrhovateľa väčšia ako 29,5 m. Vzhľadom k tomu, že je skutočná dĺžka osovej vzdialenosti tunelových rúr v priečnom prepojení podľa predbežného technického riešenia väčšia ako limitná dĺžka 24,08 m, musí byť podľa kontrolovaného aj dĺžka NÚC väčšia ako limitná dĺžka 250 m.

V dokumente „Kontrola průběhu trasy u východního portálu, určení délek propojek a nechráněných únikových cest PTR nabídky ucházeče Skanska - Strabag“ je okrem iného uvedené, cit.:

„Délky NÚC, které nesplňují požadovaných 250 m jsou následující:

JTR:

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| východní portál - propojka č. 27 | 242,210 + 13,912 = 256,122 m |
| km 8,847017 km 8,244807 | |
| propojka č. 27 - propojka č. 26 | 233,000 + 17,278 = 250,278 m |
| km 8,244807 km 8,011807 | |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| propojka č. 26 - propojka č. 25 | 233,000 + 18,529 = 251,529 m |
| km 8,011807 km 7,778807 | |
| STR: | |
| východní portál - propojka č. 27 | 239,177 + 13,912 = 253,089 m |
| km 8,031611 km 7,792434 | |
| propojka č. 27 - propojka č. 26 | 234,296 + 17,278 = 251,574 m |
| km 7,792434 km 7,558138 | |
| propojka č. 26 - propojka č. 25 | 233,323 + 18,529 = 251,852 m |
| km 7,558138 km 7,324815“ | |

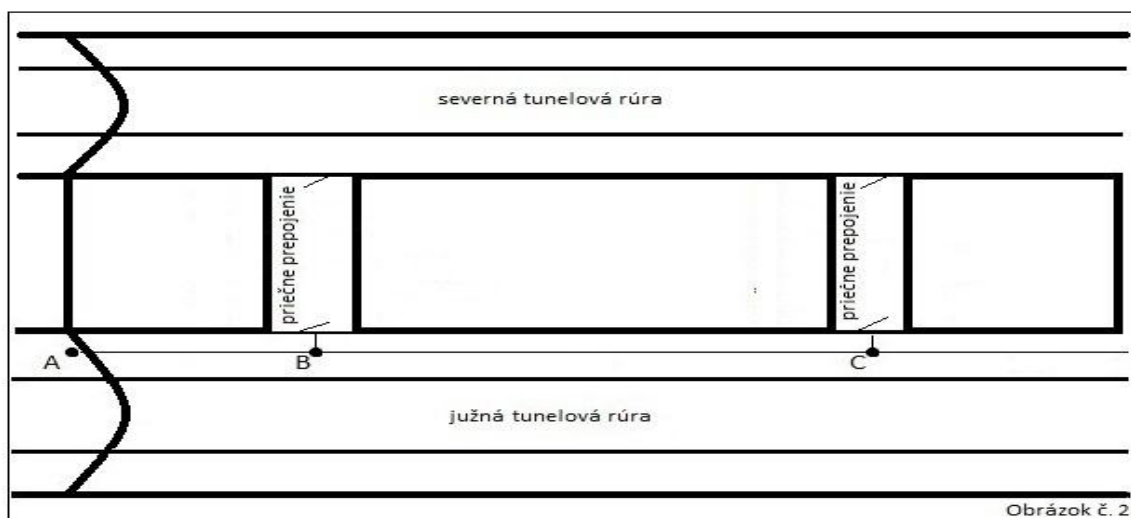
Právny rámec

47. Podľa § 155m ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, koncesia, súťaž návrhov alebo postup zadávania podprahovej zákazky, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. júna 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.
48. V súlade s § 155m ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa predmetná verejná súťaž, nakoľko oznámenie o jej vyhlásení bolo odoslané na uverejnenie do 30. júna 2013, spravuje hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní účinného do 30. júna 2013.
49. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch.
50. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie radou

51. Rada v zmysle § 142 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala napadnuté rozhodnutie úradu, a to predovšetkým v nadväznosti na skutočnosti uvádzané navrhovateľom v odvolaní a kontrolovaným v jeho vyjadrení k odvolaniu.
52. Rada po preskúmaní predmetných dokumentov, ako aj predloženej dokumentácie uvádza, že kontrolovaný v predmetnej súťaži žiadal od uchádzačov predložiť vo svojich ponukách o. i. tzv. predbežné technické riešenie tunela, pri ktorom stanovil svoje minimálne požiadavky. Ako vyplýva z jeho obsahu, citovaného v bode 32 odôvodnenia tohto rozhodnutia, kontrolovaný nežiadal, aby uchádzači v rámci tohto predbežného technického riešenia uvádzali aj dĺžky NÚC, ako ani počet a umiestnenie požiarnych stien a dverí (únikových východov). Kontrolovaný však výslovne (v prílohe č. B2B súťažných podkladov uvedenej v bode 32 odôvodnenia tohto rozhodnutia) požadoval, aby toto predbežné technické riešenie tunela bolo vypracované v súlade s požiadavkami kontrolovaného, medzi ktoré je potrebné zaradiť aj požiadavku kontrolovaného na rešpektovanie TP 11/2011 (bod 34 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného má rada za to, že **kontrolovaný výslovne nežiadal od uchádzačov, aby vo svojich ponukách uviedli dĺžky NÚC, počet**

dokumentácie, **kontrolovaný pri svojom výpočte dĺžky NÚC** vychádzal z toho, že táto vzdialenosť je väčšia ako 2 m, nakoľko **z vety na str. 660 ponuky navrhovateľa mal za to, že navrhovateľ má umiestnené v priečných prepojeniach v strede jedny dvere/vráta** (na ilustračnom obrázku č. 1 znázornené v bodoch D a E). **Navrhovateľ však tvrdí, že uvažoval v priečných prepojeniach tak s jednými, ako aj s dvoma dverami.** Konkrétne **v sporných priečných prepojeniach č. 25 a 27 tvrdí, že uvažoval s 2 dverami** tak, ako to znázorňuje ilustračný obrázok č. 2. V takomto prípade by vzdialenosť medzi vstupom do priečného prepojenia po núdzový východ bola menšia ako 2 m, a teda by sa nezapočítavala do dĺžky NÚC. Dĺžka NÚC by sa tak počítala len ako vzdialenosť medzi bodmi A a B alebo medzi bodmi B a C a nič by sa k nim už nepripočítavalo. Za dôkazy preukazujúce toto jeho tvrdenie o umiestnení dvoch dverí v priečných prepojeniach č. 25 a 27 navrhovateľ označil výkresy č. 4.8 a 4.9 z jeho ponuky.



56. Z rozhodnutí úradu zaoberajúcich sa vylúčením navrhovateľa z predmetnej súťaže vyplýva, že pre správne posúdenie jednotlivých, v predchádzajúcom bode uvedených argumentov navrhovateľa i kontrolovaného úrad v súlade s § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o námietkach a vyžiadal si **odborné stanovisko**, nakoľko úrad posúdil, že ide o odbornú problematiku vyžadujúcu si odborné posúdenie na to kompetentnej inštitúcie. Z vyžiadaného odborného stanoviska vyplynuli nasledovné závery:

- a. vo vzťahu k výkresu č. 4.9:
 - zobrazuje špecifické priečne prepojenie č. 7, ktorého súčasťou sú vzduchové kanály a ďalšie komponenty vetracieho systému tunela,
 - z pôdorysu tohto výkresu je možné vyčítať polohu 2 dverí v únikovej ceste,
 - tieto dvere nie sú umiestnené v strede priečného prepojenia, ale v strede jednotlivých priestorov.
- b. vo vzťahu k výkresu č. 4.8:
 - obsahuje priečny a pozdĺžny rez priečnym prepojením č. 3,
 - pozdĺžny rez je vedený osou tohto priečného prepojenia,
 - pozdĺžny rez prechádza miestnosťami technologických priestorov priečného prepojenia,
 - v pozdĺžnom reze sú znázornené dvere, ktoré sú dverami v technologickom priestore,

- nemá žiadnu výpovednú hodnotu ohľadom umiestnenia stien a počtu dverí v únikovej ceste.

Na základe uvedeného ÚSI dospel k svojmu hodnotiacemu úsudku, že dvojce dverí znázorňuje iba výkres č. 4.9 v priečnom prepojení č. 7, ktoré však predstavuje špecifické priečne prepojenie s medzistropom a vetracím systémom. Z ostatných poskytnutých podkladov je zrejmé, že **v ostatných štandardných priečných prepojeniach sa ráta s umiestnením jedných dverí v strede priečného prepojenia.**

57. Po posúdení predmetného odborného stanoviska, ako aj rozhodnutí úradu zaoberajúcich sa vylúčením navrhovateľa, rada konštatuje, že **úrad vychádzal vo svojich rozhodnutiach z jednoznačných záverov tohto odborného stanoviska**, keď konštatoval, že výkres č. 4.9 znázorňuje špecifické priečne prepojenie, ktoré je riešené inak ako sporné priečne prepojenia č. 25 a 27, a preto ho nie je možné vzťahovať na riešenie pri týchto priečných prepojeniach. K výkresu č. 4.8 úrad uviedol, že znázorňuje dvere v technologickom priestore, ale vôbec na ňom nie sú znázornené dvere v únikovej ceste. **Na základe záveru odborného stanoviska úrad konštatoval, že dvojce dverí znázorňuje len výkres č. 4.9, ktorý sa však vôbec nedá aplikovať na priečne prepojenia č. 25 a 27, pričom pri ostatných štandardných priečných prepojeniach (medzi ktoré patria aj priečne prepojenia č. 25 a 27) tak, ako uvádza odborné stanovisko, sa ráta s umiestnením jedných dverí v strede priečného prepojenia.**

58. Ako vyplýva z obsahu jednotlivých revízných postupov **navrhovateľa**, navrhovateľ rozporuje uvedené závery, z ktorých vychádza úrad, pričom **uvádza svoj výklad vety zo strany 660 ponuky**, konkrétne z revízných postupov navrhovateľa vyplýva, že vetu na strane 660 svojej ponuky v znení: „V priečných prepojeniach sú umiestnené v strede jedny protipožiarne dvere/vráta.“ vykladá tak, že:

- do každej steny priečného prepojenia, ktorá priamo oddeľuje tunelový priestor od chránenej únikovej cesty, sa umiestnia jedny protipožiarne dvere/vráta,
- tieto dvere/vráta budú vycentrované k pozdĺžnej osi chránenej únikovej cesty, teda budú umiestnené v strede tejto chodby príslušného priečného prepojenia,
- priečnym prepojením v konečnom dôsledku po uvedení do prevádzky je len tá časť tunela, ktorá slúži ako samotná úniková cesta medzi tunelovými rúrami, samotné technologické priestory sa nedefinujú ako súčasť priečného prepojenia, ale ako samostatný priestor. Pre účely predbežného technického riešenia je priečnym prepojením označovaný celý prepojovací tunel, nakoľko na tomto stupni detailu nie je možné ani potrebné rozlíšiť čo z prepojovacieho tunela bude samostatným priečnym prepojením (únikovou cestou) a čo technologickým priestorom, pričom k bližšiemu rozlíšeniu týchto priestorov došlo vo výkrese č. 1 v žiadosti o nápravu.

59. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že navrhovateľ týmito svojimi výkladmi neguje vetu zo strany 660 svojej ponuky, keď v rozpore so znením a významom tejto vety tvrdí, že

- dvere nie sú jedny ale dve,
- dvere nie sú umiestnené v strede priečného prepojenia, ale v každej stene priečného prepojenia,
- dvere nie sú umiestnené v strede priečného prepojenia, ale sú vycentrované k pozdĺžnej osi chránenej únikovej cesty,

- priečnym prepojením nie je celý prepojovací tunel, ale len úniková cesta (bez technologického priestoru).

60. K uvedenému rada uvádza, že pokladá už samotnú vetu na strane 660 ponuky navrhovateľa za jednoznačnú, nakoľko hovorí len o jedných dverách umiestnených v strede priečného prepojenia. Výklad navrhovateľa, podľa ktorého uvedená veta bola myslená tak, že dvere sa umiestnia do každej steny priečného prepojenia, ktorá priamo oddeľuje tunelový priestor od chránenej únikovej cesty, podľa názoru rady nezodpovedá obsahu a významu vety zo strany 660 ponuky navrhovateľa. Aplikujúc doslovný (gramatický), ako aj logický výklad predmetnej vety rada nemôže dospieť k inému záveru ako k tomu, že **umiestnenie dverí v strede priečného prepojenia nie je to isté, neznamená to isté ako umiestnenie dverí v každej stene priečného prepojenia oddeľujúcej tunelový priestor od chránenej únikovej cesty** (a to ešte bez ohľadu na to, čo pod týmto pojmom priečne prepojenie navrhovateľ myslel).
61. K samotnému výkladu pojmu „priečne prepojenie“ tak, ako ho uvádza vo svojich revízných postupoch navrhovateľ, teda v zmysle chápania ako samotnej únikovej cesty (bez technologického priestoru), nie celého prepojovacieho tunela spájajúceho jednotlivé tunelové rúry, rada uvádza, že predmetný výklad nevyplýva z predloženej ponuky navrhovateľa. Rada v tejto súvislosti konkrétne poukazuje na navrhovateľom uvádzaný výkres č. 4.8, z ktorého nadpisu a podnadpisov jednoznačne vyplýva, že znázorňuje tunelové priečne prepojenie PP 03, priečny rez priečnym prepojením a pozdĺžny rez priečnym prepojením. V samotnom priečnom reze priečného prepojenia je výslovné znázornená úniková cesta a technologický priestor, pričom priečnym prepojením je označený celý prepojovací tunel (obsahujúci únikovú cestu aj technologický priestor), nielen samotná úniková cesta, ako to vo svojich revízných postupoch tvrdí navrhovateľ. Na základe uvedeného pokladá rada výklad navrhovateľa, že priečnym prepojením je len úniková cesta bez technologického priestoru, za nepodložený a nevyplývajúci z ponuky navrhovateľa. Pokiaľ teda navrhovateľ tvrdí, že v predbežnom technickom riešení vo svojej ponuke je priečnym prepojením označený celý prepojovací tunel, nakoľko na tomto stupni nie je možné ani potrebné rozlíšiť čo z prepojovacieho tunela je úniková cesta a čo technologický priestor, rada uvádza, že **z ponuky navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že priečnym prepojením označoval celý prepojovací tunel, pričom rozlišoval v ňom aj únikovú cestu a technologický priestor.**
62. Na základe uvedeného posúdenia rada konštatuje, že sa nestotožňuje s výkladmi vety zo strany 660 ponuky zo strany navrhovateľa, uvedenými v bode 58 odôvodnenia tohto rozhodnutia, nakoľko ich pokladá za protirečiacie so znením a významom tejto vety.
63. Pokiaľ teda navrhovateľ vo vzťahu k výkresu č. 4.8, ktorý, ako vyplýva z odborného stanoviska, je jediný relevantný pre posúdenie priečných prepojení č. 25 a 27, spochybňoval závery odborného stanoviska, z ktorých vychádzal úrad, rada uvádza, že navrhovateľ nepreukázal pri týchto priečných prepojeniach svoje tvrdenia, že v každej stene priečného prepojenia sú umiestnené požiarne dvere, ako ani svoje tvrdenie, že priečne prepojenie chápal ako únikovú cestu. K tomuto výkresu rada uvádza, že z neho vyplýva, že v strede priečného prepojenia sa nachádza technologický priestor, nie úniková cesta, čo skonštatoval aj úrad v bode 43 rozhodnutia o námietkach. Uvedené je zrejmé aj z výkresu č. 1 priloženého k žiadosti o nápravu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že dvere nie sú umiestnené na stredovej osi priečného prepojenia, ale sú umiestnené asymetricky k pozdĺžnej osi priečného prepojenia. Taktiež navrhovateľ na ústnom pojednávaní uviedol, že v priečnom prepojení č. 25

sa úniková cesta nenachádza na stredovej osi priečného prepojenia, ale je posunutá v smere k priečnemu prepojeniu č 26.

64. K ďalšiemu tvrdeniu navrhovateľa týkajúcemu sa výkresu č. 4.8, podľa ktorého v prípade, ak by uvažoval s umiestnením dverí v strede priečného prepojenia, zobrazili by sa v predmetnom výkrese bodkovanou čiarou ako konštrukcia za rovinou rezu, rada uvádza, že sa stotožňuje s konštatovaním úradu uvedeným v bode 42 rozhodnutia o námietkach, že toto tvrdenie navrhovateľa nie je možné z predloženej ponuky overiť, na základe čoho nie je možné ho pokladať za preukázané. Rada k uvedenému uvádza, že bez ďalších dôkazov preukazujúcich toto tvrdenie nie je možné zistiť, či navrhovateľ len zabudol vyznačiť tieto dvere „bodkovanou čiarou ako konštrukciu za rovinou rezu“ alebo ich tam nevyznačil z dôvodu, že tam nie sú umiestnené. V predmetnej etape rada nepokladá argument založený len na úvahe navrhovateľa za preskúmateľný a preukázaný.
65. Rada rovnako posúdila aj tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého pozdĺžne rezy technologickým priestorom alebo únikovou cestou sú prakticky identické, môžu sa líšiť len výškami svetlého priestoru priečného prepojenia nad podlahou, na základe čoho mal navrhovateľ za preukázané, že ak ÚSI konštatoval, že v technologickom priestore sú 2 dverí, tak uvedené platí aj pre únikovú cestu. Rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že samotná skutočnosť, že v technologickom priestore (na výkrese č. 4.8) sú umiestnené 2 dverí, sama o sebe bez ďalšieho nepreukazuje, že aj v únikovej ceste sú rovnako riešené a umiestnené požiarne dvere.
66. Na základe skutočností uvedených v bodoch 56 až 65 odôvodnenia tohto rozhodnutia rada dospela k záveru, že **navrhovateľom deklarované dôkazy (výkresy č. 4.8 a 4.9) na preukázanie skutočnosti, že v priečných prepojeniach č. 25 a 27 uvažoval s použitím dvoch dverí, ktoré majú byť umiestnené v strede priečného prepojenia v zmysle jeho chápania ako únikovej cesty, uvedenú skutočnosť nepreukazujú**, pričom ani ostatné podporné tvrdenia uvádzané navrhovateľom neboli vyhodnotené ako opodstatnené a preukázané.
67. Rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že jeho ponuka je nejasná, nakoľko rozhodujúce skutočnosti potrebné pre posúdenie dôvodu vylúčenia boli jednoznačne preukázané.
68. Na základe uvedeného rada uvádza, že z dôvodu, že nebolo jednoznačne preukázané zo strany navrhovateľa jeho tvrdenie o umiestnení dvoch dverí v priečných prepojeniach č. 25 a 27, kontrolovaný pristúpil, vychádzajúc z poznatku o jedných dverách v priečných prepojeniach č. 25 a 27, k vypracovaniu dôkazov (výpočtov) tak, ako sú zrekapitulované v bode 46 odôvodnenia tohto rozhodnutia. K samotnému tomuto výpočtu navrhovateľ uvádza, že pri dopracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie sa prepojovací tunel rozdelí na samotné priečne prepojenie a technologický priestor, na základe čoho má navrhovateľ za to, že ak kontrolovaný pristúpil k určovaniu dĺžok NÚC bez presných inštrukcií o rozmiestnení technologických priestorov a samotných priečných prepojení, ako aj údajů o presnej polohe dverí v priečných prepojeniach, nemôže dospieť k správne výsledku. Rada v tejto súvislosti poukazuje na výkres č. 1 priložený k žiadosti o nápravu, v ktorom navrhovateľ podľa vlastných vyjadrení rozlíšil polohu únikovej cesty a technologického priestoru pre účely výpočtu dĺžky NÚC. Na tomto výkrese je zároveň navrhovateľom vyznačená vzdialenosť medzi stredovými osami únikovej cesty, príp. medzi stredovou osou únikovej cesty a portálom tunela. Z uvedeného vyplýva, že aj pri zohľadnení samotným

navrhovateľom uvádzaných vzdialeností medzi stredovými osami únikových ciest, resp. medzi stredovou osou únikovej cesty a portálom tunela, by dovoľená dĺžka NÚC (250 m) nebola pri všetkých priečných prepojeniach dodržaná.

69. Na základe uvedených skutočností rada konštatuje, že úrad v rozhodnutí o námietkach vychádzal pri preskúmaní správnosti postupu kontrolovaného zo záverov odborného stanoviska ÚSI, nakoľko ide o odbornú problematiku vyžadujúcu si nezávislé odborné posúdenie. Rada po preskúmaní postupu kontrolovaného, ako aj rozhodnutia o námietkach, konštatuje, že nezistila porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ani vybočenie z primeraných medzí správnej úvahy pri hodnotení odborných záverov. K uvedenému rada uvádza, že pri hodnotení odborných záverov je potrebné, aby na to kompetentný orgán využil správnu úvahu, pričom závery, ku ktorým na základe takejto správnej úvahy dospeje, bez ohľadu na ich pomenovanie ako názory, hodnotiace úsudky a pod., je potrebné vždy posúdiť ako opodstatnené, pokiaľ nevybočujú z primeraných medzí správnej úvahy príslušného orgánu.
70. Vo vzťahu k podanému odvolaniu rada na záver uvádza, že posúdila na základe vyššie uvedených skutočností vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže za opodstatnené, na základe čoho o podanom odvolaní rozhodla takým spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

71. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
72. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
73. Podľa § 143 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.
74. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom v konaní o námietkach, ako aj kaucia zložená navrhovateľom v odvolacom konaní, stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach, ktorá nastáva dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania.

Poučenie:

Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 142 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní

rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská
predsedníčka rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava - kontrolovaný