



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24**  
**Rada Úradu pre verejné obstarávanie**

Bratislava 03. 03. 2014  
Číslo: 503-9000/2014-KR/5

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 109 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 111d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania navrhovateľa **XY**, (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 13818-6000/2013-ON/367 zo dňa 07. 01. 2014 vydanom v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet zákazky „Dodávka profesionálnych pračiek, sušičiek a žehliaceho zariadenia“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2013 zo dňa 11. 09. 2013 pod značkou 15379 – WYT, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 13818-6000/2013-ON/367 zo dňa 07. 01. 2014 podľa § 142 ods. 7 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnemu obstarávateľovi Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Dodávka profesionálnych pračiek, sušičiek a žehliaceho zariadenia“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2013 zo dňa 11. 09. 2013 pod značkou 15379 – WYT **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XY z predmetného verejného obstarávania, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a **pokračovať vo verejnom obstarávaní** opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť časti ponúk označené ako „Ostatné“, **do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ doručil úradu dňa 17. 01. 2014 v zákonom stanovenej lehote podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 13818-6000/2013-ON/367 zo dňa 07. 01. 2014 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“) vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“.

## Prvostupňové rozhodnutie úradu

2. Výrok a odôvodnenie rozhodnutia o námietkach sú v podstatnom rozsahu zhrnuté v nasledujúcich bodoch 3 až 8 tohto rozhodnutia:
3. K bodu 1 námietok navrhovateľa úrad v rozhodnutí o námietkach skonštatoval, že navrhovateľom ponúkaná práčka FAGOR LA-7 MPE nespĺňa požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky týkajúcu sa vnútorného osvetlenia bubna. Práčku bez vnútorného osvetlenia bubna pritom podľa úradu nemožno považovať za ekvivalent práčky s takýmto osvetlením, a to preto, lebo práčka bez osvetlenia nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Na základe týchto skutočností úrad skonštatoval, že námietky navrhovateľa sú v prvom bode neopodstatnené.
4. Úrad k bodu 2 námietok navrhovateľa uviedol, že navrhovateľom ponúknutá práčka FAGOR LA-13 MPE nespĺňa požiadavku, v zmysle ktorej kontrolovaný vyžadoval prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie min. 8 tekutých a 2 pastových prostriedkov, nakoľko sám navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že ním ponúkaná práčka nemá prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie 2 pastových prostriedkov. Úrad zároveň uviedol, že kontrolovaný mal v oznámení o vylúčení výslovne uviesť, že v prípade tohto dôvodu vylúčenia ide o absenciu „prípravy“ pre dávkovanie a zmiešavanie 2 pastových pracích prostriedkov, avšak opomenutie pojmu „príprava“ úrad vyhodnotil ako formálnu chybu a skonštatoval, že námietky navrhovateľa sú v bode 2 taktiež neopodstatnené.
5. K bodu 3 námietok úrad skonštatoval, že sušička FAGOR SR/E-16 MP ponúknutá navrhovateľom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, nakoľko rozmery tohto zariadenia sú väčšie ako maximálne rozmery určené kontrolovaným. Konkrétne, maximálne vonkajšie rozmery sušičky boli v súťažných podkladoch určené na 1450 mm – výška, 920 mm – šírka a 1050 mm – hĺbka a navrhovateľ ponúkol sušičku s rozmermi 1665 x 785 x 1127 mm. Úrad v tejto časti rozhodnutia zároveň skonštatoval, že navrhovateľom ponúknutú sušičku nemožno považovať za ekvivalent, pretože kontrolovaný je povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s tým, ako si ich stanovil v súťažných podkladoch a ponuky uchádzačov, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, z predmetného verejného obstarávania vylúčiť. Aj v tomto bode rozhodnutia úrad označil námietky navrhovateľa za neopodstatnené.
6. Námietky navrhovateľa v bode 4 úrad vyhodnotil ako opodstatnené, avšak bez zásadného vplyvu na výsledok verejného obstarávania, nakoľko bol navrhovateľ súladne so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčený na základe troch predchádzajúcich dôvodov.
7. Úrad v rozhodnutí ďalej uviedol, že námietky navrhovateľa v bode 5 smerujú proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk. Úrad skonštatoval, že keďže navrhovateľ proti uvedeným podmienkam nepodal žiadosť o nápravu, stratil možnosť proti nim podať námietky podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože podaniu námietok proti týmto skutočnostiam musí predchádzať podanie žiadosti o nápravu. Úrad zároveň uviedol, že v predmetnom konaní o námietkach neposudzoval, či kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky v súlade s § 34 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. K bodu 6 námietok navrhovateľa úrad uviedol, že sa k nemu nebude vyjadrovať, nakoľko navrhovateľ len popisuje dôvody, pre ktoré nepodal žiadosť o nápravu.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad v rozhodnutí o námietkach zamietol námietky navrhovateľa.

## Odvolanie podané navrhovateľom

9. V prvom bode svojho odvolania navrhovateľ uvádza, že so zdôvodnením neopodstatnenosti jeho námietok nesúhlasí. Navrhovateľ porovnáva práčky dvoch konkurenčných značiek a uvádza, že ak tieto práčky majú takmer rovnaký objem (60 l a 59 l), avšak jedna má priemer otvoru 460 mm a druhá 300 mm, tak je logické, že práčka, ktorá má o 53 % väčší priemer otvoru, má zabezpečený oveľa väčší prívod svetla do bubna práčky, a to až o 135 %. Z tohto dôvodu podľa navrhovateľa ním ponúkaná práčka umelé osvetlenie bubna nepotrebuje. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na druhý typ práčky, ktorý je predmetom danej zákazky, a ktorá je čo do rozmerov väčšia (približne dvojnásobné množstvo náplne). Navrhovateľ uvádza, že táto práčka má veľké dvere s veľkým vstupným otvorom, ktorý zabezpečuje dostatočný prívod svetla do bubna práčky, a teda umelé osvetlenie vo vnútri bubna nepotrebuje, čo, napokon, kontrolovaný ani nevyžaduje.
10. Navrhovateľ sa ďalej v tomto bode odvolania zaoberá tvrdením kontrolovaného obsiahnutým v jeho vyjadrení k podaným námietkam, podľa ktorého kontrolovaný vykonal internetový prieskum ohľadom osvetlenia bubna v práčkach určených pre domácnosť a zistil úplnú bežnosť požiadavky na vnútorné osvetlenie bubna práčiek. Podľa názoru navrhovateľa tento argument nemožno akceptovať, nakoľko predmetom danej zákazky nie je dodávka práčiek pre domácnosť, ale dodávka profesionálneho zariadenia. Navrhovateľ uvádza, že vnútorné osvetlenie bubna sa nenachádza v práčkach žiadneho európskeho výrobcu profesionálnej bielej techniky, s výnimkou výrobcu Miele, a aj to len pri práčkach s množstvom náplne 6,5 kg. Dôkazom tohto tvrdenia majú byť podľa navrhovateľa aj ponuky ďalších štyroch uchádzačov, ktorí boli vylúčení pre nesplnenie tejto požiadavky na predmet zákazky.
11. K vyjadreniu kontrolovaného, podľa ktorého mu vnútorné osvetlenie bubna práčky umožní pohľad do práčky počas prania, navrhovateľ uvádza, že osvetlenie v jedinej profesionálnej práčke, ktorá ho ponúka, a teda v práčke značky Miele, sa zapína v okamihu zapnutia tlačidla na paneli práčky a vypína sa krátko po spustení zvoleného programu. Neskôr, ako ďalej uvádza navrhovateľ, je aktívne až po ukončení programu pri otvorených dvierkach bubna.
12. K vyjadreniu kontrolovaného, podľa ktorého je osvetlenie bubna potrebné na to, aby bolo zabezpečené, že ani v obzvlášť slabo osvetlených miestnostiach neostane v bubne ani ten najmenší kúsok bielizne, navrhovateľ uvádza, že profesionálne práčky nesmú byť inštalované v miestnostiach, ktoré sú slabo osvetlené, pretože by nevyhovovali požiadavkám na intenzitu osvetlenia na pracovisku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 541/2007 Z. z.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný využíva túto okrajovú, nepodstatnú a v prípade práčky ponúkanej navrhovateľom aj nepotrebnú požiadavku ako zámienku na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov preukázal, že ním ponúknutá práčka FAGOR LA-7 MPE je ekvivalentným výrobkom s takým riešením, ktoré si nevyžaduje vnútorné osvetlenie bubna, a ktoré spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú práčky určené.
14. Podľa názoru navrhovateľa úrad nepostupoval v súlade s § 34 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď zamietol jeho námietky pre nesplnenie danej požiadavky na predmet zákazky, pretože navrhovateľ preukázal, že riešenie, ktoré navrhuje, je rovnocenné a spĺňa kontrolovaným určené technické požiadavky. Podľa navrhovateľa teda úrad pochybil, keď neuznal v tomto bode jeho námietky a stotožnil sa s názorom kontrolovaného.

15. V druhom bode odvolania navrhovateľ uvádza, že profesionálne práčky v sebe nemajú zabudované dávkovacie zariadenie ani pre sypké, ani pre tekuté alebo pastové pracie prostriedky, ale disponujú len prípravou na napojenie samotných dávkovacích zariadení. Príprava pre napojenie dávkovacích zariadení je v profesionálnych práčkach jednotná pre všetky druhy dávkovacích zariadení, zatiaľ čo dávkovacie zariadenia sa od seba líšia v závislosti od skupenstva pracieho prostriedku. Navrhovateľ uznáva, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky uviedol, že ním ponúkaná práčka FAGOR LA-13 MP nemá prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie 2 pastových prostriedkov, avšak uvedené navrhovateľ odôvodňuje tým, že pri komunikácii s výrobcou práčky sa tento výrobca mylne domnieval, že na Slovensku sa používa nejaký špeciálny prostriedok, a tak navrhovateľovi odpovedal, že práčka FAGOR LA-13 MP nemá špeciálnu prípravu pre pripojenie dávkovacích a zmiešavacích zariadení pre pastové prostriedky a túto odpoveď výrobcu navrhovateľ uviedol aj do odpovede na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky. Navrhovateľ na podporu vyššie uvedených tvrdení uvádza, že sa obrátil aj na firmu ZZ s otázkou, či je na pastové pracie prostriedky potrebná špeciálna príprava v práčke na inštaláciu zodpovedajúceho zariadenia. ZZ vo svojej odpovedi uviedol, že špeciálna príprava v práčke potrebná nie je.
16. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že úrad v rozhodnutí o námietkach pochybil, keď neuznal jeho námietky uvedené v druhom bode a vyhodnotil ich ako neopodstatnené.
17. Navrhovateľ v treťom bode uvádza, že ním ponúkaná sušička FAGOR SR/E-16 MP má väčšiu výšku a hĺbku, ako boli kontrolovaným maximálne stanovené, no napriek tomu jeho vylúčenie z tohto dôvodu považuje za iracionálne, nakoľko väčšia výška sušičky zvyšuje komfort jej obsluhy, keďže obsluha sa pri vkladaní a vykladaní bielizne nemusí skláňať. Navrhovateľ ďalej uviedol, že šírka ním ponúkanej sušičky je o 165 mm užšia ako maximálne určená šírka, čo znamená, že je potrebný menší priestor na jej umiestnenie, čo je zasa výhodnejšie. Navrhovateľ taktiež tvrdí, že hĺbka ním ponúkanej sušičky je o 47 mm väčšia, avšak tento rozdiel navrhovateľ považuje z priestorového hľadiska za zanedbateľný. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že vecne a racionálne preukázal, že profesionálna sušička, ktorú ponúka v predmetnom verejnom obstarávaní, je prinajmenšom rovnocenné riešenie spĺňajúce kontrolovaným určené technické požiadavky.
18. Podľa navrhovateľa v časti rozhodnutia úradu o námietkach týkajúcej sa tohto bodu námietok absentuje odbornosť a relevantnosť a svoje odôvodnenie úrad zakladá len na povinnom dodržiavaní stanovených rozmerov bez toho, aby preskúmal, či tieto rozmery majú negatívny vplyv na úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý je profesionálna sušička určená.
19. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že úrad v rozhodnutí o námietkach pochybil, keď námietky v treťom bode vyhodnotil ako neopodstatnené.
20. V štvrtom bode svojho odvolania navrhovateľ uvádza, že na základe dobrej znalosti trhu s profesionálnymi zariadeniami do práčovni a na základe porovnania požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, ktoré sú podľa jeho názoru celkom zhodné s technickými parametrami práčiek a sušičiek od výrobcu Miele, si so 100%-nou istotou dovoľí tvrdiť, že jediným uchádzačom, ktorý nebol z tohto verejného obstarávania vylúčený, je uchádzač, ktorý ponúka profesionálne práčky, sušičky a žehliace zariadenia od firmy Miele.
21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nakoľko jediným uchádzačom, ktorý nebol z verejného obstarávania vylúčený, je práve uchádzač ponúkajúci zariadenie značky Miele, tak ako jediný účastník elektronickej aukcie určite kontrolovanému neponúkne najnižšiu možnú cenu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

za predmet zákazky. Navyše kontrolovaný tím, že vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch neuviedol predpokladanú hodnotu zákazky, konal v rozpore s § 5 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň odstránil cenový strop jedinému uchádzačovi, ktorý nebol z verejného obstarávania vylúčený, čím mu umožnil ponúknuť takú cenu, ktorá nie je limitovaná výškou.

22. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že ním ponúkané zariadenia sú ekvivalentnými výrobkami, ktoré spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú určené. Odôvodnenie zamietnutia námietok úradom podľa názoru navrhovateľa nemá vecný ani právny základ a v prevažnej miere sa stotožňuje s neoverenými, nepravdivými a nedokázanými tvrdeniami kontrolovaného, pričom sa úrad nezaoberal tou skutočnosťou, či zariadenia ponúkané navrhovateľom spĺňajú funkciu a účel, na ktorý sú určené.
23. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ konštatuje, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť. Preto navrhovateľ žiada úrad, aby zmenil rozhodnutie o námietkach, a aby po preskúmaní jeho odvolania vydal v súlade s § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie, ktorým nariadi odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadi zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vyhodnotením ponuky navrhovateľa.

#### **Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa**

24. Kontrolovaný dňa 30. 01. 2014 doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu, v ktorom konštatuje, že navrhovateľa vylúčil pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch. Ak sa navrhovateľ domnieval, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli danými požiadavkami dotknuté, mal proti nim podať žiadosť o nápravu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
25. K prvému bodu odvolania kontrolovaný uvádza, že práčky s kapacitou min 6-7 kg bielizne sú určené na pranie malých textílií alebo menšieho množstva bielizne a tieto práčky vychádzajú z prístrojov určených pre domácnosť, ktoré boli prispôbené na vyššiu záťaž. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že v profesionálnych prístrojoch musí byť zachovaný komfort ako pri domácich práčkach, pričom jedným z komfortných prvkov je aj osvetlenie bubna, ktoré z výrobcov práčok určených pre domácnosť ponúka Miele, Siemens, Bosh, AEG. Osvetlenie bubna umožňuje väčší prehľad o množstve a druhu bielizne v bubne a je nápomocné pri kontrole vyprázdnenia bubna, aby v práčke neostal žiaden kus bielizne, ktorý by pri nasledujúcom praní mohol ďalšiu várku bielizne farebne alebo tepelne poškodiť.
26. K druhému bodu odvolania kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch jednoznačne požadoval, aby práčka s hmotnosťou náplne cca 13 – 16 kg mala prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie min. 8 tekutých a 2 pastových prostriedkov a uvedenú požiadavku v danom verejnom obstarávaní splnili dvaja uchádzači s ponukou práčky od výrobcov Miele a Electrolux. Podľa názoru kontrolovaného, ak používateľ chce používať aj pastové pracie prostriedky, nemožno tvrdiť, že špeciálna príprava nie je potrebná. Ak je zariadenie určené iba pre sypké a tekuté prostriedky, uvádza ďalej kontrolovaný, požiadavka na využívanie pastových prostriedkov môže vyústiť až do prestavby prístroja. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľom ponúkaná práčka nesplnila predmetnú požiadavku a ním ponúknuté zariadenie nemožno považovať ani za ekvivalentné.

27. Kontrolovaný k tretiemu bodu odvolania navrhovateľa uvádza, že v súťažných podkladoch stanovil maximálne rozmery jednotlivých požadovaných prístrojov vzhľadom na veľkosť priestorov určených na pranie, sušenie, čistenie, žehlenie a obslužnú manipuláciu s bielizňou. Navrhovateľ podľa kontrolovaného ponúkol sušičku s väčšou výškou a hĺbkou, ako boli stanovené maximálne rozmery, a ak bol stanovený maximálny rozmer prístroja, väčší rozmer u ponúkaného zariadenia nemôže byť ekvivalentom.
28. K tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný v dôsledku neudania predpokladanej hodnoty zákazky vo výzve na predkladanie ponúk konal v rozpore s § 5 zákona o verejnom obstarávaní, čím umožnil jedinému nevyklúčenému uchádzačovi v danom verejnom obstarávaní ponúknuť cenu nelimitovanú žiadnou výškou, kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade s § 5 ods. 13 a § 155m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo výzve na predkladanie ponúk uviedol, že predpokladaná hodnota zákazky prekračuje limit podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní.
29. Kontrolovaný na záver svojho písomného vyjadrenia k podanému odvolaniu uvádza, že predmetné verejné obstarávanie realizoval s dôrazom na hospodárnosť a efektívnosť a technické parametre boli stanovené v nadväznosti na priestorové možnosti hotela Bôrik za účelom inštalácie a bezpečnej prevádzky predmetných zariadení, a to vzhľadom na významnosť ubytovaných hostí a v neposlednom rade aj vzhľadom na profesionálne zabezpečenie údržby, servisu i dlhodobú spoľahlivosť prístrojov.

### **Zistenia rady**

30. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o námietkach rada zistila nasledovné:
31. Kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2013 zo dňa 11. 09. 2013 pod značkou 15379-WYT na predmet zákazky „Dodávka profesionálnych pračiek, sušičiek a žehliaceho zariadenia.“ V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, ktorej limit prekračuje § 4 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady boli poskytnuté prostredníctvom systému EVO 13-tim záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 09. 2013, 10:00 hod. ponuku predložili šiesti uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 01. 10. 2013 o 09.45 hod. a kontrolovaný postupne z predmetného verejného obstarávania vylúčil piatich zo šiestich uchádzačov. Navrhovateľ a kontrolovaný požiadal listom označeným ako „Vysvetlenie ponuky – žiadosť“ zo dňa 24. 10. 2013 o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky. Navrhovateľ následne listom označeným ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“ zo dňa 31. 10. 2013, ktorý bol doručený kontrolovanému dňa 04. 11. 2013, poskytol vysvetlenie svojej ponuky. Zo „zápisnice z vyhodnotenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky 2“ vyplýva, že dňa 08. 11. 2013 komisia kontrolovaného odporučila kontrolovanému vylúčiť ponuku navrhovateľa z tohto verejného obstarávania. Kontrolovaný následne listom „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania – oznámenie“ zo dňa 08. 11. 2013, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 14. 11. 2013, vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V reakcii na uvedené navrhovateľ dňa 22. 11. 2013 doručil písomné námietky úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému. Úrad v konaní o námietkach vydal dňa 07. 01. 2014 rozhodnutie č. 13818-6000/2013-ON/367, ktorým zamietol námietky navrhovateľa, a ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 09. 01. 2014. Dňa 17. 01. 2014 navrhovateľ doručil úradu odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Následne dňa 30. 01. 2014 rada vydala rozhodnutie č. 503-9000/2014-KR/5-OÚ, ktorým rozhodla o tom, že odvolanie podané navrhovateľom má odkladný účinok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

32. Dňa 19. 09. 2013 bola kontrolovanému prostredníctvom systému EVO doručená žiadosť o vysvetlenie od jedného zo záujemcov. K žiadosti záujemcu v znení, cit.: „(...) tak ako je napísané zadanie, nie je možná konkurencia ostatných firiem – príliš mnoho konštrukčných detailov, napr. ako prechádzajú vlákna pri praní cez bubon je konštrukčnou záležitosťou každej výrobnjej firmy. Prosím napísať zadanie podľa hlavných parametrov prístrojov, nech je možná účasť viacerých firiem“ kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ stanovil technické a kvalitatívne požiadavky na zariadenie vzhľadom na absolútne šetrné zaobchádzanie pri praní hotelovej bielizne, ako i osobnej bielizne a šatstva hotelových hostí pri požiadavkách na ich vyčistenie a určené priestory na umiestnenie zariadení. **Uchádzač môže ponúknuť ekvivalentné zariadenia do pracovní s rovnocennými hodnotami technických a kvalitatívnych parametrov. (...)**“
33. Dňa 29. 10. 2013 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument zo dňa 24. 10. 2013 označený ako „Vysvetlenie ponuky – žiadosť“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v ktorom z dôvodu overenia si splnenia požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľom kontrolovaný požiadal navrhovateľa vysvetliť okrem iného aj skutočnosti týkajúce sa niektorých technických a kvalitatívnych parametrov zariadení, ktoré uviedol vo svojej ponuke. Na danú žiadosť navrhovateľ zareagoval listom označeným ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“ zo dňa 31. 10. 2013, v ktorom sa navrhovateľ vyjadril k tým skutočnostiam, ktoré kontrolovaný požadoval vysvetliť.
34. Následne kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 14. 11. 2013 list označený ako „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania – oznámenie“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) zo dňa 08. 11. 2013, ktorým vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný v predmetnom liste uviedol, cit.: „(...) Vám oznamujeme, že Vaša spoločnosť bola z verejného obstarávania (...) vylúčená. Zdôvodnenie: Vaša spoločnosť nespĺnila požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch. Vo vašej ponuke ponúknutá práčka LA-7 MPE FAGOR nemá požadované osvetlenie bubna, ponúknutá práčka LA-13 MPE FAGOR v štandardnej výbave nemá dávkovanie a zmiešavanie pre 2 pastové prostriedky, ponúknutá sušička SR/E-16 MP FAGOR má väčšie rozmery ako boli max. určené (výška 1665 mm – max. 1450 mm, hĺbka 1127 mm – max. 1080mm), komisia z predložených dokumentov v ponuke a vysvetľovaní nedokáže jednoznačne posúdiť ekvivalentnosť konštrukcie bubna a stola u žehliaceho zariadenia s požadovanou konštrukciou silne redukujúcou prestupy vlákien cez bubon a stôl i ekvivalentnosť programového softwaru „Wash Control“ a pamäťovej karty s požadovaným čipkartovým snímačom s kľúčovou kartou. (...) Verejný obstarávateľ neobdržal žiadnu žiadosť o nápravu v stanovenej lehote v súlade s platnými právnymi predpismi proti požiadavkám na predmet zákazky stanovenými v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch predložených do lehoty na predkladanie ponúk.“ Rada konštatuje, že identickým rozsahu boli dôvody vylúčenia uvedené aj v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky 2“.

### **Právne posúdenie radou**

35. Rada v zmysle § 142 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala napadnuté rozhodnutie úradu v celom rozsahu, a to predovšetkým v nadväznosti na skutočnosti uvádzané navrhovateľom v odvolaní a kontrolovaným v jeho vyjadrení k odvolaniu.
36. Z odpovede kontrolovaného uvedenej v bode 32 tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný umožnil v predmetnom verejnom obstarávaní uchádzačom predložiť ekvivalentné zariadenia. Rada považuje za prvoradé posúdiť, či kontrolovaný konal pri vyhodnocovaní ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní v súlade s vyššie uvedenou odpoveďou na žiadosť

o vysvetlenie, tzn. či sa kontrolovaný skutočne a preukázateľne zaoberal predloženou ponukou navrhovateľa aj z pohľadu jej ekvivalentnosti.

37. Za podstatné rada pokladá ozrejmienie si skutočnosti, aké zariadenia, teda aké tovary, je vo všeobecnosti možné považovať za ekvivalentné. Rada za týmto účelom poukazuje na rozhodnutie úradu o námietkach, v ktorom úrad k bodom 1 a 3 námietok navrhovateľa uviedol, že zariadenia ponúkané navrhovateľom nemožno označiť za ekvivalentné, pretože nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky (body 3 a 5 tohto rozhodnutia). Inak povedané, podľa úradu ak ponúkané zariadenie nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak ho nemožno považovať ani za ekvivalentné, t. j. iba zariadenia, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, môžu byť vyhodnotené ako ekvivalentné.
38. S týmto záverom úradu sa však rada nestotožňuje. Ak by totiž platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná: ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Podľa rady vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné.
39. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že vo verejných obstarávaníach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, existujú de facto tri typy tovarov:
  - a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky,
  - b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú požadované tovary určené,
  - c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a) ani do skupiny b).
40. Pritom platí, že tak tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom.
41. Rada konštatuje, že ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom. To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu 39 a), podľa bodu 39 b) alebo podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia. Rada konštatuje, že iba ak verejný obstarávateľ vyhodnotí ponúkaný tovar ako tovar podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, iba v tomto prípade môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktorá taký tovar obsahuje.
42. K procesu vylúčenia rada uvádza, že v oznámení o vylúčení uchádzača je v súlade s princípom transparentnosti verejný obstarávateľ povinný uviesť a odôvodniť záver, že uchádzačom ponúkané tovary boli vyhodnotené ako tovary podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, pričom taký záver neodôvodňuje len samotné konštatovanie, že uchádzačom ponúkané tovary nie sú tovarmi podľa bodu 39 a) tohto rozhodnutia. Uvedené rada odôvodňuje tou skutočnosťou, že ak je vo verejnom obstarávaní umožnené ponúknuť aj ekvivalentné tovary, tak sa stáva logickým predpoklad, že ponuku do takého verejného obstarávania môže predložiť aj uchádzač, ktorý chce ponúknuť ekvivalenty, pričom si je vedomý, že ním ponúkané tovary nespĺňajú všetky

požiadavky na predmet zákazky. Ak následne verejný obstarávateľ v oznámení o vylúčení takému uchádzačovi uvedie, že ním ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, tak tento uchádzač sa z oznámenia o vylúčení nedozvie, prečo ním ponúkané výrobky neboli vyhodnotené ako ekvivalentné, čo robí samotné oznámenie o vylúčení vo vzťahu k danému uchádzačovi nedostatočným.

43. V týchto súvislostiach rada poukazuje na skutočnosť, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať súladne so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti.
44. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. Krajský súd v Bratislave dňa 28. 09. 2011 v rozsudku č. 2S 366/10-352 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“
45. Rada poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.
46. Majúc na zreteli závery uvedené v bodoch 36 až 45 tohto rozhodnutia rada pristúpila k preskúmaniu zákonnosti vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Rada konštatuje, že z dokumentácie predloženej rade kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky a dospel k záveru, že navrhovateľom ponúkané zariadenia nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Rada však zároveň konštatuje, že zo zápisnice z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky ani z inej časti dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu nemožno zistiť, či kontrolovaný skúmal ekvivalentnosť navrhovateľom ponúkaných zariadení.
47. Rada napriek vyššie uvedenému predpokladá, že nakoľko kontrolovaný ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania vylúčil, tak vzhľadom na znenie odpovede kontrolovaného citovanej v bode 32 tohto rozhodnutia musel pri vyhodnocovaní ponúk dospieť k záveru, že zariadenia ponúkané navrhovateľom nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky a vzhľadom na skutočnosť, že umožnil uchádzačom ponúknuť aj ekvivalentné zariadenia, tak musel zároveň dospieť k záveru, že navrhovateľom ponúkané zariadenia nie sú ani ekvivalentné. Ako však už vyššie uviedla rada, z kontrolovaným predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa komisia kontrolovaného zaoberala posúdením ekvivalentnosti ponúkaných zariadení.
48. Z uvedeného vyplýva, že z predloženej dokumentácie nie je pre radu možné preskúmať a posúdiť, či sa kontrolovaný zaoberal otázkou, či navrhovateľom ponúkané zariadenia nie sú ekvivalentné k zariadeniam opísaným prostredníctvom požiadaviek na predmet zákazky. Uvedené spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto aj v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle jeho výkladu uvedenom v bodoch 44 a 45 tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

49. Rada zároveň poukazuje na oznámenie o vylúčení navrhovateľa (bod 34 tohto rozhodnutia), v ktorom kontrolovaný ako dôvod vylúčenia navrhovateľa uviedol, že „nesplnil požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch“. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení taktiež označil, ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ nesplnil. Rada však konštatuje, že z predmetného oznámenia o vylúčení navrhovateľa nevyplýva, ako a či kontrolovaný vyhodnotil ekvivalentnosť navrhovateľom ponúkaných zariadení. Zároveň je zrejmé, že pri absencii samotného záveru o neekvivalentnosti absentuje aj dôkladné odôvodnenie tohto záveru.
50. Zo skutočností uvedených v predošlom bode vyplýva, že v predmetnom verejnom obstarávaní nastala de facto situácia opísaná v bode 42 tohto rozhodnutia, tzn. navrhovateľ ponúkol zariadenia, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, pričom mal za to, že tieto zariadenia sú ekvivalentné. Kontrolovaný mu pritom v oznámení o vylúčení uviedol, že ním ponúkané zariadenia nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, a preto ho z predmetného verejného obstarávania vylučuje.
51. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ sa z oznámenia o vylúčení dozvedel to, čoho si bol sám vedomý. Podľa rady sa však z oznámenia o vylúčení mal dozvedieť aj to, z akých konkrétnych dôvodov neboli ním ponúkané zariadenia vyhodnotené ako ekvivalentné. Rada na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že oznámenie o vylúčení nie je vo vzťahu k ponuke navrhovateľa možné pokladať za dostatočné.
52. Rada zároveň uvádza, že nedostatočné oznámenie o vylúčení navrhovateľa malo významný vplyv aj na podanie námietok navrhovateľom. Keďže navrhovateľ si bol vedomý, že ním ponúkané zariadenia nespĺňali požiadavky na predmet zákazky, voči tomuto faktoru nemalo zmysel sa v námietkach brániť. Brániť sa námietkami však malo zmysel práve voči vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa ako neekvivalentnej. Nakoľko však kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol, prečo považuje navrhovateľom ponúkané zariadenia za neekvivalentné, tak navrhovateľ nemohol proti týmto neuvedeným dôvodom ani namietať.
53. Následne vznikla situácia, keď kontrolovaný prvýkrát uviedol dôvody, pre ktoré navrhovateľom ponúkané zariadenia vyhodnotil ako neekvivalentné, až po vylúčení navrhovateľa, a to v písomnom vyjadrení kontrolovaného k podaným námietkam. Pritom k písomnému vyjadreniu kontrolovaného sa navrhovateľ už nemal šancu vyjadriť. Paradoxne sa teda navrhovateľ prvýkrát oboznámil s argumentáciou kontrolovaného, prečo navrhovateľom ponúkané zariadenia nemožno považovať za ekvivalentné, a teda aj prečo bol zo súťaže vylúčený, až v rozhodnutí o námietkach, ktorým boli jeho námietky smerujúce proti danému vylúčeniu zamietnuté, a to bez možnosti sa k argumentácii kontrolovaného pred samotným rozhodnutím úradu akokoľvek vyjadriť.
54. Na základe vyššie uvedených skutočností rada konštatuje, že kontrolovaný sa tým, že v oznámení o vylúčení navrhovateľa neuviedol dôvody, pre ktoré vyhodnotil jeho ponuku ako neekvivalentnú, dopustil konania rozporného s princípom transparentnosti.
55. Tak, ako bolo uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, už samotná absencia odôvodnenia neekvivalentnosti zariadení ponúkaných navrhovateľom má podľa rady za následok, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Rada však poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný, ako aj navrhovateľ, sa k ekvivalentnosti resp. neekvivalentnosti zariadení ponúkaných navrhovateľom vyjadrovali po vylúčení navrhovateľa, a to konkrétne v námietkach, vo vyjadrení k podaným námietkam, v odvolaní, ako aj vo vyjadrení k podanému odvolaniu. Rada z dôvodu úplnosti v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia posúdila aj túto argumentáciu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

## K argumentácii týkajúcej sa prvého bodu odvolania

56. V súvislosti s dôvodom vylúčenia pre absenciu umelého osvetlenia bubna v práčke ponúkanej navrhovateľom rada poukazuje na časť súťažných podkladov B.2 „Opis predmetu zákazky“, v ktorom pri profesionálnej práčke s náplňou min 6-7 kg kontrolovaný okrem iného požadoval aj „Vnútorne osvetlenie bubna“. Rada súčasne uvádza, že práčka FAGOR LA-7 MPE, ktorú vo svojej ponuke predložil navrhovateľ, nemá vnútorné osvetlenie bubna, a teda nespĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky, čo nie je medzi účastníkmi odvolacieho konania sporné. Ako spornú medzi účastníkmi odvolacieho konania však rada považuje práve tú skutočnosť, či je možné navrhovateľom ponúkanú práčku FAGOR LA-7 MPE považovať za ekvivalentnú, a to aj napriek tomu, že nedisponuje vnútorným osvetlením bubna.
57. Posúdenie ekvivalentnosti práčky ponúkanej navrhovateľom je nevyhnutné za účelom posúdenia, či možno práčku považovať za zariadenie podľa bodu 39 b), teda ako zariadenie akceptovateľné alebo za zariadenie podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, teda ako zariadenie neakceptovateľné. Z uvedeného vyplýva, že dané posúdenie má pre navrhovateľa veľký význam. Posúdenie ekvivalentnosti danej práčky by malo prebiehať najmä so zreteľom na účel danej požiadavky kontrolovaného, tzn. že je potrebné posúdiť, či účel, ktorý kontrolovaný sleduje stanovením požiadavky na vnútorné osvetlenie bubna, nemožno dosiahnuť aj väčším priemerom otvoru tak, ako to tvrdí navrhovateľ.
58. Kontrolovaný po prvýkrát spomína ekvivalentnosť v súvislosti s absenciou osvetlenia bubna práčky až vo svojom vyjadrení k podaným námietkam, kde uviedol, že „Navrhovateľ neponúkol ekvivalentné riešenie“. Rada konštatuje, že z tohto vyjadrenia kontrolovaného nevyplýva, ako posúdil, či navrhovateľom ponúkaná práčka nie je ekvivalentným riešením. Z vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam však možno vyvodiť, že kontrolovaný stanovil danú požiadavku na predmet zákazky z dôvodu, aby zabezpečil:
- a) pohľad do bubna počas prania,
  - b) že pri vyberaní bielizne neostane v bubne ani ten najmenší kus bielizne,
  - c) možnosť používania práčky v „obzvlášť slabo osvetlených miestnostiach“, a taktiež že
  - d) práčky určené pre domácnosť takýmto osvetlením disponujú.
59. K bodu 58 a) tohto rozhodnutia rada poukazuje na jednu z príloh odvolania navrhovateľa, ktorú tvorí emailová komunikácia s odborným konzultantom firmy Miele s.r.o. Rada uvádza, že zariadenia spoločnosti Miele s.r.o. boli obsahom ponuky jediného uchádzača, ktorý z tohto verejného obstarávania nebol vylúčený. Odborný konzultant v danom emaili na otázku týkajúcu sa osvetlenia bubna v práčke Miele typ W4000 odpovedal, že „LED osvetlenie bubna v práčkach Miele je aktívne po zapnutí prístroja a pri otvorených dvierkach. Osvetlenie je aktívne aj po zavretí dvierok a spustení pracieho programu, ale len niekoľko sekúnd.“ Rada k uvedenému zároveň konštatuje, že kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadnym spôsobom dané vyjadrenie odborného konzultanta nespochybnil.
60. Z uvedeného podľa názoru rady vyplýva, že ak chce kontrolovaný vnútorné osvetlenie práčky za tým účelom, aby sa mohol počas prania dívať do bubna práčky, tak uvedené mu neumožní ani zariadenie jediného nevylúčeného uchádzača, nakoľko v tomto zariadení sa svetlo počas prania vypína. Rada teda nie je jasné, prečo by dôvodom vylúčenia navrhovateľa malo byť niečo, čo nebolo dôvodom vylúčenia ani v prípade iného uchádzača. Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti kontrolovanému povinnosť dodržiavania princípu rovnosti zaobchádzania vo verejnom obstarávaní.

61. K bodu 58 c) tohto rozhodnutia rada uvádza, že predmetom tejto zákazky je profesionálne zariadenie, ktoré sa bude inštalovať v práčovni hotela Bôrik, a teda sa bude jednoznačne používať na pracovisku. Rada súhlasí s navrhovateľom, že požiadavky na intenzitu osvetlenia na pracovisku upravujú všeobecne záväzné právne predpisy. Ak pracovisko kontrolovaného dodržiava povinnosti stanovené príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, tak podľa rady nemožno hovoriť o pracovisku kontrolovaného ako o „obzvlášť slabo osvetlenej miestnosti“. Rada nevidí súvislosť medzi pracoviskom kontrolovaného a „obzvlášť slabo osvetlenými miestnosťami“, a preto konštatuje, že používanie práčky v „obzvlášť slabo osvetlených miestnostiach“ nemôže byť bez ďalšieho zdôvodnenia presvedčivým dôkazom o správnosti a zákonnosti vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
62. Ďalším argumentom kontrolovaného pre správnosť požiadavky na osvetlenie bubna má byť bežná dostupnosť osvetlenia bubna pračiek pri práčkach určených pre domácnosť. Rada sa však ani s týmto argumentom kontrolovaného nestotožňuje. Tak, ako už bolo uvedené vyššie, predmetom zákazky sú profesionálne zariadenia určené na použitie na pracovisku – v práčovni hotela Bôrik. Domáce práčky, ktoré osvetlením disponujú, nesvedčia o bežnosti existencie osvetlenia v profesionálnych práčkach. Podľa názoru rady bežnosť osvetlenia v bubnoch pračiek určených pre domácnosť už vôbec nemožno považovať za dôvod vylúčenia profesionálnej práčky, ktorá takýmto osvetlením nedisponuje. Inými slovami, bežnosť osvetlenia v bubnoch pračiek určených pre domácnosť nemá podľa názoru rady súvislosť s vyhodnotením profesionálnej práčky ponúkanej navrhovateľom ako neekvivalentnej práčky.
63. Posledným dôvodom, ktorým kontrolovaný dôvodil stanovenie požiadavky na osvetlenie bubna práčky, je dôvod uvedený v bode 58 b) tohto rozhodnutia, t. j. osvetlenie bubna práčky má zabezpečiť, aby pri vyberaní práčky neostal v bubne žiaden kus bielizne. Umelé osvetlenie bubna je teda nevyhnutné preto, lebo zabezpečuje, laicky povedané, dobrý výhľad dovnútra bubna práčky. Z uvedeného vyplýva, že umelé osvetlenie bubna práčky nie je samotným cieľom, ktorý chcel kontrolovaný zabezpečiť, ale cieľom kontrolovaného je zabezpečiť dobrý výhľad do bubna práčky a práve pre dosiahnutie tohto cieľa kontrolovaný stanovil požiadavku na umelé osvetlenie bubna práčky. To znamená, že ekvivalentným zariadením by malo byť také zariadenie, ktoré cieľ – dobrý výhľad do bubna práčky – zabezpečí ekvivalentným spôsobom.
64. Rade však nie je z dokumentácie ani z vyjadrení kontrolovaného zrejmé, z akého dôvodu nie je možné dosiahnuť daný cieľ – dobrý výhľad do bubna práčky – riešením, ktoré ponúka navrhovateľ, t. j. bubnom menšej hĺbky v kombinácii s väčším priemerom čelného skla otvoru. Podľa názoru rady totiž logicky do takto skonštruovaného bubna práčky preniká viac svetla a takéto technické riešenie môže byť spôsobilé zabezpečiť dobrý výhľad do bubna práčky.
65. V dokumentácii k danému verejnemu obstarávaniu však nie je uvedené, prečo kontrolovaný vyhodnotil práčku ponúkanú navrhovateľom ako neekvivalentnú, a ako takú, ktorú je nevyhnutné z predmetného verejného obstarávania vylúčiť. Takéto vylúčenie navrhovateľa rada považuje za rozporné s princípom transparentnosti, pretože tak, ako bolo uvedené vyššie, postup kontrolovaného, keď ten najprv umožnil uchádzačom predkladať ekvivalentné riešenia a potom vylúčil navrhovateľa bez toho, aby sa zdokumentovaným spôsobom vôbec zaoberal ekvivalentnosťou ním ponúkaného riešenia, je nekontrolovateľný a nepreskúmateľný.
66. Rada poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného k podanému odvolaniu, v ktorom mal kontrolovaný možnosť vysvetliť svoj postup a ozrejmiť, z akého dôvodu nie je práčka ponúknutá navrhovateľom ekvivalentná. Kontrolovaný sa však aj v tomto vyjadrení (bod 25 tohto rozhodnutia) obmedzil len na popis vývoja profesionálnych pračiek z pračiek určených pre domácnosť, ako aj na výsledky prieskumu trhu pračiek určených pre domácnosť. Uvedené

však podľa názoru rady nemožno považovať za vysvetlenie, prečo nemožno práčku navrhovateľa považovať za ekvivalentnú k zariadeniu disponujúcemu osvetlením bubna.

### **K argumentácii týkajúcej sa druhého bodu odvolania**

67. Rada poukazuje na časť súťažných podkladov B.2 „Opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, že pri profesionálnej práčke s hmotnosťou náplne 13 – 16 kg kontrolovaný okrem iného požadoval „prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie min. 8 tekutých a 2 pastových prostriedkov.“ Rada taktiež poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa z jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie, kde navrhovateľ uviedol, že „práčka FAGOR LA-13 MPE určená pre európsky trh má prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie 8 tekutých prostriedkov a prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie 2 pastových prostriedkov nemá, nakoľko takéto prostriedky, ktoré majú tuhšiu konzistenciu, sa na Slovensku ani v strednej Európe nepoužívajú.“
68. Následne bol navrhovateľ z predmetného verejného obstarávania vylúčený, nakoľko tak, ako je uvedené v oznámení o vylúčení, „ponúknutá práčka LA-13MPE FAGOR v štandardnej výbave nemá dávkovanie a zmiešavanie pre 2 pastové prostriedky.“ Uvedený dôvod vylúčenia potvrdil v rozhodnutí o námietkach aj úrad. Navrhovateľ sa však v následnom odvolaní odvoláva na nedorozumenie a tvrdí, že predmetnú požiadavku na predmet zákazky spĺňa (bod 15 tohto rozhodnutia). Otázne by sa mohlo zdať, prečo navrhovateľ toto tvrdenie neuviedol už vo svojich námietkach, ktoré smerovali proti vylúčeniu.
69. Dôvodom je podľa názoru rady absencia slova „príprava“ v oznámení o vylúčení. Tým, že kontrolovaný toto slovo opomenul v oznámení o vylúčení uviesť, sa totiž de facto dôvodom vylúčenia nestala absencia „prípravy“ pre dávkovanie a zmiešavanie 8 tekutých a 2 pastových prostriedkov, ale absencia dávkovania ako takého, čo je podľa rady zásadný rozdiel. Úrad v rozhodnutí o námietkach uviedol, že vyššie opísaná absencia slova „príprava“ v oznámení o vylúčení je len „formálnou chybou“. Rada sa však s uvedeným názorom úradu nestotožňuje, nakoľko práve táto chyba kontrolovaného mala podľa názoru rady za následok, že navrhovateľ sa nemohol účinne dovolávať svojich práv už v konaní o námietkach, nakoľko navrhovateľ bol v dôsledku predmetnej chyby uvedený do omylu a svoje argumenty smeroval proti úplne iným skutočnostiam.
70. Uvedený názor rady potvrdzujú aj námietky týkajúce sa daného dôvodu vylúčenia. V týchto navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval len prípravu pre dávkovanie a zmiešanie 2 pastových prostriedkov, čiže požadoval len možnosť pripojenia dávkovacích čerpadiel a nie samotné dávkovacie čerpadlá, čo je veľký rozdiel. Rada s uvedeným názorom navrhovateľa súhlasí a dodáva, že navrhovateľovi bolo znemožnené už v konaní o námietkach vysvetliť tie skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, či danú požiadavku na predmet zákazky spĺňa, alebo nespĺňa. Navrhovateľ taktiež uvádza, že príprava na dávkovanie a zmiešavanie je v profesionálnych práčkách jednotná pre všetky druhy dávkovacích zariadení bez ohľadu na skupenstvo predmetného dávkovacieho zariadenia. Z uvedeného teda môže vyplývať aj taký záver, že ním ponúkaná práčka disponuje prípravou pre dávkovanie a zmiešavanie 8 tekutých a súčasne aj pre 8 pastových prostriedkov.
71. Rada taktiež poukazuje na skutočnosť, že z dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu nevyplýva, či kontrolovaný reálne skúmal, prípravou pre koľko pastových prostriedkov disponuje práčka ponúkaná navrhovateľom. Podľa názoru rady je z dokumentácie jasná len tá skutočnosť, že kontrolovanému nebolo splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky zrejme, a preto sa na navrhovateľa obrátil so žiadosťou o vysvetlenie jeho ponuky tak, ako bolo uvedené v bode 67 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uviedol, že pri odpovedi na danú žiadosť sa dopustil omylu, keď uviedol, že ním ponúknutá práčka nemá

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prípravu na dávkovanie a zmiešavanie dvoch pastových prostriedkov, avšak v skutočnosti ním ponúknutá práčka disponuje univerzálnou prípravou pre všetky typy pracích prostriedkov bez ohľadu na ich skupenstvo. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu toto tvrdenie po faktickej stránke nevyvrátil, tzn. nekonštatoval, že svojim vlastným skúmaním došiel k jednoznačnému záveru, že navrhovateľom ponúknutá práčka neobsahuje prípravu pre dávkovanie a zmiešavanie dvoch pastových prostriedkov.

72. Rada na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že z dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že ním ponúkané zariadenie nedisponuje prípravou pre dávkovanie a zmiešavanie pastových prostriedkov, avšak v odvolaní svoju odpoveď korigoval v tom zmysle, že táto odpoveď vznikla nedopatrením a v skutočnosti jeho zariadenie takouto prípravou disponuje. Zároveň platí, že mu bolo znemožnené uviesť relevantné argumenty už v námietkach proti jeho vylúčeniu, nakoľko v dôsledku chyby kontrolovaného navrhovateľa smeroval svoje argumenty voči úplne odlišnej skutočnosti. Rada konštatuje, že vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, kým nie je jednoznačne preukázané, že nespĺnil predmetnú požiadavku na predmet zákazky, ako ani že neponúkol ekvivalentné zariadenie, je v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko takéto vylúčenie nie je preskúmateľné a postup kontrolovaného sa týmto stáva nekontrolovateľným.

### **K argumentácii týkajúcej sa tretieho bodu odvolania**

73. Tretím a zároveň posledným dôvodom vylúčenia navrhovateľa, ktorý potvrdil aj úrad v rozhodnutí o námietkach, je nesplnenie požiadavky na predmet zákazky stanovenej v časti súťažných podkladov B.2 „Opis predmetu zákazky“ pri sušičke, pre ktorú boli v súťažných podkladoch stanovené maximálne vonkajšie rozmery: výška: 1 450 mm, šírka: 920 mm a hĺbka: 1 050 mm. Rada konštatuje, že navrhovateľom ponúknutá sušička nespĺňa maximálne rozmery stanovené kontrolovaným, keď jej vonkajšie rozmery sú: výška: 1 665 mm, šírka: 785 mm a hĺbka: 1 127 mm.
74. Rada opätovne poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný umožnil uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní ponúknuť aj ekvivalentné zariadenia. V celom procese vylúčenia navrhovateľa však kontrolovaný opakovane trval na svojom tvrdení, že ak určil nejaký maximálny rozmer, tak väčší rozmer nemožno považovať za ekvivalentný. Rada však konštatuje, že jej z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu nie je známy žiadny konkrétny a kontrolovaným preukázaný dôvod, pre ktorý väčší ako maximálne stanovený rozmer je pre kontrolovaného absolútne neprípustný. Konkrétne, rade nie je z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zrejmé, z akého dôvodu je práčka o 21,5 cm vyššia a o 7,7 cm hlbšia ako práčka požadovaná, pre kontrolovaného absolútne neprípustná.
75. Rada zároveň uvádza, že netvrdí, že navrhovateľom ponúkané zariadenia sú ekvivalentnými zariadeniami ku kontrolovaným požadovaným, a že ponuka navrhovateľa nemôže byť z procesu verejného obstarávania vylúčená. Podľa rady je práve kontrolovaný tým subjektom, ktorý stanovuje požiadavky na predmet zákazky, a ktorý disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na vyhodnotenie ponúk, a preto práve kontrolovaný, pokiaľ si sám stanoví, že bude akceptovať aj ekvivalentné zariadenia má byť tým subjektom, ktorý vyhodnotí, či sú navrhovateľom ponúkané zariadenia ekvivalentným riešením alebo nie sú, napríklad aj prostredníctvom žiadosti navrhovateľa o preukázanie ekvivalentnosti ním ponúkaných zariadení a následného vyhodnotenia doručenej odpovede. Rada však tvrdí, že postup vyhodnocovania je kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti povinný zachytiť aj písomne v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to tak, aby bol aj späťne kontrolovateľný.

## K štvrtému bodu odvolania navrhovateľa

76. Rada uvádza, že tvrdenia navrhovateľa v tomto bode odvolania smerujú proti kontrolovaným stanoveným požiadavkám na predmet zákazky, teda proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Rada sa stotožňuje s názorom úradu, podľa ktorého ak sa navrhovateľ domnieva, že stanovené požiadavky na predmet zákazky sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, tak mal podať kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní do desiatich dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov. Nakoľko tak navrhovateľ nespravil, stratil možnosť podať námietky proti týmto skutočnostiam podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rada preto konštatuje, že úrad posúdil námietky navrhovateľa týkajúce sa skutočností uvedených vyššie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedené sa vzťahuje aj na tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný porušil § 5 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neuviedol predpokladanú hodnotu zákazky.
77. V zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa primerane použije aj v konaní o odvolaní, je úrad povinný uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v zmysle tejto povinnosti uvádza, že kontrolovaný by mal v druhovo rovnakej veci v budúcnosti dostatočne zdokumentovať proces vyhodnocovania ponúk aj vo vzťahu k ekvivalentnosti predmetných ponúk. Taktiež by mal kontrolovaný v oznámení o vylúčení uchádzačov dôkladne odôvodniť, z akého dôvodu ponuky uchádzačov nevyhodnotil ako ekvivalentné, nakoľko konštatovanie, že uchádzačmi ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, nie je vo verejnom obstarávaní, v ktorom je možné ponúkať aj ekvivalenty, dostatočné ani súladné s princípom transparentnosti. Rada taktiež uvádza, že kontrolovaný je povinný pri vyhodnocovaní ponúk dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi.
78. V súvislosti s dodržiavaním princípu rovnakého zaobchádzania rada poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vylúčil okrem navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania aj ďalších dvoch uchádzačov z dôvodu, že nimi predložené ponuky nespĺnili požiadavky na predmet zákazky, pričom kontrolovaný sa ani pri ponukách týchto uchádzačov nezaoberal ekvivalentnosťou daných zariadení s požiadavkami na predmet zákazky. Rada taktiež dáva do pozornosti postup kontrolovaného k jedinému nevylúčenému uchádzačovi v danom verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky obrátil na predmetného uchádzača so žiadosťou o vysvetlenie, či ním ponúkaná práčka spĺňa požiadavku pri jednej z práčok, konkrétne požiadavku, aby veko a predná strana boli z nerezovej ocele a bočné strany pozinkované. Uchádzač odpovedal, že z dôvodu uvedenia novej rady prístrojov je uchádzačom ponúkané zariadenie na čelnej strane nerezové, bočné steny a veko je z modrého vypalovaného emailu a zadná stena pozinkovaná. Rada uvádza, že tento uchádzač nebol vylúčený, a teda iné ako požadované riešenie bolo uznané ako ekvivalentné. Rada konštatuje, že taký postup kontrolovaného, ktorý najprv uvedie, že pripustí ekvivalentné riešenia, pričom pri vyhodnocovaní ponúk jednému z uchádzačov ekvivalentné riešenie aj skutočne akceptuje, zatiaľ čo ďalších uchádzačov z verejného obstarávania vylúči z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, je nečitateľný, nepreskúmateľný a teda aj v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
79. Rada v rámci návodu v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní taktiež poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní nebola určená predpokladaná hodnota zákazky konkrétnym číslom. V dokumentácii k verejnému obstarávaniu sa uvádza, že „verejný obstarávateľ z dôvodu špecifičnosti predmetu zákazky nevie určiť predpokladanú hodnotu

zákazky číslom“. Na inom mieste dokumentácie, v dokumente označenom ako „Kontrolný list predbežnej finančnej kontroly“ sa však uvádza, že „predpokladaná celková suma“ je za finančnú operáciu popísanú ako „Nákup profesionálnych pračiek dvoch veľkostí v počte 4 ks, profesionálnej sušičky v počte 2 ks a žehliaceho stroja“ vo výške 55 000 EUR bez DPH. Rada konštatuje, že aplikácia § 5 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní je samotným zákonom obmedzená na situácie, „ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevie určiť predpokladanú hodnotu zákazky, najmä ak ide o opakované plnenia bez povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa odobrať konkrétny rozsah plnenia“. Rada konštatuje, že nemá za preukázané, že dané verejné obstarávanie spĺňa podmienky stanovené ustanovením § 5 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, práve naopak, z dokumentu „Kontrolný list predbežnej finančnej kontroly“ sa zdá, že kontrolovaný vedel určiť predpokladanú hodnotu zákazky. Rada ako návod pre kontrolovaného uvádza, aby v druhovo rovnakej veci v budúcnosti, ak nie sú splnené podmienky aplikácie ustanovenia § 5 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, vždy uviedol predpokladanú hodnotu zákazky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, prípadne vo výzve na predkladanie ponúk.

80. Rada zároveň v rámci návodu pre kontrolovaného ako v druhovo rovnakej veci postupovať uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pri definovaní svojich požiadaviek na predmet zákazky vychádzať v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní z technických špecifikácií, ako aj z výkonnostných a funkčných požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný by nemal pri tomto opise predmetu zákazky klásť dôraz na veľké množstvo technických špecifikácií, ktoré môžu znižovať počet dodávateľov schopných splniť všetky jeho požiadavky, ale mal by sa skôr zamerať na definovanie svojich požiadaviek na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek a na zedefinovanie účelu, ktorý má dané zariadenie spĺňať tak, aby pripustil viaceré možnosti ich naplnenia, čím podporí hospodársku súťaž a väčší počet predložených ponúk spôsobilých splniť jeho požiadavky.
81. Vo vzťahu k podanému odvolaniu rada na záver uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností posúdila vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže ako neopodstatnené, na základe čoho zmenila napadnuté rozhodnutie o námietkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

82. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
83. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
84. Podľa § 143 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

85. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom v konaní o námietkach, ako aj kaucia zložená navrhovateľom v odvolacom konaní, vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach, ktorá nastáva dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania.

**Poučenie:**

Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 142 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Táborská  
predsedníčka rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. XY
2. Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka