



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
rada Úradu pre verejné obstarávanie
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

Bratislava 07. 12. 2015
Číslo záznamu: 150667/2015
Číslo: 15142-9000/2015-KR/33

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 109 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 111d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Ministerstvo vnútra SR**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 8743-6000/2015-ON/158 zo dňa 07. 10. 2015, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „OÚ Trenčín, klientske centrum stavebné úpravy“, vyhláseného kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2015 zo dňa 04. 03. 2015 pod značkou 5155 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie kontrolovaného **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 8743-6000/2015-ON/158 zo dňa 07. 10. 2015 **potvrďuje** podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný doručil úradu dňa 22. 10. 2015 v zákonom stanovenej lehote podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 8743-6000/2015-ON/158 zo dňa 07. 10. 2015 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania.

Rozhodnutie o námietkach

2. Z rozhodnutia o námietkach vyplýva, že navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil cenovú ponuku vo výške 263 249,38 eur s DPH, ktorú kontrolovaný vyhodnotil ako mimoriadne nízku. Úrad v odôvodnení rozhodnutia o námietkach poukázal na § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého v žiadnom prípade nevyplýva, že ponuka je mimoriadne nízka len v prípade, ak spĺňa definičné znaky upravené v tomto ustanovení. Ponuku možno pokladať za mimoriadne nízku, napr. ak ide o ponuku, ktorá vyvoláva odôvodnené pochybnosti o jej reálnosti. Úrad uviedol, že z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že pre posúdenie, či ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, môže mať význam napr. komparácia predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov predložených v konkrétnom postupe zadávania zákazky alebo s orientačnými cenníkmi vytvorenými napr. znaleckými organizáciami. Mimoriadne nízku ponuku pritom vo všeobecnosti možno definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

3. Úrad poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99, z ktorého vyplýva, že postup verejného obstarávateľa, ktorým požaduje od uchádzača vysvetlenie neobvykle nízkej ceny je legitímny v prípade, ak ponuka uchádzača nedosahuje 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, čo znamená, že pri posudzovaní ponúk z hľadiska toho, či ide o ponuky mimoriadne nízke, možno aplikovať napr. kritérium pomeru medzi ponukovou cenou uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky.
4. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný po posúdení ponúk a vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa je mimoriadne nízka a následne ho s odvolaním sa na § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o vysvetlenie tejto ponuky. K uvedenému, s prihliadnutím na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa je skutočne o viac ako 32 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky (t. j. nedosahuje ani 70 % z predpokladanej hodnoty zákazky), úrad konštatoval, že kontrolovaný mohol ponuku navrhovateľa opodstatnene považovať za mimoriadne nízku, čo zakladá dôvod na žiadosť o vysvetlenie jeho ponukovej ceny.
5. Úrad ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ bol vylúčený z dôvodu podľa § 42 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesúlady vysvetlenia s požiadavkou kontrolovaného, pričom uviedol, že žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť koncipovaná v súlade s princípmi verejného obstarávania a taktiež v intenciách toho, čo je obvyklé a najmä možné.
6. V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného predložiť záväzný právny dokument (zmluvu, dohodu a pod., overenú notárom) s výrobcom alebo predajcom stavebných materiálov, ktoré má vedené v účtovníctve, na všetky stavebné materiály, ktorých nie je uchádzač výrobcom, kde garantuje ceny počas celého obdobia výstavby, úrad uviedol, že kontrolovaný pri koncipovaní svojej žiadosti a najmä pri vyhodnocovaní vysvetlenia navrhovateľa neprihliadol na špecifickosť svojej požiadavky a vôbec sa nezaoberal tým, či je jeho požiadavka splniteľná. Úrad mal za to, že navrhovateľ nemusí disponovať zmluvou s prípadným subdodávateľom obsahujúcou jeho záväzok o nezmenení cien až do skončenia lehoty výstavby, pričom je nereálne, aby navrhovateľ dodatočne po predložení cenovej ponuky a v lehote piatich pracovných dní takýto doklad získal.
7. Úrad preto dospel k záveru, že kontrolovaný **postupoval pri koncipovaní žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v rozpore s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, keď predmetnú požiadavku koncipoval tak, že ju navrhovateľ objektívne nemusí byť schopný splniť. Preto nie je podľa úradu zákonný ani dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa pre nepredloženie vysvetlenia v súlade s takto určenou požiadavkou.
8. V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného predložiť ekonomický rozbor 196 rozpočtových položiek 12 častí rozpočtu, ktoré kontrolovaný vyhodnotil ako mimoriadne nízke, úrad uviedol, že navrhovateľ síce predložil ekonomický rozbor len za 17 rozpočtových položiek, a teda z formálneho hľadiska nesplnil predmetnú požiadavku kontrolovaného, avšak v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky vyjadril garanciu ním ponúkanej ceny, pričom dostatočne vysvetlil a zdokumentoval, že pri spracovaní ponuky vychádzal z cien garantovaných subdodávateľmi za jednotlivé časti zákazky ako celok (teda nie podľa jednotlivých rozpočtových položiek v súlade s výkazom výmer).

9. Navrhovateľ podľa úradu taktiež vysvetlil, prečo nemohol v lehote piatich pracovných dní pripraviť ekonomický rozbor v rozsahu 196 položiek, čo predstavuje značný počet dokladov, pričom súčasne vyjadril ochotu upresniť ním predložené odôvodnenie prípadnými ďalšími rozboarmi, resp. osobnou konzultáciou u kontrolovaného.
10. Úrad mal ďalej za to, že nakoľko kontrolovaný určil minimálnu zákonnú lehotu na predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, pričom navrhovateľ musel v tejto lehote spracovať aj vysvetlenie k nezákonnej požiadavke (t. j. predložiť záväzný právny dokument, v ktorom mala byť garantovaná cena počas celého obdobia výstavby), na vysvetlenie ostatných požiadaviek mu zostala kratšia lehota ako minimálne zákonom stanovená lehota. Úrad konštatoval, že kontrolovaný navrhovateľovi **neposkytol dostatočný čas na vypracovanie vysvetlenia v súlade s jeho požiadavkou.**
11. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad nepovažoval dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa za zákonný. Pokiaľ mal kontrolovaný aj po doručení vysvetlenia naďalej za to, že cenová ponuka navrhovateľa sa javí ako mimoriadne nízka, mohol podľa úradu opätovne využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to napríklad aj v kontexte jeho predchádzajúceho vysvetlenia.
12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú ako celok opodstatnené** a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Odvolanie podané kontrolovaným

13. Kontrolovaný v odvolaní uvádza, že svoje požiadavky v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky koncipoval tak, aby boli pre navrhovateľa splniteľné, a aby zároveň dostatočne odôvodnili ponuku, ktorej neštandardnosť potvrdil aj úrad, pričom sa nestotožňuje s názorom úradu o neprimeranosti požiadavky zabezpečenia záväzného právneho dokumentu v lehote piatich pracovných dní.
14. Požiadavka záväzného právneho dokumentu je podľa kontrolovaného štandardná požiadavka, ktorú nemožno považovať za neobvyklú a nesplniteľnú. Uzavretie záväzného právneho vzťahu so subdodávateľmi totiž nemožno považovať za časovo náročný proces, ktorý by nebolo možné uskutočniť v lehote piatich pracovných dní, nakoľko záväzná dohoda mala potvrdzovať len to, čo už navrhovateľ dohodol a vykonal. Ak totiž navrhovateľ v ponuke uviedol reálne sumy položiek, musel sa o výške týchto položiek dohodnúť so subdodávateľmi. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že navrhovateľ nielen že nepredložil záväzné dokumenty tak, ako požadoval, a niektoré nahradil emailovou komunikáciou, ale v súvislosti s viacerými položkami nepredložil žiadne dokumenty preukazujúce odôvodnenosť cenovej ponuky.
15. Kontrolovaný poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 2/2013 zo dňa 02. 01. 2013, z ktorého vyplýva, že účelom vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, resp. jej časti, nie je len formálne podať odpoveď, resp. predložiť vysvetlenie na požadovanú otázku verejného obstarávateľa bez ohľadu na jeho vypovedaciu hodnotu, ktorou by bola preukázaná realita plnenia v rámci predloženej ponuky. Toto vysvetlenie musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.
16. Ďalej v tejto súvislosti kontrolovaný uvádza metodické usmernenie úradu č. 14647-5000/2013 zo dňa 22. 01. 2014, podľa ktorého je posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ako aj zhodnotenie predloženého odôvodnenia, výlučne v kompetencii komisie. Taktiež poukazuje na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie C-5/97 Ballast Nedam Groep a C-176/98 Holst Italia, podľa ktorých sa od verejného obstarávateľa vyžaduje, aby sa uistil, že úspešný uchádzač bude môcť skutočne využiť všetky zdroje (kapacity), na ktoré sa spolieha v období, ktoré je uvedené v zmluve, na základe čoho je podľa kontrolovaného potrebné, aby dokumenty mali záväzný charakter. Kontrolovaný uvádza aj rozhodnutie úradu č. 1079-6000/2011-ON/368, podľa ktorého sa navrhovateľ nemôže vo svojich tvrdeniach opierať o dokument, ktorý podľa požiadavky kontrolovaného nemá žiadny relevantný význam na preukázanie schopnosti garancie cien položiek v jeho ponuke.

17. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ chaoticky odôvodňoval rôzne položky, ako aj sa opieral o neopodstatnené ospravedlnenia, prečo nemohol požadované dokumenty predložiť, pričom ani všeobecné vyhlásenia navrhovateľa, že je pripravený plniť, nemohli kontrolovaného ubezpečiť o odôvodnenosti mimoriadne nízkej ponuky. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný nesúhlasí ani s tvrdením úradu v rozhodnutí o námietkach, podľa ktorého navrhovateľ poskytol dostatočné garancie a vysvetlenia týkajúce sa jeho ponuky.
18. Argumentáciu úradu, podľa ktorej určením nezákonnej požiadavky navrhovateľovi de facto skrátil minimálnu zákonnú lehotu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, považuje kontrolovaný za nelogickú, nakoľko na doručenie vysvetlenia bola stanovená lehota v trvaní päť pracovných dní, pričom kontrolovaný túto lehotu nedelil na úseky podľa jednotlivých požiadaviek.
19. Takisto názor úradu, podľa ktorého mohol opätovne využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, považuje kontrolovaný za nesprávny a neopodstatnený, a to z dôvodu, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje vylúčiť uchádzača v prípade, ak predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky obsahovo nekorešponduje s požiadavkou kontrolovaného. Vzhľadom na povinnosť konať vo verejnom obstarávaní hospodárne a efektívne, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní ponecháva komisii voľnosť pri posudzovaní odôvodnenosti vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, nemožno podľa kontrolovaného od neho očakávať, že bude konať nad rámec svojich zákonných povinností.
20. K oznámeniu o vylúčení navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že je formulované dostatočne jasne a zrozumiteľne tak, že je zrejmé, aké sú konkrétne dôvody vylúčenia navrhovateľa, a preto nie je možné súhlasiť ani s tvrdením úradu, že vyhodnotenie odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky je v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. netransparentné).
21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že úrad v rozhodnutí o námietkach vec nesprávne posúdil, a to v rozpore s ustanoveniami a účelom zákona o verejnom obstarávaní (najmä inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky), a preto navrhuje rade, aby zmenila toto rozhodnutie o námietkach tak, že zamietne v celom rozsahu námietky navrhovateľa.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu kontrolovaného

22. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasí s tvrdeniami kontrolovaného, podľa ktorých boli požiadavky, uvedené v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, splniteľné a obvyklé, pričom vo vzťahu k záväzným právnym dokumentom uvádza, že takéto dokumenty možno vystaviť až po tom, ako sú známe záväzné termíny realizácie a sú dohodnuté a vzájomne podpísané také obchodné podmienky, ktoré vedia uspokojiť obidve zmluvné strany takéhoto dokumentu.
23. Zmluva o dielo podľa navrhovateľa dostatočne špecifikuje zabezpečenie realizácie predmetu zákazky, pričom podpísaním jej návrhu sa ako zhotoviteľ zaviazal, že dokumenty potrebné

pre riadnu realizáciu diela (ktoré budú pokrývať oblasť stavebných materiálov, poddodávky ucelených stavebných celkov) bude môcť predložiť v termínoch uvedených v zmluvných podmienkach.

24. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky vysvetlil kontrolovanému, že obchodné dohody na dodávku materiálov a poddodávky technológií a pod. budú riešené až v prípade úspešnosti jeho ponuky za konkrétnych podmienok, ktoré garantuje prehlásením v rámci cenovej ponuky a splnením súťažných podmienok.
25. Podľa navrhovateľa žiaden predpis neprikazuje spracovávať individuálnu kalkuláciu pre každú jednu položku rozpočtu. Tvrdí, že napr. pre časti 92 Elektroinštalácie, resp. 94 VZT má k dispozícii kompletové ceny od poddodávateľov na celý objem zákazky, kde sú rozpracované jednotlivé položky podľa častí a nie podľa výkazu výmer.
26. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa nezaoberal odôvodnením mimoriadne nízkej ceny po obsahovej stránke, neoveril si správnosť a pravosť predložených cenových ponúk u subdodávateľov, ani nevyhodnotil predložené dôkazy z technického hľadiska alebo hospodárnosti riešenia, iba účelovo spochybnil celkovú cenovú ponuku navrhovateľa, čo sa týka termínov jej spracovania, termínov platnosti cenových ponúk a tiež formálnej stránky predložených dokladov (neoverenie notárom). Ak by sa totiž kontrolovaný reálne zaoberal predloženým odôvodnením, vyžiadal by si minimálne jeho doplnenie.
27. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ by došlo k vylúčeniu jeho ponuky, smerovalo by celé verejné obstarávanie k uzatvoreniu nevýhodnej zmluvy v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže jeho ponuka je pre kontrolovaného najvýhodnejšia. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby rada potvrdila rozhodnutie o námietkach.

Zistenia rady

28. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného k predmetnému verejnému obstarávaniu a administratívneho spisu z konania o námietkach zistila rada nasledovné:
29. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „OÚ Trenčín, klientske centrum stavebné úpravy“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2015 dňa 04. 03. 2015 pod značkou 5155 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 326 000 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 11 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 23. 03. 2015 ponuku predložili 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 24. 03. 2015. Zo zápisnice z posúdenia podmienok účasti zo dňa 31. 03. 2015 vyplýva, že kontrolovaný vylúčil z verejného obstarávania dvoch uchádzačov pre nesplnenie požiadaviek na preukázanie majetkovej účasti podľa § 26a zákona o verejnom obstarávaní. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo dňa 28. 04. 2015 za účasti dvoch uchádzačov (navrhovateľa a ďalšieho uchádzača). Kontrolovaný dňa 10. 05. 2015 faxom zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 15. 05. 2015. Kontrolovaný následne listom zo dňa 29. 05. 2015, doručeným dňa 16. 06. 2015, zaslal navrhovateľovi oznámenie o vylúčení jeho ponuky. V reakcii na uvedené doručil navrhovateľ dňa 24. 06. 2015 úradu a kontrolovanému námietky proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania, o ktorých úrad rozhodol tak, ako je uvedené v bode 12 tohto rozhodnutia. Práve proti tomuto rozhodnutiu o námietkach doručil kontrolovaný úradu dňa 22. 10. 2015 svoje odvolanie.

30. V bode II.2.2 výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit: „Predpokladaná hodnota predmetu zákazky bez DPH (...) 326 000,0000 eur“.
31. V bode IV.1.1 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit.: „Voľba Najnižšia cena.“.
32. V dokumente „Zápisnica z otvárania častí ponúk označených ako Kritériá“ zo dňa 28. 04. 2015 je okrem iného uvedené, cit.:

	Uchádzač	Cena za dielo
4.1.	Topreco, s.r.o., M. Rázusa 683/32 A, 955 01 Topoľčany	388 100,66 €
4.2.	Viktor Kvaššay VK-SOK staveb. a obch. kontraktor	263 249,38 €

33. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol nasledovné, cit.: „V súlade s § 42 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. (...) Vás žiadame o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky – podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné (...). Vysvetliť žiadame časti ponuky uvedené v priloženej tabuľke č. 1 – rozpočtových súborov v podobe podrobnej ekonomickej analýzy. Cena predmetu zákazky vo vašej ponuke je nižšia o 32,17 % než cena v ďalšej vyhodnocovanej ponuke, a o 32,71 % nižšia ako predpokladaná hodnota predmetu zákazky. Z celkového počtu 28 častí rozpočtu (353 rozpočtových položiek) je podľa nášho názoru mimoriadne nízkych 12 častí (196 rozpočtovaných položiek), čo predstavuje 44,48 % z celkového počtu rozpočtových položiek. (...) Komisia požaduje predložiť zdôvodnenie v nasledovnej podobe:
- predložiť záväzný právny dokument (zmluva, dohoda a pod., overený notárom) s výrobcom alebo predajcom stavebných materiálov, ktoré má zároveň vedené v účtovníctve, na všetky stavebné materiály, ktorých nie ste výrobcom, použité v súvislosti v tabuľke uvedenými rozpočtovými súbormi, kde garantuje ceny počas celého obdobia výstavby, podľa vašej cenovej ponuky, ktorá je v súlade s výkazom výmer od projektanta.
 - predložiť ekonomický rozbor položiek podľa kalkulačného vzorca príloha č. 2. Rozbor položiek predložte v rozsahu tabuľky (príloha č. 1) uvedených častí po jednotlivých položkách.
 - predložiť zoznam stavebných materiálov uvedených vo Vašej ponuke, ktorých ste výrobcom. Zároveň predložte čestné prehlásenie, že ste výrobcom stavebných materiálov uvedených v požadovanom zozname.
- Vysvetlenie vašej mimoriadne nízkej ponuky žiadame doručiť v termíne najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti (...).“

Príloha č. 1

Stav. objekt/kód	Rozpočet podľa PD (v € bez DPH)	Váš ponukový rozpočet (v € bez DPH)	Rozdiel (%) Váš ponukový rozpočet/ rozpočet podľa PD
SO 01			
3	1 169,90	177,00	84,87 %
6	8 869,00	6 983,62	21,26 %
762	775,60	457,80	40,97 %
767	82 075,14	49 376,84	39,84 %
771	21 486,80	14 390,17	33,03 %
772	2 504,46	1 537,59	38,61 %
776	6 962,93	3 085,71	55,68 %
782	1 137,17	519,27	54,34 %
783	77,24	30,40	60,64 %
784	1 851,00	950,00	48,68 %
92 Elektroin.			
Celkom	30 466,63	19 011,77	37,60 %

94 VZT			
Celkom	83 389,37	49 332,26	40,84 %

34. Navrhovateľ v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky uviedol nasledovné, cit: „(...) Viktor Kvaššay VK-SOK staveb. a obch. kontraktor garantuje ponukovú cenu predloženú v lehote na predkladanie ponúk (...) disponuje vlastnými pracovnými silami a stavebnou technikou potrebnou pre realizáciu zákazky, prevádzkujeme stolársku a zámočnícku výrobu, máme vlastný sklad stavebného materiálu. Dodávky tovarov a zariadení predmetnej akcie zabezpečujeme priamo cez výrobcov tovarov, oficiálnych distribútorov komponentov pre stavebníctvo pre Slovensko a ich partnerské firmy (...). Zaväzujeme sa realizáciu zákazky dodať v súlade so súťažnými podmienkami v požadovanej kvalite, termínoch uvedených v súťažných podkladoch pri dodržaní nami ponúknutej ceny. (...) ceny obsahujú individuálne kalkulácie, objektové a množstevné zľavy z cenníkových cien programu a obsahujú ceny spracované z cenových ponúk od našich poddodávateľov. (...) Ceny obsahujú všetky náklady potrebné na riadnu realizáciu predmetu obstarávania, to znamená na nákup, zaobstaranie a dovoz s montážou materiálov, ceny obsahujú i vplyv rastu, resp. poklesu cien počas viazanosti cenových ponúk, staveniskové presuny, všetky pomocné práce a náklady na ochranné opatrenia vyplývajúce zo zvláštnych predpisov (...). Naša spoločnosť disponuje vlastnými zamestnancami s riadne podpísanými pracovnými zmluvami, (...) disponujeme vlastnou stavebnou a montážnou technikou pre realizáciu predmetu zákazky. Naš spôsob oceňovania položiek závisí od stavebných postupov a osobitne našich obchodných podmienok, ktoré máme s našimi poddodávateľmi stavebných materiálov a jednotlivých častí technológie vybavenia budov. (...)

Odpoveď k bodu a): (...) Ku dňu 23. 03. 2015, t. j. predloženiu cenovej ponuky, naša spoločnosť disponuje cenovými ponukami jednotlivých poddodávateľov, ktorí garantujú ceny podľa Vami daných súťažných podkladov, výkazu výmer a sú platné pre určené obdobie viazanosti. Nakoľko nie sú známe termíny realizácie z dôvodu neukončeného procesu verejného obstarávania, naša firma až na základe nižšie uvedených termínov (...) sa bude rozhodovať,

či budú jednotlivé konštrukcie zabudované vlastnými silami alebo formou subdodávky. Podmienky spolupôsobenia sú veľmi striktné špecifikované v samotnej zmluve o dielo, pričom sa naša firma v zmluve o dielo zaviazala, že neodovzdá dielo na zhotovenie inému subjektu a zároveň sú presne špecifikované podmienky subdodávok a ich odsúhlasovanie obstarávateľom. Vami požadované záväzné právne dokumenty s výrobcami (...) predložíme v termínoch uvedených v súťažných podkladoch, t.j. podľa Zmluvy o dielo (...).

Odpoveď k bodu b): (...) napr. na časti 92 Elektroinštalácie, resp. 94 VZT zariadenia máme kompletové ceny od poddodávateľov ku dňu podania cenovej ponuky na celý objem zákazky. Tieto ceny sú garantované samotnými poddodávateľmi (...). Taktiež väčšia časť montáží a dodávok pre oddiel 767 je prepočtom tzv. kompletových položiek jednotlivých dodávateľov kusových skiel + hliníkových konštrukcií a samotnej montáže. Pre vysvetlenie v prílohe Vám zasielam ponuky od (...), kde sú rozpracované jednotlivé položky podľa častí a nie podľa výkazov výmer. Do výkazov výmer – zadania obstarávateľa boli ceny vložené tak, aby celková cena za dodávku a montáž za jednotlivé súbory bola adekvátna k cenovej ponuke. (...) Až na základe termínov podpísania zmluvy o dielo, samotného harmonogramu prác (po konzultácii s Vami určeným stavebným dozorcom a obstarávateľom), termínov skutočného začatia stavebných prác, sa budeme vedieť rozhodnúť, že jednotlivé konštrukcie budú zrealizované vlastnými silami alebo formou subdodávky, ktorých podmienky sú špecifikované vo vami pripravených SP, časť Zmluva o dielo. V prílohe zasielame tiež rozbery položiek, ktoré sme boli schopní pripraviť v termíne na doručenie stanoveného zákonom (5 prac. dní). V prípade, ak niektorá z položiek nie je dostatočne vysvetlená vyššie

uvedenými dôvodmi, žiadame obstarávateľa o prizvanie k osobnej konzultácii pred členov komisie a podaniu vysvetlenia, príp. na predloženie ďalších potrebných ekonomických rozborov, nakoľko ide o časovo náročnú operáciu, už len s ohľadom na vyhotovenie a prípravu tohto písomného stanoviska. (...)

Odpoveď k bodu c): Viktor Kvaššay VK-SOK staveb. a obchod. kontraktor nie je výrobcom stavebných materiálov. Všetok stavebný materiál nakupujeme od našich zmluvných partnerov a poddodávateľov (...).¹

35. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky zo dňa 29. 05. 2015, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 16. 06. 2015, uviedol nasledovné, cit.: „(...) Po preskúmaní predmetného vysvetlenia komisia v zmysle § 42 ods. 5 písm. e) skonštatovala, že Vaše vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Z uvedeného dôvodu Vám podľa § 42 ods. 7 zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola **vylúčená**.

Odôvodnenie vylúčenia:

(...) Zo 196 rozpočtovaných položiek, ktoré žiadal verejný obstarávateľ vysvetliť je možné uznať, že ste predložili relevantné vysvetlenie 17 položiek (napr. pre časť elektroinštalácia ste nepredložili žiadne vysvetlenie). Verejný obstarávateľ požadoval predložiť záväzný právny dokument (zmluva, dohoda a pod., overený notárom) s výrobcom (...). V tomto prípade je lehota výstavby od 22. 06. 2015 – 22. 10. 2015. Uvedenú požiadavku ste nespĺnili nakoľko:

1. Predložené dokumenty s firmou (...) nie sú notársky overené, jednotlivé časti sú zo dňa 15. 03. 2015, 17. 03. 2015 a 19. 03. 2015 a je v nich jednoznačne uvedené, že platnosť ponuky je do 30 dní.

2. Ponuka (...) nie je notársky overená, je datovaná zo dňa 19. 03. 2015, platnosť ponuky je uvedená do 31. 01. 2014.

3. Ponuka (...) nie je notársky overená, nie je na nej žiadny podpis a jej platnosť je do 30. 04. 2015.

4. Ponuka (...) je predložená ako neoverená emailová ponuka zo dňa 19. 03. 2015. Žiadna časť ponuky nie je podpísaná zo strany zhotoviteľa a objednávateľa. V ponuke nie je jednoznačne uvedená jej platnosť.

5. Ponuka (...), predložená ako neoverená kópia ponuky zo dňa 13. 05. 2015, jej platnosť nie je uvedená. Predmetnú firmu ste neuviedli v zozname subdodávateľov.

6. Ponuka (...), predložená ako neoverená kópia ponuky zo dňa 12. 05. 2015, jej platnosť je 3 mesiace. Predmetnú firmu ste neuviedli v zozname subdodávateľov.

Vo svojom vysvetlení uvádzate, že záväzné právne dokumenty s výrobcami alebo predajcami stav. materiálov predložíte v termínoch uvedených v súťažných podkladoch, čo je jednoznačne nespĺnením a ignorovaním požiadavky verejného obstarávateľa uvedenej v žiadosti o vysvetlenie. (...)¹

Právny rámec

36. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke objaví mimoriadne nízka ponuka vo vzťahu k tovaru, prácam alebo službám, komisia môže písomne požiadať uchádzača o podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.

¹ Pozn. rady: Navrhovateľ k odôvodneniu ponuky ako prílohy pripojil cenové ponuky od subdodávateľov (v origináloch podpísané aj nepodpísané, kópie, príp. vytlačení emailovú komunikáciu, pričom tieto boli vypracované dodávateľmi v priebehu marca 2015 a nie je v nich uvedená platnosť ponuky, príp. je stanovená len na 30 dní, maximálne však na 3 mesiace, od vyhotovenia cenovej ponuky). Navrhovateľ zároveň predložil ekonomický rozbor podľa kalkulačného vzorca pre 17 rozpočtových položiek.

Uchádzač musí doručiť odôvodnenie nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, pokiaľ komisia neurčila dlhšiu lehotu. Tieto podrobnosti sa môžu týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných v mieste dodania tovaru, na mieste uskutočnenia stavebných prác alebo v mieste poskytnutia služby,
 - e) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
38. Podľa § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá je najmenej o
- a) 30 % nižšia, než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk,
 - b) 15 % nižšia, než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia a zároveň
 - c) 15 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ak je vyjadrená konkrétnym číslom.
39. Podľa § 42 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 2 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov. Po písomnom odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky môže komisia vyzvať uchádzača na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia, ktorá sa nesmie konať skôr ako päť pracovných dní odo dňa doručenia pozvánky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač
- a) nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 2 v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčí dlhšiu lehotu,
 - b) predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 2,
 - c) nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v lehote podľa odseku 3,
 - d) nedostaví sa po výzve komisie na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky, alebo
 - e) predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 3.

Právne posúdenie radou

40. Skôr, než rada pristúpi k posúdeniu sporných skutočností v danom prípade, považuje za potrebné venovať sa vo všeobecnosti inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, a následne zodpovedať otázku, či v posudzovanom prípade kontrolovaný správne, t. j. v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vyhodnotil ponuku navrhovateľa ako mimoriadne nízku.
41. Rada v tejto súvislosti uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 42 ods. 3 a v § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi ponukami zo strany jednotlivých uchádzačov. Umožňuje predchádzať situácii, keď uchádzač ponúkne napr. nereálny prísľub ceny realizácie zákazky, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať predmet plnenia zákazky, a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej

ponukovej ceny. Súčasne sú týmto inštitútom chránení aj ostatní uchádzači pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi ponúkajú napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.

42. K vyššie uvedenému rada uvádza, že každá ponuka, ktorá kumulatívne (súčasne) spĺňa všetky tri podmienky stanovené v § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je mimoriadne nízkou ponukou, ak boli vo verejnom obstarávaní predložené aspoň tri ponuky spĺňajúce podmienky účasti a ktoré súčasne spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. Na základe logického výkladu predmetného ustanovenia však možno tvrdiť, že nie len tá ponuka, ktorá spĺňa podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj iná ponuka môže byť mimoriadne nízka. V predmetnom verejnom obstarávaní boli predložené síce 4 ponuky, avšak dvaja uchádzači boli vylúčení pre nesplnenie podmienok účasti. V súťaži teda ostali iba dve ponuky uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, nie tri. Zákonné pravidlo na identifikáciu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní teda aplikovať v tomto prípade nemožno.
43. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní v § 42 ods. 4 neobsahuje vyčerpávajúcu legálnu definíciu inštitútu mimoriadne nízkej ponuky tak, ako bolo v predchádzajúcom odseku uvedené, v súlade s rozhodovacou praxou úradu a súdov možno vo všeobecnosti mimoriadne nízku ponuku definovať aj ako ponuku, ktorá z rôznych objektívnych dôvodov vyvoláva pochybnosti, či je uchádzač schopný za takúto cenu reálne pri plnení predmetu zákazky dodržať všetky podmienky a požiadavky vyplývajúce zo zmluvy. Je však potrebné zdôrazniť, že len samotné vyhodnotenie určitej ponuky ako mimoriadne nízkej, nie je zákonným dôvodom pre vylúčenie ponuky z postupu zadávania zákazky.
44. Z judikatúry (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskeho únie Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99) tiež vyplýva, že pre posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, môže mať význam napr. komparácia predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov predloženými v predmetnom postupe zadávania zákazky, pričom ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, pokiaľ nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky. Z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe akých skutočností sa domnieva, že uchádzačom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je možné považovať za mimoriadne nízky.
45. Zo žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 33 tohto rozhodnutia) okrem iného vyplýva, že kontrolovaný pri identifikácii mimoriadne nízkej ponuky aplikoval pravidlo porovnania predpokladanej hodnoty zákazky a cenovej ponuky navrhovateľa, pričom zároveň ponuku navrhovateľa porovnal aj s ponukou druhého uchádzača, keď v liste uviedol: „Cena predmetu zákazky vo Vašej ponuke je nižšia o 32,17 % než cena v ďalšej vyhodnocovanej ponuke a o 32,71 % nižšia ako predpokladaná hodnota predmetu zákazky.“
46. Keďže v predmetnom verejnom obstarávaní ponuka navrhovateľa skutočne obsahovala cenu, ktorá nedosahovala ani 70 % predpokladanej hodnoty zákazky, rada sa stotožňuje so závermi kontrolovaného (ako aj úradu), že tento mohol ponuku navrhovateľa legitímne vyhodnotiť ako mimoriadne nízku ponuku. Uvedené je plne v súlade aj s rozhodnutiami úradu, ktoré sa v minulosti zaoberali problematikou inštitútu mimoriadne nízkej ceny.²

² Príkladmo možno poukázať na rozhodnutie o námietkach č. 2944-6000/2015-ON/58, 3143-6000/2015-ON/60 zo dňa 29. 06. 2015, 1397-6000/2015-ON/34 zo dňa 25. 05. 2015, 8100-6000/2014-ON/220 zo dňa 03. 10. 2014, 12263-6000/2014-ON/371 zo dňa 28. 01. 2015, 4513-6000/2015-ON/90 zo dňa 27. 05. 2015, 10849-6000/2014-ON/328 zo dňa 05. 12. 2014, 5874-6000/2015-ON/122 zo dňa 30. 07. 2015.

47. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rada konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotil ponuku navrhovateľa ako mimoriadne nízku a žiadal o jej vysvetlenie**. Rada pripomína, že práve na základe tejto žiadosti došlo k vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, a to z dôvodu, že „predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa“. Z uvedeného vyplýva, že pre posúdenie vylúčenia navrhovateľa je preto nevyhnutné posúdiť žiadosť, ktorá k tomuto vylúčeniu bezprostredne viedla.

48. Z vyššie uvedeného dôvodu rada poukazuje na tri de facto samostatné požiadavky, prostredníctvom ktorých kontrolovaný žiadal od navrhovateľa predložiť:

- a) záväzný právny dokument (zmluva, dohoda a pod., overený notárom) s výrobcom alebo predajcom stavebných materiálov, ktoré nevyrába samotný navrhovateľ, v ktorom výrobca alebo predajca garantuje ceny daných materiálov počas celého obdobia výstavby,
- b) ekonomický rozbor istého počtu položiek výkazu výmer a
- c) zoznam stavebných materiálov uvedených v ponuke navrhovateľa, ktoré sám vyrába a čestné prehlásenie o tom, že ich vyrába,³

pričom navrhovateľ bol povinný doručiť kontrolovanému vysvetlenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia danej žiadosti.

Ad bod 48 a) tohto rozhodnutia – záväzné právne dokumenty

49. V zmysle tejto požiadavky bol navrhovateľ povinný predložiť kontrolovanému „záväzný právny dokument (zmluva, dohoda a pod., overený notárom) s výrobcom alebo predajcom stavebných materiálov, (...) kde garantuje ceny počas celého obdobia výstavby (...)“, pričom uvedené sa málo týkať 12 častí výkazu výmer, podľa kontrolovaného spolu 196 položiek. Táto požiadavka sa neskôr stala aj konkrétnym dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa, nakoľko kontrolovaný okrem iného aj jej nesplnením, resp. nedostatočným splnením vylúčenie odôvodnil (bod 35 tohto rozhodnutia).

50. Aby navrhovateľ splnil vyššie uvedenú požiadavku kontrolovaného, musel predložiť „záväzný právny dokument“ s istými ďalšími vlastnosťami. K ďalším vlastnostiam sa rada vyjadří nižšie, najskôr považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k požiadavke na „záväzný právny dokument“

vo všeobecnosti. Rada má za to, že zákon o verejnom obstarávaní nevyklučuje možnosť požadovať záväzné právne dokumenty za účelom vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Kľúčové však je definovať, čo pojem „záväzný právny dokument“ znamená.

51. Vo všeobecnosti možno vychádzať najmä z pojmu „záväzný“, ktorý určuje, že požadovaný právny dokument má obsahovať istý záväzok. Do úvahy tak prichádza najmä zmluva, avšak nie výhradne (čo napokon vyplýva aj zo samotnej požiadavky kontrolovaného, keď medzi príkladmi právne záväzného dokumentu uvádza „zmluva, dohoda a pod.“). Za „právne záväzný dokument“ možno za istých okolností podľa rady považovať aj návrh na uzavretie zmluvy (ponuku, ofertu). Rada tento svoj záver odôvodňuje tým, že zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) upravuje podmienky zániku, zrušenia alebo odvolania návrhu na uzavretie zmluvy, avšak pokiaľ žiadna zo spomenutých skutočností nenastala, tak návrh svojho autora zaväzuje. Včasné prijatie návrhu druhou stranou totiž spôsobí vznik zmluvy za podmienok v ňom uvedených. Z tohto dôvodu rada

³ Pozn. rady: Vysvetlenie navrhovateľa k uvedenej požiadavke kontrolovaný akceptoval, pričom odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v tomto bode nebolo dôvodom vylúčenia navrhovateľa, a preto sa touto skutočnosťou nebude rada ďalej zaoberať.

považuje návrh na uzavretie zmluvy (ponuku, ofertu) za „záväzný právny dokument“ tak, ako ho vyžadoval kontrolovaný na účely vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa.

52. Vyššie uvedený záver rada podopiera aj skutočnosťou, že pokiaľ uchádzač disponuje ponukou iného subjektu na poskytnutie tovarov, služieb alebo prác za istú cenu, tak je opodstatnené, keď túto cenu uvedie vo svojej ponuke. Nie je teda nevyhnutné, aby v procese verejného obstarávania, teda v štádiu, kedy ešte uchádzač nevie, či bude vo verejnom obstarávaní úspešný, akceptoval ponuky svojich potenciálnych dodávateľov.
53. Preto rada konštatuje, že za „záväzný právny dokument“ **v danom prípade** možno považovať prakticky akýkoľvek záväzný prejav vôle, ktorý je spôsobilý sprostredkovať informáciu o reálnosti ceny stanovenej v ponuke navrhovateľa, pričom rada za takýto prejav vôle považuje nielen zmluvu, ale aj návrh na jej uzavretie alebo ponuku. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že kontrolovaný vykladal pojem „záväzný právny dokument“ obdobne ako rada, nakoľko navrhovateľom predložené ponuky viacerých rôznych spoločností nevyhodnotil v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa ako rozporné s požiadavkou na záväzné právne dokumenty (vytýkal im absenciu iných vlastností).
54. Z uvedeného vyplýva, že rada v danom prípade považuje požiadavku na „záväzný právny dokument“ za súladnú so zákonom o verejnom obstarávaní. Rada však upriamuje pozornosť na skutočnosť, že kontrolovaný nepožadoval „iba“ záväzný právny dokument, ale žiadal, aby tento dokument disponoval aj ďalšími vlastnosťami. Prvá požadovaná vlastnosť je formálneho charakteru a vyplýva z nasledovnej formulácie: „záväzný právny dokument (zmluva, dohoda a pod., **overený notárom**)“. Z danej formulácie vyplýva požiadavka kontrolovaného, aby dokumenty predložené navrhovateľom boli overené notárom, pričom nie je úplne zrejmé, ktorých z tam uvedených dokumentov sa táto požiadavka týka. Podľa rady však nemožno vylúčiť záver, že požiadavka notárskeho overenia sa vzťahuje na každý dokument, ktorý mal navrhovateľ predložiť. Tomuto záveru napokon zodpovedá aj postup samotného kontrolovaného: navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predložil výhradne notársky neoverené dokumenty a kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa vytkol túto skutočnosť pri každom z nich.
55. Podľa rady je však požiadavka na notárske overenie záväzného právneho dokumentu nad rámec toho, čo umožňujú princípy verejného obstarávania. V tejto súvislosti rada poukazuje najmä na princíp proporcionality, ktorý síce nie je výslovne uvedený v zákone o verejnom obstarávaní, avšak Súdny dvor Európskej únie, ako aj Všeobecný súd Európskej únie na dodržiavanie tohto princípu v oblasti verejného obstarávania opakovane apelujú. Dodržanie princípu proporcionality v oblasti verejného obstarávania v zásade predpokladá, aby verejní obstarávatelia **neprekračovali hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie cieľov, ktoré sledujú právne predpisy upravujúce oblasť verejného obstarávania** (napr. rozsudok C-157/96, bod 60 a tam uvedená ďalšia judikatúra).
56. Ak teda cieľom existencie právnej úpravy mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi ponukami iných uchádzačov, tak pri aplikácii princípu proporcionality je potrebné skúmať, čo je na dosiahnutie tohto cieľa primerané a nevyhnutné a naopak, čo už hranice primeranosti a nevyhnutnosti prekračuje.
57. Rada v tejto súvislosti pripomína, že za záväzný právny dokument považuje v súlade s kontrolovaným zmluvu, ale aj návrhy na uzavretie zmluvy (ponuky). Občiansky zákonník však (vo všeobecnosti) na platnosť žiadneho z týchto dokumentov nepožaduje ich notárske overenie. Zmluva alebo ponuka obsahujúca nevyhnutné náležitosti vyvoláva v prostredí slovenského právneho poriadku účinky bez ohľadu na ich notárske overenie, pričom pre uplatnenie nároku vo všeobecnosti stačí preukázať existenciu samotnej zmluvy alebo

ponuky a nie aj ich notárskeho overenia. Rovnako aj v prostredí verejného obstarávania na vyvolanie účinkov stačí preukázanie existencie zmluvy alebo ponuky, a nie je nevyhnutná aj ich notárska verifikácia (to napokon platí aj pre platnosť a účinnosť zmluvy, ktorá má byť uzavretá ako výsledok predmetného verejného obstarávania).

58. Ak teda vo všeobecnosti postačuje na vznik právnych účinkov aj zmluva alebo ponuka neoverená notárom, tak práve požiadavka na neoverenú zmluvu alebo ponuku (prípadne iné dokumenty) je primeraná a nevyhnutná na dosiahnutie cieľa – ochrany kontrolovaného a ostatných uchádzačov pred potencionálne nereálnou ponukou navrhovateľa. Potom však požiadavka, aby bol dokument ešte aj notársky overený, prekračuje hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie toho istého cieľa. Táto požiadavka totiž núti navrhovateľa, aby vynakladal dodatočné finančné prostriedky a súčasne investoval čas do overenia dokumentov notárom.
59. Rada pritom poukazuje aj na fakt, že ponuka, zmluva o budúcej zmluve a dokonca ani zmluva nie sú spôsobilé poskytnúť kontrolovanému garanciu výšky cien v čase realizácie zákazky. Všetky tieto dokumenty totiž môžu legálnym spôsobom zaniknúť ešte pred poskytnutím plnenia (napr. aj výpoveďou zo strany navrhovateľa). Ich výpovedná hodnota pre čas po ukončení verejného obstarávania je teda obmedzená, pričom notárske overenie predmetných dokumentov túto hodnotu žiadnym spôsobom nezvyšuje: rovnako možno vypovedať notársky overenú zmluvu, ako jej neoverenú verziu. Aj z tohto pohľadu teda požiadavka kontrolovaného predstavuje pre navrhovateľa administratívnu záťaž, ktorá nie je nevyhnutná na dosiahnutie relevantných cieľov.
60. Z vyššie uvedených dôvodov rada konštatuje, že požiadavka kontrolovaného na notárske overenie dokumentov, ktoré mal predložiť navrhovateľ v záujme vysvetlenia jeho mimoriadne nízkej ponuky, je v rozpore s princípom proporcionality vo verejnom obstarávaní.
61. Okrem požiadavky na formu daných dokumentov (notárske overenie), mal kontrolovaný požiadavku aj na ich obsah: vyžadoval, aby prostredníctvom nich dodávateľ „garantoval ceny počas celého obdobia výstavby“. Rada posúdila danú požiadavku a konštatuje, že sa stotožňuje s názorom úradu, podľa ktorého bol kontrolovaný povinný pri koncipovaní žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky stanoviť svoje požiadavky tak, aby mal navrhovateľ objektívnu možnosť splniť ich. Ak by totiž nebolo možné splniť všetky požiadavky kontrolovaného, tak by táto žiadosť nebola súladná s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Čo sa týka objektívnej možnosti splnenia obsahovej požiadavky na garanciu cien počas celého obdobia výstavby, rada konštatuje, že navrhovateľ nemusí byť objektívne schopný získať od svojich dodávateľov požadované garancie, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že obdobie výstavby nie je presne vymedzené. Vo výzve na predkladanie ponúk je síce uvedené, že zmluva má trvať štyri mesiace a aj v samotnej zmluve je koniec doby plnenia stanovený do 4 mesiacov od odovzdania staveniska (bod 3.1), avšak nikde nie je upravené, kedy tieto lehoty začnú plynúť. Uvedené je logické, kontrolovaný predsa nemôže vedieť, kedy sa proces verejného obstarávania ukončí. To napokon dosvedčuje aj údaj, ktorý kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, podľa ktorého je lehota výstavby od 22. 06. 2015 do 22. 10. 2015. Stačí sa pozrieť na dátum vydania tohto rozhodnutia aby bolo zrejmé, že táto lehota nebola reálna.
63. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že ani samotný kontrolovaný nemohol vedieť, a ani nevedel, kedy začne plynúť štvormesačná lehota výstavby. O to zaujímavejšie je, že od navrhovateľa a jeho dodávateľov požadoval, aby počas celého obdobia výstavby

garantovali ceny stavebných materiálov. To ale znamená, že kontrolovaný od navrhovateľa, resp. od jeho dodávateľov, vyžadoval niečo ako biano šek – garanciu ceny počas celého, avšak neznámeho obdobia. Rada konštatuje, že takto stanovenú požiadavku vskutku nemusí byť objektívne možné splniť. A keďže účelom žiadosti o vysvetlenie podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je poskytnúť uchádzačovi objektívnu možnosť vysvetliť svoju ponuku, je v rozpore s týmto ustanovením, ak požiadavky v danej žiadosti môžu byť de facto nesplniteľné.

64. Rada pre úplnosť pripomína, že v prípade, ak by aj dodávatelia navrhovateľa garantovali cenu počas celého (neznámeho) obdobia výstavby, a ak by aj dokumenty obsahujúce tieto garancie boli notársky overené, ani to by neznamenal nemožnosť zániku daných dokumentov ešte pred realizáciou zákazky. Ani takto formálne a obsahovo „ošetrené“ dokumenty by neboli kontrolovanému spôsobilé poskytnúť garancie, ktoré požadoval. Podľa názoru rady je opodstatnené v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadovať od uchádzačov preukázanie reálnosti cien uvedených v ich ponukách (na základe akých skutočností/ponúk svojich subdodávateľov ich uviedli), neopodstatnená je však požiadavka na garantovanie ich nezmenenia počas celého obdobia výstavby tak, ako už bolo uvedené.
65. Na základe uvedeného dospela rada k záveru, že formálna požiadavka na notárske overenie daného dokumentu je v rozpore s princípom proporcionality vo verejnom obstarávaní a obsahová požiadavka na garanciu cien počas celého obdobia výstavby môže byť objektívne nesplniteľná. Rada konštatuje, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania nemôže byť založené na nesúlade odpovede s nezákonnou požiadavkou kontrolovaného, a preto je vylúčenie navrhovateľa na základe daného dôvodu v rozpore s § 42 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Ad bod 48 b) tohto rozhodnutia – predloženie ekonomického rozboru 196 rozpočtových položiek

66. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadoval okrem predloženia záväzných právnych dokumentov aj predloženie ekonomického rozboru položiek podľa ním stanoveného kalkulačného vzorca pre všetky položky tých častí rozpočtu, ktoré kontrolovaný uviedol v tabuľke (príloha č. 1 danej žiadosti). Po prepočte príslušných častí rozpočtu rada uvádza, že ide o 198 položiek a nie o 196 položiek, čo bol počet, z ktorého vychádzal navrhovateľ, kontrolovaný aj úrad v rozhodnutí o námietkach. Z uvedeného vyplýva, že ide ešte o väčší rozsah individuálnych kalkulácií, ako kontrolovaný chybné uviedol.
67. K vyššie uvedenému zisteniu rada dodáva, že kontrolovaný chybné spočítal jednotlivé položky v SO 01 v časti „Stavebné práce súbor položiek 3 – Zvislé a kompletne konštrukcie“ (tretí riadok tabuľky uvedenej v bode 33 tohto rozhodnutia), pričom evidentne vychádzal z cenovej ponuky navrhovateľa, keďže navrhovateľ v rámci predmetnej časti ocenil iba 6 položiek, pričom z projektovej dokumentácie vyplýva, že táto časť má obsahovať 8 položiek. Uvedené si kontrolovaný zjavne neuvedomil, nakoľko v tabuľke v príslušnej bunke prekrývajúcej sa so stĺpcom „Vaša ponuková cena“ je rovnako uvedená suma 177,00 eur, ktorá korešponduje s cenovou ponukou navrhovateľa. Chýbajúce dve položky boli identifikované radou v rozpočtovom prehľade navrhovateľa pod samostatným súborom označeným ako „Práce a dodávky PSV“ ocenené sumou spolu 247,45 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že by bolo potrebné vychádzať z inej ceny, konkrétne zo súčtu oboch súm, ktoré by následne mali byť podkladom pre percentuálny rozdiel ilustrujúci, o koľko je ponuka navrhovateľa nižšia voči projektovej dokumentácii. Súčet 177,00 eur a 247,45 eur predstavuje sumu 424,45 eur, čo znamená, že cenová ponuka navrhovateľa je v predmetnej časti v skutočnosti o 63,72 % nižšia oproti projektovej dokumentácii, nie o 84,87 % ako bolo

uvedené kontrolovaným v prílohe č. 1 danej žiadosti (tretí riadok štvrtý stĺpec tabuľky uvedenej v bode 33 tohto rozhodnutia).

68. Rada v súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na predloženie ekonomického rozboru položiek podľa kalkulačného vzorca v rozsahu všetkých nízkych častí rozpočtu, teda 196 (resp. 198) rozpočtových položiek, poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (bod 37 tohto rozhodnutia), na základe ktorého komisia môže písomne požiadať uchádzača o **podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné**. Z uvedeného vyplýva, že postup kontrolovaného, ktorý žiada vysvetliť a dokladmi zdokumentovať také časti ponuky, ktoré na nízku cenu majú zanedbateľný alebo žiadny vplyv, nie je opodstatnený a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
69. Podľa rady je zjavné, že kontrolovaný považuje všetkých 196 (resp. 198) rozpočtových položiek za mimoriadne nízke, čo jednoznačne vyplýva aj zo žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 33 tohto rozhodnutia). Predmetné konštatovanie explicitne vyjadruje tvrdenie kontrolovaného „Z celkového počtu 28 častí rozpočtu (353 rozpočtových položiek) je podľa nášho názoru mimoriadne nízkych 12 častí (196 rozpočtovaných položiek), (...)“
70. Rada sa preto podrobne zaoberala kontrolovaným označenými nízkymi časťami ponuky navrhovateľa a zistila, že niektoré rozpočtové položky boli ocenené porovnateľne s projektovou dokumentáciou alebo dokonca vyššími sumami.
71. V nasledujúcej tabuľke rada uvádza prehľad jednotkových cien položiek tak, ako boli ocenené v rámci projektovej dokumentácie, v porovnaní s ponukou navrhovateľa, pre tie konkrétne položky, ktoré boli **najviac o 20 % nižšie** oproti projektovej dokumentácii.

	Rozpočtová položka	Jednotková cena podľa PD	Jednotková cena podľa ponuky navrhovateľa
1	Priečka SDK Rigips hr. 150 mm dvojito opláštená doskami RFI 12.5 mm s tep. Izoláciou hr.100, CW 100, SDK 03	40,477	37,25
2	Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky do 6 m	1,850	1,60
3	Presun hmot pre konštrukcie stolárske v objektoch výšky do 6 m	0,550	0,60
4	Montáž interiérových zasklenených stien pre beztmelové zasklenie z AL profilov	28,625	25,00
5	Interiérová protipožiarna zasklená stena pevná šxv 2520x4000mm E06	5 244,000	4 900,00
6	Exteriérová hliníková zasklená stena INCODEC pevné zasklenie šxv 400x3700mm, H03	379,240	320,00
7	Exteriérová hliníková zasklená stena INCODEC so otvárávo-sklopným krídlom šxv 750x3700mm, H02	922,870	800,00
8	Montáž ochrannej, bezpečnostnej a protislnečnej fólie na okná	11,639	10,00
9	Tyč oceľová prierezu UE 100, ozn. 11 373, podľa EN ISO S235JRG1	915,565	800,00
10	Presun hmôt pre kovové stavebné doplnkové konštrukcie v objektoch výšky do 6 m	0,900	0,80
11	Rezanie hrán obkladačiek a dlaždíc pod 45 stupňovým uhlom - Jolly hrany	6,074	5,00
12	Presun hmôt pre kamenné obklady v objektoch výšky do 6 m	1,950	1,50
13	Ukončenie Cu a Al drôtov a lán včítane zapojenie, jedna žila, vodič s prierezom do 16 mm ²	0,736	0,69
14	Ukončenie Cu a Al drôtov a lán včítane zapojenie, jedna žila, vodič s prierezom do 50 mm ³	2,600	2,08
15	Spínač polozapustený a zapustený vrátane zapojenia stried.prep. - radenie 6	1,864	1,83
16	Montáž oceľolechovej rozvodnice do váhy 200 kg	52,000	45,98
17	CYKY-J 3x2,5 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,700	0,65

18	PPV	6,000	5,00
----	-----	-------	------

72. V nasledujúcej tabuľke rada uvádza prehľad jednotkových cien položiek tak, ako boli ocenené v rámci projektovej dokumentácie, v porovnaní s ponukou navrhovateľa, pre tie konkrétne položky, ktoré boli navrhovateľom ocenené **vyššou sumou**, ako bola suma uvedená v projektovej dokumentácii.

	Rozpočtová položka	Jednotková cena podľa PD	Jednotková cena podľa ponuky navrhovateľa
1	Priečka SDK Rigips hr. 125 mm jednoducho opláštená doskami RB 12.5 mm s tep. izoláciou hr. 50mm, CW 100, SDK 01	23,980	24,73
2	Priečka SDK Rigips hr. 150 mm dvojito opláštená doskami RB 12.5 mm, CW 100, SDK 02	28,018	30,75
3	Demontáž sadrokartónového podhľadu s dvojrivrstvou nosnou konštrukciou z oceľových profilov, jednoduché opláštenie, -0,01500t	3,200	5,00
4	Demontáž oplechovania nadpražia od 100 do 200 mm, -0,00009 t	0,703	1,00
5	Plech hladký pozinkovaný farbený v RAL, hr. 0,6 mm	10,536	22,00
6	Demontáž podhládov roštov podkonštrukcie -0,00200t	1,078	3,00
7	Montáž exteriérových zasklených stien pre beztmelové zasklenie z AL profilov	29,102	30,00
8	Montáž dverí, dokončenie okovania protipožiarnych uzáverov jednokrídlových	49,195	55,00
9	Montáž dverí, dokončenie okovania protipožiarnych uzáverov dvojkridlov., výšky do 1970 mm	62,883	65,00
10	Montáž ostatných atypických kovových stavebných doplnkových konštrukcií	2,415	2,53
11	Oceľ široká š.150xhr.5 mm, ozn. 11 373, podľa EN ISO S235JRG1	858,667	900,00
12	Montáž soklíkov z obkladačiek do tmelu veľ. 600 x 80 mm, P01	2,220	2,92
13	Sokel keramický, rozmer 598x95x10 mm, farba biela	4,979	6,00
14	Demontáž soklíkov alebo lišt gumových alebo z PVC	0,309	0,35
15	Lepenie podlahových soklíkov alebo lišt mäkkých kobercových, P02	0,867	0,90
16	Soklová lišta a uholníky Tarket	1,610	5,15
17	Kaučuková lišta BRENO biela,čierna,šedá, béžová, tm.hnedá	1,679	6,00
18	Stiahnutie povlakových podláh voľne položených, -0,00100t	0,166	0,30
19	PVC žlab 20mm vr.príslušenstva	0,570	0,60
20	PVC žlab 15mm vr.príslušenstva	0,340	1,50
21	ELN interiérové svietidlo núdzové 9W 2hod NM IP20 + zdroj	42,000	110,00
22	CYY 6 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,600	0,65
23	CYKY-O 3x1,5 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,440	0,54
24	CYKY-J 3x1,5 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,440	0,54
25	CYKY-J 5x1,5 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,730	0,75
26	CYKY-J 5x4 Kábel pre pevné uloženie, medený	1,870	2,36
27	CYKY-J 5x6 Kábel pre pevné uloženie, medený	2,650	3,48
28	CYY 6 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,600	0,65
29	CYY 10 Kábel pre pevné uloženie, medený	0,920	1,07
30	Podružný materiál	3,000	3,15

73. Keďže však, ako vyplýva z vyššie uvedených zistení rady (body 70 až 72 tohto rozhodnutia), ponuka navrhovateľa v kontrolovaných označených nízkych častiach ponuky obsahuje 48 rozpočtových položiek, ktoré boli navrhovateľom ocenené porovnateľne, prípadne vyššími sumami v porovnaní s projektovou dokumentáciou, rada má za to, že kontrolovaný nemal

legitímny dôvod žiadať kalkulačné vzorce v ním stanovenom rozsahu v prípade týchto položiek. Položky ocenené porovnateľne (18 položiek), prípadne vyššími sumami (30 položiek), nemajú vplyv na nízku navrhovanú cenovú ponuku, inak povedané, nie sú z pohľadu inštitútu mimoriadne nízkej ponuky pre cenu podstatné.

74. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nakoľko nie všetky rozpočtové položky sú navrhovateľom ocenené mimoriadne nízkou cenou, požiadavka kontrolovaného na individuálny prepočet podľa kalkulačného vzorca pre absolútne všetky položky nízko ocenených súborov **nie je**, v rozsahu požadovanom kontrolovaným (196 resp. 198 rozpočtových položiek) **opodstatnená**, keďže značný počet položiek (jednotlivo) nie je pre cenu podstatný.
75. Na základe skutočností uvedených v bodoch 66 až 74 tohto rozhodnutia rada konštatuje, že požiadavka kontrolovaného „predložiť ekonomický rozbor položiek, podľa kalkulačného vzorca (...) v rozsahu tabuľky (príloha č. 1), uvedených častí po jednotlivých položkách“ **je v rozpore s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preto aj vylúčenie z dôvodu nepredloženia všetkých požadovaných ekonomických rozborov pre 196 (resp. 198) rozpočtových položiek nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
76. Bez ohľadu na záver uvedený v predošlom bode rada uvádza, že v ponuke navrhovateľa identifikovala isté množstevné nezrovnalosti. Ide o položky ako napríklad „Vložky medziokenné 5865x500 pre okná hliníkové“ – podľa projektovej dokumentácie sa vyžadujú 2 ks, v ponuke navrhovateľa je uvedený iba 1 ks; „Krabica KP prístrojová do parapet. žľabu“ – podľa projektovej dokumentácie sa vyžaduje 245 ks, v ponuke navrhovateľa je uvedené 235 ks. Aj z uvedenej skutočnosti podľa rady vyplýva, že kontrolovaný nevenoval vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa náležitú pozornosť.
77. Rada sa ďalej zaoberala posúdením otázky, **či lehota stanovená kontrolovaným na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bola dostatočná.** V tejto súvislosti rada uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadoval od navrhovateľa doručiť predmetné vysvetlenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti (bod 33 tohto rozhodnutia).
78. Z § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (bod 37 tohto rozhodnutia) vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke objaví mimoriadne nízka ponuka, komisia môže písomne požiadať uchádzača o podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Uchádzač pritom musí doručiť odôvodnenie nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, pokiaľ komisia neurčila dlhšiu lehotu.
79. Rada má za to, že z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že **vo všeobecnosti je možné a zároveň legitímne požadovať doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v lehote piatich pracovných dní**, nakoľko takúto možnosť (lehotu) výslovne ustanovuje § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
80. Rada však zároveň dodáva, že lehotu piatich pracovných dní na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje **ako minimálnu zákonnú lehotu**, pričom pripúšťa, aby komisia určila dlhšiu lehotu.
81. V tejto súvislosti rada považuje za potrebné uviesť, že v procese verejného obstarávania je povinnosťou verejného obstarávateľa (komisie na vyhodnotenie ponúk) neprístupovať k jednotlivým úkonom iba z pohľadu formálneho naplnenia ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň ich konfrontovať aj s princípmi, na ktorých je tento zákon postavený. Formálny súlad postupu verejného obstarávateľa s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní totiž ešte nemusí automaticky garantovať súlad toho istého postupu s princípmi verejného obstarávania. Rada taktiež uvádza, že vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky je inštitútom,

ktorého použitie je potrebné citlivo zvážiť, nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej hospodárskej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania na jednej strane, s primárnym záujmom na hospodárnosti, a teda úspore verejných prostriedkov na strane druhej.

82. Všeobecne platí, že základným predpokladom každej žiadosti o vysvetlenie, a teda aj žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, musí byť objektívna možnosť na takúto žiadosť odpovedať v stanovenej lehote. Tento inštitút by totiž nenaplnil svoj účel, ak by uchádzač nemal v stanovenej lehote objektívnu možnosť poskytnúť verejnému obstarávateľovi náležité odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v žiadosti o vysvetlenie tejto ponuky.
83. Z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ musí koncipovaniu žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne. Vo vzťahu k stanoveniu lehoty na doručenie vysvetlenia uvedené znamená, že verejný obstarávateľ **musí prihliadať na rozsah požadovaných informácií**, a v prípade, ak je rozsah požadovaných informácií príliš veľký, **stanoviť primeranú lehotu** na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.
84. Majúc na zreteli vyššie uvedené, rada poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade kontrolovaný požadoval od navrhovateľa vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v rozsahu uvedenom v bode 33 tohto rozhodnutia (t. j. záväzné právne dokumenty overené notárom, ekonomický rozbor 196, resp. 198 položiek výkazu výmer podľa kalkulačného vzorca, atď.).
85. Rada nespochybňuje právo verejného obstarávateľa stanoviť na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky minimálnu zákonnú lehotu podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. päť pracovných dní tak, ako to urobil kontrolovaný. Rada má však za to, že **v danom prípade mal kontrolovaný prihliadať na rozsah požadovaných informácií, a stanoviť primeranú lehotu na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.**
86. V tejto súvislosti rada poukazuje tiež na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Belfass/Rada č. T-495/04 zo dňa 21. 05. 2008, podľa ktorého, cit.: „**Je nevyhnutné, aby každý uchádzač, v ktorého prípade existuje domnienka, že predložil neobvykle nízku ponuku, mohol v tomto smere užitočne uplatniť svoje stanovisko tak, že môže predložiť všetky odôvodnenia k rôznym prvkom svojej ponuky** v okamihu, keď sa dozvie nielen o prahovej odchýlke uplatniteľnej na príslušnú zmluvu a o skutočnosti, že jeho ponuka sa javí neobvykle nízka, ale aj o konkrétnych bodoch, ktoré vyvolali otázky zo strany verejného obstarávateľa.“ Súdny dvor v tej istej veci vyhlásil, že cit.: „existencia takejto účinnej kontradiktórnej diskusie predstavuje základnú požiadavku na zabránenie svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa a zaistenie poctivej hospodárskej súťaže medzi podnikmi“.
87. Rada preto dospela k záveru, že v danom prípade, za situácie, kedy z vysvetlenia navrhovateľa vyplývalo, že za päť pracovných dní (t. j. v lehote, ktorú určil kontrolovaný) nebol schopný pripraviť náležité odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v takom rozsahu, v akom požadoval kontrolovaný (ekonomický rozbor 196, resp. 198 položiek), pričom však požiadaval kontrolovaného o osobnú konzultáciu, prípadne o dodatočné predloženie ďalších potrebných ekonomických rozborov, **mal kontrolovaný predĺžiť stanovenú lehotu na predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.** V danom prípade, vzhľadom na rozsah požadovaného vysvetlenia, totiž podľa rady existuje dôvodná pochybnosť o objektívnej možnosti navrhovateľa na takúto žiadosť náležite odpovedať v stanovenej lehote, čím navrhovateľovi mohlo byť odňaté právo náležite odôvodniť svoju ponuku.
88. Vyššie uvedený postup kontrolovaného by bol podľa rady zároveň v súlade s jeho povinnosťou neprístupovať k jednotlivým úkonom iba formálne, v súlade s princípom Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hospodárnosti vo verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s vyššie uvedeným názorom Súdneho dvora Európskej únie.

89. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, rada konštatuje, že **kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky neprihliadol na rozsah tejto žiadosti, a neposkytol navrhovateľovi dostatočný čas na vypracovanie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v súlade s jeho požiadavkou.**
90. Na základe skutočností, špecifikovaných v bodoch 41 až 89 tohto rozhodnutia, rada konštatuje, že v odvolacom konaní **nezistila dôvody, ktoré by opodstatňovali zmenu rozhodnutia úradu o námietkach**, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
91. Okrem uvedených skutočností rada v rámci svojej povinnosti vyplývajúcej z § 139 ods. 8 vo väzbe na § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na **d'alsie porušenia zákona o verejnom obstarávaní**, ktorých sa kontrolovaný v predmetom verejnom obstarávaní dopustil.
92. Rada v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk stanovil v bode III.1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ podmienku účasti, podľa ktorej, cit.: „Uchádzač musí preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov doplneným potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác (...).

V rámci posudzovania splnenia predmetnej podmienky účasti verejný obstarávateľ bude posudzovať všetky verejnemu obstarávateľovi dostupné dôkazy o plnení a/alebo referencie za rozhodné obdobie a bude akceptovať spolu maximálne 3 dôkazy o plnení a/alebo referencie za toto rozhodné obdobie v ktorých objednávateľ/zadávatel' stavebných prác uvedie neuspokojivé vykonanie stavebných prác zo strany zhotoviteľa (uchádzača). V prípade, že za uvedené obdobie bude počet dôkazov o plnení a/alebo referencií, v ktorých bude zo strany objednávateľa/zadávateľa uvedené neuspokojivé vykonanie stavebných prác zhotoviteľom (uchádzačom) spoločne vyšší ako stanovený počet 3, bude toto verejný obstarávateľ považovať za nesplnenie tu uvedenej podmienky účasti.“
93. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk stanovil, že pri posudzovaní splnenia predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **bude posudzovať aj také referencie (dôkazy o plnení), v ktorých odberateľ uviedol neuspokojivé vykonanie stavebných prác** zo strany uchádzača. Viac ako tri takéto referencie (dôkazy o plnení) za rozhodné obdobie (t. j. za predchádzajúcich päť rokov) pritom mali mať za následok nesplnenie predmetnej podmienky účasti, a teda aj vylúčenie takéhoto uchádzača z verejného obstarávania.
94. Rada však poukazuje na znenie § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že technickú alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov doplneným **potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác** s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok, pričom dokladom na preukázanie je referencia (resp. dôkaz o plnení).
95. Zákon o verejnom obstarávaní teda v predmetnom ustanovení pojednáva o „uspokojivom vykonaní stavebných prác“, z čoho vyplýva, že **splnenie predmetnej podmienky účasti sa preukazuje referenciami (resp. dôkazmi o plnení) o uspokojivom plnení**. Rada zároveň konštatuje, že § 28 zákona o verejnom obstarávaní má taxatívnu povahu, a preto výpočet

dokladov na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti v ňom výslovne uvedených nie je možné rozširovať. Z uvedeného vyplýva, že na účely posúdenia splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je možné brať do úvahy len také referencie, ktoré obsahujú potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác, pričom zároveň **nie je možné brať do úvahy také referencie, v ktorých je uvedené neuspokojivé vykonanie stavebných prác.**

96. Rada tiež poukazuje na výkladové stanovisko č. 1/2014 k vyhotovovaniu referencií zo dňa 03. 03. 2014, z ktorého vyplýva, že výslednú hodnotiacu známku, ani hodnoty určené podľa § 9a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nie je možné použiť na stanovenie minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 tohto zákona, ani v súvislosti so žiadnymi inými podmienkami účasti alebo kritériami výberu obmedzeného počtu záujemcov.
97. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má rada za to, že ak uchádzač/záujemca referenciami obsahujúcimi potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác preukáže splnenie predmetnej podmienky účasti, skutočnosť, že uchádzač/záujemca má aj referencie o neuspokojivom vykonaní stavebných prác, **nemôže mať za následok vylúčenie takéhoto uchádzača/záujemcu z verejného obstarávania** (tak, ako si to v tomto prípade stanovil kontrolovaný).
98. V tejto súvislosti rada poukazuje aj na ustanovenia § 149 ods. 3 písm. c) bod 1 a 3 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ustanoveniami § 9a ods. 4 písm. a) a b) tohto zákona, ktoré výslovne upravujú, kedy je uchádzač/záujemca z dôvodu neuspokojivého plnenia predchádzajúcich zákaziek vylúčený z verejného obstarávania. Ide pritom o prípady, v ktorých úrad uloží uchádzačovi/záujemcovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, pričom zároveň musia byť deklarované v rozhodnutí úradu, a sú kvantifikované na základe presných numerických hodnôt, resp. konkrétnych ukazovateľov (predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, resp. celkové trvanie omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, v dňoch).
99. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonodarca jasne vymedzil, v ktorých konkrétnych situáciách je uchádzač/záujemca z dôvodu neuspokojivého plnenia predchádzajúcich zákaziek vylúčený z verejného obstarávania, tieto situácie následne premietol do § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (osobné postavenie), pričom situácia, ktorú vymedzil kontrolovaný pri stanovení minimálnej požadovanej úrovne štandardov v rámci predmetnej podmienky účasti tak, ako je uvedené v bode 92 tohto rozhodnutia, pod ne nespadá. Zároveň platí, že zákon o verejnom obstarávaní výslovne neumožňuje verejnému obstarávateľovi stanoviť ďalšie dôvody vylúčenia nad rámec zákonom ustanovených dôvodov.
100. Na základe vyššie uvedených skutočností rada dospela k záveru, že **v rámci vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie je možné posudzovať referencie obsahujúce neuspokojivé plnenie takým spôsobom, že tieto budú dôvodom vylúčenia uchádzača.**
101. Vychádzajúc z vyššie uvedeného rada konštatuje, že v danom verejnom obstarávaní **kontrolovaný stanovil minimálnu požadovanú úroveň štandardov v rámci predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v rozpore s § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
102. Ako už bolo uvedené v bode 29 tohto rozhodnutia, kontrolovaný vylúčil z predmetného verejného obstarávania dvoch uchádzačov pre nesplnenie požiadaviek na preukázanie majetkovej účasti v zmysle § 26a zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne, v dokumente Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“ zo dňa 31. 03. 2015 sa vo vzťahu k týmto uchádzačom uvádza, cit.: „Požadovaný doklad v zmysle § 26a ods. (3) zákona nepredložil a ani uvedenú podmienku účasti nepreukázal v zmysle § 32 ods. (11) zákona čestným vyhlásením.“ Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný týchto uchádzačov vylúčil z dôvodu, že vo svojich ponukách nepredložili žiaden doklad na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 26a zákona o verejnom obstarávaní.

103. K predmetnému rada uvádza, že podmienku preukazovania majetkovej účasti ako novú podmienku účasti ustanovil zákon č. 13/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinný od 01. 03. 2015 (ďalej len „novela“).
104. Podľa dôvodovej správy k predmetnej novele jej cieľom je, cit.: **„znemožniť tzv. schránkovým firmám uchádzať sa o získavanie zákaziek z verejných zdrojov ustanovením prísnejších podmienok účasti na verejnom obstarávaní, a to uložením ďalších podmienok účasti na verejnom obstarávaní, týkajúcich sa majetkového postavenia právnických osôb, zúčastňujúcich sa verejného obstarávania. Hlavným dôvodom predloženia návrhu zákona je teda zabezpečiť, aby sa verejného obstarávania mohli zúčastňovať iba právnické osoby so známou vlastníckou štruktúrou.“**
105. V predmetnej dôvodovej správe sa ďalej uvádza, cit.: „Uvedeným vládny návrhom zákona sa umožní účinnejšia kontrola a adresnosť finančných prostriedkov, ktoré štát ako správca prerozdeľuje príjemcom zákaziek z verejných zdrojov. Štátu, ako aj občanom, budú známe osoby, ktoré nakladajú s verejnými prostriedkami. Právnické osoby, ktoré sa uchádzajú o získanie verejnej zákazky, budú povinné preukázať svoju vlastnícku štruktúru až po úroveň fyzických osôb. Uvedené sa má dosiahnuť tak, že verejného obstarávania sa nebude môcť zúčastniť právnická osoba, ktorá má sídlo v štáte, ktorého právny poriadok neumožňuje preukázať, ktoré fyzické osoby v nej majú kvalifikovanú účasť. Verejného obstarávania sa tiež nebude môcť zúčastniť právnická osoba, ktoré nemá sídlo v štáte, ktorého právny poriadok neumožňuje preukázať, ktoré fyzické osoby v nej majú kvalifikovanú účasť, ale bude prostredníctvom kvalifikovanej účasti priamo alebo nepriamo ovládaná fyzickými osobami, ktoré majú bydlisko v štáte, ktorého právny poriadok neumožňuje preukázať ich majetkovú účasť. Taktiež verejného obstarávania sa budú môcť zúčastniť len také právnické osoby, v ktorých nemajú kvalifikovanú účasť, teda 10 % podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach, verejní funkcionári vymenovaní v ústavnom zákone o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.“
106. Vychádzajúc z citovaného cieľa predmetnej novely, má rada za to, že je v ňom vyjadrená vôľa zákonodarcu predchádzať tomu, aby na zákazkách zadávaných pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní participovali subjekty s nejasnou vlastníckou štruktúrou.
107. Rada má však súčasne za to, že účelom predmetnej novely nebolo vylučovať z verejného obstarávania uchádzačov len z dôvodu opomenutia predložiť doklad na preukázanie majetkovej účasti vo svojej ponuke. Uvedené by navyše, podľa názoru rady, predstavovalo čisto formálny dôvod vylúčenia uchádzačov, ktorý je zjavne neprimeraný vo vzťahu k tomu, čo je potrebné za účelom dosiahnutia cieľa predmetnej novely vyjadreného zákonodarcom v jej dôvodovej správe.
108. V predmetnej súvislosti rada tiež poukazuje na výkladové stanovisko č. 4/2015 zo dňa 15. 05. 2015 zverejnené na webovom sídle úradu, podľa **ktorého doklady, ktorými je možné preukázať vlastnícku štruktúru až po úroveň známych fyzických osôb, ktoré majú v uchádzačovi, resp. záujemcovi kvalifikovanú účasť (§ 26a ods. 3 zákona o verejnom**

obstarávaní), **zahŕňajú okrem dokladov vydávaných štátnymi orgánmi, úradmi alebo inými štátom poverenými orgánmi aj doklady, ktoré sú vydané príslušnými orgánmi obchodných spoločností** alebo iných subjektov (napríklad združenia, nadácie a podobne), ktoré preukazujú vlastnícku štruktúru.

109. Rovnako rada dáva do pozornosti upozornenie, ktoré úrad zverejnil na svojom webovom sídle dňa 21. 10. 2015, cit.: „Za účelom odstránenia pochybností pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 26a ZVO úrad apeluje na verejných obstarávateľov, obstarávateľov a osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní, aby **v prípade nepredloženia dokladov na preukázanie splnenia uvedenej podmienky účasti aplikovali inštitút doplnenia dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad taktiež v nadväznosti na požiadavku preukazovania splnenia majetkovej účasti dokladmi nie staršími ako tri mesiace (§ 26a ods. 3 ZVO) uvádza, že predloženie dokladov starších ako tri mesiace nezakladá dôvod na vylúčenie uchádzača/záujemcu z procesu verejného obstarávania, ale dôvod na využitie inštitútu doplnenia predložených dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.“
110. Vychádzajúc z citovaného znenia dôvodovej správy k predmetnej novele, ako aj zo skutočnosti, že zákonodarca v predmetnej novele umožnil uchádzačom, resp. záujemcom preukázať majetkovú účasť prakticky akýmkoľvek dokladom, t. j. aj dokladom vystaveným orgánom samotného uchádzača, resp. záujemcu, má rada za to, že vylúčenie predmetných uchádzačov len z dôvodu opomenutia predložiť doklad na preukázanie majetkovej účasti vo svojej ponuke, bez možnosti doplniť tieto doklady prostredníctvom inštitútu doplnenia dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ide nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné.
111. Na základe uvedeného má rada za to, že kontrolovaný nemal pristúpiť k automatickému vylúčeniu predmetných uchádzačov, ale mal im v prvom rade poskytnúť možnosť doplniť doklad preukazujúci majetkovú účasť prostredníctvom inštitútu doplnenia dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
112. Rada na záver považuje za potrebné ozrejmiť, z akých dôvodov nie je oprávnená vo výroku tohto rozhodnutia zohľadniť aj zistenia uvedené v bodoch 91 až 111 tohto rozhodnutia. Rada poukazuje na druhú vetu § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej je úrad viazaný obsahom podanej námietky. Rada taktiež poukazuje na dôvodovú správu k zákonu č. 28/2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní, a ktorým sa dané ustanovenie zakotvilo do zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle predmetnej dôvodovej správy sa týmto ustanovením zavádza „kontradiktórny princíp namiesto tzv. nachádzacieho princípu. Úrad teda nebude hľadať objektívnu pravdu, ale rozhodovať v rozsahu námietok.“ Z uvedeného vyplýva, že nakoľko žiaden zo záujemcov, resp. uchádzačov predmetné skutočnosti nenamietal, úrad ani rada sa nemohli danými skutočnosťami zaoberať ani vo výroku rozhodnutia o námietkach, ani vo výroku rozhodnutia o odvolaní.⁴
113. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad taktiež povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona, uviesť aj stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti pri vyhodnocovaní častí ponúk označených ako „Kritériá“ v prípadoch, ak v ponuke určitého uchádzača identifikuje mimoriadne nízku ponuku, venoval žiadosti o vysvetlenie tejto ponuky podľa § 42 ods. 3

⁴ Obdobný záver prijala rada aj vo svojom rozhodnutí č. 4731-9000/2014-KR/21 zo dňa 16. 06. 2014, v rozhodnutí č. 9363-9000/2014-KR/36 zo dňa 06. 10. 2014, ako aj v rozhodnutí č. 9684-9000/2014-KR/38 zo dňa 23. 10. 2014.

zákona o verejnom obstarávaní náležitú pozornosť, pričom vysvetlenie sa má týkať len tých častí ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné. Kontrolovaný by mal starostlivo zvážiť formuláciu konkrétnych požiadaviek, ktorými má uchádzač preukázať opodstatnenosť svojej ceny. V záujme predchádzania rozpornosti postupu kontrolovaného s princípmi verejného obstarávania je dôležité tiež prihliadnuť na rozsah požiadaviek, ktorý uchádzač musí byť objektívne schopný v poskytnutej lehote splniť.

Kaucia

114. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní je kaucia príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
115. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
116. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená kontrolovaným v odvolacom konaní stáva príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o odvolaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú v konaní o námietkach do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach, ktorá nastáva dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Táboorská
predsedníčka rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka