



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
Rada Úradu pre verejné obstarávanie  
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

**Toto rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/125/2018 zo dňa 21. 04. 2022, potvrdeným rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sfk/60/2022 zo dňa 30. 11. 2023. V predmetnej veci bolo vydané nové rozhodnutie Rady č. 8975-9000/2018 zo dňa 18. 11. 2024.**

Bratislava 16. 08. 2018  
Číslo spisu: 8975-9000/2018

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a orgán príslušný podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v spojení s § 111d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 12965-6000/2015-ON/215-N zo dňa 18. 06. 2018, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komunikačno-informačná kampaň k Operačnému programu Doprava a Operačnému programu Integrovaná infraštruktúra“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava<sup>1</sup> (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 03. 2015 pod značkou 2015/S 044-076344 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2015 zo dňa 05. 03. 2015 pod značkou 5186 - MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e**

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o odvolaní podľa § 139 ods. 1 písm. c) a § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Navrhovateľ dňa 07. 09. 2015 doručil úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad mal za to, že námietky navrhovateľa nespĺňajú všetky procesné podmienky dôležité

<sup>1</sup> Do 01. 01. 2017 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

pre meritórne rozhodnutie vo veci, a preto vydal rozhodnutie o zastavení konania dňa 01. 10. 2015. Uvedené rozhodnutie navrhovateľ s úspechom napadol správnu žalobou. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) rozsudkom sp. zn. 3Sžf/30/2016 zo dňa 18. 10. 2017 zrušil rozhodnutie úradu a vrátil úradu vec na ďalšie konanie. Úrad dňa vydal rozhodnutie č. 12965-6000/2015-ON/215-N zo dňa 18. 06. 2018 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), ktorým zamietol námietky navrhovateľa smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Proti uvedenému rozhodnutiu podal 28. 06. 2018 navrhovateľ odvolanie.

2. Rada v prvom rade uvádza, že dňa 18. apríla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“). Podľa § 187 ods. 1 tohto zákona postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v konaní, ktoré začal úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
3. V tejto súvislosti rada konštatuje, že konanie o odvolaní sa začalo dňa 28. 06. 2018, kedy kontrolovaný doručil úradu predmetné odvolanie. Zároveň sa toto konanie vzťahuje na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na zverejnenie dňa 27. 02. 2015, teda do 17. 04. 2016. Na základe vyššie uvedených prechodných ustanovení je pre posúdenie tohto odvolania radou určujúca právna úprava podľa zákona o verejnom obstarávaní účinná do 17. 04. 2016.
4. Podľa § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní s podaním odvolania je účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. Podľa § 142 ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania podľa odseku 1.
5. Podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní odvolania proti rozhodnutiu o námietkach je, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietky, voči rozhodnutiu o ktorej odvolanie smeruje.
6. Podľa § 138 ods. 19 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 3000 eur, ak nie je možné určiť výšku kaucie podľa písmena a) alebo b).
7. Podľa § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prílohou námietok je doklad o poukázaní kaucie na účet úradu.
8. Podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu. Rozhodnutie úradu podpisuje osoba, o ktorej to určí vnútorný predpis úradu. Ak úrad v lehote podľa prvej vety rozhodnutie nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol; za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň odo dňa uplynutia lehoty podľa prvej vety.

9. Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 138, § 139 a § 141.
10. Rada preskúmala odvolanie kontrolovaného a **konštatuje, že kontrolovaný s podaním odvolania nezložil na účet úradu kauciu podľa § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Rada ďalej **konštatuje, že v podanom odvolaní zároveň absentuje doklad o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
11. Rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **kontrolovaný bol s podaním odvolania povinný zložiť na účet úradu kauciu** vo výške podľa odseku 3 písm. a) tohto ustanovenia, ktorá musela byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania, t. j. v predmetnom prípade najneskôr do 29. 06. 2018.
12. Rada poukazuje na to, že navrhovateľ v odvolaní uviedol, že mu nevznikla povinnosť zložiť s podaním odvolania kauciu, nakoľko odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré úrad nevydal v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v predchádzajúcom bode uvedenú argumentáciu bližšie v odvolaní nerozvinul, možno sa iba domnievať, že buď má za to, že
  - a) keďže dokumentácia bola doručená úradu 22. 09. 2015 a úrad vydal rozhodnutie o námietkach 18. 06. 2018, tak úrad nevydal rozhodnutie v 30-dňovej lehote, prípadne
  - b) úrad mal vydať rozhodnutie o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia rozsudku NS SR a dokumentácie zo súdu (od 23. 11. 2017<sup>2</sup>).
14. Rada k argumentácii uvedenej v bode 13 písm. a) tohto rozhodnutia poukazuje na to, že kontrolovaný doručil na základe výzvy úradu dokumentáciu 22. 09. 2015, následne úrad rozhodol o zastavení konania dňa 01. 10. 2015. Z uvedeného podľa rady vyplýva, že **úrad vydal rozhodnutie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.** NS SR síce skonštatoval, že úrad nemal zastaviť konanie o námietkach, t. j. nepostupoval správne, avšak z uvedeného podľa rady nemožno odvodiť, že úrad nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Práve naopak, vydal ho, avšak bolo súdom vyhodnotené ako nezákonné. Rada zároveň dodáva, že NS SR vo svojom rozsudku nenariadil úradu vydať rozhodnutie v určitej lehote, ani z iných právnych predpisov nevyplýva, že by mal úrad vydať rozhodnutie v určitej lehote v prípadoch, keď súd vrátil vec na (opätovné) rozhodovanie. Na základe uvedeného má rada za to, že nemožno uznať za relevantnú argumentáciu uvedenú v bode 13 písm. a).
15. Ani argumentáciu uvedenú v bode 13 písm. b) nepovažuje rada za relevantnú. Z § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní totiž vyplýva, že „úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu“. Uvedené ustanovenie (aplikujúc systematický výklad) nadväzuje na § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach písomne vyzve kontrolovaného, aby mu doručil kompletnú dokumentáciu v origináli a písomné vyjadrenie k podaným námietkam (s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky), t. j. od doručenia týchto dvoch dokumentov, resp. súborov dokumentov (dokumentácia v origináli) závisí začiatok

---

<sup>2</sup> Dňa 23. 11. 2017 zamestnanci úradu prebrali dokumentáciu zo súdu. V dňoch 28. 11. 2017 až 07. 12. 2017 bola dokumentácia zapožičaná kontrolovanému z dôvodu prípravy na súdne pojednávanie ku konaniu, ktoré začalo na základe žaloby na určenie neplatnosti zmluvy.

plynutia lehoty na vydanie rozhodnutia o námietkach. Zákon o verejnom obstarávaní teda rozlišuje medzi začiatkom konania o námietkach a plynutím lehoty na vydanie rozhodnutia o námietkach, pre ktoré je rozhodné doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam. Zároveň zákonodarca v § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní upravil aj tzv. fiktívne zamietnutie námietok v prípade, ak by úrad nerozhodol v lehote 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli.

16. Vychádzajúc z premisy, že 30 dňová lehota na vydanie rozhodnutia v zmysle § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nadväzuje na výzvu úradu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k námietkam, ktorú je úrad povinný bezodkladne po začatí konania o námietkach zaslať kontrolovanému, nemožno podľa rady mať za to, že úrad mal vydať rozhodnutie o námietkach do 30 dní, od kedy si prevzal dokumentáciu zo súdu. Rada má totiž za to, že povinnosť úradu rozhodnúť do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli a vyjadrenia kontrolovaného k námietkam, sa vzťahuje iba na „prvé“ rozhodnutie o námietkach, a nie eventuálne ďalšie rozhodovanie o námietkach, ako to je v prípade, keď súd zruší rozhodnutie o námietkach a vráti úradu vec na ďalšie konanie.
17. V nadväznosti na uvedené rada zároveň konštatuje, že zo systematického výkladu predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výnimka z povinnosti zložiť s podaním odvolania kauciu na účet úradu je aplikovateľná len v prípade, ak úrad v „prvom“ konaní o námietkach nevydá rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona, a teda do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Táto výnimka pritom podľa rady nie je aplikovateľná v prípade, keď súd zruší takéto rozhodnutie o námietkach (vydané v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote) a vráti úradu vec na ďalšie konanie. Keďže v danom prípade úrad vydal rozhodnutie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v „prvom“ konaní o námietkach vydal dňa 01. 10. 2015 rozhodnutie o zastavení konania, nie je podľa rady možné aplikovať výnimku z povinnosti zložiť s podaním predmetného odvolania kauciu na účet úradu v zmysle § 142 ods. 2 tohto zákona.
18. Rada v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ bol povinný zložiť s podaním odvolania kauciu, konkrétne mal zložiť kauciu vo výške 6 000 eur<sup>3</sup>. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ uvedenú procesnú podmienku začatia konania o odvolaní nesplnil, možno podľa rady skonštatovať, že je daný dôvod na zastavenie konania o odvolaní podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní - kaucia nebola pripísaná na účet úradu v zákonnej lehote a výške.
19. Na základe uvedeného rada konštatuje, že kontrolovaný **nesplnil zákonnú povinnosť** zložiť s podaním odvolania na účet úradu kauciu vo výške podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto skutočnosť **predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní** v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
20. Vo vzťahu k chýbajúcemu dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v podanom odvolaní, rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že na odvolacie konanie sa primerane použijú ustanovenia upravujúce konanie o námietkach,

---

<sup>3</sup> Dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietky, voči rozhodnutiu o ktorej odvolanie smeruje. Pri podaní námietok mal navrhovateľ v zmysle § 138 ods. 19 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zložiť kauciu vo výške 3 000 eur, pretože jej výška nebola určiteľná spôsobom uvedeným v písm. a) a b) uvedeného ustanovenia zákona.

a to vrátane ustanovenia § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v odvolacom konaní, rovnako ako v konaní o námietkach, **predstavuje splnenie obsahových náležitostí podaného odvolania nevyhnutný predpoklad pre meritórne rozhodovanie o odvolaní** podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní predloženie dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu neprichádza z logiky veci do úvahy v situácii, keď účastník konania podáva odvolanie v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. Ako však už bolo uvedené, rada má za to, že k tejto situácii však v predmetnom prípade nedošlo.

21. Rada k uvedenému konštatuje, že z ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s § 138 a § 139 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že lehota na doručenie odvolania úradu je lehotou prekluzívnou. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie musí byť perfektné, t. j. musí obsahovať všetky zákonom o verejnom obstarávaní ustanovené náležitosti a prílohy, najneskôr v posledný deň lehoty na doručenie odvolania úradu.
22. Rada v tejto súvislosti tiež uvádza, že podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 138 až 145 tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až § 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní výslovne bráni použitiu ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
23. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje rade vyzvať účastníka konania, ktorý podal odvolanie, na odstránenie nedostatkov podania, t. j. v predmetnom konaní vyzvať navrhovateľa na zloženie kaucie na účet úradu a predloženie dokladu o zložení kaucie.
24. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 138 ods. 6 a prílohy podľa § 138 ods. 7.
25. Podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19.
26. Z primeranej aplikácie § 142 ods. 4 v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rada konanie o odvolaní zastaví, ak odvolanie neobsahuje všetky prílohy a ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo výške ustanovenej v § 142 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
27. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## P o u č e n i e

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.  
predseda Rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

v zastúpení

JUDr. Ján Azud  
člen Rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava – kontrolovaný
2. XX – navrhovateľ
3. SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava – právny zástupca navrhovateľa