



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 20. 11. 2017
Číslo spisu: 15655-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v spojení s § 111d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **AA Bratislava** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 13752-6000/2017-ODI zo dňa 22. 09. 2017, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži na predmet zákazky „EDUNET_SK Poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb, služieb centrálného manažmentu virtuálnej privátnej siete so zadefinovanou úrovňou servisných služieb a zadefinovanými bezpečnostnými štandardami pripojenia pre školy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 05. 12. 2015 pod značkou 2015/S 233-423627 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 zo dňa 01. 12. 2015 pod značkou 23502 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 13752-6000/2017-ODI zo dňa 22. 09. 2017 podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava vo verejnej súťaži na predmet zákazky „EDUNET_SK Poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb, služieb centrálného manažmentu virtuálnej privátnej siete so zadefinovanou úrovňou servisných služieb a zadefinovanými bezpečnostnými štandardami pripojenia pre školy“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 05. 12. 2015 pod značkou 2015/S 233-423627 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 zo dňa 01. 12. 2015 pod značkou 23502 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne uviesť v zápisnici z vyhodnotenia ponúk všetky dôvody, na základe ktorých komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že akceptuje vysvetlenia ponúk doručené uchádzačmi a na základe ktorých skonštatovala, že ponuky uchádzačov boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi a následne zaslať uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahujúce informáciu o tom, že ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená v súlade so všetkými

požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 05. 10. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 13752-6000/2017-ODI zo dňa 22. 09. 2017 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži.

Rozhodnutie o námietkach

2. Z rozhodnutia o námietkach vyplýva, že kontrolovaný v časti D „Súpis položiek, rozpis cien – Požiadavky na spracovanie ceny“ bod 3.4 súťažných podkladov stanovil požiadavku, podľa ktorej bolo povinnosťou uchádzačov vo svojich ponukách akceptovať maximálne ceny stanovené kontrolovaným v príslušných tabuľkách. Kontrolovaný v predmetnom bode zároveň uviedol, že ak uchádzač čo i len v jednom prípade neakceptuje ním stanovené maximálne ceny, bude sa mať za to, že uchádzač nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bude z verejného obstarávania vylúčený. Uchádzači umiestnení na prvých dvoch miestach, konkrétne BB (ďalej aj „BB“) a CC (ďalej aj „CC“), vo svojich ponukách predložili za položku „Jednotková cena za firewall pre Typ X – Sanet (1 ks/lokalita)“ cenu vo výške 34,33 eur bez DPH (cena ponúknutá uchádzačom BB), resp. 35 eur bez DPH (cena ponúknutá uchádzačom CC). Kontrolovaným stanovená maximálna cena za predmetnú položku pritom predstavovala sumu vo výške 30,67 eur bez DPH.
3. Kontrolovaný požiadal uchádzačov BB a CC o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny, pričom ako vyplýva zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá“ zo dňa 23. 05. 2017 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch, pričom za úspešného uchádzača označila spoločnosť BB. Navrhovateľ, ktorého ponuka sa umiestnila na treťom mieste, podal proti vyhodnoteniu ponúk námietky.
4. Úrad v súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní uviedol, že sa stotožňuje so závermi, ktoré konštatovala kontrolná skupina a ktoré sú uvedené v protokole (bod 50 tohto rozhodnutia). Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami a v nadväznosti na právne posúdenie uvedené v protokole (bod 51 tohto rozhodnutia) konštatoval, že dôvody vylúčenia sú v zákone o verejnom obstarávaní stanovené taxatívne. Inštitút vylúčenia uchádzača musí byť preto kontrolovaným náležite zdôvodnený a dôvody vylúčenia musia byť dostatočne konkretizované do takej miery, aby vylúčenie bolo v súlade s dôvodmi vylúčenia, ktoré uznáva zákon o verejnom obstarávaní. K vylúčeniu uchádzača by malo dôjsť až po využití všetkých zákonných možností pre jeho ponechanie v procese verejného obstarávania, nakoľko by malo byť v prioritnom záujme každého verejného obstarávateľa zabezpečiť podmienky pre vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže a primeraného konkurenčného prostredia. Je nespochybniteľné, že primerané konkurenčné prostredie a čo najširšia hospodárska súťaž sú dôležitými predpokladmi pre vygenerovanie primeranej ceny vo vzťahu k predmetu zákazky, čo je jedným zo základných účelov samotného procesu verejného obstarávania. Vylúčenie pre akúkoľvek formálnu požiadavku alebo pokyn na vypracovanie ponúk, nie je v súlade s princípom hospodárnosti verejného obstarávania a základným cieľom verejného obstarávania, t.j. **získať za vynaložené prostriedky najlepšiu ponuku** (uvedené konštatovanie je tiež obsiahnuté v protokole).

5. Zároveň úrad uviedol, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že hoci kontrolovaný požadoval od uchádzačov BB a CC predloženie vysvetlenia v súvislosti so skutočnosťou, že neakceptovali maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) vo výške 30,67 eur bez DPH, nevylúčil ich za prekročenie ním požadovanej sumy, resp. akceptoval nimi predložené vysvetlenia ponúk.
6. Úrad taktiež poukázal na závery kontrolnej skupiny, uvedené v protokole, cit.: „(...) verejný obstarávateľ si môže stanoviť podmienky vylúčenia len v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. verejný obstarávateľ môže z procesu verejného obstarávania vylúčiť uchádzača len na základe zákonom stanoveného dôvodu. V uvedenom prípade kontrolovaný neaplikoval pravidlo, ktoré si stanovil, a tým neoprávnene nevylúčil žiadneho uchádzača z predmetného procesu verejného obstarávania.“
7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatoval, že považuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu za neopodstatnené, pretože úrad v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach, na základe čoho námietky navrhovateľa **zamietol** podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Odvolanie navrhovateľa

8. Proti rozhodnutiu o námietkach podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uvádza, že úrad v rozhodnutí o námietkach absolútne rezignoval na riadne zdôvodnenie svojich záverov, pričom sa obmedzil na nekritické prebratie záverov z výsledkov kontroly postupu zadávania zákazky vykonanej úradom vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu, čo však navrhovateľ považuje za neprípustné. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že úrad jeho argumentáciu o nedostatočnom zdôvodnení Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 07. 2017 (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) v odôvodnení rozhodnutia o námietkach vôbec nereflektoval. Ďalej navrhovateľ dodáva, že nemal priestor na vyjadrenie sa ku kontrolným zisteniam, nakoľko nebol účastníkom konania kontrole a všetky procesné práva sú mu priznané až v konaní o námietkach.
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný bol povinný vyhodnocovať splnenie požiadavky na akceptovanie maximálnych cien, ktorú sám stanovil v súťažných podkladoch a ktorej neakceptovanie spojil s vylúčením ponúk, ktoré sú v rozpore s predmetnou požiadavkou. Navrhovateľ nesúhlasí s argumentom úradu uvedeným v rozhodnutí o námietkach, a síce, že vylúčenie ponuky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky je v rozpore s taxatívnym výpočtom dôvodov, pre ktoré môže verejný obstarávateľ vylúčiť uchádzača. Úrad podľa navrhovateľa nerozviezol, ktoré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní má na mysli pri poukaze na taxatívny výpočet dôvodov, pre ktoré je možné ponuku uchádzača vylúčiť. Navrhovateľ sa domnieva, že úrad poukazoval na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak závery úradu sú podľa navrhovateľa v úplnom rozpore s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť ponuku, ak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky. V posudzovanom prípade uvedené podľa navrhovateľa platí o to viac, že kontrolovaný v súťažných podkladoch jednoznačne uviedol dôsledky neakceptovania maximálnych jednotkových cien v podobe vylúčenia takýchto ponúk.
10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“; rozsudky C-496/99, C-42/13, C-226/04, C-228/04, C336/12), z ktorej podľa navrhovateľa vyplýva, že je v rozpore so zásadami transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ak verejný obstarávateľ počas vyhodnocovania ponúk upustí od posudzovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sám stanovil. V dôsledku takéhoto postupu podmienky uchádzačov nie sú rovnaké (niektorí uchádzači museli splniť všetky požiadavky

na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch, iní len niektoré), a teda takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a s princípom transparentnosti. Uchádzač, ktorý rešpektoval požiadavku verejného obstarávateľa, by bol zvýhodnený voči uchádzačom, ktorí postupovali v rozpore s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.

11. K argumentu úradu, že vylúčenie pre akúkoľvek formálnu požiadavku alebo pokyn na vypracovanie ponúk nie je v súlade s princípom hospodárnosti, navrhovateľ uvádza, že ak sa úrad domnieval, že dôvody vylúčenia stanovené v súťažných podkladoch neboli dostatočne konkretizované, alebo že požiadavka, resp. stanovenie maximálnych cien bolo zbytočne formalistické, mal to úrad uviesť v rozhodnutí o námietkach a odôvodniť svoj záver. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že požiadavku na akceptovanie maximálnych cien v ponukách uchádzačov nie je možné bagatelizovať, pretože ide o požiadavku na predmet zákazky a náležitosti ponuky, ktorej nesplnenie je spojené s vylúčením ponuky podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že predmetom zákazky je aj určenie cenových podmienok vo vzťahu k obstarávanému plneniu a nielen technický opis. Zároveň navrhovateľ dodáva, že ak mal úrad za to, že stanovenie maximálnych jednotkových cien v rámci opisu predmetu zákazky a náležitostí ponuky bolo nezákonným, mal nariadiť zrušenie postupu zadávania zákazky, nakoľko nezákonnosť požiadavky na akceptovanie maximálnych jednotkových cien vedie k nezákonnosti celého verejného obstarávania.
12. Spoliehanie sa na dobrú vôľu verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov s prihliadnutím na zásady proporcionality alebo hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajúce predloženie ponúk, ktoré nezodpovedajú uvedenému kritériu s tým, že prekročenie nemusí mať významný vplyv na celkovú cenu, nemôže podľa názoru navrhovateľa požívať právnu ochranu na úkor uchádzačov, ktorí príslušné podmienky dodržali (rozsudok C-171/15). Navrhovateľ ďalej uvádza, že nevyhodnocovanie splnenia požiadavky na predmet zákazky spočívajúcej v akceptovaní maximálnych cien malo vplyv na poradie uchádzačov, a to vrátane určenia úspešného uchádzača a prijatej ponuky, pričom akceptovanie ponuky úspešného uchádzača je v rozpore s platnou právnou úpravou a rámcová dohoda uzavretá na základe takéhoto vyhodnotenia je podľa navrhovateľa absolútne neplatná.
13. Podľa navrhovateľa je nepochopiteľná aj argumentácia úradu o prijatí vysvetlenia neakceptovania maximálnych cien uchádzačov BB a CC, nakoľko nie je možné pripustiť, aby uchádzač zmenil svoju ponuku vo fáze vyhodnocovania ponúk a dodatočne akceptoval maximálne ceny stanovené kontrolovaným. Navrhovateľ uvádza, že takáto zmena nemá charakter jednoduchej opravy zrejmej chyby v písaní a počítaní, ale ide o zmenu podstatnej náležitosti ponuky, ktorej nesplnenie je v súťažných podkladoch sankcionované vylúčením ponuky, a teda má zásadný vplyv na konečné určenie poradia vyhodnocovaných ponúk a vybratej ponuky.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk síce uviedol, že ponuka úspešného uchádzača bola v súlade s opisom predmetu zákazky, opis predmetu zákazky však tvoril len časť C súťažných podkladov. Odôvodnenie výberu úspešnej ponuky v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk je podľa navrhovateľa v rozpore s § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré nepopisuje charakteristiky vybratej ponuky (vrátane splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky), a v ktorom sa kontrolovaný nevysporiadal s dôsledkami nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s požiadavkou transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v odôvodnení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevysporiadal s otázkou, či ponuka úspešného uchádzača splnila všetky podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

15. Kontrolovaný podľa navrhovateľa neposudzoval pri prijatej ponuke všetky podmienky stanovené v súťažných podkladoch, ktorých nesplnenie je v zmysle súťažných pokladov dôvodom na vylúčenie ponuky, neprípustne zmenil súťažné podklady počas vyhodnocovania ponúk, resp. neprípustným spôsobom zmenil ich výklad v prospech niektorých uchádzačov a nedostatočne odôvodnil závery vyhodnotenia v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ konštatuje, že vyhodnotenie ponúk kontrolovaným je tak nezákonné a táto nezákonnosť má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko umožnila vybrať inú ponuku, ako tú, ktorá by bola vybraná, ak by kontrolovaný konal v súlade s požiadavkami, ktoré sám stanovil.
16. Úrad sa v rozhodnutí o námietkach obmedzil len na exemplifikatívny výpočet podkladov pre jeho rozhodnutie, pričom v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) bolo podľa navrhovateľa povinnosťou úradu uviesť v rozhodnutí podklady pre rozhodnutie vo veci. Ďalej navrhovateľ zastáva názor, úrad mal podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dať navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie.
17. Navrhovateľ je zároveň presvedčený, že by mu mala byť vrátená celá uhradená kaucia, nakoľko práve nesplnenie povinnosti úradu riadne zdôvodniť rozhodnutie o námietkach, bolo príčinou podania odvolania. Uvedené podľa navrhovateľa platí aj vo vzťahu k podaným námietkam, keďže aj v samotnom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk chýbali dôvody, pre ktoré verejný obstarávateľ upustil od vyhodnocovania ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodovaciu prax úradu a uvádza, že úrad opakovane dospel k záveru, že ak v oznámení o zrušení verejného obstarávania nie sú dostatočne zdôvodnené skutočnosti, ktoré k zrušeniu viedli, ide o konanie verejného obstarávateľa v rozpore s princípom transparentnosti. Úrad následne pristúpil k zrušeniu takýchto rozhodnutí verejných obstarávateľov, a to aj v situácii, keď sa stotožnil s vecnou správnosťou samotného zrušenia súťaže. Navrhovateľ má za to, že k podmienkam vrátenia kaucie stanoveným v zákone o verejnom obstarávaní nie je možné pristupovať formalisticky a spájať toto vrátenie len s vecným stotožnením sa úradu, resp. rady s argumentáciou navrhovateľa, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje aj rozhodovacia prax úradu.
18. V závere odvolania navrhovateľ alternatívne žiada, aby rada zmenila napadnuté rozhodnutie o námietkach, tak, že nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk z pohľadu splnenia všetkých podmienok stanovených v súťažných podkladoch, a to vrátane požiadavky na akceptovanie maximálnych jednotkových cien stanovenej v súťažných podkladoch a riadne odôvodniť závery z opakovaného vyhodnotenia ponúk alebo zrušiť predmetnú verejnú súťaž.

Vyjadrenie kontrovaného k odvolaniu navrhovateľa

19. Dňa 12. 10. 2017 doručil kontrolovaný úradu písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že má za to, že postup úradu v konaní o námietkach bol v súlade a v medziach všetkých relevantných právnych predpisov, a že úrad postupoval správne a zákonne.
20. Ďalej kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ účelovo predlžuje proces verejného obstarávania revíznymi postupmi, nakoľko v súčasnosti kontrolovanému poskytuje služby práve navrhovateľ prostredníctvom dodatku č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 0748/2015 zo dňa 25. 09. 2016, pričom navrhovateľ fakturuje kontrolovanému odo dňa 26. 09. 2017 mesačne rádovo 511 524,40 eur s DPH.
21. Kontrolovaný zároveň konštatoval, že si je vedomý, že stanovením podmienky tzv. maximálnych cien porušil zákon, avšak tým, že nepristúpil k vylúčeniu uchádzačov, nekonal v rozpore so zákonom, tzn. že sa nedopustil takého porušenia, ktoré by malo vplyv

na proces verejného obstarávania, čo podľa kontrolovaného potvrdzuje aj protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný dodal, že v prípade ak by pristúpil k vylúčeniu uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí, postupoval by v absolútnom rozpore s princípmi zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia a taktiež v rozpore so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že ak by vylúčil uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste, prijal by (na základe čisto formalistického prístupu, ktorý nemá vplyv na poskytovanie služby) takú ponuku, ktorá je v porovnaní s ponukou uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste vyššia o 1 559 574, 72 eur s DPH.

22. V súvislosti s argumentom navrhovateľa, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nedostatočne informoval o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, mal kontrolovaný za to, že z predmetného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk jasne vyplývajú všetky náležitosti, ktoré je kontrolovaný povinný uviesť podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia konštatoval, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, čo potvrdil aj úrad v rámci protokolu.
24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal kontrolovaný za to, že odvolanie je v celom rozsahu neopodstatnené a navrhuje, aby rada v súlade s § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie zamietla a rozhodnutie úradu potvrdila.

Stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu kontrolovaného

25. Dňa 02. 11. 2017 navrhovateľ doručil úradu list, v ktorom zaujal stanovisko k vyjadreniu kontrolovaného. V súvislosti s argumentom kontrolovaného, že zo strany navrhovateľa ide o účelové predlžovanie procesu verejného obstarávania revíznymi postupmi, navrhovateľ uviedol, že argumentácia kontrolovaného existujúcou zmluvou medzi navrhovateľom a kontrolovaným je v preskúmanom prípade absolútne irelevantná, pričom dlhotrvajúce verejné obstarávanie daného predmetu zákazky (EDUNET) a nevhodné načasovanie súvisiacich úkonov je jedine zodpovednosťou kontrolovaného.
26. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, podľa ktorého kontrola postupu zadávania predmetnej zákazky vykonaná úradom preukázala, že postup kontrolovaného bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, navrhovateľ konštatoval, že v súvislosti so závermi prijatými úradom v rámci kontroly postupu zadávania zákazky v plnom rozsahu poukazuje na argumentáciu uvedenú vo svojom odvolaní. Ďalej navrhovateľ dodal, že odôvodnené pochybnosti vo vzťahu k správnosti a úplnosti kontroly postupu zadávania zákazky EDUNET vykonanej úradom vzbudzuje aj skutočnosť, že úrad sa v rámci kontroly nezaoberal správnosťou nastavenia výberu najnižšej ceny za predmet zákazky. Podľa navrhovateľa kontrolovaný vyhodnocoval najnižšiu cenu (nesprávne a v rozpore so súťažnými podkladmi) vychádzajúc z predpokladu, že celý predmet zákazky bude úspešným uchádzačom zrealizovaný k prvému dňu účinnosti rámcovej dohody.
27. K argumentu kontrolovaného, že ak by vylúčil uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí, výber ponuky navrhovateľa by bol založený na formalistickom prístupe, navrhovateľ uviedol, že dodržiavanie platnej právnej úpravy pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky nie je možné označiť za

formalistický prístup. Podľa navrhovateľa ide o základné požiadavky v rámci verejného obstarávania, ktoré majú zabezpečiť transparentný priebeh verejného obstarávania a rovnaké zaobchádzanie a nediskriminačný prístup vo vzťahu k uchádzačom vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň konštatoval, že nie je možné odvolávať sa na hospodárnosť, ktorá bola dosiahnutá porušením platnej právnej úpravy.

28. V závere svojho stanoviska navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný vo vyjadrení k odvolaniu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali potenciál spochybniť argumentáciu navrhovateľa v odvolaní a poukázal na argumentáciu v odvolaní, ktorá je podľa navrhovateľa naďalej relevantná v celom rozsahu, a to vrátane petitu.

Zistenia rady

29. Rada preskúmala predloženú dokumentáciu kontrolovaného, ako aj administratívny spis z konania o námietkach, pričom zistila nasledovné:
30. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „EDUNET_SK Poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb, služieb centrálného manažmentu virtuálnej privátnej siete so zadanou úrovňou servisných služieb a zadanými bezpečnostnými štandardami pripojenia pre školy“ v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 05. 12. 2015 pod značkou 2015/S 233-423627 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 zo dňa 01. 12. 2015 pod značkou 23502 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 67 518 576,47 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote stanovenej na predkladanie žiadostí o súťažné podklady požiadalo o registráciu pre účasť v tejto zákazke a o prístup k súťažným podkladom prostredníctvom systému EVO 13 záujemcov, na základe čoho im následne kontrolovaný povolil prístup k súťažným podkladom prostredníctvom systému EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 03. 2016 do 9:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo dňa 31. 03. 2017. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo navrhovateľovi doručené dňa 31. 07. 2017. Navrhovateľ následne doručil dňa 03. 08. 2017 úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
31. V oddiele II „Predmet zákazky“ bod II.1 „Opis“ podbod II.1.5 „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie služieb súvisiacich so zabezpečením pripojenia škôl na internet najvyššou možnou rýchlosťou pripojenia pre konkrétnu geografickú lokalitu a poskytovanie služieb virtuálnej privátnej siete s garantovanou bezpečnosťou internej komunikácie, zabezpečenie monitorovaným a riadeným prístupom na internet pre všetky typy pripojenia škôl na internet a služieb spojených poskytnutím zabezpečeného, centrálnie spracovaného lokálneho sieťového prostredia na školách a lokálneho sieťového WIFI pripojenia.

(...)

Zámerom verejného obstarávateľa je obstaráť služby v maximálnom rozsahu podľa Opisu predmetu zákazky (časť C). Rozsah opisu predmetu zákazky je maximálny. Rozsah reálne objednávaných služieb počas platnosti a účinnosti rámcovej dohody je závislý od aktuálnych potrieb a finančných možností verejného obstarávateľa.“

32. V oddiele IV „Postup“ bod IV.2 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ podbod IV.2.1 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Najnižšia cena“.
33. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Pri určovaní cien jednotlivých položiek je potrebné venovať pozornosť všetkým požadovaným

údajom, ako aj pokynom na zhotovenie ponuky uvedených v týchto súťažných podkladoch, vrátane zmluvných (obchodných) podmienok pre plnenie predmetu zákazky. (...)“

34. Následne v časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.1 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol pod označením „Návrh na plnenie kritérií – Cena celkom za poskytnutie služieb za celý predmet zákazky v EUR vrátane DPH za 48 mesiacov“ nasledovnú tabuľku:

Por. č.	Druh služby/položka	Celková cena v EUR bez DPH	Sadzba DPH v %	Výška DPH	Celková cena v EUR vrátane DPH
1.	Služby 1 Telekomunikačné a dátové služby (uvedie sa celková cena za 48 mesiacov z tabuľky Služby 1)				
2.	Služby 2 Zriaďovací poplatok dátových služieb pre lokalitu A, B (uvedie sa celková cena za zriadenie/jednorazový poplatok z tabuľky Služby 2)				
3.	Služby 3 Centrála EDUNET_SK (uvedie sa celková cena za 48 mesiacov z tabuľky Služby 3)				
4.	Služby 4 Implementácia IKT zariadení na koncových lokalitách (uvedie sa celková cena za 48 mesiacov z tabuľky Služby 4)				
5.	Služby 5 Asistenčné služby zariadení (služby IT administrátora, WIFI a LAN administrátora, administrátora serverov) uvedie sa celková cena za zriadenie/jednorazový poplatok z tabuľky Služby 5				
	Cena celkom za poskytnutie služieb za celý predmet zákazky v EUR vrátane DPH za 48 mesiacov (spočítané riadok 1. až 5.)				

35. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.2 „Cenník Služieb: Služby 1 až 5 v EUR bez DPH“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Cenník služieb je tiež Príloha č. 2 Rámcovej dohody o poskytovaní elektronických komunikačných služieb. Prílohu č. 2 tvoria tabuľky – samostatne v 5 osobitných hárkoch. Uchádzač musí vyplniť – naceniť každú položku (každý hárk, každú podpoložku a nakoniec celkovú cenu za každý typ Služby 1 až 5). (...)“
36. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Uchádzač musí akceptovať maximálne ceny uvedených služieb tak, ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny sú uvedené v príslušných tabuľkách. V prípade, že uchádzač neakceptuje čo len v jednom prípade stanovené maximálne ceny, bude sa mať za to, že uchádzač nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bude z verejného obstarávania vylúčený.“ V predmetnom bode súťažných podkladov kontrolovaný následne uviedol nasledovnú tabuľku:

Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby								
Typ pripojenia	Šírka prenosového pásma (minimálna)	Orientačný počet škôl (lokalít)	Odhadovaný počet wifi AP na lokalitu	Pravidelný mesačný poplatok IKT služieb bez DPH/lokalita			Pravidelný mesačný poplatok dát. služieb bez DPH/lokalita	Počet mesiacov trvania služby
				Jednotková cena za wifi AP bez DPH/ks	Jednotková cena za firewall pre Typ X – Sanet (1ks/lokalita)	Jednotková cena/Prepínač/ (1ks/lokalita)		
Typ F – materská škola/škola. zariadenie	10 Mbps	3909	0	-	-	-	71,22 €	48
Typ A – škola	200 Mbps	113	4	41,47 €	-	36,71 €	192,55 €	48
Typ B – škola	100 Mbps	258	4	41,47 €	-	36,71 €	154,33 €	48

Typ C - škola	50 Mbps	415	4	41,47 €	-	36,71 €	94,41 €	48
Typ D - škola	20 Mbps	1238	3	41,47 €	-	36,71 €	81,92 €	48
Typ E - škola	10 Mbps	815	2	41,47 €	-	36,71 €	76,21 €	48
Typ X – pripojenie cez SANET/iný operátor	-	325	4	41,47 €	30,67 €	36,71 €	-	48
Dátové centrum rezortu školstva (prístup do MPLS VPN)	10 Gbps	1	0	-	-	-	5766,67 €	48

37. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.5 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predložené ceny budú maximálne a záväzné počas lehoty platnosti a účinnosti rámcovej dohody. Objednávanie služieb bude podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa a jeho finančných možností. Návrh celkovej ceny za Služby 1 až Služby 5 musí obsahovať všetky náklady spojené so zabezpečením aktivít podľa SP časti C Opis predmetu zákazky, premietnuté v časti „Minimálne požiadavky verejného obstarávateľa na plnenie predmetu zákazky (technická zhoda)“.
38. Z dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ zo dňa 31. 03. 2017 vyplýva, že komisia v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na otváraní častí ponúk, označených ako „Kritériá“, zverejnila obchodné meno a adresu uchádzačov, pričom títo predložili nasledovné návrhy na plnenie kritéria:

P. č.	Uchádzač	Celková cena v eur s DPH
1.	AA	65 987 760,86
2.	CC	65 181 150,24
3.	BB	64 428 107,86

39. Z dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ (...)“ zo dňa 02. 05. 2017 vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom elektronického systému EVO požiadal uchádzača BB o vysvetlenie jeho ponuky, cit.: „Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk Vás v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky **nemôže dôjsť k jej zmene**. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
- A. Verejný obstarávateľ požadoval v časti D bod 3.4 súťažných podkladov akceptovanie maximálnych cien uvedených služieb 1 – 5, tak ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny stanovené verejným obstarávateľom boli uvedené v príslušných tabuľkách. **Vo vašej ponuke** ste uviedli jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **34,33 EUR bez DPH**. **Verejný obstarávateľ stanovil** maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **30,67 EUR bez DPH**. Komisia Vás žiada o vysvetlenie nasledovného:
1. Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X – Sanet (1ks/lokalita) stanovenej verejným obstarávateľom?“
40. V dokumente „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 19. 05. 2017, prostredníctvom ktorého uchádzač BB reagoval na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, je uvedené, cit.: „Spoločnosť BB má za to, že požiadavka verejného obstarávateľa uvedená v bode 3.4 časť Súťažných podkladov je stanovená diskriminačne a v rozpore s princípmi zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní stanovuje len predpokladanú hodnotu zákazky a nie maximálnu cenu služieb, tým popiera základný princíp podnikania a to tvorbu zisku tak, že nie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovuje maximálne ceny za poskytovanie služieb. (...) verejný obstarávateľ môže vylúčiť ponuku len v súlade

s § 42 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. (...) Náležitosti na ponuky musia byť určené v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní a musia mať náležitý súvis s predmetom zákazky a byť riadne odôvodnené, čo daná „náležitosť“ stanovenia maximálnej ceny nespĺňa. (...)“

41. Z dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ (...)“ zo dňa 02. 05. 2017 vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom elektronického systému EVO požiadal uchádzača CC o vysvetlenie jeho ponuky, cit.: (...) Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk Vás v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky **nemôže dôjsť k jej zmene**. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. A. Verejný obstarávateľ požadoval v časti D bod 3.4 súťažných podkladov akceptovanie maximálnych cien uvedených služieb 1 – 5, tak ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny stanovené verejným obstarávateľom boli uvedené v príslušných tabuľkách. Vo vašej ponuke ste uviedli jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **34,33 EUR bez DPH. Verejný obstarávateľ stanovil** maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **30,67 EUR bez DPH**.

Komisia Vás žiada o vysvetlenie nasledovného: Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) stanovenej verejným obstarávateľom?“

42. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIA (...) – odpoveď“ zo dňa 19. 05. 2017, prostredníctvom ktorého uchádzač CC reagoval na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, je uvedené, cit.: „(...) Z uvedeného bodu 3.4 vyplýva, že verejný obstarávateľ požaduje zachovať u každého uchádzača jednotkové ceny za **Služby 1 až Služby 5** (Poznámka: Verejný obstarávateľ menil súťažné podklady celkovo 4 x, pričom ani v jednom prípade nemenil význam pojmu Služby 1 až Služby 5). Máme za to, že verejný obstarávateľ sa zjavne mýli v otázke smerujúcej na „*akceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X*“, keďže celé súťažné podklady koncipoval vo vzťahu k akceptácii cien za celkové Služby 1 až Služby 5, pričom vo vzťahu k bodu 3.4 ako ani vo vzťahu k iným bodom Súťažných podkladov verejný obstarávateľ nepočíta s akceptovaním každej jednotlivéj cenovej položky, čo samozrejme ani nedáva zmysel a popieralo by to koncept na akom sú súťažné podklady a vôbec táto verejná zákazka postavená. (...)“

Z bodu 3.2 (časť D) súťažných podkladov ďalej vyplýva, že Uchádzač musí vyplniť – naceniť každú položku (každý hárok, každú podpoložku **a nakoniec celkovú cenu za každý typ Služby 1 až Služby 5**), čo znamená, že každý uchádzač po vyplnení každej položky z 5 predložených tabuliek si mal možnosť skontrolovať, či jeho cenová kalkulácia je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa na zachovanie maximálnych požadovaných cien pre Službu 1 až Službu 5. (...).

Z bodu 3.1 súťažných podkladov, stĺpec 2 tabuľky s označením Druh Služby/položka, vyplýva, ku ktorým Službám v spojení s bodom 3.4 súťažných podkladov žiada verejný obstarávateľ zachovanie a akceptáciu maximálnych cien.

Vo vzťahu k výkladu upozorňujeme ďalej verejného obstarávateľa priamo na jeho pokyn vo vzťahu k výpočtu ceny za Službu 1 nachádzajúceho sa priamo v časti D pod tabuľkou k Službám 1 (Príloha 2): *Celková cena za Služby 1 musí byť vypočítaná ako súčet súčinov všetkých položiek v tabuľke, cena za Služby 1 zahŕňa zároveň i všetky Služby poskytnuté na základe prílohy č. 5 (Service Desk, SLA a QoS).*

Až do momentu doručenia žiadosti o vysvetlenie sme nemali vo vzťahu k vyššie uvedenému logickému výkladu pochybnosť o správnosti nášho postupu a výpočtu maximálnych akceptovateľných cien, pretože koncepcia verejnej zákazky ako aj celých súťažných podkladov ako aj samotnej Zmluvy je jasná a máme za to, že verejný obstarávateľ sa pravdepodobne mýli,

pretože v opačnom prípade by to znamenalo, že nesprávne a neurčito nakoncipoval oznámenie o vyhlásení aj súťažné podklady a aj Zmluvu, čo však nepredpokladáme.“

43. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný zároveň požiadal všetkých troch uchádzačov aj o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky.
44. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk je uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača BB, časť „Kritériá“ a v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadala uchádzača BB dňa 15. 05. 2017 o vysvetlenie ponuky. Uchádzač BB doručil vysvetlenie ponuky dňa 19. 05. 2017. Vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene. Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie. (...)“
45. Ďalej je v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača AA, časť „Kritériá“ a v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadala uchádzača AA dňa 15. 05. 2017 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, o podrobnosti týkajúce sa časti ponuky, ktoré sú pre jej ponúkanú cenu podstatné. Uchádzač AA doručil dňa 22. 05. 2017 odôvodnenie nízkej ponuky. (...) Komisia zohľadnila zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádzalo z predložených dôkazov v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie.“
46. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk je tiež uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača CC, a v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadala uchádzačov CC dňa 15. 05. 2017 o vysvetlenie ponuky a v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadala uchádzača CC dňa 15. 05. 2017 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, o podrobnosti týkajúce sa časti ponuky, ktoré sú pre jej ponúkanú cenu podstatné. Uchádzač CC doručil vysvetlenie ponuky dňa 22. 05. 2017. Vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene. Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie. Uchádzač CC doručil dňa 22. 05. 2017 odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vychádzalo z predložených dôkazov v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“
47. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa následne uvádza, cit.: „Komisia skonštatovala, že predložené ponuky uchádzačov AA, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, CC, Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, BB, Borská 6, 841 04 Bratislava boli predložené v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v znení neskorších oznámení a so súťažnými podkladmi. Komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch.“
48. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva nasledovné poradie uchádzačov:

Uchádzač	Celková cena za predmet zákazky v eur s DPH	Poradie uchádzačov
BB	64 428 107,86	1.
CC	65 181 150,24	2.
AA	65 987 760,86	3.

49. V dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky ...“ č. 2017-1678/23235:33-64AA zo dňa 24. 07. 2017, doručeným navrhovateľovi dňa 31. 07. 2017 je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že Vašu ponuku na požadovaný predmet

zákazky vyhodnotil ako **neúspešnú** a Vašu ponuku **neprijíma** v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 zákona (...). **Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:** Úspešný uchádzač predložil najnižšiu cenu za predmet zákazky, predložil ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky a splnil všetky verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti.“

50. V predmetnej verejnej súťaži bola úradom vykonaná kontrola dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorej bol následne vypracovaný protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5412-7000/2017-ODII/13 zo dňa 07. 07. 2017 (ďalej len „protokol“), v ktorom kontrolná skupina uviedla nasledovné kontrolné zistenie, cit.: „1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď dôvod na vylúčenie uchádzačov bol stanovený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.“
51. Kontrolná skupina v protokole ďalej uviedla, cit.: „Podľa zákona o verejnom obstarávaní je možné uchádzača z procesu verejného obstarávania vylúčiť len na základe zákonom stanoveného dôvodu, nakoľko ide o najväčší zásah do jeho práv a právom chránených záujmov, keďže vylúčenie súčasne predstavuje najprísnejšiu sankciu pre uchádzačov. Kontrolná skupina má za to, že verejný obstarávateľ nie je oprávnený nad rámec zákona o verejnom obstarávaní stanoviť ďalší dôvod vylúčenia uchádzača, resp. nesmie v súťažných podkladoch stanovovať požiadavky, ktoré sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným má kontrolná skupina za to, že nie je možné dať na ťarchu, resp. zodpovednosť uchádzačov alebo záujemcov, dokonca označiť za dôvod ich vylúčenia skutočnosť, ktorú si kontrolovaný stanovil nad rámec, resp. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. (...) Vylúčenie pre akúkoľvek formálnu požiadavku alebo pokyn na vypracovanie ponúk, nie je v súlade s princípom hospodárnosti verejného obstarávania a základným cieľom verejného obstarávania, t. j. **získať za vynaložené prostriedky najlepšiu ponuku**. (...) Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolná skupina za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď dôvod na vylúčenie uchádzačov stanovil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok** predmetného procesu **verejného obstarávania**, nakoľko z uvedeného dôvodu kontrolovaný nevylúčil ani jedného uchádzača a akceptoval nimi predložené vysvetlenia bez výhrad a výsledné poradie uchádzačov sa nezmenilo.“

Právny rámec

52. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
53. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5.
54. Podľa § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky.

55. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie radou

56. V prvom rade je potrebné uviesť, že dňa 18. 04. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Podľa § 187 ods. 1 tohto zákona postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
57. V tejto súvislosti rada konštatuje, že konanie o odvolaní sa začalo dňa 05. 10. 2017, kedy kontrolovaný doručil úradu predmetné odvolanie. Zároveň sa toto konanie vzťahuje na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 27. novembra 2015, a teda do 17. apríla 2016. V zmysle vyššie uvedených prechodných ustanovení k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je v danom prípade pre posúdenie odvolania navrhovateľa radou **určujúca právna úprava podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17. apríla 2016.**
58. Navrhovateľ podal námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži, z ktorých obsahu vyplýva, že navrhovateľ namieta proti vyhodnoteniu ponúk uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí, z pohľadu splnenia požiadavky uvedenej v časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.4 súťažných podkladov (bod 36 tohto rozhodnutia). Z obsahu námietok je tiež zrejmé, že podľa navrhovateľa z oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je zrejmé, či ponuka úspešného uchádzača spĺňala predmetnú požiadavku kontrolovaného.
59. Po doručení rozhodnutia úradu o námietkach navrhovateľ podal odvolanie, v ktorom uvádza, že kontrolovaný neposudzoval pri prijatej ponuke všetky podmienky stanovené v súťažných podkladoch, ktorých nesplnenie je v zmysle súťažných podkladov dôvodom na vylúčenie ponuky. Komisia kontrolovaného sa pri vyhodnocovaní ponúk totiž podľa navrhovateľa mala zaoberať aj tým, či ponuka úspešného uchádzača (ako aj ostatných uchádzačov) spĺňa náležitosti ponuky a podmienky stanovené v súťažných podkladoch ako takých (nielen v niektorej ich časti). Keďže však komisia súladnosť ponúk ostatných uchádzačov nevyhodnocovala z pohľadu splnenia požiadavky uvedenej v časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.4 súťažných podkladov, výber úspešného uchádzača navrhovateľ považuje za nezákonný. Týmto postupom kontrolovaný podľa navrhovateľa neprípustne zmenil súťažné podklady počas vyhodnocovania ponúk, resp. neprípustným spôsobom zmenil ich výklad na prospech niektorých uchádzačov a nedostatočne odôvodnil závery vyhodnotenia v oznámení o výsledku vyhodnotenia.
60. K predmetnému rada uvádza, že na účely rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa je prioritne potrebné posúdiť samotnú požiadavku kontrolovaného uvedenú v časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.4 súťažných podkladov, cit.: **„Uchádzač musí akceptovať maximálne ceny uvedených služieb tak, ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny sú uvedené v príslušných tabuľkách. V prípade, že uchádzač neakceptuje čo len v jednom prípade stanovené maximálne ceny, bude sa mať za to, že uchádzač nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bude z verejného obstarávania vylúčený.“** (ďalej aj „požiadavka akceptovania maximálnych cien“).

61. Ako už totiž bolo uvedené, dvaja z troch uchádzačov, ktorých ponuky boli predmetom vyhodnotenia, uviedli pri položke „Typ X – pripojenie cez SANET/iný operátor“ jednotkovú cenu za firewall vyššiu, ako bola cena uvedená kontrolovaným v tabuľke „Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby“, čo navrhovateľ považuje za nesplnenie predmetnej požiadavky akceptovania maximálnych cien.
62. V tejto súvislosti rada poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnej požiadavke vyjadril nutnosť „akceptovať maximálne ceny uvedených služieb tak, ako boli určené verejným obstarávateľom.“ Z uvedeného vyplýva, že v prvom rade je potrebné ustáliť, čo konkrétne mal kontrolovaný na mysli v súvislosti s ním použitým výrazom „služby.“
63. Vo vzťahu k uvedenému rada uvádza, že z obsahu časti D „Súpis položiek, rozpis cien“ súťažných podkladov je zrejmé, že pojmom „služby“ kontrolovaný označil služby 1 až 5, ktoré sú vymenované v tabuľke uvedenej v bode 3.1 (bod 34 tohto rozhodnutia). V kontexte uvedeného tak možno dospieť k záveru, že požiadavka kontrolovaného, podľa ktorej boli uchádzači povinní „akceptovať maximálne ceny uvedených služieb tak, ako boli určené verejným obstarávateľom“, znamená, že uchádzači boli povinní akceptovať maximálne ceny Služieb 1 až 5, ktoré kontrolovaný označil nasledovne: Služby 1 – Telekomunikačné a dátové služby, Služby 2 – Zriaďovací poplatok dátových služieb pre lokalitu A, B, Služby 3 – Centrála EDUNET_SK, Služby 4 – Implementácia OKT zariadení na koncových lokalitách a Služby 5 – Asistenčné služby zariadení. Vychádzajúc z uvedeného výkladu tak požiadavka akceptovania maximálnych cien mala vyjadrovať povinnosť uchádzačov neprekročiť maximálnu cenu jednotlivých služieb, ktorými sú Služby 1, Služby 2, Služby 3, Služby 4 a Služby 5.
64. Na druhej strane však vychádzajúc zo znenia požiadavky kontrolovaného týkajúcej sa akceptácie maximálnych cien podľa rady prichádza do úvahy aj taký výklad, podľa ktorého uchádzači boli povinní akceptovať maximálne ceny uvedených služieb (nie je však výslovne povedané, že kontrolovaný má na mysli služby 1 až 5). V tomto kontexte by za „služby“ v zmysle predmetnej požiadavky kontrolovaného bolo možné považovať aj jednotlivé plnenia, ktoré kontrolovaný uviedol v samostatných stĺpcoch tabuľky označenej „Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby“, ktorými sú: Pravidelný mesačný poplatok IKT služieb bez DPH/lokalita, t. j. jednotková cena za wifi AP bez DPH (cena za 1 kus), jednotková cena za firewall pre Typ X – Sanet (1 ks/lokalita), jednotková cena/prepínač (1 ks/lokalita) a pravidelný mesačný poplatok dátových služieb bez DPH/lokalita. Z takéhoto výkladu možno dospieť k záveru, že požiadavka akceptovania maximálnych cien mala vyjadrovať povinnosť uchádzačov neprekročiť maximálnu cenu jednotlivých plnení tvoriacich Služby 1 až Služby 5.
65. Vzhľadom na uvedenú nejednoznačnosť požiadavky kontrolovaného týkajúcej sa akceptácie maximálnych cien, vyplývajúcu z nekonzistentnosti postupu kontrolovaného pri používaní pojmu „služby“, ako aj z dôvodu potreby komplexného posúdenia predmetnej požiadavky kontrolovaného v súvislosti s ostatnými ustanoveniami spomínanej časti D „Súpis položiek, rozpis cien“ súťažných podkladov, sa rada zaoberala aj ostatnými požiadavkami na spracovanie ceny, ktoré kontrolovaný uviedol v tejto časti súťažných podkladov.
66. V uvedenej súvislosti rada poukazuje na to, že v tabuľke uvedenej v bode 3.1 (bod 34 tohto rozhodnutia) kontrolovaný Služby 1 až 5 označil výrazom „druh služby/položka.“ Na druhej strane v poznámke pod tabuľkou k Službám č. 1, ktorá je v zmysle súťažných podkladov prílohou č. 2 k návrhu zmluvy, kontrolovaný uviedol, cit.: „celková cena za Služby 1 musí byť vypočítaná ako súčet súčinov všetkých položiek v tabuľke (...)“. Z uvedeného vyplýva, že pod pojmom „položka“ mal kontrolovaný na mysli aj jednotlivé plnenia, z ktorých pozostávajú Služby 1 až 5. V bode 3.2 pritom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Uchádzač musí vyplniť – naceniť každú položku (každý hárok, každú podpoložku a nakoniec celkovú cenu za každý typ Služby 1 až Služby 5)“ (bod 35 tohto rozhodnutia). Pojem „podpoložka“ však

kontrolovaný nezadefinoval. Vychádzajúc z uvedeného má rada za to, že rovnako, ako nie je zrejmé, čo konkrétne mal kontrolovaný na mysli v súvislosti s pojmom „maximálne ceny uvedených služieb“ použitým v požiadavke akceptovania maximálnych cien, nie je zrejmé ani to, aký postup mali uchádzači použiť pri oceňovaní predmetu zákazky, nakoľko z pokynov kontrolovaného uvedených v časti D „Súpis položiek, rozpis cien“ súťažných podkladov nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru o tom, čo mal kontrolovaný na mysli pri použití pojmov „položka“ a „podpoložka.“ Rada preto konštatuje, že ani za pomocou ostatných ustanovení tejto časti súťažných podkladov, upravujúcich pokyny kontrolovaného na spracovanie ceny, nie je možné dospieť k jednoznačnému výkladu požiadavky kontrolovaného uvedenej v bode 3.4 tejto časti súťažných podkladov, upravujúcej povinnosť akceptovať maximálne ceny, a odstrániť tak jej nejednoznačnosť.

67. Podľa rady preto **prichádzajú do úvahy obidva výklady požiadavky akceptácie maximálnych cien** uvedené v bodoch 63 a 64 tohto rozhodnutia, a to jednak výklad, ku ktorému sa prikláňa navrhovateľ, keď má za to, že uchádzači neboli oprávnení prekročiť maximálnu cenu za firewall pre typ X – Sanet (30,67 eur bez DPH), ako aj výklad, ktorý aplikovali uchádzači, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí a v zmysle ktorého uchádzači neboli oprávnení prekročiť maximálnu cenu za Služby 1 vypočítanú ako súčet súčinnov všetkých plnení, z ktorých pozostávajú Služby 1. Uvedené podľa rady vyplýva aj z toho, že dvaja z troch uchádzačov, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, pochopili a vo svojich ponukách predmetnú požiadavku aplikovali tak, že požiadavka akceptácie maximálnych cien sa vzťahuje na cenu za Služby 1 (výklad uvedený v bode 63 tohto rozhodnutia), zatiaľ čo navrhovateľ mal za to, že táto požiadavka sa týkala jednotlivých plnení, z ktorých pozostávajú Služby 1 (výklad uvedený v bode 64 tohto rozhodnutia).
68. Na základe uvedeného je podľa rady nevyhnutné dospieť k záveru, že požiadavka kontrolovaného týkajúca sa povinnosti akceptovať maximálne ceny služieb nebola kontrolovaným dostatočne jednoznačne precizovaná, umožňuje oba jej výklady uvedené v bodoch 63 a 64 tohto rozhodnutia, a teda na oba jej výklady je potrebné prihliadnuť pri posudzovaní vyhodnotenia splnenia predmetnej požiadavky zo strany uchádzačov. Ak totiž jednotliví uchádzači uvedenú požiadavku kontrolovaného pochopili a vo svojich ponukách aplikovali či už jedným alebo druhým spôsobom, každý z týchto spôsobov je súladný so znením nedostatočne precizovanej požiadavky, a teda musí byť považovaný za vyhovujúci danej požiadavke.
69. Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade **ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, **na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.**
70. Ak teda uchádzači, ktorí sa v predmetnej verejnej súťaži umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí, nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného, podľa ktorej uchádzač „musí akceptovať

maximálne ceny uvedených služieb tak ako boli určené verejným obstarávateľom“, pochopili tak, že musia akceptovať maximálne ceny Služieb 1 až Služieb 5, je potrebné dospieť k záveru, že predmetnú požiadavku kontrolovaného pochopili v súlade s jej znením uvedeným v súťažných podkladoch, a teda nie je možné konštatovať nesplnenie uvedenej požiadavky zo strany týchto uchádzačov.

71. Na uvedenom konštatovaní rady nič nemení ani skutočnosť, že samotná komisia kontrolovaného v úvode vyhodnocovania ponúk pravdepodobne mala pochybnosti o tom, či možno skonštatovať splnenie tejto požiadavky kontrolovaného predmetnými dvomi uchádzačmi, o čom svedčia jej žiadosti o vysvetlenie ponúk adresované predmetným uchádzačom (body 39 a 41 tohto rozhodnutia). Ak totiž komisia v priebehu procesu vyhodnocovania ponúk zistí, že požiadavka stanovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, pripúšťa viacero výkladov, je jej povinnosťou pri vyhodnotení ponúk aplikovať všetky do úvahy prichádzajúce výklady a nekonštatovať nesplnenie požiadavky vo vzťahu k ponukám, ktoré boli predložené v súlade s niektorým z týchto výkladov, a to aj v prípade, ak si komisia, resp. samotný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím procesu vyhodnocovania ponúk neboli vedomí nejednoznačnosti požiadavky.
72. Ďalej sa rada zaoberala samotným vyhodnotením splnenia predmetnej požiadavky akceptácie maximálnych cien kontrolovaným, pričom, ako už bolo uvedené, zistila, že komisia kontrolovaného požiadala uchádzača BB a uchádzača CC o vysvetlenie ich ponúk vo vzťahu k predmetnej požiadavke, konkrétne im položila otázku, cit.: „Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) stanovenej verejným obstarávateľom?“ (body 39 a 41 tohto rozhodnutia).
73. Po doručení požadovaných vysvetlení komisia v zápisnici z vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k uchádzačovi BB uviedla, cit.: „Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie. (...)“ Vo vzťahu k uchádzačovi CC komisia v zápisnici uviedla, cit.: „Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie.“ (body 44 a 46 tohto rozhodnutia).
74. Následne komisia v predmetnej zápisnici uviedla, cit.: „Komisia skonštatovala, že predložené ponuky uchádzačov (...) boli predložené v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v znení neskorších oznámení a so súťažnými pokladmi. (...)“ (bod 47 tohto rozhodnutia).
75. K predmetnému rada uvádza, že z predmetných žiadostí o vysvetlenie je zrejmé, že komisia kontrolovaného sa pri vyhodnotení ponúk zaoberala vyhodnotením splnenia požiadavky akceptácie maximálnych cien, pričom (vzhľadom na znenie týchto žiadostí) mala pochybnosti ohľadom splnenia predmetnej požiadavky predmetnými uchádzačmi, a zaoberala sa aj vysvetleniami doručenými jednotlivými uchádzačmi. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk však k tomuto vyhodnoteniu uviedla len toľko, že akceptovala doručené vysvetlenia a že ponuky uchádzačov boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi (a teda aj v súlade s ich časťou D „Súpis položiek, rozpis cien“). Zo zápisnice teda nie je zrejmé, ako konkrétne komisia posúdila doručené vysvetlenia a na základe akého dôvodu tieto vysvetlenia akceptovala dospejúc k záveru o tom, že ponuky boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi.

76. V uvedenej súvislosti je podľa rady nevyhnutné pripomenúť **princíp transparentnosti**, ktorý je jedným z hlavných princípov verejného obstarávania a ktorého cieľom je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a **preskúmateľným spôsobom**, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie **nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným**. Princíp transparentnosti má teda jednak zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň aj preskúmateľnosť, t. j. kontrolu neustrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov).
77. Berúc do úvahy skutočnosť, že princípy verejného obstarávania predstavujú základný interpretačný kľúč, na ktorý je potrebné prihliadať pri výklade každého jednotlivého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a ktorý musí byť dodržaný pri každom jednom rozhodnutí, resp. úkone verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uskutočnenom v procese verejného obstarávania, rada k vyššie uvedenému konštatuje, že **vyhodnotenie splnenia požiadavky akceptácie maximálnych cien** zo strany predmetných uchádzačov, **zaznamenané komisiou v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, nenapĺňa atribúty preskúmateľnosti**. Bez uvedenia konkrétnych dôvodov, na základe ktorých komisia po oboznámení sa s vysvetleniami uchádzačov dospela k záveru o tom, že ponuky uchádzačov boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi, totiž nemožno proces vyhodnotenia ponúk komisiou podrobiť účinnému preskúmaniu, a teda ani vykonať dohľad z pohľadu neustrannosti úkonov a rozhodnutí komisie uskutočnených pri vyhodnocovaní ponúk. Z dôvodu uvedených nedostatkov zápisnice z vyhodnotenia ponúk má rada za to, že vyhodnotenie ponúk komisiou kontrolovaného **nemožno považovať za transparentné**.
78. Po posúdení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré kontrolovaný doručil navrhovateľovi, z pohľadu uvedených atribútov preskúmateľnosti, rada konštatuje, že ani toto oznámenie nemožno považovať za transparentné. Ako totiž upozornil navrhovateľ, kontrolovaný v predmetnom oznámení uviedol len toľko, že úspešný uchádzač „predložil najnižšiu cenu za predmet zákazky, predložil ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky a splnil všetky verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti“ (bod 49 tohto rozhodnutia). Opis predmetu zákazky však tvoril len časť C súťažných podkladov, pričom požiadavky na spracovanie ceny boli obsiahnuté v časti D súťažných podkladov. Predmetné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk teda skutočne môže vyvolávať dojem, že kontrolovaný sa vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z pohľadu požiadaviek obsiahnutých v časti D súťažných podkladov vôbec nezaoberal. V súvislosti s uvedeným rada dodáva, že predmetné oznámenie neobsahuje ani len informáciu o tom, že ponuka úspešného uchádzača bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi ako celkom, ktorá je zaznamenaná v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (bod 74 tohto rozhodnutia), síce len v neodôvodnenej, a teda nedostatočnej a nepreskúmateľnej podobe.
79. V predmetnom prípade je preto podľa rady nevyhnutné, aby komisia kontrolovaného **v zápisnici z vyhodnotenia ponúk riadne zaznamenala všetky dôvody**, na základe ktorých dospela k záveru o tom, že vysvetlenia predložené uchádzačmi vyvrátili jej pochybnosti ohľadom splnenia požiadavky akceptácie maximálnych cien, k záveru, že tieto vysvetlenia akceptuje, ako aj dôvody, ktoré ju viedli k záveru o tom, že ponuky uchádzačov boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi. V súlade s princípom transparentnosti je kontrolovaný následne povinný doručiť uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré v nich nebude vzbudzovať pochybnosti o tom, či ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená

z pohľadu všetkých častí súťažných podkladov a z pohľadu splnenia všetkých požiadaviek kontrolovaného v nich obsiahnutých.

80. Vzhľadom na vyššie uvedené, a to najmä s dôrazom na skutočnosti uvedené v bodoch 67 až 71 tohto rozhodnutia, má však rada za to, že predmetný nesúlad zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako aj oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, s princípom transparentnosti verejného obstarávania **nemohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania**.
81. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, ktorý má za to, že úrad v konaní o jeho námietkach nepostupoval v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku (bod 16 tohto rozhodnutia), rada uvádza, že preskúmala rozhodnutie úradu aj z pohľadu predmetných zákonných ustanovení, pričom má za to, že úrad pri vyhotovení rozhodnutia postupoval v súlade s požiadavkou uviesť v rozhodnutí podklady pre rozhodnutie vo veci. Vo vzťahu k názoru navrhovateľa, že úrad mal v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku dať navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, rada uvádza, že uvedené ustanovenie správneho poriadku sa v konaní o námietkach neuplatňuje. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa na konanie podľa § 138 až 145 vzťahuje správny poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákon o verejnom obstarávaní pritom v § 139 ods. 6 písm. a) ustanovuje, že úrad pred vydaním rozhodnutia podľa odseku 2 až 4 môže vyzvať účastníkov konania, aby sa do piatich dní po výzve ústne alebo písomne vyjadrili k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby v tejto lehote navrhli jeho doplnenie. Z uvedeného je zrejmé, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje inak, ako je ustanovené v § 33 ods. 2 správneho poriadku (správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie), a teda predmetné ustanovenie správneho poriadku sa v konaní o námietkach pred úradom neuplatní.
82. V súlade s § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa v zmysle § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní aplikuje aj na odvolacie konanie, rada v rámci návodu pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona, apeluje na dôsledné dodržiavanie princípov verejného obstarávania v procese verejného obstarávania, v predmetnom prípade najmä princípu transparentnosti, ktorý implikuje požiadavky predvídateľnosti a preskúmateľnosti úkonov verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Predmetný princíp teda vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ všetky svoje rozhodnutia riadne (t. j. dostatočným spôsobom) odôvodnili, čo vo vzťahu k zápisnici z vyhodnotenia ponúk znamená, že z nej musí jednoznačne vyplývať, že komisia skutočne vyhodnotila, či ponuky všetkých uchádzačov boli predložené v súlade so všetkými časťami súťažných podkladov a požiadavkami v nich vyjadrenými. V prípade ak komisia nadobudne pochybnosti ohľadom splnenia niektorej z kontrolovaných stanovených požiadaviek a z uvedeného dôvodu požiada uchádzačov o vysvetlenie ich ponúk, v zápisnici musia byť zaznamenané a konkretizované všetky dôvody, na základe ktorých komisia dospela k záveru o akceptovaní, resp. neakceptovaní doručených vysvetlení a k záveru o splnení, resp. nesplnení požiadavky, vo vzťahu ku ktorej vznikli tieto pochybnosti.
83. Čo sa týka formulovania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom má verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v súlade s § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o. i. uviesť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak súladné s princípom transparentnosti je, ak neúspešným uchádzačom poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré im umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti. Informácie uvedené v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk by nemali vyvolávať zdanie, že ponuka úspešného uchádzača nebola vyhodnotená vo vzťahu ku všetkým podmienkam a požiadavkám

stanoveným verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, resp. že sa pri jej vyhodnotení nepostupovalo rovnako ako pri vyhodnocovaní ponúk ostatných uchádzačov.

84. Vzhľadom na vyššie uvedené rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

85. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
86. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
87. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú v konaní o námietkach, ako aj kauciu zloženú v odvolacom konaní, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

v zastúpení
JUDr. Andrej Holák
podpredseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava – kontrolovaný
2. AA – navrhovateľ