



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
rada Úradu pre verejné obstarávanie  
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

---

Bratislava 11. 07. 2016  
Číslo záznamu: 90911/2016  
Číslo spisu: 8928-9000/2016-KR/10

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v spojení s § 111d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) proti rozhodnutiu úradu č. 21454-6000/2015-ON/290, 21980-6000/2015-ON/295 zo dňa 06. 04. 2016, vydanému v konaní o námietkach uchádzača **ZQ** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a námietkach navrhovateľa č. 2, v oboch prípadoch smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zneškodňovanie komunálnych odpadov“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Prešov**, Hlavná 73, 080 01 Prešov (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 212-385999 dňa 31. 10. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2015 zo dňa 30. 10. 2015 pod značkou 21753-MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e**

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 21454-6000/2015-ON/290, 21980-6000/2015-ON/295 zo dňa 06. 04. 2016 podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **zamieta** námietky navrhovateľa č. 1.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa č. 2 podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariaduje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zneškodňovanie komunálnych odpadov“, vyhlásené kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 212-385999 dňa 31. 10. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2015 zo dňa 30. 10. 2015 pod značkou 21753-MSS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Navrhovateľ č. 2 dňa 10. 05. 2016 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach č. 21454-6000/2015-ON/290, 21980-6000/2015-ON/295 zo dňa 06. 04. 2016, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, v oboch prípadoch smerujúcich

proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v predmetnom verejnom obstarávaní (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“).

### **Rozhodnutie o námietkach**

2. Z rozhodnutia o námietkach vyplýva, že v predmetnej verejnej súťaži proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podali námietky dvaja navrhovatelia, ktoré úrad posudzoval v siedmich samostatných bodoch.
  - a) **K prvému bodu námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcemu sa nejednoznačného a nepresného určenia predmetu zákazky (predpokladaného množstva odpadu)**
3. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch, kontrolovaný stanovil predpokladané množstvo zneškodňovaného odpadu 25 000 t ročne, t. j. 125 000 t odpadu za celé obdobie plnenia predmetu zákazky (5 rokov). V návrhu zmluvy o zneškodňovaní odpadov však kontrolovaný stanovil, že množstvo zneškodňovaného odpadu môže vo výnimočných prípadoch dosiahnuť maximálne 30 000 t ročne. Kontrolovaný tak podľa navrhovateľa č. 1 stanovil rôzny rozsah predmetu plnenia zákazky napriek tomu, že výsledkom verejného obstarávania bude uzatvorenie zmluvy na zneškodnenie odpadov s pevnou cenou.
4. Úrad k tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 konštatoval, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, ako aj v návrhu zmluvy, zhodne uviedol, že predpokladané množstvo zákazky je 25 000 t ročne, t. j. 125 000 t za celé obdobie plnenia predmetu zákazky (5 rokov), pričom zároveň v návrhu zmluvy jednoznačne ohraničil maximálny rozsah predmetu zákazky, t. j. zdefinoval, že vo výnimočných prípadoch môže množstvo zneškodňovaného odpadu dosiahnuť maximálne 30 000 t ročne. Úrad mal za to, že z uvedeného je zrejmé, aké množstvo odpadu ročne sa predpokladá zneškodniť a zároveň, aké maximálne množstvo môže zneškodňovaný odpad dosiahnuť, pričom **tieto informácie nie sú rozporné, resp. navzájom protirečiace**. Úrad preto považoval námietky navrhovateľa č. 1 v tomto bode za **neopodstatnené**.
  - b) **K druhému bodu námietok navrhovateľa č. 1 a štvrtému bodu námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcemu sa vzorca pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky**
5. Predmetom uvedených častí námietok oboch navrhovateľov je skutočnosť, že vzorec pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky, označený ako „CC“, obsahuje aj náklady za odvoz odpadu na zberné miesto, ktorý však nie je predmetom zákazky. Podľa navrhovateľov bude mať takto určená cena vplyv na výsledok verejného obstarávania, avšak nebude zmluvnou cenou.
6. Úrad k týmto bodom námietok uviedol, že kontrolovaný v súťažných podkladoch špecifikoval, že kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za celý predmet zákazky, označená ako „CC“ a vypočítaná podľa vzorca, uvedeného v bode 51 tohto rozhodnutia, a to  $CC = (C \times M + V \times M \times K) \times L$ . Úrad poukázal na to, že **celková cena „CC“**, vypočítaná podľa tohto vzorca, **obsahuje pevnú cenu za predmet zákazky** (t. j. časť vzorca „C x M“) **a cenu/náklady kontrolovaného na dopravu a odvoz odpadu**, ktorý nie je predmetom tejto zákazky, ale súvisí s jeho realizáciou (t. j. časť vzorca „V x M x K“).
7. Úrad posúdil spôsob stanovenia vzorca na výpočet celkovej ceny „CC“ najskôr vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľov, podľa ktorého je vzorec stanovený nejednoznačne a zmätočne, v dôsledku čoho nie je možné vyhotoviť a oceniť ponuku, pričom zároveň nie je jasné, či predmetom zákazky je alebo nie je doprava, ako ani to, ktorá cena bude napokon rozhodujúca a účtovaná úspešným uchádzačom za plnenie predmetu zmluvy. Úrad mal za to, že skutočnosti, ktoré navrhovatelia považujú za nejasné, resp. nejednoznačné, je možné zo súťažných

podkladov jednoznačne vyčítať. Úrad mal za to, že z určenej špecifikácie vzorca muselo byť uchádzačom zrejme, že majú oceniť koeficient „C“ a uviesť hodnotu v km pri koeficiente „V“. Ďalej úrad konštatoval, že zo znenia súťažných podkladov je evidentné, že vývoz odpadu po miesto odovzdania odpadu nie je predmetom tejto zákazky. Napokon úrad poukázal na zmluvu o zneškodňovaní odpadov, z ktorej vyplýva, že pevná cena, za ktorú sa poskytovateľ, t. j. uchádzač zaväzuje zneškodňovať odpad v rozsahu zmluvy, je vo výške  $C = \dots\dots\dots$  €/t s DPH, a teda že úspešnému uchádzačovi bude za plnenie zákazky účtovaná cena iba za zneškodňovanie odpadu a nie za jeho odvoz, ktorý nie je predmetom tejto zákazky.

8. Úrad mal navyše za to, že z **hľadiska uplatnenia princípu hospodárnosti a efektívnosti je zo strany kontrolovaného logické a správne, že pri vyhodnotení víťazného uchádzača zohľadní aj vzdialenosť uchádzačom určeného miesta odovzdania odpadu** od vopred stanoveného bodu (Levočská 1, Prešov). V prípade, ak by totiž kontrolovaný vyhodnocoval ponuky výlučne na základe ceny za zneškodňovanie odpadu a nezohľadnil by vzdialenosť miesta jeho odovzdania a tým aj náklady na dopravu, ktoré kontrolovanému v závislosti od jeho lokalizácie vzniknú, v konečnom dôsledku by podľa úradu kontrolovaný mohol získať ponuku síce s najnižšou cenou za zneškodňovanie odpadu, ale za predpokladu veľkej vzdialenosti miesta odovzdania odpadu by si tým výrazne navýšil náklady za odvoz odpadu na toto miesto. Takýto postup by bol z hľadiska vynaložených prostriedkov pre kontrolovaného neekonomický a neefektívny.
9. Posudzovanú verejnú súťaž úrad považoval za špecifický prípad, pri ktorom by nebolo účelné a efektívne pri určení kritéria na vyhodnotenie ponúk postupovať striktnie podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní, čiže vyhodnocovať ponuky len na základe najnižšej ceny za zneškodňovanie odpadov alebo na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky s kritériami s priradenou relatívnou váhou.
10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že kontrolovaný pri stanovení kritéria na vyhodnotenie ponúk vo väzbe na vzorec pre výpočet celkovej ceny „CC“ postupoval v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pričom nebolo preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazovali navrhovatelia. Úrad preto považoval námietky oboch navrhovateľov v tejto časti za **neopodstatnené**.

**c) K tretiemu bodu námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcemu sa nejednoznačnosti požadovaného čestného vyhlásenia**

11. Predmetom tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 je nejednoznačnosť čestného vyhlásenia, citovaného v bode 47 tohto rozhodnutia, ktoré kontrolovaný zaradil medzi požiadavky na predmet zákazky, a ktorého obsahom je vyhlásenie, že uchádzač odo dňa predloženia ponuky aspoň do 01. 09. 2017 disponuje dostatočnou kapacitou pre zneškodnenie min. 25 000 t odpadu. V ďalšej časti čestného vyhlásenia bolo potrebné uviesť, kde a ako bude uchádzač zneškodňovať odpad a akými kapacitami pre zneškodňovanie odpadu bude disponovať počas celej doby plnenia zákazky. Podľa navrhovateľa č. 1 z požadovaného čestného vyhlásenia nie je zrejme, čo sa rozumie pod „kapacitou pre zneškodňovanie odpadu“ (t. j. či ide o ľudské zdroje, techniku, technológiu alebo niečo iné), pričom zároveň namieta aj absenciu informácie, akú dostatočnú kapacitu bude kontrolovaný akceptovať pre splnenie tejto požiadavky.
12. Úrad k tomuto bodu námietok konštatoval, že nakoľko kontrolovaný nešpecifikoval typ/druh kapacity potrebnej na zneškodnenie stanoveného množstva odpadu, je potrebné chápať pojem „kapacita“ vo všeobecnosti, t. j. ako celok. V prípade prvej časti čestného vyhlásenia kontrolovaný požadoval len vyhlásiť, že uchádzač vo všeobecnosti disponuje kapacitou umožňujúcou zneškodnenie daného množstva odpadu, čo nie je možné považovať za nejasnú alebo nejednoznačnú požiadavku. V súvislosti s druhou časťou čestného vyhlásenia, t. j. požiadavkou na uvedenie, kde a ako bude uchádzač zneškodňovať odpad a akými

kapacitami bude disponovať v čase celého trvania plnenia zákazky, úrad uviedol, že kontrolovaný žiada o konkretizáciu miesta a spôsobu zneškodňovania odpadu, pričom v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný akceptovať všetky spôsoby zneškodňovania odpadu, definované v opise predmetu zákazky. K požiadavke na uvedenie, akými kapacitami bude uchádzač disponovať v čase celého trvania plnenia zákazky, úrad uviedol, že kontrolovaný síce neuvádza, čo rozumie pod „kapacitou“, avšak v nadväznosti na prvú časť čestného vyhlásenia je možné vyvodiť, že v tomto prípade má kontrolovaný na mysli kapacitu v podobe množstva možného zneškodneného odpadu (v tonách), čo aj všetci uchádzači v predmetnej súťaži, vrátane navrhovateľa č. 1, v príslušnej časti čestného vyhlásenia uviedli, a teda všetci uchádzači pochopili túto požiadavku rovnako, a preto ani túto časť čestného vyhlásenia nie je možné považovať za nejasnú, resp. nejednoznačnú požiadavku. Podľa úradu sú preto námietky navrhovateľa č. 1 aj v tomto bode **neopodstatnené**.

**d) K štvrtému bodu námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcemu sa pevnej ceny za predmet zákazky a nemožnosti jej zmeny v nadväznosti na navýšenie ceny poplatkov**

13. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že riziko zmeny poplatku obci za uloženie odpadov znáša poskytovateľ služby, t. j. pri zmene výšky poplatku obci sa cena za predmet zákazky po celú dobu trvania zmluvy nemení. V predmetnej časti námietok navrhovateľ č. 1 namietal nemožnosť zmeny ceny ani v prípade legislatívnych zmien viažucich sa k navýšeniu príslušných poplatkov, čo považuje za diskriminačné, s výrazným negatívnym vplyvom na tvorbu ceny a za prvok, ktorý odrádza od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.
14. Úrad vo vzťahu k tomuto bodu námietok poukázal na spôsob uzatvárania dodatkov podľa § 10a zákona o verejnom obstarávaní a konštatoval, že nakoľko zvyšovanie ceny zákazky po skončení verejného obstarávania je možné len pri splnení určitých konkrétnych zákonom stanovených podmienok, pričom takéto uzatvorenie dodatku je navyše podmienené rozhodnutím rady, nemožno považovať navrhovateľom č. 1 namietaný bod zmluvy o zneškodňovaní odpadov za stanovený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto považoval námietky navrhovateľa č. 1 v tomto bode za **neopodstatnené**.

**e) K prvému bodu námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcemu sa zmeny podmienok súťaže doplnením súťažných podkladov**

15. V predmetnej časti námietok navrhovateľ č. 2 namietal, že kontrolovaný spôsobom stanovenia predmetu zákazky ako „zneškodňovanie komunálnych odpadov“ obmedzil vo verejnom obstarávaní účasť takých uchádzačov, ktorí nakladajú s odpadmi efektívnejšími a vo vzťahu k životnému prostrediu priaznivejšími spôsobmi, čím postupoval v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva, definovanou v § 3 ods. 1 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov<sup>1</sup> (ďalej len „zákon o odpadoch“). Vo vzťahu ku korekcii predmetu zákazky kontrolovaným (doplnenie súťažných podkladov o činnosť zhodnocovania odpadu R1 v opise predmetu zákazky) sa navrhovateľ č. 2 domnieva, že išlo o podstatnú zmenu podmienok súťaže a napriek tomu kontrolovaný nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk, čím znemožnil účasť väčšieho počtu uchádzačov.
16. Úrad poukázal na skutočnosť, že v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je predmetom zákazky „zneškodňovanie komunálnych odpadov“. Ako úrad ďalej uviedol, kontrolovaný v profile verejného obstarávateľa uverejnil dokument „Doplnenie súťažných

---

<sup>1</sup> Pozn. rady: Od 01. 01. 2016 je účinný nový zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nahradil dovtedy platný a účinný zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre posúdenie odvolania je však rozhodujúca právna úprava v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, resp. doplnenia súťažných podkladov, t. j. právna úprava podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2015.

podkladov č. 1“, citovaný v bode 45 tohto rozhodnutia, obsahom ktorého bola špecifikácia pojmu „zneškodňovanie komunálnych odpadov“, konkrétne, že pre účely danej zákazky sa pod týmto pojmom rozumie ktorákoľvek z činností D1 až D15 uvedených v prílohe č. 3 zákona o odpadoch alebo spaľovanie komunálnych odpadov činnosťou zhodnocovania R1 podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch.

17. V tejto súvislosti úrad konštatoval, že odpady môžu byť spaľované bez energetického zhodnotenia, kedy ide o zneškodnenie odpadu činnosťou D10, alebo môžu byť spaľované s energetickým zhodnotením, kedy ide o zhodnotenie odpadu činnosťou R1. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že obe činnosti D10 a R1 predstavujú spaľovanie odpadu, s rozdielom, že pri prvom nedochádza k energetickému zhodnoteniu a pri druhom dochádza. S prihliadnutím na tieto skutočnosti úrad dospel k záveru, že **doplnenie súťažných podkladov o činnosť zhodnotenia odpadu R1 nepredstavuje zmenu predmetu zákazky podmieňujúcu potrebu predĺženia lehoty na predkladanie ponúk**. Úrad to odôvodnil najmä tým, že kontrolovaný ani pred uverejnením doplnenia súťažných podkladov nevyhlásil realizáciu predmetu zákazky prostredníctvom činnosti R1.
18. Úrad mal za to, že doplnením súťažných podkladov v predmetnom prípade nedošlo k rozšíreniu alebo zmene predmetu zákazky, ale iba k jeho spresneniu a zároveň, že zložitosť predmetu zákazky, resp. určený obsah ponuky v danej verejnej súťaži, nezakladali opodstatnenú potrebu predĺženia lehoty na predkladanie ponúk. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatoval, že námietky navrhovateľa č. 2 sú v tejto časti **neopodstatnené**.

**f) K druhému bodu námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcemu sa spôsobu stanovenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a požadovaného čestného vyhlásenia**

19. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a v bode 3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný určil jednu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom žiadal, cit.: „Predložiť doklady, ktorými uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona vo vzťahu k subdodávateľom, ktorí sa majú podieľať na dodaní plnenia v sume najmenej 50 % z hodnoty plnenia, uvedenej v ponuke uchádzača.“ V predmetnom prípade teda kontrolovaný požadoval preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť iba dokladom podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, pričom stanovenú podmienku účasti uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania aj v súťažných podkladoch.
20. Navrhovateľ č. 2 v tejto časti námietok namietal, že kontrolovaný s výnimkou podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní nestanovil žiadne ďalšie podmienky účasti na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.
21. V tejto súvislosti úrad konštatoval, že kontrolovaný je oprávnený stanoviť si podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad mal za to, že kontrolovaný je oprávnený na základe vlastného uváženia určiť, ktoré doklady sú preňho z hľadiska plnenia zákazky relevantné. Podľa úradu skutočnosť, že kontrolovaný neurčil viac podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, resp. viac dokladov na ich preukázanie, **nemožno považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedený záver úrad odôvodnil tým, že postupom kontrolovaného nedošlo k porušeniu princípov verejného obstarávania, ani k obmedzeniu hospodárskej súťaže, práve naopak, takto stanovené podmienky účasti súťaž ešte viac otvárajú.

22. V ďalšej časti námietok navrhovateľ č. 2 namietal, že čestné vyhlásenie, citované v bode 47 tohto rozhodnutia, (ktorého obsahom je vyhlásenie, že uchádzač odo dňa predloženia ponuky aspoň do 01. 09. 2017 disponuje dostatočnou kapacitou pre zneškodnenie min. 25 000 t odpadu a uvedenie, kde a ako bude zneškodňovať odpad a akými kapacitami pre zneškodňovanie odpadu bude disponovať v lehote od 01. 09. 2016 do 31. 08. 2021) má charakter podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.
23. Úrad uviedol, že čestné vyhlásenie kontrolovaný zaradil medzi požiadavky na predmet zákazky a svojím obsahom aj predstavuje požiadavky na predmet zákazky. Úrad sa nestotožnil s názorom navrhovateľa č. 2, že predmetné čestné vyhlásenie malo, resp. mohlo byť kontrolovaným subsumované pod podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Úrad pripomenul, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 28 ods. 1 stanovuje doklady na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti taxatívne, to znamená, že ich znenie nie je možné nijakým spôsobom rozširovať alebo meniť. Nakoľko za daných okolností nemožno tvrdiť, že obsah čestného vyhlásenia je možné jednoznačne zahrnúť pod taxatívne stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, a svojím charakterom ide o požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, kontrolovaný podľa úradu postupoval správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď toto čestné vyhlásenie zaradil medzi požiadavky na predmet zákazky. Úrad preto považoval námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode za **neopodstatnené**.
- g) K tretiemu bodu námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcemu sa potreby zriadenia, resp. zabezpečenia miesta odovzdania odpadu zo strany uchádzača**
24. V tejto časti námietok navrhovateľ č. 2 namietal potrebu zriadenia, resp. zabezpečenia tzv. miesta odovzdania odpadu zo strany uchádzača. Navrhovateľ č. 2 sa domnieval, že existencia takéhoto miesta nie je potrebná a tým, že sám kontrolovaný miesto odovzdania odpadu neponúka, vytvára diskriminačné podmienky pre uchádzačov. Uvedenú požiadavku na miesto odovzdania odpadu navrhovateľ č. 2 zároveň považoval za zbytočnú administratívnu prekážku (vo vzťahu k uchádzačovi získanie osobitných povolení na nakladanie s odpadmi takýmto spôsobom a vo vzťahu k zriadeniu miesta odovzdania získanie osobitných užívacích povolení k nehnuteľnosti, na ktorej sa dané miesto bude nachádzať).
25. Úrad poukázal na vyjadrenie kontrolovaného k príslušnému bodu námietok navrhovateľa č. 2, v ktorom uviedol, že v súťaži umožnil zúčastniť sa uchádzačom, ktorých navrhované miesto odovzdania odpadu je totožné s miestom jeho zneškodňovania, ako aj uchádzačom, ktorí budú zneškodňovať odpad na inom mieste ako na mieste odovzdania. Po posúdení súťažných podkladov úrad konštatoval, že každý uchádzač musel v ponuke uviesť miesto odovzdania odpadu a miesto zneškodnenia odpadu. Bod 4 čl. II „Zmluvy o zneškodňovaní odpadov“ v súťažných podkladoch (bod 48 tohto rozhodnutia) zároveň, v súlade s uvedeným tvrdením kontrolovaného, pripúšťa možnosť, že uchádzač bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste jeho odovzdania. Vyplýva to z formulácie predmetného bodu, v ktorom je uvedené, cit.: „V prípade, že poskytovateľ bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste jeho odovzdania ...“. Podľa úradu bolo z vyššie uvedených častí súťažných podkladov jednoznačne zrejmé, že **uchádzačmi navrhované miesto odovzdania odpadu môže, ale nemusí byť totožné s miestom zneškodňovania odpadu**. To znamená, že uchádzač si mohol zvoliť aj tú možnosť, že kontrolovaný bude zabezpečovať odvoz odpadu priamo na miesto, kde bude uchádzač zneškodňovať odpad.
26. Úrad ďalej k tvrdeniu navrhovateľa č. 2 o zbytočnej administratívnej prekážke pri zriadení miesta odovzdania odpadu, poznamenal, že navrhovateľ č. 2 uviedol danú skutočnosť iba vo všeobecnej rovine, čiže príslušné povolenia a presný čas potrebný na ich získanie zo strany uchádzača nijako nekonkretizoval. Úradu teda nebolo zrejmé, akú dĺžku lehoty na predkladanie

ponúk by navrhovateľ č. 2 považoval za dostatočnú a potrebnú. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatoval, že námietky navrhovateľa č. 2 sú v tejto časti **neopodstatnené**.

27. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností (body 3 až 26 tohto rozhodnutia) úrad považoval námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 v plnom rozsahu za neopodstatnené a podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky oboch navrhovateľov **zamietol**.

### **Odvolanie navrhovateľa č. 2**

28. Navrhovateľ č. 2 doručil úradu dňa 10. 05. 2016 odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach, v ktorom uvádza nasledovné skutočnosti:
29. **K rozhodnutiu úradu o prvom bode svojich námietok** (body 15 až 18 tohto rozhodnutia), podľa ktorého kontrolovaný ani pred uverejnením doplnenia súťažných podkladov nevyhlásil realizáciu predmetu zákazky prostredníctvom činnosti R1, a že samotným doplnením súťažných podkladov nedošlo k rozšíreniu alebo zmene súťažných podkladov, ale len k ich spresneniu, navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný v špecifikácii predmetu zákazky použil zadefinovaný legálny pojem „zneškodňovanie odpadov“, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 ods. 7 zákona o odpadoch. Vymedzením pojmu „zneškodňovanie odpadov“ v opise predmetu zákazky tak podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný nezákonne obmedzil okruh možných uchádzačov o uvedenú zákazku, čo mohlo podstatným spôsobom ovplyvniť správanie určitého okruhu možných uchádzačov, pôsobiacich v oblasti odpadového hospodárstva, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu. Takéto obmedzenie spôsobov nakladania s odpadmi nie je podľa navrhovateľa č. 2 v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona o odpadoch, pričom kontrolovaný nezohľadnil pri definovaní predmetu zákazky záväznosť poradia priorit v odpadovom hospodárstve a nerešpektoval hierarchiu odpadového hospodárstva, čím v konečnom dôsledku priamo diskriminuje uchádzačov, ktorí nakladajú s odpadmi vo vzťahu k životnému prostrediu priaznivejším spôsobom oproti zneškodňovaniu odpadov. Má za to, že kontrolovaný v danom postupe zadávania zákazky nezohľadňuje a nerešpektuje záväzné poradie priorit v hierarchii odpadového hospodárstva, resp. uvedené nie je v súťažných podkladoch nijakým spôsobom reflektované osobitne vo vzťahu ku kritériám na vyhodnotenie ponúk, čím porušil podstatným spôsobom všeobecne záväzné predpisy na úseku verejného obstarávania a na úseku nakladania s odpadmi, v dôsledku čoho sa proces obstarávania zákazky stal netransparentným, diskriminačným, nehospodárnym, neefektívnym a v konečnom dôsledku aj nezákonným.
30. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na legálne definície pojmov „zneškodňovanie odpadov“ a „zhodnocovanie odpadov“, pričom má za to, že kontrolovaný rozšírením predmetu zákazky aj o zhodnocovanie odpadov podstatne zmenil podmienky súťaže. Uvedenú úpravu súťažných podkladov je podľa navrhovateľa č. 2 nutné považovať za podstatnú zmenu podmienok súťaže najmä z dôvodu, že spaľovanie odpadu činnosťou zhodnocovania R1 je technologicky, investične, prevádzkovo, ale aj legislatívne (s ohľadom na potrebné povolenia) ďaleko náročnejšia a komplexnejšia činnosť ako environmentálne škodlivejšie zneškodňovanie odpadu činnosťou D10.
31. Uvedené rozšírenie predmetu zákazky aj o spôsob nakladania s odpadmi vo forme zhodnocovania podľa navrhovateľa č. 2 nemožno považovať len za spresnenie predmetu zákazky, ako to uviedol úrad v rozhodnutí o námietkach, a to bez ohľadu na skutočnosť, že kontrolovaným použitý CPV kód vzhľadom na jeho všeobecnú povahu pojme popri zneškodňovaní aj zhodnocovanie odpadu.
32. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že v ustanovení § 2 ods. 7 zákona o odpadoch sa jednoznačne uvádza, že zneškodňovanie odpadu je každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním. Bez ďalšieho

potom nemožno konštatovať, že rozšírenie predmetu zákazky o zhodnocovanie nie je možné považovať za zmenu predmetu zákazky, keďže ustanovenie § 2 ods. 7 cit. zákona výslovne vylučuje zhodnocovanie odpadov. To, že kontrolovaný pristúpil ku korekcii, podľa navrhovateľa č. 2 len potvrdzuje tieto závery. Navyiac korekciu (zmenu predmetu zákazky) kontrolovaný žiadnym spôsobom vo vzťahu k oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania nezverejnil vo Vestníku verejného obstarávania a ani nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

33. **K rozhodnutiu úradu o druhom bode námietok navrhovateľa č. 2** (body 19 až 23 tohto rozhodnutia), podľa ktorého kontrolovaným určené podmienky účasti nemožno považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ č. 2 uvádza, že úrad sa nevysporiadal s namietanými skutočnosťami, ale obmedzil sa len na konštatovanie, že „výber dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti je v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom musí dbať na to, aby ich stanovením nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania“ a „kontrolovaný je tým subjektom, ktorý na základe vlastného uváženia určí, ktoré doklady sú preňho z hľadiska plnenia zákazky relevantné“. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosti tvrdené v námietkach, kde poukázal na absenciu stanovenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a dokladov na ich preukázanie podľa § 28 až 30 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako na ním tvrdenú osobitnú povahu podmienky podľa § 28 ods. 1 písm. k) tohto zákona.
34. **K rozhodnutiu úradu o treťom bode námietok**, týkajúcom sa miesta odovzdania odpadu (body 24 až 26 tohto rozhodnutia), navrhovateľ č. 2 uvádza, že má za to, že zriadenie miesta odovzdania odpadu je potrebné v zmysle podmienok vyplývajúcich zo súťažných podkladov, keď do vzorca pre výpočet ceny „CC“, ako jediného hodnotiaceho kritéria, nevyhnutne vstupuje parameter vzdialenosti miesta odovzdania odpadu, vnímať ako možnosť uchádzača, ale nevyhnutnú (každý jeden kilometer vzdialenosti, či už miesta odovzdania odpadu, alebo miesta zneškodnenia odpadu od miesta určeného kontrolovaným navyšuje súťažné kritérium „CC“ o 80 000 €).
35. Vychádzajúc z reálnych možnosti zneškodnenia/zhodnotenia odpadov v okolí mesta Prešov, má navrhovateľ č. 2 za to, že len ponúknutie najlepšej ceny „C“ nebude bez zriadenia „dostatočne blízkeho“ miesta odovzdania odpadu pre úspech postačovať. Z tohto pohľadu sa takéto nastavenie súťažných podmienok a podmienok plnenia predmetu zákazky javí ako diskriminačné, ktoré navyiac uchádzačovi s najbližším miestom odovzdania odpadu dovoľuje kalkulovať s cenou „C“ takým spôsobom, že táto nebude zodpovedať bežným trhovým podmienkam, za ktorých je možné uvedenú službu poskytnúť.
36. **K rozhodnutiu úradu o štvrtom bode námietok navrhovateľa č. 2** (body 5 až 10 tohto rozhodnutia), podľa ktorého kontrolovaným stanovený spôsob určenia celkovej ceny „CC“ je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti, navrhovateľ č. 2 uvádza, že má za to, že úrad vo vzťahu k posudzovaniu spôsobu určovania celkovej ceny „CC“ došiel k záverom, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú, najmä, že cena „CC“ pozostáva z dvoch zložiek, pričom v skutočnosti len cena za tonu „C“ je účtovateľný parameter vo vzťahu k uchádzačom. Takto nastavený spôsob výpočtu nezabezpečí pre verejného obstarávateľa najnižšiu cenu „C“. Uchádzač, ktorý ponúkne najbližšie miesto odovzdania odpadov, môže kalkulovať s najvyššou cenou „C“.

### **Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa č. 2**

37. Kontrolovaný dňa 18. 05. 2016 doručil úradu vyjadrenie k podanému odvolaniu navrhovateľa č. 2, v ktorom uviedol, že plne súhlasí s rozhodnutím úradu o námietkach a toto rozhodnutie pokladá v celom rozsahu za spravodlivé a zákonné. V tomto vyjadrení ďalej uviedol, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená s úmyslom zapojiť do nej čo najširší okruh

podnikateľských subjektov s čo najmenšou možnou administratívnou záťažou pri vypracovaní ponúk.

38. Kontrolovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu skonštatoval, že navrhovateľ č. 2 v podanom odvolaní nepredložil žiadne nové objektívne preukázateľné skutočnosti a dôkazy o tom, že by kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní alebo iné platné zákony vzťahujúce sa k zadávaniu tejto zákazky.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa č. 1 k odvolaniu navrhovateľa č. 2**

39. Dňa 25. 05. 2016 doručil úradu písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu aj navrhovateľ č. 1, ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutočnosťami, ktoré navrhovateľ č. 2 uvádza vo svojom odvolaní. Navrhovateľ č. 1 má za to, že dôvody podania odvolania deklarujú diskriminačný postup kontrolovaného v danom procese zadávania zákazky a rovnako deklarujú, že úrad v rozhodnutí o námietkach, ktorým námietky oboch navrhovateľov zamietol, nezohľadnil objektívne všetky skutočnosti, ktoré mali vplyv na nezákonné konanie kontrolovaného. Navrhovateľ č. 1 má zároveň za to, že rada má posúdiť objektívne všetky skutočnosti a postup kontrolovaného, ako aj postup úradu, nakoľko úrad v rozhodnutí o námietkach nepreukázal neodôvodnenosť, resp. neopodstatnenosť podaných námietok, ako ani zákonnosť postupu kontrolovaného. Na základe uvedeného by podľa navrhovateľa č. 1 rada mala rozhodnúť tak, že zruší rozhodnutie úradu o námietkach podaných navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 a nariadi zrušiť predmetné verejné obstarávanie.

#### **Zistenia rady**

40. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o námietkach rada zistila nasledovné:
41. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Zneškodňovanie komunálnych odpadov“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 212-385999 dňa 31. 10. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2015 zo dňa 30. 10. 2015 pod značkou 21753-MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 7 159 875,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 11 záujemcom, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 12. 2015 do 09:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1. Dňa 27. 11. 2015 navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný listom, doručeným navrhovateľovi č. 1 dňa 03. 12. 2015, zamietol. Dňa 04. 12. 2015 navrhovateľ č. 2 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný listom, doručeným navrhovateľovi č. 2 dňa 10. 12. 2015, zamietol. Navrhovateľ č. 1 doručil námietky podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 14. 12. 2015. Navrhovateľ č. 2 doručil námietky podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 17. 12. 2015. O námietkach oboch navrhovateľov úrad rozhodol v rozhodnutí o námietkach zo dňa 06. 04. 2016 tak, ako je uvedené v bode 27 tohto rozhodnutia. Proti rozhodnutiu o námietkach podal navrhovateľ č. 2 dňa 10. 05. 2016 odvolanie.
42. V bode II.1.5 „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je zneškodňovanie komunálnych odpadov v predpokladanom množstve 25 000 ton za rok.“
43. V bode II.2.1 „Celkové množstvo alebo rozsah“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predpokladá sa 125 000 ton odpadu za 5 rokov.“

44. V časti B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit: „Predmetom zadávania tejto zákazky je zneškodňovanie nasledovných odpadov pre mesto Prešov:

zmesový komunálny odpad (kat. č. 20 03 01) – predpokladané množstvo	21 600 t ročne
odpad z čistenia ulíc (kat. č. 20 03 03) – predpokladané množstvo	900 t ročne
<u>objemný odpad (kat. č. 20 03 07) – predpokladané množstvo</u>	<u>2 500 t ročne</u>
odpad spolu – predpokladané množstvo	25 000 t ročne“.

45. V dokumente „Doplnenie súťažných podkladov č. 1“, zverejnenom v profile verejného obstarávateľa dňa 27. 11. 2015, kontrolovaný, o. i. uviedol, cit.: „K opisu predmetu zákazky časti B.2 súťažných podkladov verejný obstarávateľ dopĺňa nasledovné. Pod pojmom „zneškodňovanie komunálnych odpadov“ pre účely tejto zákazky verejný obstarávateľ rozumie ktorúkoľvek z činností D1 až D15 uvedených v prílohe č. 3, pokiaľ nie je v rozpore s inými príslušnými právnymi predpismi alebo spaľovanie komunálnych odpadov činnosťou zhodnocovania R1 podľa prílohy č. 2 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

46. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a v bode 3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný určil jednu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom žiadal, cit.: „Predložiť doklady, ktorými uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona vo vzťahu k subdodávateľom, ktorí sa majú podieľať na dodaní plnenia v sume najmenej 50% z hodnoty plnenia, uvedenej v ponuke uchádzača.“

47. V časti B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je, o. i. uvedené, cit.: „Uchádzač predloží čestné vyhlásenie, že disponuje odo dňa predloženia svojej ponuky dostatočnou kapacitou pre zneškodnenie min. 25 000 ton odpadu aspoň do 01. 09. 2017. Uchádzač v čestnom vyhlásení uvedie, kde a ako bude zneškodňovať odpad a akými kapacitami pre zneškodňovanie odpadu bude disponovať v lehote od 01. 09. 2016 do 31. 08. 2021.“

48. V bode 4 čl. II „Zmluvy o zneškodňovaní odpadov“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, je uvedené, cit.:

„V prípade, že poskytovateľ bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste jeho odovzdania objednávateľom, môže tak vykonať iba za predpokladu splnenia všetkých legislatívnych podmienok a náklady s tým spojené hradí v plnej výške poskytovateľ. Miesto zneškodňovania odpadu pre takýto prípad sa nachádza na pozemkoch zapísaných na LV č. .... pre k. ú. .... ako par. č. ...., ktorej výlučným vlastníkom alebo užívateľom na základe písomného súhlasu vlastníka na účel a dobu podľa tejto zmluvy, je poskytovateľ (ďalej ako miesto zneškodňovania odpadov).“

49. V čl. IV „Zmluvy o zneškodňovaní odpadov“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, je vo vzťahu k miestu plnenia uvedené, cit.:

1. Miestom odovzdania odpadu je ..... uvedené v čl. II. bod 3 tejto zmluvy.
2. Miestom zneškodnenia odpadu je ..... uvedené v čl. II. tejto zmluvy.“

50. V bode 1 časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za celý predmet zákazky v EUR vrátane DPH označená ako „CC“ vypočítaná podľa špecifikácie ceny, ktorá je prílohou č. 1 návrhu zmluvy.“

51. Príloha č. 1 „Zmluvy o zneškodňovaní odpadov“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, obsahuje nasledovnú špecifikáciu ceny, cit.:

„Celková cena za celý predmet zákazky sa vypočíta podľa vzorca

$$CC = (C \times M + V \times M \times K) \times L$$

kde

CC – celková cena za celý predmet zákazky v € s DPH,

C – pevná cena za zneškodnenie odpadu zahŕňajúca poplatok obci v €/t s DPH (riziko zmeny poplatku obci vyrubeneho obci podľa zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov znáša poskytovateľ služby, t. j. pri zmene výšky poplatku obci sa táto cena po celú dobu trvania zmluvy nemení),

M – predpokladané množstvo vyprodukovaného odpadu v t/rok,

V – vzdialenosť v kilometroch z ul. Levočskej 1 v Prešove po miesto odovzdania odpadu (poskytovateľ služby zvolí takú trasu, po ktorej sa môžu dopravovať autá nad 12 ton), vzdialenosť určiť pomocou internetovej aplikácie Google Earth,

K – koeficient zohľadňujúci cenu za vývoz odpadu po miesto odovzdania odpadu v €/t km, vývoz nie je predmetom tejto zákazky,

L – lehota trvania zmluvy v rokoch.

C = ..... €/t s DPH \*

M = 25 000 t/rok

V = ..... km (zaokrúhlite na celé číslo smerom nahor) \*

K = 0,64 €/t km

L = 5 rokov

CC = (..... €/t s DPH \* x 25 000 t/rok + ..... km \* x 25 000 t/rok x 0,64 €/t km) x 5 rokov = ..... \* € s DPH

(...)

\* žiadame doplniť údaj“.

52. V bode 3 čl. III „Zmluvy o zneškodňovaní odpadov“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Súčasťou záväzku poskytovateľa nie je doprava na miesto odovzdania odpadu, ktorú si bude zabezpečovať objednávateľ sám prostredníctvom tretej osoby na svoje vlastné náklady. Pre prípad, že poskytovateľ bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste odovzdania odpadu objednávateľom, hradí si túto prepravu a všetky iné náklady s tým spojené na vlastné nebezpečenstvo, bez akejkoľvek finančnej participácie objednávateľa.“

### Právne posúdenie radou

53. V prvom rade je potrebné uviesť, že dňa 18. 04. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 tohto zákona postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
54. V tejto súvislosti rada konštatuje, že predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 27. 10. 2015, a teda do 17. apríla 2016, pričom konanie o odvolaní začalo dňa 10. 05. 2016, kedy navrhovateľ č. 2 doručil úradu predmetné odvolanie. V zmysle vyššie uvedených prechodných ustanovení k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je v danom prípade pre posúdenie odvolania radou určujúca právna úprava podľa zákona o verejnom obstarávaní účinná do 17. 04. 2016.
55. Ako už bolo uvedené, v predmetnej verejnej súťaži podali námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch dvaja navrhovatelia, pričom obaja namietali viaceré skutočnosti. Nakoľko úrad kvalifikoval námietky oboch navrhovateľov vo všetkých bodoch ako neopodstatnené, podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky oboch

navrhovateľov zamietol. Proti rozhodnutiu o námietkach podal navrhovateľ č. 2 odvolanie. Rada za účelom posúdenia odvolania navrhovateľa č. 2 pristúpila k posúdeniu jednotlivých skutočností namietaných navrhovateľom č. 2 tak, ako o nich rozhodoval úrad v rozhodnutí o námietkach, a to v nadväznosti na skutočnosti uvedené navrhovateľom č. 2 v podanom odvolaní.

**a) K zmene podmienok súťaže doplnením súťažných podkladov**

56. Rada vo vzťahu k prvému bodu odvolania navrhovateľa č. 2 uvádza, že z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (bod 42 tohto rozhodnutia), ako aj zo súťažných podkladov (bod 44 tohto rozhodnutia), vyplýva, že **predmetom danej zákazky je zneškodňovanie komunálnych odpadov**. Lehotu na predkladanie ponúk v danej verejnej súťaži kontrolovaný stanovil do 14. 12. 2015 do 09.00 hod. Z doplnenia súťažných podkladov dňa 27. 11. 2015 (bod 45 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov doplnil súťažné podklady tak, že **pod pojmom „zneškodňovanie komunálnych odpadov“ pre účely tejto zákazky rozumie ktorúkoľvek z činností D1 až D15 uvedených v prílohe č. 3 zákona o odpadoch alebo spaľovanie komunálnych odpadov činnosťou zhodnocovania R1 podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch**. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že doplnením súťažných podkladov došlo k podstatnej zmene podmienok súťaže, a to 17 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, pričom kontrolovaný nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk.
57. Je preto podľa rady potrebné posúdiť, či doplnením súťažných podkladov o činnosť zhodnocovania odpadu R1 došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene predmetu zákazky. Inak povedané, je potrebné posúdiť to, či kontrolovaný doplnením súťažných podkladov o činnosť zhodnocovania odpadu R1 rozšíril predmet zákazky, ako aj či pôvodné znenie súťažných podkladov mohlo odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu.
58. Pre kvalifikované posúdenie tohto bodu podaného odvolania považovala rada za potrebné zodpovedať odborné otázky v oblasti odpadového hospodárstva. Z uvedeného dôvodu rada rozhodnutím č. 8928-9000/2016-KR/10 zo dňa 09. 06. 2016 prerušila konanie o odvolaní s cieľom získať odborné stanovisko. Následne dňa 10. 06. 2016 rada požiadala o poskytnutie odborného stanoviska Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (ďalej len „ministerstvo“), ako ústredný orgán štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane odpadového hospodárstva. Ministerstvo doručilo úradu svoje odborné stanovisko dňa 27. 06. 2016 (ďalej len „odborné stanovisko“).
59. Rada v prvom rade poukazuje na zákonné definície pojmov zhodnocovanie odpadu a zneškodňovanie odpadu podľa zákona o odpadoch. Podľa § 2 ods. 6 zákona o odpadoch zhodnocovanie odpadu je činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnej činnosti alebo v širšom hospodárstve alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie; zoznam činností zhodnocovania odpadu je uvedený v prílohe č. 2. V prílohe č. 2 tohto zákona je o. i. uvedené, cit.: „R1 Využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom“. Podľa § 2 ods. 7 zákona o odpadoch **zneškodňovanie odpadu je každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním**, aj vtedy, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie; zoznam činností zneškodňovania odpadu je uvedený v prílohe č. 3. V prílohe č. 3 tohto zákona je o. i. uvedené, cit.: „D10 Spaľovanie na pevnine“.
60. Z odborného stanoviska pritom vyplýva, že podľa zákona o odpadoch zneškodňovanie odpadov je také nakladanie s nimi, ktoré nespôsobuje poškodzovanie životného prostredia alebo ohrozovania zdravia ľudí, a ktoré je uvedené v prílohe č. 3, pričom podľa prílohy č. 3 pod činnosť zneškodňovania komunálnych odpadov možno zaradiť všetky činnosti zneškodňovania odpadov uvedené pod kódmi D1 až D15. Z odborného stanoviska ďalej

vyplýva, že **pod predmet zákazky špecifikovaný ako „zneškodňovanie komunálnych odpadov“ nie je možné zahrnúť aj činnosť R1 podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch**, keďže činnosť R1 je jednoznačne definovaná v prílohe č. 2 zákona o odpadoch ako „Využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom“, pričom sa jedná o jednu z činností zhodnocovania odpadov tak, ako je definované v zákone o odpadoch, t. j. že zhodnocovanie odpadov sú činnosti vedúce k využitiu fyzikálnych, chemických alebo biologických vlastností odpadov.

61. Ministerstvo v odbornom stanovisku ďalej uviedlo, že **„z opisu predmetu zákazky jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný špecifikáciou predmetu zákazky (zneškodňovanie komunálnych odpadov) umožnil realizáciu predmetu zákazky iba prostredníctvom niektorej z činností zneškodňovania odpadu činnosťami D1 až D15 podľa prílohy č. 3**. V zmysle uvedeného je možné predmet zákazky realizovať len prostredníctvom činnosti zneškodňovania komunálnych odpadov a **nie prostredníctvom činnosti R1, ktoré je v zmysle zákona o odpadoch činnosťou zhodnocovania odpadov**. Činnosti zhodnocovania a zneškodňovania odpadov (vrátane komunálnych odpadov) sú podľa ministerstva zákonom o odpadoch jednoznačne upravené a odlišené a nie je ich možné spájať.“ Ministerstvo tiež poukázalo na usmernenie Európskej komisie týkajúce sa výkladu kľúčových ustanovení smernice 2008/98/ES o odpade, v zmysle ktorého „zhodnocovanie odpadov“ na jednej strane a „zneškodňovanie odpadov“ na strane druhej (ktoré je zafinované negáciou ako každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním) tvoria spolu „spracovanie odpadu“. Spracovanie odpadu teda môže znamenať buď činnosť zhodnocovania alebo činnosť zneškodňovania, pričom Súdny dvor Európskej únie však výslovne rozhodol, že žiadna činnosť nakladania nemôže byť klasifikovaná ako zneškodňovanie a zhodnocovanie zároveň [C-6/00 ASA (2002)].
62. V odbornom stanovisku ministerstvo ďalej uviedlo, že „vzhľadom na skutočnosť, že spaľovne odpadov, ktoré zneškodňujú odpady činnosťou D10, nemusia plniť podmienky energetickej účinnosti, je energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov činnosťou R1 **technologicky náročnejšou operáciou** ako spaľovanie odpadov bez využívania energie činnosťou D10“. Z odborného stanoviska pritom vyplýva, že subjekt, ktorý má udelené povolenie na činnosť R1 (energetické zhodnocovanie odpadov), je z technologického pohľadu spôsobilý realizovať zákazku, ktorej predmetom je zneškodňovanie komunálnych odpadov činnosťou D10, pričom v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva je energetické zhodnocovanie odpadov nadradené činnosti zneškodňovania odpadov. Subjekt spôsobilý zhodnocovať odpad činnosťou R1 je teda technologicky spôsobilý tento odpad spáliť, ale nemôže sa jednať o zneškodňovanie odpadov činnosťou D10, keďže energetická účinnosť zariadenia a všetky podmienky (pozn.: pre udelenie kódu nakladania R1) musia byť splnené po celú dobu prevádzky zariadenia. Táto skutočnosť podľa ministerstva „predstavuje právnu prekážku, ktorá neumožňuje subjektu svojvoľne meniť kód nakladania s odpadom, t. j. **subjekt nemôže energeticky zhodnocovať odpady činnosťou R1 a zároveň sa v istom momente rozhodnúť, že ide odpady zneškodňovať činnosťou D10, keďže by to bolo porušenie podmienok povolenia, ktoré mu je na túto činnosť udelené**. Subjekt, ktorý je spôsobilý zhodnotiť odpad činnosťou R1 je teoreticky z technologického hľadiska schopný ho zneškodniť činnosťou D10, ale z právneho hľadiska to možné nie je.“
63. Majúc na zreteli vyššie uvedené, rada poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v špecifikácii predmetu zákazky použil zákonom o odpadoch zafinovaný pojem „zneškodňovanie odpadov“, ktorý je vymedzený v § 2 ods. 7 tohto zákona. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o odpadoch (bod 59 tohto rozhodnutia) pritom vyplýva, že tento zákon výslovne rozlišuje medzi zhodnocovaním odpadu a zneškodňovaním odpadu, pričom výslovne uvádza, že zneškodňovanie odpadu je každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním. Inak povedané, činnosť, ktorá je zneškodňovaním odpadu podľa zákona o odpadoch, nemôže byť zároveň

činnosťou, ktorou sa odpad zhodnocuje. Uvedený záver, tak ako to vyplýva z bodu 61 tohto rozhodnutia, zároveň vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

64. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch stanovil, že predmetom danej zákazky je zneškodňovanie komunálnych odpadov. Zákon o odpadoch pritom výslovne uvádza, že zneškodňovanie odpadu je každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, pričom z odborného stanoviska vyplýva, že činnosti zhodnocovania a zneškodňovania odpadov (vrátane komunálnych odpadov) sú zákonom o odpadoch jednoznačne upravené a odlišené a nie je ich možné spájať. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z odborného stanoviska, **rada konštatuje, že kontrolovaný špecifikáciou predmetu zákazky (zneškodňovanie komunálnych odpadov) umožnil realizáciu predmetu zákazky iba prostredníctvom niektorej z činností zneškodňovania odpadu D1 až D15 podľa prílohy č. 3 zákona o odpadoch.** Z uvedeného zároveň vyplýva, že kontrolovaný neumožnil realizáciu predmetu zákazky prostredníctvom činnosti R1, ktorá je v zmysle zákona o odpadoch činnosťou zhodnocovania odpadov.
65. Rada má na základe uvedeného za to, že vymedzením zákonného pojmu zneškodňovanie odpadov v opise predmetu zákazky, kontrolovaný mohol ovplyvniť rozhodnutie tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu, zúčastniť sa daného verejného obstarávania.
66. V tejto súvislosti rada poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorej nikde v súťažných podkladoch nevytlúčil aj také spaľovanie odpadov, zahrnuté pod činnosťou D10 v spaľovniach odpadov, ktoré sa zároveň stane aj zhodnocovaním odpadov, a teda činnosťou R1 podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch. Kontrolovaný teda tvrdí, že umožnil predkladať ponuky všetkým uchádzačom bez ohľadu na to, či ich spaľovne komunálneho odpadu majú podľa energetickej účinnosti spaľovacieho zariadenia pridelený status D10 alebo R1. S takouto argumentáciou sa však rada nestotožňuje, nakoľko z odborného stanoviska jednoznačne vyplýva, že subjekt nemôže energeticky zhodnocovať odpady činnosťou R1 a zároveň sa v istom momente rozhodnúť, že ide odpady zneškodňovať činnosťou D10, keďže by to bolo porušenie podmienok povolenia, ktoré mu je na túto činnosť udelené. Z odborného stanoviska zároveň jednoznačne vyplýva, že subjekt, ktorý je spôsobilý zhodnotiť odpad činnosťou R1, je síce teoreticky z technologického hľadiska schopný ho zneškodniť činnosťou D10, avšak z právneho hľadiska to možné nie je (bod 62 tohto rozhodnutia).
67. Rada sa zároveň nestotožňuje ani so záverom úradu v rozhodnutí o námietkach, podľa ktorého obe činnosti, D10 aj R1, predstavujú spaľovanie odpadu, s jediným rozdielom, že pri prvom nedochádza k energetickému zhodnoteniu a pri druhom dochádza, pričom kontrolovaný ani v pôvodných súťažných podkladoch výslovne nevytlúčil realizáciu predmetu zákazky prostredníctvom činnosti R1 (bod 17 tohto rozhodnutia). Z odborného stanoviska totiž vyplýva, že činnosť R1 je technologicky náročnejšou operáciou, pričom subjekt, ktorý vie zhodnocovať odpad činnosťou R1, nie je z právneho hľadiska spôsobilý ho zneškodniť činnosťou D10 (hoci z technologického hľadiska by to vedel). Z odborného stanoviska tiež vyplýva už radou konštatovaný záver, že kontrolovaný umožnil realizáciu danej zákazky iba prostredníctvom niektorej z činností zneškodňovania odpadu D1 až D15, a teda nie aj prostredníctvom činnosti R1.
68. Na základe vyššie uvedených skutočností má rada za to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v pôvodných súťažných podkladoch umožnil účasť iba tým záujemcom, ktorí odpad zneškodňujú niektorou z činností D1 až D15, pričom neumožnil účasť tým záujemcom, ktorí odpad zhodnocujú činnosťou R1. Účasť tých záujemcov, ktorí odpad zhodnocujú činnosťou R1, kontrolovaný výslovne, a nad rámec zákonnej definície zneškodňovania odpadov, umožnil až doplnením súťažných podkladov. **Doplnením súťažných podkladov o činnosť**

**zhodnotenia odpadu R1 tak kontrolovaný rozšíril predmet zákazky, pričom pôvodné znenie súťažných podkladov mohlo odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu, konkrétne zhodnocovaním odpadu činnosťou R1.**

69. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **doplnením súťažných podkladov o činnosť zhodnocovania odpadu R1** nedošlo k spresneniu pôvodného opisu predmetu zákazky, ale **došlo k podstatnej zmene predmetu zákazky.**
70. V nadväznosti na záver uvedený v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, rada pristúpila k posúdeniu, či kontrolovaný postupoval správne, keď po doplnení súťažných podkladov nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Kontrolovaný argumentuje tým, že nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk, nakoľko administratívna záťaž pri vypracovaní ponuky bola minimálna, pričom doplnenie súťažných podkladov nebolo korekciou majúcou zásadný význam pre predkladanie ponúk.
71. Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 51 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého lehota na predkladanie ponúk je najmenej 45 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
72. Keďže v danej verejnej súťaži došlo k podstatnej zmene predmetu zákazky, a to doplnením súťažných podkladov dňa 27. 11. 2015, má rada za to, že **kontrolovaný bol povinný** v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov **zároveň predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby pre všetkých záujemcov (aj takých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu), bola zachovaná minimálna zákonná lehota na predkladanie ponúk, t. j. 45 dní,** v danom prípade od doplnenia súťažných podkladov.
73. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **kontrolovaný tým, že nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, ako aj s § 51 ods. 1 tohto zákona.**
74. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rada posúdila námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti ako dôvodné a preto odvolanie navrhovateľa č. 2 vyhodnotila v tejto časti ako **opodstatnené**, na základe čoho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**b) K spôsobu stanovenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a k požadovanému čestnému vyhláseniu**

75. V rámci tohto bodu námietok navrhovateľa č. 2 úrad v rozhodnutí o námietkach posudzoval spôsob stanovenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaným. Úrad konkrétne posudzoval, či kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď okrem jedinej podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. k) tohto zákona, nestanovil žiadne ďalšie podmienky účasti.
76. Rada, podobne ako úrad, poukazuje v prvom rade na účel stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, ktorým je predovšetkým získať dodávateľa spôsobilého realizovať predmetnú zákazku. Stanovením podmienok účasti môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných dodávateľov, a preto je nevyhnutné, aby boli pri ich stanovení dodržané princípy zakotvené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný

obstarávateľ je zároveň povinný v súlade s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré sú primerané a bezprostredne súvisia s predmetom zákazky. Rada uvádza, že za dodržania týchto zákonných pravidiel, je samotný výber dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, už v kompetencii verejného obstarávateľa, nakoľko práve kontrolovaný je tým subjektom, ktorý na základe vlastného uváženia určí, ktoré doklady sú preňho z hľadiska plnenia zákazky relevantné, pričom, ako už bolo uvedené, musí dbať na to, aby ich stanovením nedošlo k porušeniu princípov verejného obstarávania.

77. Rada ďalej uvádza, že ustanovenie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní taxatívne vymedzuje okruh dokladov, ktorými je možné preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť. Uvedené znamená, že verejný obstarávateľ nemôže tento okruh dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti žiadnym spôsobom meniť alebo rozširovať. Je však na verejnom obstarávateľovi, ktoré z taxatívne uvedených dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti bude vyžadovať, samozrejme za predpokladu, že sú primerané a bezprostredne súvisia s predmetom zákazky. Z uvedeného zároveň vyplýva, že verejný obstarávateľ si môže na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vybrať ktorýkoľvek z dokladov uvedených v § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aj žiadny z nich.
78. Tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého nepostačuje požadovať preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti vo vzťahu k subdodávateľom, nakoľko má daná podmienka účasti vo vzťahu k ostatným osobitné postavenie v tom smere, že technická a odborná spôsobilosť subdodávateľov sa nevyhnutne odvíja od technickej a odbornej spôsobilosti vyžadovanej pre uchádzača, nemá podľa rady oporu v zákone o verejnom obstarávaní, a preto sa rada s takýmto tvrdením nemôže stotožniť. Ak naopak kontrolovaný argumentuje tým, že nemal záujem zbytočne administratívne zaťažovať uchádzačov pri vypracovaní ich ponúk danými podmienkami účasti, a preto žiadal predloženie iba jedného dokladu podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, rada má za to, že kontrolovaný takýmto postupom vytvoril priestor pre čo najširšiu hospodársku súťaž, čo mu zaiste nemožno dávať na t'archu.
79. Rada zároveň konštatuje, že požiadavka kontrolovaného na predloženie dokladov, ktorými uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k subdodávateľom, ktorí sa majú podieľať na dodaní plnenia v sume najmenej 50 % z hodnoty plnenia, uvedenej v ponuke uchádzača, je vzhľadom na predmet zákazky primeraná a súvisí s predmetom danej zákazky. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že ak v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný žiadal preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť iba jedným z možných dokladov, a to dokladom podľa § 28 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, **postupoval v súlade so všetkými princípmi verejného obstarávania, pričom takto stanovenými podmienkami účasti neobmedzil hospodársku súťaž, práve naopak, takýmto postupom vytvoril priestor pre čo najširšiu hospodársku súťaž.** Skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži neurčil viac podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, resp. viac dokladov na ich preukázanie, **nie je možné považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
80. V rámci tohto bodu námietok navrhovateľa č. 2 úrad v rozhodnutí o námietkach tiež posudzoval, či kontrolovaným požadované čestné vyhlásenie, ktoré kontrolovaný zaradil medzi požiadavky na predmet zákazky (bod 47 tohto rozhodnutia) má charakter podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ č. 2 má totiž za to, že kontrolovaný požaduje od jednotlivých uchádzačov plnenie predmetu zákazky

pred samotným uzatvorením zmluvy s úspešným uchádzačom, čo je podľa doterajšej rozhodovacej praxe úradu neprípustné.

81. Rada v tejto súvislosti opätovne uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 28 ods. 1 stanovuje doklady na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti taxatívne, to znamená, že ich znenie nie je možné nijakým spôsobom rozširovať alebo meniť. Rada po preskúmaní namietaného čestného vyhlásenia konštatuje, že obsah čestného vyhlásenia nie je možné jednoznačne zahrnúť pod žiadnu z taxatívne stanovených podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom ich znenie nie je možné nijakým spôsobom rozširovať alebo meniť. Charakterom daného čestného vyhlásenia zároveň ide o požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, a teda **kontrolovaný postupoval správne, keď toto čestné vyhlásenie zaradil medzi požiadavky na predmet zákazky.**
82. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rada v tejto časti rozhodnutia úradu o námietkach navrhovateľa č. 2 neidentifikovala dôvod na jeho zmenu.
- c) K potrebe zriadenia, resp. zabezpečenia miesta odovzdania odpadu zo strany uchádzača**
83. V súvislosti s posúdením tohto bodu rozhodnutia o námietkach považuje rada za potrebné v prvom rade ozrejiť, že predmetom danej zákazky je zneškodňovanie odpadu, pričom dovoz odpadu úspešnému uchádzačovi na tzv. miesto odovzdania odpadu má zabezpečovať kontrolovaný na vlastné náklady. Úrad v rozhodnutí o tomto bode námietok navrhovateľa č. 2 konštatoval, že miesto odovzdania odpadu môže ale nemusí byť totožné s miestom zneškodňovania odpadu, pričom prípadné zriadenie miesta odovzdania odpadu je len možnosťou danou kontrolovaným a nie povinnosťou uchádzačov. V podanom odvolaní však navrhovateľ č. 2 uvádza, že zriadenie miesta odovzdania odpadu je potrebné v zmysle podmienok vyplývajúcich zo súťažných podkladov, keď do vzorca pre výpočet celkovej ceny „CC“, ako jediného hodnotiaceho kritéria, nevyhnutne vstupuje parameter vzdialenosti miesta odovzdania odpadu, vnímať ako možnosť uchádzača, ale nevyhnutnú.
84. Rada v tejto súvislosti ďalej poukazuje na skutočnosť, že v zmluve o zneškodňovaní odpadov musel každý uchádzač uviesť miesto odovzdania odpadu a miesto zneškodnenia odpadu (bod 49 tohto rozhodnutia). Z návrhu tejto zmluvy (bod 48 tohto rozhodnutia) ďalej vyplýva, že kontrolovaného zároveň pripustil možnosť, že uchádzač bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste jeho odovzdania, čo vyplýva z formulácie, cit.: „V prípade, že poskytovateľ bude zneškodňovať odpad na inom mieste ako mieste jeho odovzdania (...)“. Na základe uvedeného rada konštatuje, že z predmetných častí súťažných podkladov (zmluvy) jednoznačne vyplýva, že miesto odovzdania odpadu môže, ale nemusí byť totožné s miestom zneškodňovania odpadu, tzn. že uchádzač si mohol zvoliť aj takú možnosť, že kontrolovaný bude zabezpečovať odvoz odpadu priamo na miesto, kde bude uchádzač zneškodňovať odpad. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil povinnosť, ale len možnosť zriadenia, resp. zabezpečenia miesta odovzdania odpadu odlišného od miesta zneškodňovania odpadu uchádzačom. Inak povedané, **kontrolovaný v danej verejnej súťaži umožnil zúčastniť sa uchádzačom, ktorých navrhované miesto odovzdania odpadu bude totožné s miestom jeho zneškodňovania, ako aj uchádzačom, ktorí budú zneškodňovať odpad na inom mieste ako na mieste odovzdania odpadu.**
85. Ako vyplýva z tvrdenia kontrolovaného, kontrolovaný nemohol ponúknuť uchádzačom žiadne miesto odovzdania odpadu, nakoľko takéto miesto nemá k dispozícii. Zároveň, ako už bolo uvedené, dovoz odpadu úspešnému uchádzačovi na miesto odovzdania odpadu bude zabezpečovať kontrolovaný na vlastné náklady. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade do úvahy prichádzajú iba dve alternatívy, a to, že kontrolovaný bude zabezpečovať dovoz odpadu úspešnému uchádzačovi na miesto odovzdania odpadu, ktoré bude alebo nebude totožné s miestom zneškodnenia odpadu. Rada má za to, že za daných okolností **kontrolovaný**

**postupoval správne a v súlade s princípmi verejného obstarávania**, keď do predmetnej súťaže zahrnul obidve alternatívy, nakoľko tak umožnil účasť čo najväčšiemu počtu uchádzačov, a teda zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž.

86. Rada ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa č. 2 v podanom odvolaní, podľa ktorého sa takéto nastavenie súťažných podmienok javí ako diskriminačné, ktoré uchádzačovi s najbližším miestom odovzdania odpadu dovoľuje kalkulovať s ponúkanou pevnou cenou za zneškodnenie odpadu (predmet zákazky) „C“ takým spôsobom, že táto nebude zodpovedať bežným trhovým podmienkam, za ktorých je možné uvedenú službu poskytnúť (bod 35 tohto rozhodnutia).
87. Vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu navrhovateľa č. 2 rada poukazuje na kontrolovaným stanovený vzorec na výpočet celkovej ceny za predmet zákazky, označenej ako „CC“ (bod 51 tohto rozhodnutia), ktorého zložkou je cena za predmet zákazky, t. j. za samotné zneškodnenie odpadu, označená ako „C“, a ktorý zároveň zohľadňuje náklady kontrolovaného na dopravu, ktorá nie je predmetom zákazky, ale z hľadiska dodržania princípu hospodárnosti a efektívnosti je pre kontrolovaného významná, s tým, že náklady za ňu priamo závisia od koeficientu „V“, predstavujúceho vzdialenosť v km z ul. Levočskej 1 v Prešove po miesto odovzdania odpadu. Z uvedeného vyplýva, že výber úspešného uchádzača v danej verejnej súťaži ovplyvnia aj náklady kontrolovaného za dopravu po miesto odovzdania odpadu, závislé od vzdialenosti tohto miesta. Rada má za to, že za daných okolností, **kontrolovaný postupoval správne a v súlade s princípmi verejného obstarávania, keď uvedeným spôsobom umožnil aj takým uchádzačom, ktorých miesto zneškodňovania odpadov je lokalizované vo väčšej vzdialenosti od Levočskej ul. v Prešove, zriadením miesta odovzdania odpadu bližšie k Levočskej ul., ponúknuť nižšiu hodnotu koeficientu „V“ v km**, a tým eventuálne zvýšiť šance takéhoto uchádzača na úspešnosť v danej verejnej súťaži. Práve takýmto postupom kontrolovaný podľa rady zároveň eliminoval možnosť uchádzača s najbližším miestom odovzdania odpadu kalkulovať s ponúkanou pevnou cenou za zneškodnenie odpadu (predmet zákazky) „C“ spôsobom, ako uvádza navrhovateľ č. 2 v odvolaní.
88. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rada ani v tejto časti rozhodnutia úradu o námietkach navrhovateľa č. 2 neidentifikovala dôvod na jeho zmenu.

#### **d) K vzorcu pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky**

89. V súťažných podkladoch kontrolovaný stanovil, že kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za celý predmet zákazky, označená ako „CC“, vypočítaná podľa vzorca citovaného v bode 51 tohto rozhodnutia. Z predmetného vzorca pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky vyplýva, zjednodušene povedané, že cena, ktorú mali uchádzači uviesť vo svojej ponuke, je zložená z ceny za zneškodnenie odpadu a z ceny za transport odpadu, pričom transport zabezpečuje kontrolovaný. Inak povedané, **celková cena „CC“ obsahuje pevnú cenu za predmet zákazky** (t. j. časť vzorca „C x M“) **a náklady kontrolovaného na dopravu a odvoz odpadu**, ktorý nie je predmetom tejto zákazky (t. j. časť vzorca „V x M x K“).
90. V rámci tohto bodu námietok navrhovateľ č. 2, ako aj námietok navrhovateľa č. 1 (keďže rovnaké skutočnosti ako navrhovateľ č. 2 namietal aj navrhovateľ č. 1), úrad v rozhodnutí o námietkach posudzoval, či kontrolovaný stanovením uvedeného vzorca pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vzhľadom na skutočnosť, že vzorec pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky, označený ako „CC“, obsahuje podľa oboch navrhovateľov aj náklady kontrolovaného za odvoz odpadu na zberné miesto, ktorý však nie je predmetom zákazky. Podľa oboch navrhovateľov bude mať takto určená cena vplyv na výsledok verejného obstarávania, avšak nebude zmluvnou cenou.

91. Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že predmetom danej zákazky nie je dovoz odpadu úspešnému uchádzačovi na miesto odovzdania odpadu, pričom tento dovoz odpadu na miesto odovzdania odpadu bude zabezpečovať kontrolovaný na vlastné náklady. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní síce odvoz odpadu po miesto jeho odovzdania nie je predmetom zákazky, ale je zrejmé, že priamo súvisí s jej realizáciou, pričom zároveň vzdialenosť miesta odovzdania odpadu priamo ovplyvňuje náklady kontrolovaného na odvoz odpadu. Kontrolovaným stanovený vzorec na určenie celkovej ceny za predmet zákazky „CC“ teda podľa rady **vyjadruje celkové náklady kontrolovaného súvisiace s realizáciou zneškodňovania odpadu, t. j. predmetu zákazky, čím zohľadňuje aj tzv. nákladovú efektívnosť**.
92. Z hľadiska uplatnenia princípu hospodárnosti je preto podľa rady zo strany kontrolovaného logické a správne, že pri vyhodnotení úspešného uchádzača zohľadní aj vzdialenosť uchádzačom určeného miesta odovzdania odpadu od vopred stanoveného bodu (Levočská 1, Prešov). Ako úrad v rozhodnutí o námietkach správne konštatoval, v prípade, ak by totiž kontrolovaný vyhodnocoval ponuky výlučne na základe ceny za zneškodňovanie odpadu a nezohľadnil by vzdialenosť miesta jeho odovzdania, a tým aj náklady na dopravu, ktoré kontrolovanému vzniknú, v konečnom dôsledku by kontrolovaný mohol získať ponuku síce s najnižšou cenou za zneškodňovanie odpadu, ale za predpokladu veľkej vzdialenosti miesta odovzdania odpadu by si tým výrazne navýšil náklady za odvoz odpadu na toto miesto.
93. Ak totiž kontrolovaný nemá k dispozícii vlastné miesto pre odovzdanie odpadu, resp. ho neurčil, potom by podľa rady mohla logicky nastať situácia, že uchádzač s nižšou cenou za zneškodnenie odpadu (predmet zákazky) „C“, ale pri väčšej vzdialenosti miesta odovzdania odpadu (koeficientu „V“), by mohol byť pre kontrolovaného v konečnom dôsledku drahší podľa ceny „CC“, ako uchádzač s vyššou cenou za zneškodnenie odpadu (predmet zákazky) „C“, ale pri menšej vzdialenosti miesta odovzdania odpadu. Posudzovanú verejnú súťaž preto rada, rovnako ako úrad v rozhodnutí o námietkach, považuje za špecifický prípad, pri ktorom by nebolo účelné a efektívne pri určení kritéria na vyhodnotenie ponúk postupovať striktnie podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. vyhodnocovať ponuky len na základe najnižšej ceny za zneškodňovanie odpadov alebo na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky s kritériami s priradenou relatívnou váhou.
94. Na ilustráciu tohto záveru rada uvádza nasledovný príklad: kontrolovaný by v danom verejnom obstarávaní určil ako jediné kritérium najnižšiu cenu za tonu zneškodneného odpadu. V elektronickej aukcii by pritom uchádzač A ponúkol o 10 eur nižšiu cenu za zneškodnenie tony odpadu ako uchádzač B, pričom by sa stal v danom verejnom obstarávaní úspešným. Miesto odovzdania odpadu uchádzača A by však bolo o 200 km vzdialenejšie ako miesto odovzdania odpadu uchádzača B. Kontrolovaný by tak síce v elektronickej aukcii získal najlacnejšiu ponuku za predmet zákazky, avšak táto by sa mu mnohonásobne predražila v dôsledku nákladov na dopravu. Takúto cenu by zaiste nebolo možné označiť za súladnú s princípom hospodárnosti.
95. Vyššie uvedené je pritom podľa rady možné zohľadniť napríklad pomocou vzorca pre výpočet ceny „CC“ tak, ako ho stanovil kontrolovaný. Rada má zároveň za to, že takýto spôsob výpočtu celkovej ceny za predmet zákazky zabezpečuje dodržanie princípu hospodárnosti v danom verejnom obstarávaní.
96. Vychádzajúc z uvedeného rada konštatuje, že **kontrolovaný stanovením daného vzorca pre výpočet celkovej ceny za predmet zákazky, v ktorom zohľadnil aj náklady na dopravu, ktoré mu nevyhnutne vzniknú v súvislosti s dovozom odpadu na miesto jeho odovzdania, konal v súlade s princípom hospodárnosti**, pričom rada v takomto postupe kontrolovaného nezistila žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

97. Vzhľadom na uvedené rada ani v tejto časti rozhodnutia úradu o námietkach navrhovateľa č. 2 neidentifikovala dôvod na jeho zmenu.
98. Podľa § 142 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní rada v odvolacom konaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú na to dôvody, rada rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
99. Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak nie je ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 138, § 139 a § 141.
100. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami.
101. Rada v tejto súvislosti poukazuje na svoje posúdenie v bodoch 56 až 74 tohto rozhodnutia, ktoré predstavuje jediné identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Doplnením súťažných podkladov o činnosť zhodnotenia odpadu R1 došlo v danom verejnom obstarávaní k podstatnej zmene predmetu zákazky, t. j. že kontrolovaný rozšíril predmet zákazky, pričom pôvodné znenie súťažných podkladov mohlo odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu. Kontrolovaný pritom po tomto doplnení súťažných podkladov primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby mali všetci záujemcovia, t. j. aj tí záujemcovia, ktorí nakladajú s odpadmi ich zhodnocovaním činnosťou R1, minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk, tzn. 45 dní. Rada konštatuje, že pokiaľ by kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, postupoval by v úplnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní aj v tomto bode. Tým, že pôvodné znenie súťažných podkladov mohlo odradiť od účasti tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu, pričom po doplnení súťažných podkladov kontrolovaný primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk, však mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže – k prihláseniu sa nižšieho počtu záujemcov do súťaže. Uvedené podľa rady môže mať jednoznačne súvislosť s vyhodnotením ponúk, nakoľko pri širšom okruhu uchádzačov mohol byť identifikovaný iný úspešný uchádzač s lepšou ponukou. Rada zároveň podotýka, že uvedeného pochybenia sa kontrolovaný dopustil už v štádiu vypracovávania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, ktoré dopĺňal, a teda uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní má podľa rady jednoznačne spojenie už s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a so súťažnými podkladmi.
102. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rada konštatuje, že identifikovala dôvod opodstatňujúci zmenu rozhodnutia o námietkach navrhovateľa č. 2, na základe čoho vyhodnotila odvolanie navrhovateľa č. 2 ako opodstatnené, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**

#### **K rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 1**

103. Ako už bolo uvedené, v danom verejnom obstarávaní podal námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch aj navrhovateľ č. 1, pričom úrad v rozhodnutí o námietkach tieto námietky zamietol. Rada v prvom rade konštatuje, že navrhovateľ č. 1 proti rozhodnutiu o námietkach odvolanie nepodal. Aj napriek uvedenému však rada preskúmala rozhodnutie úradu o námietkach v časti týkajúcej sa navrhovateľa č. 1, pričom rada neidentifikovala žiadny

dôvod, ktorý by odôvodňoval jeho zmenu. Rada sa teda stotožňuje s posúdením úradu v časti týkajúcej sa námietok navrhovateľa č. 1 (body 3 až 14 tohto rozhodnutia).

104. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
105. **Vzhl'adom na vyššie uvedené a majúc na zreteli skutočnosť, že navrhovateľ č. 1 sa voči rozhodnutiu o námietkach neodvolal, rada konštatuje, že nenašla žiadny dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu rozhodnutia o námietkach v časti týkajúcej sa námietok navrhovateľa č. 1, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**
106. Rada však na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na časť odôvodnenia úradu v rozhodnutí o námietkach, týkajúcu sa štvrtého bodu námietok navrhovateľa č. 1 (bod 14 tohto rozhodnutia), kde úrad poukázal na spôsob uzatvárania dodatkov podľa § 10a zákona o verejnom obstarávaní a konštatoval, že zvyšovanie ceny zákazky po skončení verejného obstarávania je možné len pri splnení určitých konkrétnych zákonom stanovených podmienok, pričom takéto uzatvorenie dodatku je navyše podmienené rozhodnutím rady. Rada v tejto súvislosti uvádza, že zvyšovanie ceny zákazky po skončení verejného obstarávania je možné len pri splnení určitých konkrétnych zákonom stanovených podmienok, avšak takéto uzatvorenie dodatku s účinnosťou od 18. 04. 2016 už nie je podmienené rozhodnutím rady. Ako už bolo uvedené, dňa 18. 04. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Tento zákon v § 18 obsahuje úpravu zmeny zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania, ktorá nahrádza predchádzajúcu úpravu uzatvárania dodatkov k zmluvám a dohodám vo verejnom obstarávaní. Na základe prechodných ustanovení § 187 ods. 1 a 2 k tomuto zákonu možno skonštatovať, že všetky zmeny zmlúv, rámcových dohôd a koncesných zmlúv vykonané po 18. 04. 2016, sa budú riadiť úpravou obsiahnutou v § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom tento zákon nezveruje rade žiadne právomoci v oblasti zmien kontraktov vo verejnom obstarávaní. Rada teda s účinnosťou od 18. 04. 2016 nemá právomoc posudzovať návrhy na uzavretie dodatkov.
107. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**
108. Rada v súlade § 139 ods. 8 vo väzbe na § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný sa v predmetnej verejnej súťaži dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní tým, že doplnením súťažných podkladov o činnosť zhodnotenia odpadu R1 rozšíril predmet zákazky, čím došlo v danom verejnom obstarávaní k podstatnej zmene predmetu zákazky, pričom pôvodné znenie súťažných podkladov mohlo odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní tých záujemcov, ktorí nakladajú s odpadmi inými spôsobmi ako zneškodňovaním odpadu. Kontrolovaný pritom po tomto doplnení súťažných podkladov primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby mali všetci záujemcovia, t. j. aj tí záujemcovia, ktorí nakladajú s odpadmi ich zhodnocovaním činnosťou R1, minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk, tzn. 45 dní, čím sa kontrolovaný dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, ako aj v rozpore s § 51 ods. 1 tohto zákona. V tejto súvislosti rada apeluje na kontrolovaného, aby v budúcnosti venoval náležitú pozornosť špecifikovaniu predmetu zákazky. V prípade, že dôjde k záveru, že predmet zákazky nešpecifikoval správne a doplnením súťažných podkladov rozšíri predmet zákazky tak, že umožní účasť vo verejnom obstarávaní aj takým záujemcom, ktorým pôvodné súťažné podklady účasť vo verejnom obstarávaní neumožňovali, je nevyhnutné, aby kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby pre všetkých záujemcov bola zachovaná minimálna zákonná lehotu na predkladanie ponúk.

## **Kaucia**

109. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
110. Podľa § 142 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.
111. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom č. 1 v konaní o námietkach stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania. Úrad vráti navrhovateľovi č. 2 kauciu zloženú v konaní o námietkach, ako aj kauciu zloženú v odvolacom konaní do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

## **P o u č e n i e**

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská  
predsedníčka rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov – kontrolovaný
2. ZQ – navrhovateľ č. 1
3. XY – navrhovateľ č. 2

Na vedomie  
podľa rozdeľovníka