



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 22. 05. 2017
Číslo spisu: 8862-9000/2017
8889-9000/2017
8890-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a orgán príslušný podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v spojení s § 111d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) a odvolania uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017 vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súťažnom dialógu na predmet nadlimitnej zákazky „Integrovaný informačný systém Sociálnej poisťovne podporujúci transformáciu výkonu sociálneho poistenia do systému elektronických služieb“ vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 04. 2013 pod značkou 2013/S 066-110616 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2013 dňa 04. 04. 2013 pod značkou 5103 – MDS, a vo veci odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu o námietkach podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 1 písm. c) a § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** konanie o odvolaní kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017.

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 1 písm. c) a § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu úradu č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017.

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 1 písm. i) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje**

konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu o námietkach podľa § 139 ods. 5 tohto zákona.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný listom, doručeným úradu dňa 12. 04. 2017, podal odvolanie (ďalej len „odvolanie kontrolovaného“) proti rozhodnutiu úradu č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ listom, doručeným úradu dňa 13. 04. 2017, taktiež podal odvolanie (ďalej len „odvolanie č. 1 navrhovateľa“) proti rozhodnutiu o námietkach č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Predmetné odvolania smerovali proti rozhodnutiu úradu č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 03. 04. 2017, ktorým úrad na základe námietok navrhovateľa nariadil kontrolovanému podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, uskutočniť opravu listu označeného ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ zo dňa 09. 12. 2016, a to doplnením všetkých skutočností zakladajúcich zmenu okolností, za ktorých bol predmetný súťažný dialóg vyhlásený, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
4. Navrhovateľ ďalším listom, doručeným úradu dňa 13. 04. 2017, označeným ako „Odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu o námietkach podľa § 139 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní“, podal odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. proti fiktívnemu rozhodnutiu úradu o námietkach (ďalej len „odvolanie č. 2 navrhovateľa“).
5. Rada v prvom rade uvádza, že dňa 18. apríla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“). Podľa § 187 ods. 1 tohto zákona postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v konaní, ktoré začal úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
6. V tejto súvislosti rada konštatuje, že predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 02. 04. 2013, a teda do 17. apríla 2016, pričom konania o odvolaní začali dňa 12. 04. 2017, resp. dňa 13. 04. 2017, kedy kontrolovaný a navrhovateľ doručili úradu predmetné odvolania. Na základe vyššie uvedených prechodných ustanovení je pre posúdenie predmetných odvolaní radou určujúca právna úprava podľa zákona o verejnom obstarávaní účinná do 17. 04. 2016.

Odvolanie kontrolovaného a odvolanie č. 1 navrhovateľa

7. Podľa § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní s podaním odvolania je účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5. Podľa § 142 ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania podľa odseku 1.
8. Podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní odvolania proti rozhodnutiu o námietkach je, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietky, voči rozhodnutiu o ktorej odvolanie smeruje.
9. Podľa § 138 ods. 19 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ je 1 % z ponukovej ceny uchádzača najviac 300 000 eur.
10. Podľa § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prílohou námietok je doklad o poukázaní kaucie na účet úradu.
11. Rada preskúmala odvolanie kontrolovaného a odvolanie č. 1 navrhovateľa a **konštatuje, že kontrolovaný a navrhovateľ s podaním odvolania nezložili na účet úradu kauciu podľa § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rada ďalej konštatuje, že v podaných odvolaniach zároveň absentuje doklad o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
12. Rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **kontrolovaný a navrhovateľ boli s podaním odvolania povinní zložiť na účet úradu kauciu** vo výške podľa odseku 3 písm. a) tohto ustanovenia, ktorá musela byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania, t. j. v predmetnom prípade najneskôr do 13. 04. 2017.
13. Rada zároveň uvádza, že v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia výnimky z povinnosti zložiť na účet úradu kauciu s podaním odvolania, vyplývajúca z § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5. Rada uvádza, že podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu. V tejto súvislosti rada uvádza, že kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému súťažnému dialógu dňa 03. 03. 2017.
14. K vyššie uvedenému rada konštatuje, že úrad rozhodol o námietkach navrhovateľa dňa 03. 04. 2017, teda v 30-dňovej lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom prípade neprichádza do úvahy aplikácia výnimky z povinnosti zloženia kaucie na účely konania o odvolaní, uvedená v § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný, ako aj navrhovateľ, mali s podaním odvolania povinnosť zložiť kauciu na účet úradu.
15. V nadväznosti na uvedené rada ďalej uvádza, že podľa bodu II.2) oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bola stanovená predpokladaná hodnota tejto zákazky vo výške 70 840 000 eur, pričom jej predmetom podľa bodu II.1.2) tohto oznámenia boli služby. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb.

16. S prihliadnutím na vyššie uvedené a v súlade s bodom 9 tohto rozhodnutia, v predmetnom konaní o námietkach bola výška kaucie 1 % z ponukovej ceny uchádzača, najviac však 300 000 eur. Nakoľko 1 % z ponukovej ceny uchádzača by predstavovalo vyššiu sumu, ako je zákonom stanovená maximálna výška kaucie, v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľ v súlade s § 138 ods. 19 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zložil na účet úradu kauciu vo výške 300 000 eur.
17. Následne z bodu 8 tohto rozhodnutia vyplýva, že s podaním odvolania mali kontrolovaný a navrhovateľ uhradiť dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietok, proti rozhodnutiu o ktorých odvolanie smeruje, a teda kontrolovaný, ako aj navrhovateľ, boli povinní s podaním odvolania zložiť kauciu vo výške 600 000 eur, ktorú na účet úradu nezložili.
18. Na základe uvedeného rada konštatuje, že kontrolovaný a navrhovateľ **nesplnili zákonnú povinnosť** zložiť s podaním odvolania na účet úradu kauciu vo výške podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto skutočnosť **predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní** v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
19. Vo vzťahu k chýbajúcemu dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v podanom odvolaní, rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že na odvolacie konanie sa primerane použijú ustanovenia upravujúce konanie o námietkach, a to vrátane ustanovenia § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v odvolacom konaní, rovnako ako v konaní o námietkach, **predstavuje splnenie obsahových náležitostí podaného odvolania nevyhnutný predpoklad pre meritórne rozhodovanie o odvolaní** podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní predloženie dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu neprichádza z logiky veci do úvahy v situácii, keď účastník konania podáva odvolanie v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. K tejto situácii však v predmetnom prípade nedošlo.
20. Rada k uvedenému konštatuje, že z ustanovení § 142 ods. 1 v spojení s § 138 a § 139 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že lehota na doručenie odvolania úradu je lehotou prekluzívnou. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie musí byť perfektné, t. j. musí obsahovať všetky zákonom o verejnom obstarávaní ustanovené náležitosti a prílohy, najneskôr v posledný deň lehoty na doručenie odvolania úradu.
21. Rada v tejto súvislosti tiež uvádza, že podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 138 až 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až § 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní výslovne bráni použitiu ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), podľa ktorého, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
22. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje rade vyzvať účastníka konania, ktorý podal odvolanie, na odstránenie nedostatkov podania, t. j. v predmetnom konaní vyzvať kontrolovaného a navrhovateľa na zloženie kaucie na účet úradu a predloženie dokladu o zložení kaucie.

23. Na tomto mieste považuje rada za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v odvolaní č. 1 v súvislosti s mimoriadne vysokou kauciou, podľa ktorého navrhovateľ z objektívnych dôvodov nie je schopný zložiť kauciu vo výške 600 000 eur, nakoľko jeho aktuálna ekonomická situácia nevytvára priestor na reálnu úhradu peňažnej sumy v tak vysokej nominálnej hodnote. V tejto súvislosti rada poukazuje na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní a rovnako ani Správny poriadok neumožňujú rade pristúpiť k odpusteniu povinnosti zaplatenia kaucie vyplývajúcej zo zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že zloženie príslušnej kaucie na účet úradu je obligatórnou náležitosťou podaného odvolania vyplývajúcou priamo zo zákona o verejnom obstarávaní.
24. Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 138, § 139 a § 141.
25. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 138 ods. 6 a prílohy podľa § 138 ods. 7.
26. Podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19.
27. Z primeranej aplikácie § 142 ods. 4 v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rada konanie o odvolaní zastaví, ak odvolanie neobsahuje všetky prílohy a ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo výške ustanovenej v § 142 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné vo veci odvolania kontrolovaného a odvolania č. 1 navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolanie č. 2 navrhovateľa

29. Navrhovateľ vo svojom odvolaní č. 2 uvádza, že rozhodnutie o námietkach nie je rozhodnutím na základe ním podaných námietok, ale rozhodnutie vydané v nezákonne a paralelne prebiehajúcim procese realizovanom z vlastného podnetu úradu. Navrhovateľ má za to, že úrad si len osvojil skutočnosti uvedené v námietkach a vzhľadom na zásadu oficiality, uplatňovanej pri konaniach začínajúcich z podnetu správneho orgánu, konal v samostatnom konaní, avšak nie v rámci konania o námietkach. Zároveň má navrhovateľ za to, že úrad mal začať konanie z podnetu účastníka, t. j. na základe námietok, a to v deň, kedy boli doručené správnomu orgánu v súlade s § 18 Správneho poriadku.
30. Navrhovateľ ďalej uvádza, že procesný postup úradu je v zásade taký, že v konaní o námietkach uskutočnil vlastný dohľad, t. j. v rámci konania ovládaného dispozičnou zásadou si akoby vyčlenil procesne samostatnú časť, v rámci ktorej ex offio vykonal dohľad. Navrhovateľ má za to, že procesné konanie o námietkach sa z uvedeného dôvodu stalo bezpredmetným a de iure neprebehlo, a teda je podľa navrhovateľa nevyhnutné mať za to, že úrad o námietkach nerozhodol, resp. pod prizmou aplikácie § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nerozhodol v zákonom stanovenej lehote, a preto sa má za to, že vydal fiktívne rozhodnutie, ktorým námietky zamietol.
31. Podľa § 19 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

32. Podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach sa vykoná osobitne k námietkam doručeným pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a k námietkam doručeným po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“; ustanovenie odseku 21 tým nie je dotknuté. Konanie o námietkach začne
- a) ak ide o námietky doručené pred otváraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“, jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. a), ak dochádza k výberu záujemcov, alebo jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) alebo c) podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr,
 - b) ak ide o námietky doručené po otváraní častí ponúk, označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. e) alebo jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) alebo d) podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.
33. Podľa § 138 ods. 10 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach písomne vyzve kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli a kontrolovaný je povinný dokumentáciu a vyjadrenie k podaným námietkam doručiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu.
34. Podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu. Rozhodnutie úradu podpisuje osoba, o ktorej to určí vnútorný predpis úradu. Ak úrad v lehote podľa prvej vety rozhodnutie nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol; za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň odo dňa uplynutia lehoty podľa prvej vety.
35. Podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 138 až 145 tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.
36. Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.
37. Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.
38. Ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú uvedené v bodoch 31 až 34 tohto rozhodnutia, upravujú priebeh konania o námietkach, ako aj zákonné lehoty na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach nasledovne: jedenásty deň po doručení informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní začína konanie o námietkach. Bezodkladne po začatí konania je úrad povinný vyzvať kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Deň nasledujúci po dni, keď si kontrolovaný splní povinnosť podľa predchádzajúcej vety, začína úradu plynúť 30 dňová lehota na rozhodnutie o námietkach, pričom ak úrad v tejto lehote rozhodnutie nevydá, tak sa predpokladá, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol.

Z dokumentácie k predmetnému súťažnému dialógu rada zistila nasledujúce skutočnosti:

39. Dňa 12. 12. 2016 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Navrhovateľ v reakcii na uvedené dňa 21. 12. 2016 doručil úradu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ako aj kontrolovanému námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) v predmetnom súťažnom dialógu. Úrad listom č. 1982-6000/2016-ODI zo dňa 17. 01. 2017 označeným ako „Upovedomenie o začatí konania o námietkach a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli“ (ďalej len „upovedomenie“), doručeným kontrolovanému dňa 19. 01. 2017, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnemu obstarávaniu.

40. Úrad v predmetnom upovedomení konštatoval, že nakoľko bolo predmetné verejné obstarávanie zrušené, nie je možné určiť začiatok konania o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto úrad podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 18 ods. 2 druhá veta Správneho poriadku začal konanie o námietkach z vlastného podnetu. Úrad zároveň upovedomil kontrolovaného, že prvým úkonom, ktorý urobil voči účastníkovi konania, je odoslanie predmetného upovedomenia, z čoho vyplýva, že konanie o námietkach začalo podľa § 18 ods. 2 druhá veta Správneho poriadku v deň jeho doručenia kontrolovanému, t. j. dňa 19. 01. 2017.
41. Kontrolovaný následne dňa 26. 01. 2017 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky, ktorá však nebola kompletná. Úrad rozhodnutím č. 1982-6000/2016-ODI-P zo dňa 16. 02. 2017 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 03. 03. 2017.
42. Rada v súvislosti s určením momentu začatia konania o námietkach uvádza, že úrad z dôvodu zrušenia predmetného verejného obstarávania nemohol začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto bolo potrebné konanie o námietkach začať z vlastného podnetu podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 18 ods. 2 druhá veta Správneho poriadku. Ďalej má rada za to, že začatie konania o námietkach nemá vôbec žiadny vplyv na to, či je rozhodnutie fiktívne alebo nie, pretože táto skutočnosť sa odvíja od dodržania lehoty na vydanie rozhodnutia o námietkach, ktorá sa počíta, resp. začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, v ktorom kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky.
43. Rada vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že 30-dňová lehota na rozhodnutie úradu v konaní o námietkach ustanovená v § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní začala plynúť dňom nasledujúcim po dni, v ktorom kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky. V predmetnom konaní o námietkach tak lehota na rozhodnutie úradu začala plynúť dňa 04. 03. 2017 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 03. 04. 2017.
44. Rada ďalej konštatuje, že dňa 03. 04. 2017 úrad vydal rozhodnutie o námietkach, ktorým podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, uskutočniť opravu listu označeného ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ zo dňa 09. 12. 2016, a to doplnením všetkých skutočností zakladajúcich zmenu okolností, za ktorých bol predmetný súťažný dialóg vyhlásený, do 30

dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi, ako aj kontrolovanému dňa 03. 04. 2017.

45. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že úrad predmetné rozhodnutie o námietkach vydal dňa 03. 04. 2017, a teda bolo vydané v 30-dňovej lehote ustanovenej v § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, ktorá uplynula práve dňa 03. 04. 2017. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru rady zrejmé, že prezumpcia vyjadrená v tretej vete ustanovenia § 139 ods. 5 tohto zákona, podľa ktorej ak úrad v lehote podľa prvej vety rozhodnutie nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol, sa v predmetnom konaní o námietkach neuplatnila.
46. Podľa § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu o námietkach, s výnimkou rozhodnutia podľa § 139 ods. 1, môže účastník konania o námietkach podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia o námietkach.
47. Vecná príslušnosť rady v rozhodovaní o odvolaniach vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ustanovením § 139 ods. 5 tohto zákona. Podľa týchto ustanovení odvolanie možno podať proti meritórnemu rozhodnutiu úradu o námietkach, pričom však musí ísť o rozhodnutie, ktoré úrad
 - a) vydal v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní alebo
 - b) nevydal v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, pričom v takom prípade sa predpokladá, že úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol.
48. Z podaného odvolania č. 2 navrhovateľa pritom vyplýva, že toto odvolanie smeruje proti prezumovanému rozhodnutiu úradu o zamietnutí námietok navrhovateľa. Takáto situácia však, ako je vyššie uvedené, v predmetnom konaní o námietkach nenastala. Na základe uvedeného má rada za to, že podané odvolanie č. 2 nesmeruje proti rozhodnutiu o námietkach v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu rada nie je vecne príslušná rozhodnúť o odvolaní č. 2 navrhovateľa.
49. Podľa § 139 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o námietkach, ak úrad nie je vecne príslušný rozhodnúť o námietkach.
50. Podľa § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 138, § 139 a § 141 zákona o verejnom obstarávaní.
51. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné vo veci odvolania č. 2 navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

52. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
53. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom v konaní o námietkach vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia rady účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská
predsedníčka Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava – kontrolovaný
2. XX – navrhovateľ