



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Rada Úradu pre verejné obstarávanie**  
**Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava**

---

Bratislava 07. 06. 2017  
Číslo spisu: 9698-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a orgán príslušný podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v spojení s § 111d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Obec Nesvady**, Obchodná 23, 946 51 Nesvady (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 94-6000/2016-ON/309 zo dňa 24. 04. 2017, vydanému v konaní o námietkach záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) označených navrhovateľom ako námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nesvady – rozšírenie kanalizácie a ČOV“, vyhlásenej kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2015 dňa 02. 12. 2015 pod značkou 23590 – MSP a v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2015/S 233-422789 dňa 02. 12. 2015, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e**

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o odvolaní podľa § 139 ods. 1 písm. c) a § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Kontrolovaný listom, doručeným úradu dňa 03. 05. 2017, podal odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 94-6000/2016-ON/309 zo dňa 24. 04. 2017 (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“), vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa označených navrhovateľom ako námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad na základe námietok navrhovateľa proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch nariadil zrušiť danú verejnú súťaž podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad časť námietok vyhodnotil ako námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a konanie o týchto námietkach zastavil podľa § 139 ods. 1 písm. b) a h) tohto zákona.

2. Rada v prvom rade uvádza, že dňa 18. apríla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“). Podľa § 187 ods. 1 tohto zákona postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 4 tohto zákona v konaní, ktoré začal úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
3. V tejto súvislosti rada konštatuje, že konanie o odvolaní sa začalo dňa 03. 05. 2017, kedy kontrolovaný doručil úradu predmetné odvolanie. Zároveň sa toto konanie vzťahuje na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na zverejnenie dňa 27. 11. 2015, teda do 17. 04. 2016. Na základe vyššie uvedených prechodných ustanovení je pre posúdenie tohto odvolania radou určujúca právna úprava podľa zákona o verejnom obstarávaní účinná do 17. 04. 2016.
4. Podľa § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní s podaním odvolania je účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. Podľa § 142 ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania podľa odseku 1.
5. Podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní odvolania proti rozhodnutiu o námietkach je, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietky, voči rozhodnutiu o ktorej odvolanie smeruje.
6. Podľa § 138 ods. 19 písm. a) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritéria“ je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 10 000 eur.
7. Podľa § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prílohou námietok je doklad o poukázaní kaucie na účet úradu.
8. Rada preskúmala odvolanie kontrolovaného a **konštatuje, že kontrolovaný s podaním odvolania nezložil na účet úradu kauciu podľa § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rada ďalej konštatuje, že v podanom odvolaní zároveň absentuje doklad o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
9. Rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **kontrolovaný bol s podaním odvolania povinný zložiť na účet úradu kauciu** vo výške podľa odseku 3 písm. a) tohto ustanovenia, ktorá musela byť pripísaná na účet úradu najneskôr posledný deň lehoty na podanie odvolania, t. j. v predmetnom prípade najneskôr do 03. 05. 2017.
10. Rada zároveň uvádza, že v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia výnimky z povinnosti zložiť na účet úradu kauciu s podaním odvolania, vyplývajúca z § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. Rada uvádza, že podľa § 139 ods. 5

prvá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu. Zároveň podľa § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní v prípade prerušenia konania o námietkach s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok od vydania rozhodnutia o prerušení konania o námietkach do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 139 ods. 5 neplynie, najviac však 15 dní.

11. V tejto súvislosti rada uvádza, že kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli k danej verejnej súťaži dňa 09. 03. 2017. Následne dňa 04. 04. 2017 úrad prerušil konanie o námietkach s cieľom získať odborné stanovisko, ktoré bolo úradu doručené dňa 19. 04. 2017.
12. Na základe uvedeného rada konštatuje, že úrad rozhodol o námietkach navrhovateľa dňa 24. 04. 2017, teda v lehote podľa § 139 ods. 5 v spojení s § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom prípade neprichádza do úvahy aplikácia výnimky z povinnosti zloženia kaucie na účely konania o odvolaní, uvedená v § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný mal s podaním odvolania povinnosť zložiť kauciu na účet úradu.
13. V nadväznosti na uvedené rada ďalej uvádza, že podľa bodu II.2.1) oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bola stanovená predpokladaná hodnota tejto zákazky vo výške 15 244 461,9600 eur, pričom jej predmetom podľa bodu II.1.5) tohto oznámenia boli stavebné práce. Podľa § 4 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 2 písm. g) vyhlášky úradu č. 11/2014, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, teda ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
14. S prihliadnutím na vyššie uvedené a v súlade s bodom 6 tohto rozhodnutia, v predmetnom konaní o námietkach bola výška kaucie 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, najviac však 10 000 eur. Nakoľko 0,1 % z 15 244 461,9600 eur je 15 244,46 eur, teda viac ako zákonom stanovená maximálna výška kaucie, v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľ v súlade s § 138 ods. 19 písm. a) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní zložil na účet úradu kauciu vo výške 10 000 eur.
15. Následne z bodu 5 tohto rozhodnutia vyplýva, že s podaním odvolania mal kontrolovaný uhradiť dvojnásobok sumy kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť pri podaní námietok, voči rozhodnutiu o ktorých odvolanie smeruje, a teda kontrolovaný bol povinný zložiť kauciu vo výške 20 000 eur, ktorú na účet úradu v lehote nezložil.
16. Na základe uvedeného rada konštatuje, že kontrolovaný **nesplnil zákonnú povinnosť** zložiť s podaním odvolania na účet úradu kauciu vo výške podľa § 142 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto skutočnosť **predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní** v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
17. Vo vzťahu k chýbajúcemu dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu podľa § 138 ods. 7 písm. b) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v podanom odvolaní, rada uvádza, že z ustanovenia § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že na odvolacie konanie sa primerane použijú ustanovenia upravujúce konanie o námietkach, a to vrátane ustanovenia § 138 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v odvolacom konaní, rovnako ako v konaní o námietkach, **predstavuje splnenie obsahových náležitostí podaného odvolania nevyhnutný predpoklad pre meritórne rozhodovanie**

**o odvolaní** podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní predloženie dokladu o poukázaní kaucie na účet úradu neprichádza z logiky veci do úvahy v situácii, keď účastník konania podáva odvolanie v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. K tejto situácii však v predmetnom prípade nedošlo.

18. Rada k uvedenému konštatuje, že z ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s § 138 a § 139 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že lehota na doručenie odvolania úradu je lehotou prekluzívnou. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie musí byť perfektné, t. j. musí obsahovať všetky zákonom o verejnom obstarávaní ustanovené náležitosti a prílohy, najneskôr v posledný deň lehoty na doručenie odvolania úradu.
19. Rada v tejto súvislosti tiež uvádza, že podľa § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 138 až 145 tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až § 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní výslovne bráni použitiu ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
20. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje rade vyzvať účastníka konania, ktorý podal odvolanie, na odstránenie nedostatkov podania, t. j. v predmetnom konaní vyzvať kontrolovaného na zloženie kaucie na účet úradu a predloženie dokladu o zložení kaucie.
21. Na tomto mieste považuje rada za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v odvolaní, podľa ktorého z § 142 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva rade povinnosť zaoberať sa každým odvolaním, a teda nie je podľa jeho názoru možné po formálnej stránke neprijatť odvolanie a nezaoberať sa ním. V tejto súvislosti rada poukazuje na znenie § 142 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je povinná preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Rada konštatuje, že z predmetného ustanovenia vyplýva rade povinnosť preskúmať iba oneskorené odvolanie, t. j. odvolanie, ktoré bolo podané po lehote na doručenie odvolania, ale inak obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (vrátane zloženej kaucie a dokladu o jej zložení). Ani v danom prípade však nie je dotknutá povinnosť rady zastaviť konanie o odvolaní, a to z dôvodu podania odvolania po lehote na doručenie odvolania. V takom prípade by však rada mala povinnosť preskúmať takéto oneskorené podané odvolanie (ktoré obsahuje všetky ostatné zákonom predpísané náležitosti), či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie odvolaním napádaného rozhodnutia mimo odvolacieho konania.
22. Rada uvádza, že v danom prípade však nejde o oneskorené odvolanie (kontrolovaný odvolanie doručil v zákonom stanovenej lehote na doručenie odvolania), pričom zároveň toto odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (nezloženie kaucie s podaním odvolania, chýbajúci doklad o jej zložení). Vychádzajúc z uvedeného má rada za to, že v tomto prípade nemá zákonnú povinnosť preskúmať odvolanie kontrolovaného v zmysle § 142 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 138 ods. 6 a prílohy podľa § 138 ods. 7.

24. Podľa § 139 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodnutím zastaví konanie o námietkach, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19.
25. Z primeranej aplikácie § 142 ods. 4 v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rada konanie o odvolaní zastaví, ak odvolanie neobsahuje všetky prílohy a ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo výške ustanovenej v § 142 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

27. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
28. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom v konaní o námietkach vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia rady účastníkom konania.

### **P o u č e n i e**

Podľa § 143 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 143 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská  
predsedníčka Rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Obec Nesvady, Obchodná 23, 946 51 Nesvady – kontrolovaný
2. XY – navrhovateľ
3. ABNKA, s. r. o., Kalinčiakova 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji – kontaktné miesto kontrolovaného