

## PROTOKOL

### o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní

Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) Ing. XXX č. 231/2016 z 23. 11. 2016 zamestnanci úradu, odboru dohľadu II:

XXX  
XXX

vedúci skupiny  
člen skupiny

číslo služobného preukazu: 552  
číslo služobného preukazu: 608

vykonali v čase od 29. 11. 2016 do 13. 2. 2017 podľa ustanovení § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c), § 146 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 140, § 147 písm. c) a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolu postupu u verejného obstarávateľa:

**Mesto Šaľa**  
**Námestie Svätej Trojice, 927 01 Šaľa**  
(ďalej len „kontrolovaný“)

so zameraním na kontrolu postupu kontrolovaného pri obstaraní predmetu „**Obstarávanie nájomných bytov Mesta Šaľa**“, v súvislosti s ktorým uzavrel kontrolovaný so spoločnosťou XXX, s.r.o., Na Hlinách 12, 917 01 Trnava:

- 1) Zmluvu o budúcej zmluve č. 94/2016 z 23. 2. 2016 v hodnote 1 556 500,00 EUR s DPH,
- 2) Zmluvu o budúcej zmluve č. 95/2016 z 23. 2. 2016 v hodnote 5 226 500,00 EUR s DPH.

Dňa 22. 8. 2016 bol úradu postúpený podnet z 15. 8. 2016, v obsahu ktorého autor podnetu požiadal o preskúmanie postupu kontrolovaného pri zadávaní zákaziek v súvislosti s uzatvorením vyššie uvedených zmlúv.

Podľa § 146 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov a po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky, na základe podnetov orgánov štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) a z vlastného podnetu. Kontrolu vykonávajú zamestnanci úradu na základe písomného poverenia predsedu úradu. Úrad pri výkone kontroly postupuje podľa § 146a až 146d zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad listom č. 16104-7000/2016-OK/1 z 21. 9. 2016 požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácií v predmetnej veci. Kontrolovaný odpovedal listom č. 04124/2016/RPaVO/04091 z 3. 10. 2016 (ďalej len list č. 04124/2016/RPaVO/04091“).

Po následnom vyhodnotení podnetu, úrad listom č. 16104-7000/2016-OK/4 z 23. 11. 2016, ktorý bol kontrolovanému doručený 29. 11. 2016, oznámil kontrolovanému začatie výkonu kontroly postupu zadávania zákaziek, pričom v zmysle uvedeného listu bol kontrolovaný súčasne požiadaný o predloženie kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania. Kontrolovaný požadovanú dokumentáciu predložil úradu 6. 12. 2016.

#### **Cieľom kontroly bolo:**

- zistiť, ako kontrolovaný postupoval pri obstarávaní vyššie uvedeného predmetu zákazky,
- zistiť súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Výsledok kontroly:**

Kontrolovaný uzatvoril Zmluvu o budúcej zmluve č. 94/2016 z 23. 2. 2016 so spoločnosťou XXX (ďalej len „XXX“) v hodnote 1 556 500,00 EUR s DPH (ďalej len „zmluva č. 1“) a Zmluvu o budúcej zmluve č. 95/2016 z 23. 2. 2016 so spoločnosťou XXX v hodnote 5 226 500,00 EUR s DPH (ďalej len „zmluva č. 2“).

V bode 3.2 zmluvy č. 1 sa uvádza, cit.: „Predmetom tejto zmluvy je záväzok oboch zmluvných strán uzavrieť spolu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude odplatný prevod vlastníckeho práva k Bytovému domu 1, Bytovému domu 2, Dotovanej Technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti na budúceho kupujúceho z budúceho predávajúceho za cenu a za platobných podmienok uvedených v tejto zmluve v znení zodpovedajúcom tejto zmluve, a to najneskôr do 20 pracovných dní po tom, ako ktorákoľvek zo zmluvných strán predloží druhej zmluvnej strane písomnú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy spolu s písomným návrhom kúpnej zmluvy s obsahom zodpovedajúcim tejto zmluve, najneskôr však do 31. 8. 2018 (...) s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 14 Zákona o ŠFRB. Ktorákoľvek zo zmluvných strán je oprávnená predložiť druhej zmluvnej strane písomnú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy spolu s písomným návrhom kúpnej zmluvy do 40 kalendárnych dní po tom, ako budú kumulatívne splnené všetky nižšie uvedené podmienky, najneskôr však tak, aby mohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy najneskôr do 31. 8. 2018 s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 14 Zákona o ŠFRB“.

V bode 4.1 zmluvy č. 1 sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na cene Budúceho predmetu kúpy v celkovej výške 1 297 083,33 EUR bez DPH, t. j. 1 556 500,00 EUR s DPH. Zmluvné strany potvrdzujú, že cena bola zmluvnými stranami dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Cena je záväzná a konečná.“

V bode 3.2 zmluvy č. 2 sa uvádza, cit.: „Predmetom tejto zmluvy je záväzok oboch zmluvných strán uzavrieť spolu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude odplatný prevod vlastníckeho práva k Bytom v Bytovom dome A, Dotovanej technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti na budúceho kupujúceho z budúceho predávajúceho ako predávajúceho na budúceho kupujúceho ako kupujúceho za cenu a za platobných podmienok uvedených v tejto zmluve v znení zodpovedajúcom tejto zmluve, a to najneskôr do 20 pracovných dní po tom, ako ktorákoľvek zo zmluvných strán predloží druhej zmluvnej strane písomnú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy spolu s písomným návrhom kúpnej zmluvy s obsahom zodpovedajúcim tejto zmluve, najneskôr však do 31. 8. 2018 s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 14 Zákona o ŠFRB. Ktorákoľvek zo zmluvných strán je oprávnená predložiť druhej zmluvnej strane písomnú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy spolu s písomným návrhom kúpnej zmluvy do 40 kalendárnych dní po tom, ako budú kumulatívne

splnené všetky nižšie uvedené podmienky, najneskôr však tak, aby mohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy najneskôr do 31. 8. 2018 s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 14 Zákona o ŠFRB“.

V bode 4.1 zmluvy č. 2 sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na cene Budúceho predmetu kúpy v celkovej výške 4 355 416,67 EUR bez DPH, t. j. 5 226 500,00 EUR s DPH. Zmluvné strany potvrdzujú, že cena bola zmluvnými stranami dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Cena je záväzná a konečná.“

V čase uzatvárania zmluvy č. 1 a č. 2 bol kontrolovaný v postavení verejného obstarávateľa podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Predmet zmlúv č. 1 a č. 2 (predmet zákazky) sa netýka projektu financovaného z fondov EÚ.

**Vo väzbe na uvedené, porovnaním vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní, bolo zistené:**

**1. Kontrolovaný pri uzatvorení zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2 konal v rozpore s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zadal zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez splnenia povinnosti na postup podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvy podľa uvedeného zákona a v dôsledku čoho tiež porušil princípy verejného obstarávania uvedené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

Ako bolo uvedené vyššie, kontrolovaný uzatvoril zmluvy č. 1 a č. 2, ktorých predmetom je záväzok zmluvných strán uzavrieť spolu budúce kúpne zmluvy vo veci odplatného prevodu vlastníckeho práva k Bytovému domu 1, Bytovému domu 2, Dotovanej Technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti (zmluva č. 1) a odplatného prevodu vlastníckeho práva k Bytom v Bytovom dome A, Dotovanej technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti (zmluva č. 2).

Obsahom zmlúv č. 1 a č. 2 je ďalej konkrétnejšia špecifikácia predmetu budúcej kúpnej zmluvy. Podľa bodu 1.11 a 1.12 zmluvy č. 1 je Bytový dom 1, cit.: „(...) stavba – stavebný objekt SO 05 – Bodový bytový dom „B1“, ktorý bude postavený na Pozemku 1 a Pozemku 2 v rámci stavby „Bytové domy Šaľa, Kráľovská ul.“, povolenej Stavebným povolením 1 a v súlade s Projektovou dokumentáciou 1 tak, ako je definovaná nižšie v tomto článku zmluvy, budúcim predávajúcim ako stavebníkom a v ktorom bude situovaných 17 bytových jednotiek (bytov). Bytový dom 2 je pre účely tejto zmluvy stavba - stavebný objekt SO 06 – Bodový bytový dom „B2“, ktorý bude postavený na Pozemku 1 v rámci stavby „Bytové domy Šaľa, Kráľovská ul., povolenej Stavebným povolením 1 a v súlade s Projektovou dokumentáciou 1 tak, ako je definovaná nižšie v tomto článku zmluvy, budúcim predávajúcim ako stavebníkom a v ktorom bude situovaných 17 bytových jednotiek (bytov).“

Podľa bodu 1.10 zmluvy č. 2 je potom Bytový dom A, cit.: „(...) stavebný objekt SO 04 – Sekciový bytový dom „A“, ktorý bude ako súčasť Stavby postavený budúcim predávajúcim na zastavaných pozemkoch v zmysle Stavebného povolenia 1 a v súlade s Projektovou dokumentáciou 1 a v ktorom budú situované Byty tak, ako sú definované nižšie v tomto článku Zmluvy.“

V bode 1.11 zmluvy č. 2 sa uvádza, cit.: „Byty“ je spoločné pomenovanie pre spolu 116 bytových jednotiek (bytov), ktoré budú budúcim predávajúcim postavené v Bytovom dome A, vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach Bytového domu A, podľa Stavebného povolenia 1 a Projektovej dokumentácie 1 a ktoré budú tvoriť súčasť budúceho predmetu kúpy podľa tejto Zmluvy.“

V bode 1.13 zmluvy č. 1 a v bode 1.12 zmluvy č. 2 sa ďalej zhodne uvádza, cit.: „Projektová dokumentácia 1 je pre účely tejto zmluvy projektová dokumentácia pre účely vydania stavebného povolenia 1 na Stavbu – „Bytové domy Šaľa, Kráľovská ul.“, vypracovaná XXX, autorizovaný architekt „XXX“, Architektonická kancelária, Ul. SNP 17, 927 01 Šaľa, ktorá bola priložená k žiadosti o vydanie stavebného povolenia 1, ktorú schválil stavebný úrad v stavebnom povolení 1 (...).“

Kontrolná skupina v danej súvislosti tiež poukazuje na prílohu č. 7 k zmluve č. 2, ktorú tvorí špecifikácia bytov a výkaz podlahovej plochy bytov v Bytovom dome 1 a Bytovom dome 2.

Úrad ešte pred začatím kontroly listom 16104-7000/2016-OK/1 z 21. 9. 2016 požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácií o postupe pri uzatváraní zmlúv č. 1 a č. 2. V odpovedi (list č. 04124/2016/RPaVO/04091) kontrolovaný v danej súvislosti najmä uviedol, cit.: „Výstavba bytových domov bude realizovaná na základe investičného zámeru spoločnosti XXX, s.r.o., so sídlom Na Hlinách 12, 917 01 Trnava výlučne v mene, na účet a na zodpovednosť investora, bez našej intervencie alebo zadávania pokynov ohľadom výstavby investorovi. Financovaná bude bez našej účasti, výlučne z finančných prostriedkov investora. Bytové domy budú v priebehu ich výstavby a aj po ukončení stavebných prác vo výlučnom vlastníctve investora. K uzavretiu kúpnych zmlúv, na základe ktorých bude na nás prevedené vlastnícke právo k bytovým domom má dôjsť v zmysle Zmlúv až po kumulatívnom splnení podmienok (...)“

Ďalej kontrolovaný v liste č. 04124/2016/RPaVO/04091 uviedol, cit.: „Na základe takto definovaného investičného zámeru na riešenie bytovej situácie v meste sme pred uzavretím Zmlúv skúmali, či sa na tieto vzťahujú ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý bol v danom čase platným a účinným právnym predpisom (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a či teda máme postupovať niektorým z postupov upravených zákonom o verejnom obstarávaní, alebo je možné zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavrieť aj bez postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Skúmali sme predovšetkým vecnú pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní, teda či Zmluvy napĺňajú pojmové znaky legálnej definície zákazky, na ktorú sa vzťahuje zákon o verejnom obstarávaní a zároveň, či Zmluvy z hľadiska vecnej pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní nespádajú do negatívneho vymedzenia pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní.

(...)

Legislatívny pojem zákazka je v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 1 ods. 2 písm. a) Smernice 2004/18/ES jednoznačne jazykovo definovaný. Pod zákazkou sa rozumie synalagmatický (dvojstranný) záväzok verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na jednej strane a úspešného uchádzača na druhej strane, ktorej základnými pojmovými znakmi sú (A) povinnosť úspešného uchádzača v rámci predmetu dodať tovar, vykonať stavebné práce alebo poskytnúť služby a (B) tomu zodpovedajúca povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v rámci predmetu zmluvy poskytnúť úspešnému uchádzačovi odplatu formou peňažného plnenia.

Predmetom Zmlúv je povinnosť zmluvných strán za splnenia taxatívne vymenovaných špecifických podmienok uzavrieť v budúcnosti zmluvy, ktorých podstatné náležitosti

boli vopred dohodnuté. Na základe Zmlúv ako samostatných záväzkových právnych vzťahov nemáme povinnosť poskytovať investorovi ako budúcemu predávajúcemu žiadne peňažné plnenie, ani iné majetkové hodnoty ocenené peniazmi a investor sa od nás nemá možnosť domáhať akéhokoľvek peňažného plnenia alebo iného peniazmi oceneného plnenia.

Z dôvodu absencie akéhokoľvek peňažného alebo iného peniazmi oceneného plnenia v prospech investora, Zmluvy nespĺňajú základný pojmový znak legálnej definície zákazky (povinnosť verejného obstarávateľa poskytnúť peňažné plnenie), nie sú zákazkami, a teda sme dospeli k záveru, že na ich uzatvorenie sa nemôže vzťahovať zákon o verejnom obstarávaní.

(...)

Bez ohľadu na absenciu peňažného plnenia v predmete Zmlúv sme skúmali aj skutočnosť, či Zmluvy nenapĺňajú aj ďalší pojmový znak zákazky, a to povinnosť úspešného uchádzača v rámci predmetu Zmlúv dodať tovar, vykonať stavebné práce alebo poskytnúť služby.

Ako sme uviedli už v predchádzajúcom texte, predmetom Zmlúv je záväzok zmluvných strán uzavrieť v budúcnosti za predpokladu splnenia presne špecifikovaných podmienok, iné zmluvy ako samostatné záväzkové právne vzťahy. Predmetom Zmlúv nie je lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou alebo bez možnosti odkúpenia, zahŕňajúc aj prípadné činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru. Predmetom zmlúv taktiež nie je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác, alebo uskutočnenie stavby, ktorá spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a ktorá zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Predmetom Zmlúv nie je ani poskytovanie služieb (služby) zo strany investora.

Ak teda predmetom Zmlúv nie je dodávka tovaru, uskutočnenie stavebných prác, ani poskytovanie služieb, zmluvy nespĺňajú ani druhý základný pojmový znak legálnej definície zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní nepozná iný predmet zákazky, ako dodávka tovaru, uskutočnenie stavebných prác, alebo poskytovanie služieb a Zmluvy teda ani nie je možné klasifikovať do niektorej z týchto troch kategórií zákaziek.

Na základe vyššie uvedeného jazykového výkladu zákona o verejnom obstarávaní sme dospeli k záveru, že na uzavretie Zmlúv sa nevzťahoval v danom čase platný a účinný zákon o verejnom obstarávaní.“

Kontrolná skupina k náležitostiam zmlúv č. 1 a č. 2, a k naplneniu definície „zákazky“ podľa zákona o verejnom obstarávaní uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zákazka na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 Spoločného slovníka obstarávania alebo uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku,

ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.

Podľa článku 1 ods. 2 písm. a) a b) Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (ďalej len „smernica 2004/18/ES“), na ktorú sa v liste č. 04124/2016/RPaVO/04091 odvolal aj kontrolovaný,

- a) „Verejné zákazky“ sú zmluvy s peňažným plnením, uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je vykonanie prác, dodávka výrobkov alebo poskytnutie služieb v zmysle tejto smernice.
- b) „Verejné zákazky na práce“ sú verejné zákazky, ktorých predmetom je buď vykonanie prác, alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a vykonanie prác súvisiacich s jednou z činností v zmysle prílohy I, alebo dielo, alebo realizácia diela akýmkoľvek spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám špecifikovaným verejným obstarávateľom. „Dielo“ znamená výsledok stavebných prác alebo stavebno- inžinierskych prác ako celku, ktorý sám o sebe postačuje na to, aby plnil ekonomickú alebo technickú funkciu.

Kontrolná skupina uvádza, že v zmysle § 3 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní je v danej súvislosti za zákazku potrebné považovať každú zmluvu uzavretú medzi verejným obstarávateľom a zhotoviteľom stavebných prác (spoločnosť XXX), ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác (resp. konkrétnejšie uskutočnenie stavby), a zároveň, ktorej predmetom je peňažné plnenie.

Kontrolná skupina v prvom rade uvádza, že predmetom definície zákazky podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nie je len zmluva ako písomný doklad (listina), ale ako záväzkový právny vzťah vytvorený právnymi úkonmi zmluvných strán, ktorého predmetom sú zmluvné práva a povinnosti. Z uvedeného je zjavné, že pre posúdenie toho, či predmetná zmluva je zákazkou alebo nie, nie je možné sa reštrikovať iba na explicitne menovaný predmet písomného dokladu (zmluvy), ale je potrebné posúdiť všetky práva a povinnosti vyplývajúce z uvedeného (záväzkového) právneho vzťahu.

V zmysle uvedeného kontrolná skupina v prvom rade uvádza, že je nesporné, že kontrolovaný je v postavení verejného obstarávateľa, nakoľko spĺňa definíciu podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je obec verejným obstarávateľom.

Kontrolovaný dňa 23. 2. 2016 uzatvoril so spoločnosťou XXX zmluvu č. 1 a č. 2. Obe predmetné zmluvy majú povahu zmlúv o budúcej zmluve v zmysle § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), predmetom ktorých je záväzok zmluvných strán na uzavretie budúcich kúpnych zmlúv v určenej dobe.

V zmysle § 289 Obchodného zákonníka má byť predmet budúcej zmluvy určený aspoň všeobecným spôsobom. Ako už bolo uvedené vyššie, predmetom budúcich kúpnych zmlúv má byť v zmysle bodu 3.2 zmluvy č. 1 prevod vlastníckeho práva k Bytovému domu 1, Bytovému domu 2, Dotovanej Technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti a v zmysle bodu 3.2 zmluvy č. 2 prevod vlastníckeho práva k Bytom v Bytovom dome A, Dotovanej technickej vybavenosti a Ostatnej Technickej vybavenosti.

Konkretizácia predmetu prevodu vlastníckeho práva je následne daná ďalšími bodmi zmluvy č. 1 (najmä bod 1.11 a 1.12), resp. zmluvy č. 2 (najmä bod 1.10 a 1.11). Z uvedených

bodov vyplýva, že predmet budúceho prevodu budú tvoriť stavby – stavebné objekty, ktoré majú byť stavebníkom (spoločnosťou XXX) postavené na základe Projektovej dokumentácie poskytnutej kontrolovaným.

Stavba je pre účely zákona o verejnom obstarávaní definovaná v § 3 ods. 2 uvedeného zákona, konkrétne ako výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ekonomická, resp. technická funkcia stavieb v danom prípade vyplýva priamo z už uvedených bodov zmlúv, resp. charakterom stavieb, ktorými sú najmä bytové domy. V súvislosti s požiadavkou na uskutočnenie stavieb zodpovedajúcich požiadavkám verejného obstarávateľa kontrolná skupina poukazuje na skutočnosť, že predmet výstavby je daný nielen všeobecným zadefinovaním v už uvedených bodoch zmlúv č. 1 a 4. 2, ale najmä požiadavkou na výstavbu na základe poskytnutej projektovej dokumentácie. Zároveň kontrolná skupina opätovne poukazuje na prílohu č. 7 zmluvy č. 1, ktorú tvorí Špecifikácia bytov a výkaz podlahovej plochy bytov v Bytovom dome 1 a Bytovom dome 2.

Na základe uvedeného má kontrolná skupina za preukázané naplnenie definície zákazky v časti požiadavky na predmet zákazky. Skutočnosť, že explicitným predmetom zmluvy č. 1 a č. 2 je uzatvorenie budúcich kúpnych zmlúv nemení skutočnosť, že predmetné zmluvy svojím obsahom definujú a teda určujú aj predmet budúcich kúpnych zmlúv, spočívajúci aj v záväzku na odkúpenie stavieb postavených spoločnosťou XXX podľa požiadaviek kontrolovaného.

Ďalšou požiadavkou na naplnenie definície zákazky je peňažné plnenie vyplývajúce z uzavretej zmluvy. V bode 4.1 zmluvy č. 1 sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli na peňažnom plnení vo výške 1 297 083,33 EUR bez DPH (1 556 500,00 EUR s DPH) a z bodu 4.1 zmluvy č. 2, že sa dohodli na peňažnom plnení vo výške 4 355 416,67 EUR bez DPH (5 226 500,00 EUR s DPH).

V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami je teda zrejmé, že obsahom oboch zmlúv č. 1 aj č. 2 je stanovenie/určenie peňažného plnenia, a to v konkrétne určenej výške, čím je splnená aj táto zákonná požiadavka zákonnej definície zákazky.

K záväznosti povinnosti na odkúpenie stavieb (teda uzavretie budúcich kúpnych zmlúv), ktorou argumentoval kontrolovaný v liste č. 04124/2016/RPaVO/04091, kontrolná skupina vo všeobecnosti uvádza, že každý zmluvný vzťah je po jeho vzniku záväzný do zániku stanovenými spôsobmi.

Ako bolo uvedené vyššie, uzavretím zmluvy č. 1 a č. 2 sa kontrolovaný zaviazal na uzatvorenie kúpnych zmlúv. Uzatvorenie kúpnych zmlúv je v zmluve č. 1 aj č. 2 podmienené splnením vopred určených podmienok. Kontrolná skupina v danej súvislosti poukazuje na články 3.2. a nasl. zmluvy č. 1, kde je uvedené, cit.:

„3.2

(...) Ktorákoľvek zo zmluvných strán je oprávnená predložiť druhej zmluvnej strane písomnú výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy spolu s písomným návrhom kúpnej zmluvy do 40 kalendárnych dní po tom, ako budú kumulatívne splnené všetky nižšie uvedené podmienky, najneskôr však tak, aby mohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy najneskôr do 31. 8. 2018 s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 14 Zákona o ŠFRB:

3.2.1. Budúci predávajúci predložil budúcemu kupujúcemu právoplatné kolaudačné rozhodnutie na stavbu vrátane Technickej vybavenosti, povoľujúce užívanie stavby vrátane

Bytového domu 1, Bytového domu 2 a Technickej vybavenosti, ktoré bude tvoriť prílohu ku kúpnej zmluve; a súčasne

3.2.2. Okresný úrad Šaľa (katastrálny odbor) povolil poskytnutie podpory zo strany ŠFRB a poskytnutie dotácie z Ministerstva, resp. iba poskytnutie podpory zo strany ŠFRB vo výške predstavujúcej 100% obstarávanej ceny Bytového domu 1 a Bytového domu 2, a poskytnutie dotácie z Ministerstva na obstaranie Dotovanej Technickej vybavenosti, a budúci kupujúci uzavrel so ŠFRB písomnú zmluvu a úvere a zmluvu o poskytnutí dotácie s Ministerstvom, resp. iba zmluvu o úvere so ŠFRB na podporu vo výške predstavujúcej 100% obstarávacej ceny Bytového domu 1 a Bytového domu 2.

3.3. Záväzok zmluvných strán uzatvoriť kúpnu zmluvu je viazaný na poskytnutie podpory podľa zákona o ŠFRB, resp. dotácie podľa zákona o dotáciách budúcemu kupujúcemu.“

V článku 6.1. zmluvy č. 1 sa následne uvádza, cit.: Pre prípade, ak ktorákoľvek zo zmluvných strán poruší svoju povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu napriek tomu, že budú splnené všetky podmienky stavené v článku 3. tejto zmluvy, je povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane zmluvnú pokutu vo výške 25 000,00 EUR. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok zmluvnej strany na náhradu spôsobenej škody, a to vo výške presahujúcej uhradenú zmluvnú pokutu.“

Kontrolná skupina po preskúmaní obsahu zmluvy č. 1 a č. 2 uvádza, že vyššie uvedené ustanovenia zmluvy č. 1 sú v častiach článkov 3 a 6 koncipované obdobne aj v zmluve č. 2.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že z článkov 3.2 zmlúv č. 1 a č. 2 vyplýva priamy záväzok na uzatvorenie budúcich kúpnych zmlúv zmluvnými stranami (aj kontrolovaným) po naplnení podmienok stanovených v článkoch 3.2.1 a nasl., a to pod hrozbou sankcie v prípade ich neuzatvorenia (článok 6.1 a nasl. zmlúv č. 1 a č. 2). Na základe uvedeného má kontrolná skupina za to, že tvrdenie kontrolovaného v liste č. 04124/2016/RPaVO/04091 o nemožnosti domáhania sa akéhokoľvek peňažného plnenia zo strany spoločnosti XXX je nepodložené. Naopak, uvedené skutočnosti preukazujú, že kontrolovaný uzatvorením zmlúv č. 1 a č. 2 vstúpil do záväzkovo-právneho vzťahu, z ktorého mu vyplýva povinnosť (po splnení príslušných podmienok) uzatvoriť budúce kúpne zmluvy, predmetom ktorých bude (o. i. a najmä) odplatný prevod vlastníckych práv k stavbám (bytovým domom, bytom).

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má kontrolná skupina za to, že **kontrolovaný uzatvorením zmlúv č. 1 a č. 2 zadal zákazku na uskutočnenie stavebných prác v zmysle definícií v § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Pre úplnosť preskúmania skutočného stavu veci, kontrolná skupina tiež preskúmala postup kontrolovaného pri uzatváraní zmlúv č. 1 a č. 2 z hľadiska možného uplatnenia výnimky spod povinnosti aplikácie zákona o verejnom obstarávaní na základe ustanovenia § 1 ods. 2 písm. m) uvedeného zákona, a to aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný sa na uplatnenie tejto výnimky zo zákona vôbec neodvolal.

Podľa § 1 ods. 2 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, tento zákon sa nevzťahuje na nadobúdanie alebo nájom nehnuteľností a s tým súvisiacich práv okrem finančných služieb, ktoré s tým súvisia, ak ide o civilnú zákazku.

Znamená to, že z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní sú vyňaté zmluvy, ktorých predmetom je nadobúdanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo na získanie nájomného práva k nehnuteľnosti.

V danej súvislosti kontrolná skupina dáva do pozornosti kontrolovaného metodické usmernenia úradu zverejnené ešte pred dátumom uzavretia zmlúv č. 1 a č. 2, ako napr. č. 7006-5000/2013 z 31. 5. 2013, č. 6304-5000/2013 z 3. 6. 2013, č. 14142-5000/2013 z 2. 1. 2014, č. 14358-5000/2013 zo 14. 1. 2014, č. 14513-5000/2013 zo 14. 1. 2014, č. 312-5000/2014 z 22. 1. 2014, predmetom ktorých je aplikácia výnimky zo zákona podľa § 1 ods. 2 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s obstarávaním nehnuteľností.

Úrad je povinný skúmať, či nebol postupom kontrolovaného porušený nielen zákon o verejnom obstarávaní, ale tiež skutočnosť, či postupom kontrolovaného nedošlo k porušeniu komunitárneho práva, keďže je povinný v rámci svojej pôsobnosti aplikovať komunitárne právo z úradnej moci. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiach v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb, ako i Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby boli prebraté do zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je úrad povinný vykladať eurokonformným spôsobom, t. j. v súlade s uvedenými smernicami, ako aj v súlade s prípadovou praxou Súdneho dvora Európskej únie, ktorá sa týka uvedených smerníc.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, Článok 16 „Osobitné výnimky“, písm. a) sa táto smernica **nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je:** a) nadobudnutie alebo prenájom pozemkov, **existujúcich stavieb alebo iných nehnuteľností**, alebo práv k nim akýmkoľvek finančným spôsobom; napriek tomu sa táto smernica vzťahuje na zmluvy na finančné služby uzatvorené v akejkoľvek podobe súčasne, pred alebo po zadaní zákazky na nadobudnutie alebo prenájom;

Kontrolná skupina dáva do pozornosti kontrolovaného Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10. 7. 2014 IMPRESA PIZZAROTTI, C-213/13 EU:C:2014:2067, cit.: „6. Článok 1 ods. 2 smernice 2004/18 stanovuje:

- a) „Verejné zákazky“ sú zmluvy s peňažným plnením, uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je vykonanie prác, dodávka výrobkov alebo poskytnutie služieb v zmysle tejto smernice.
- b) „Verejné zákazky na práce“ sú verejné zákazky, ktorých predmetom je buď **vykonanie prác**, alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a vykonanie prác súvisiacich s jednou z činností v zmysle prílohy I, alebo dielo, **alebo realizácia diela akýmkoľvek spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám špecifikovaným verejným obstarávateľom**. ...

7. Podľa článku 16 uvedenej smernice, nazvaného „Osobitné výnimky“:

Táto smernica **sa nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je:**

- a) **nadobudnutie alebo prenájom pozemkov, existujúcich stavieb alebo iných nehnuteľností**, alebo práv k nim akýmkoľvek finančným spôsobom... .

(...)

Za týchto podmienok sa Consiglio di Stato rozhodla prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru nasledujúce prejudiciálne otázky:

1. **Možno zmluvu týkajúcu sa budúceho prenájmu veci**, ktorá sa má uzavrieť, a to aj v poslednej navrhovanej forme záväzku prenajať vec, **považovať za zákazku na práce, i keď s určitými znakmi typickými pre zmluvu o prenájme, ktorá teda nemôže byť zahrnutá medzi zmluvy, na ktoré sa [podľa] článku 16 [smernice 2004/18] nevzťahuje právna úprava o verejnom obstarávaní?“**

(...)

## O prvej otázke

39. Svojou prvou otázkou, ktorú je potrebné preformulovať vzhľadom na ustanovenia práva Únie uplatniteľné *ratione temporis* na konanie vo veci samej, sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 1 písm. a) smernice 93/37 vykladať v tom zmysle, že **zmluva obsahujúca záväzok prenajať nehnuteľnosť, ktorá ešte nebola vybudovaná, predstavuje napriek jej znakom typickým pre zmluvu o prenájme verejnú zákazku na práce, a preto nemôže byť zahrnutá medzi výnimky uvedené v článku 1 písm. a) bode iii) smernice 92/50.**

40. V tejto súvislosti je potrebné na úvod na jednej strane pripomenúť, že otázka, či plnenie predstavuje verejnú zákazku na práce v zmysle právnej úpravy Únie, patrí do pôsobnosti práva Únie. **Označenie zamýšľanej zmluvy za „zmluvu o prenájme“**, ako to zdôrazňujú spoločnosť Pizzarotti a talianska vláda, **nie je v tejto súvislosti určujúce** (pozri v tomto zmysle rozsudok Komisia/Nemecko, C-536/07, EU:C:2009:664, bod 54 a citovanú judikatúru).

41. Na druhej strane, ak zmluva obsahuje nielen znaky typické pre verejnú zákazku na práce, ale aj znaky iného druhu zákazky, **je potrebné sa pri určení jej právneho označenia a uplatniteľných pravidiel Únie riadiť jej hlavným predmetom** (pozri v tomto zmysle rozsudky Auroux a i., C-220/05, EU:C:2007:31, bod 37; Komisia/Taliansko, C-412/04, EU:C:2008:102, bod 47, a Komisia/Nemecko, EU:C:2009:664, bod 57).

42. V konaní vo veci samej zo spisu, ktorým disponuje Súdny dvor, vyplýva, že v okamihu, keď Comune di Bari navrhla spoločnosti Pizzarotti uzavrieť predmetnú zmluvu, **výstavba diela dotknutého touto zmluvou sa ešte nezačala**. Za týchto okolností je potrebné sa domnievať, že hlavným predmetom uvedenej zmluvy je daná výstavba, keďže je totiž nevyhnutným predpokladom neskoršieho prenájmu tohto diela (pozri v tomto zmysle rozsudok Komisia/Nemecko, EU:C:2009:664, bod 56).

43. Ako zdôraznila nemecká vláda, aby bolo možné dospieť k záveru o existencii „verejnej zákazky na práce“ v zmysle smernice 93/37, **je potrebné, aby výstavba navrhovaného diela zodpovedala potrebám spresneným obstarávateľom** (rozsudok Komisia/Nemecko, EU:C:2009:664, bod 55).

44. **To platí aj vtedy, ak obstarávateľ prijal opatrenia s cieľom vymedziť charakteristiky diela alebo aspoň podstatne ovplyvniť jeho projektovú dokumentáciu** (pozri v tomto zmysle rozsudok Helmut Müller, C-451/08, EU:C:2010:168, bod 67).

(...)

52. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na prvú otázku je potrebné odpovedať, že článok 1 písm. a) smernice 93/37 sa má vykladať v tom zmysle, že **zmluva, ktorej hlavným predmetom je výstavba diela spĺňajúceho potreby uvedené obstarávateľom, predstavuje verejnú zákazku na práce, a preto nemôže byť zahrnutá medzi výnimky stanovené v článku 1 písm. a) bode iii) smernice 92/50, hoci obsahuje záväzok prenajať dotknuté dielo.**

Strana 10 z 13 Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 16104-7000/2016-OK/6

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Podľa predmetného rozsudku **Súdny dvor (druhá komora) rozhodol takto**, cit.: „1. Článok 1 písm. a) smernice Rady 93/37/EHS zo 14. júna 1993 o koordinácii postupov verejného obstarávania prác sa má vykladať v tom zmysle, že **zmluva, ktorej hlavným predmetom je výstavba diela spĺňajúceho potreby uvedené obstarávateľom, predstavuje verejnú zákazku na práce, a preto nemôže byť zahrnutá medzi výnimky stanovené v článku 1 písm. a) bode iii) smernice Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb, hoci obsahuje záväzok prenajať dotknuté dielo. ...**“

Kontrolná skupina dáva ďalej do pozornosti kontrolovaného Rozsudok Súdneho dvoru EÚ vo veci C-451/08, Helmut Müller GmbH proti Bundesanstalt für Immonilienaufgaben, z ktorého vyplýva, že pojem verejné zákazky na práce v zmysle Článku 1 ods. 2 písm. b) smernice nevyžaduje, aby práce, ktoré sú predmetom zákazky, boli vo vecnom alebo fyzickom zmysle vykonané pre verejného obstarávateľa, pokiaľ mu prinášajú priamy hospodársky úžitok. Pojem verejné zákazky na práce v zmysle Článku 1 ods. 2 písm. b) smernice vyžaduje, aby úspešný uchádzač prevzal priamo alebo nepriamo záväzok vykonať práce, ktoré sú predmetom zákazky, a aby plnenie z tohto záväzku bolo vymožiteľné na súde spôsobmi stanovenými vnútroštátnym právom. Ďalej z uvedeného rozhodnutia C-451/08 vyplýva, že odplatná povaha zmluvy znamená, že verejnému obstarávateľovi, ktorý uzavrel verejnú zákazku na práce, sa na základe tejto zákazky poskytne **plnenie za protihodnotu**. Toto plnenie musí z dôvodu svojej povahy, ako aj systému a cieľov smernice 2004/18, prinášať verejnému obstarávateľovi priamy hospodársky úžitok. Hospodársky úžitok je jednoznačne preukázaný, pokiaľ je stanovené, že verejný obstarávateľ sa stane vlastníkom prác alebo diela, ktoré sú predmetom zákazky. Tento hospodársky úžitok možno tiež konštatovať, ak je stanovené, že verejný obstarávateľ bude mať právny titul, ktorý mu zaručí možnosť s dielami, ktoré sú predmetom zákazky, disponovať vzhľadom na ich verejný účel.

Z bodu 30 a 31 návrhu generálneho advokáta vo veci C-451/08 vyplýva, že bez ohľadu na použitý prístup nemožno zabúdať na to, že charakteristickým znakom všetkých verejných zákaziek na práce je existencia prvku zhotovenia. Inými slovami, vykonávané činnosti musia viesť k vytvoreniu nehnuteľností. **Nadobudnutie už existujúcich nehnuteľností je z rámca pôsobnosti smernice výslovne vyňaté**. Článok 1 smernice výslovne uvádza ďalšie základné znaky zákazky na práce. Uvádza sa totiž, že zákazka na práce je zmluva s peňažným plnením uzavretá písomne. Na základe tohto druhého uvedeného znaku sa teda vyžaduje, aby plneniu úspešného uchádzača zodpovedalo protiplnenie verejného obstarávateľa, ktoré **nemusí nevyhnutne spočívať v peňažnom plnení**, ale v každom prípade musí byť vyčísliteľná jeho hospodárska hodnota.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, pre postup kontrolovaného pri uzatváraní zmlúv č. 1 a č. 2 nie je možné aplikovať ani výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pri uzatváraní zmlúv č. 1 a č. 2 **konal v rozpore s § 9**

**ods. 1 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, keď zadal zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez splnenia povinnosti na postup podľa uvedeného zákona. Svojím konaním kontrolovaný poprel účel verejného obstarávania, ktorým je okrem transparentného nakladania s verejnými zdrojmi aj skutočnosť, aby kontrolovaný postupoval v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a postupmi uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní. Priamym následkom konania kontrolovaného bolo tiež obmedzenie hospodárskej súťaže, keď kontrolovaný znemožnil účasť potenciálnych záujemcov, ktorí sa v dôsledku nevyhlásenia zákazky vo Vestníku verejného obstarávania nemohli vôbec dozvedieť o obstarávaní predmetnej zákazky. Z uvedeného dôvodu konanie kontrolovaného v predmetnom prípade **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Dôkazy:

- zmluva č. 1,
- zmluva č. 2,
- list č. 04124/2016/RPaVO/04091.

**Záver:**

Vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie zistené, že kontrolovaný svojím postupom porušil zákon o verejnom obstarávaní, resp. konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko konal:

**1. pri uzatvorení zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2 konal v rozpore s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko zadal zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez splnenia povinnosti na postup podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvy podľa uvedeného zákona a v dôsledku čoho tiež **porušil princípy verejného obstarávania uvedené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

**Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:**

XXX

\_\_\_\_\_

XXX

\_\_\_\_\_

**Oboznámenie s obsahom protokolu svojím podpisom potvrdzuje:**

**Vedúci kontrolovaného subjektu**

**Štatutár kontrolovaného**

\_\_\_\_\_

V ....., dňa .....

Podľa § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly povinní umožniť vedúcemu kontrolovaného oboznámiť sa s protokolom pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej zamestnancami úradu umožniť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, pričom dátum doručenia alebo prevzatia protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s protokolom, na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Na základe uvedeného a v súlade s § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vedúci kontrolovaného oprávnený do termínu určeného zamestnancami úradu písomne sa vyjadriť ku kontrolnému zisteniu, resp. k zisteným skutočnostiam, **a to v termíne do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia protokolu.**

Písomné vyjadrenie žiadame predložiť na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, odbor dohľadu II, Ružová dolina 10, 820 05 Bratislava. V prípade, že do uvedeného termínu nebude vyjadrenie doručené alebo nebude doručené vôbec, úrad na vyjadrenie predložené po určenej lehote neprihliadne, resp. uvedené nekonanie bude úrad považovať za to, že kontrolovaný nemá žiadne námietky voči obsahu protokolu.

Protokol je vyhotovený 4 x, z toho:

2 x Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava,  
2 x Mesto Šaľa, Námestie Svätej Trojice, 927 01 Šaľa.

Strana 13 z 13 Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 16104-7000/2016-OK/6

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie