



Zápisnica zo zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 19. 2. 2020 v priestoroch Hotela Bôrik

Prítomní:

Mgr. Róbert Kramár, Mgr. Tomáš Lepieš, Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Melinda Vargová, Ing. Zuzana Tarasovičová, Ing. Tibor Barna, JUDr. Dana Kormošová, Ing. Martina Táboreská, Mgr. Mariana Babiková, Ing. Katarína Poprendová, Ing. Janette Hisemová, JUDr. Peter Lakota, Mgr. Katarína Cívánová, JUDr. Kristína Semanová, Mgr. Lucia Čerňanová, PhD., Mgr. Erik Vaculčík, Ing. Róbert Horváth, Ing. Milan Krajčo, Mgr. Oskár Lulei, JUDr. Renáta Munková, Jarmila Michele, PhD. Marián Kocan, Mgr. Slávka Švecová, Ing. Jana Poľáková, Ing. Jaroslav Adamkovič, Ing. Janka Nemcová, PhD., Ing. Marián Lipták, Ing. Martin Sedláček, Ing. Rastislav Krupa, Ing. Iveta Pažická, Ing. Jindřich Michoň, Ing. Milena Krištofová, RDNr. Kristína Tančárová, Ing. Eva Surovičová, JUDr. Viera Rákociová, Mgr. Soňa Smejkalová. Mgr. Martin Eliáš, Mgr. Tomáš Porubský, JUDr. Karolína Zverková, PhD., Ing. Ivana Anoškinová, Ing. Edita Sukubová, Ing. Miroslava Palanská, JUDr. Slavomíra Ujmiaková, Ing. Dáša Mohnaczka, Ing. Nataša Štefániková, Ing. Igor Šulaj, Ing. Dana Macejková, Ing. Martin Lamenc, JUDr. Miroslava Ďuránová Marcinek, Mgr. Jaroslav Lexa, Mgr. Katarína Hreusová, Ing. Gabriela Bartošová

Program:

- 1. Otvorenie – úvodné slovo**
- 2. Odsúhlasenie programu**
- 3. Diskusia – informatívne materiály**
 - a. Výklad ustanovenia § 110 ods. 1 písm. a) ZVO v kontexte „primeranej“ aplikácie § 42 – 44 ZVO „verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a § 44 ZVO“, znamená to, že verejný obstarávateľ môže, ale nemusí uplatniť § 42 ods. 3 ZVO pri zákazkách s využitím elektronického trhu ? – ÚPVII**
 - b. Je možné/vhodné obstarávať spolu v rámci jedného verejného obstarávania nerozdelného na časti: službu – výrobu softvéru a službu následnej komplexnej technickej podpory (skúsenosti z praxe) – MH SR**
 - c. Diskusia k úprave pravidiel pre výkon prieskumu trhu pri zákazkách v režime výnimky (cenová ponuky subjektu v režime výnimka by sa porovnala iba**

s jednou ďalšou ponukou + zadávanie zákaziek v prospech Účelových zariadení verejnej správy priamo, bez povinnosti uplatniť prieskum trhu) – **ÚPVII**

- d. Diskusia k možnosti, aby uzavreté audity OA (ÚVA) boli zverejňované na webovom sídle MF SR – **ÚPVII**
- e. Návrh novej koncepcie kontroly „eurofondových“ zákaziek v pripravovanom programovom období – **ÚVO**
- f. Dochádza k prerušeniu plynutia lehoty viazanosti ponúk (ak verejný obstarávateľ vyžaduje zábezpeku) počas výkonu kontroly alebo konania o námietkach ? – **ÚPVII**
- g. Je možné, aby v prípade zistení, ktoré nemali vplyv na výsledok VO, vyhotovil RO rovno Správu z kontroly (t. j. nie najskôr návrh správy) ? – **ÚPVII**

4. Rôzne

Zasadenie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (ďalej len „Koordinačný výbor“) otvoril Mgr. Tomáš Lepieš, predseda Koordinačného výboru. Na úvod 23. zasadnutia Koordinačného výboru privítal predseda Koordinačného výboru všetkých prítomných členov a pozorovateľov Koordinačného výboru. Predseda Koordinačného výboru, vzhľadom na počet prítomných členov s hlasovacím právom konštatoval, že Koordinačný výbor je v súlade s čl. 9 Štatútu koordinačného výboru **uznášaniaschopný**.

Následne predseda Koordinačného výboru oboznámil prítomných o programe zasadnutia Koordinačného výboru a vyzval ich k prípadnému doplneniu tohto programu. Zástupkyňa Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPaRV SR“) navrhla zaradiť do bodu programu Rôzne tému týkajúcu sa preukázania splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti, ktorú uviedla na príklade, kedy pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti nebolo z predloženého životopisu zrejmé splnenie podmienky účasti. Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie a životopis doplnil. Bolo možné považovať takýto postup za zmenu ponuky? Druhou témou, ktorú zástupkyňa MPaRV SR požiadala zaradiť do programu Rôzne bola problematika týkajúca sa nepredloženia harmonogramu výstavby, ktorý nebol výslovne požadovaný od uchádzačov v rámci obsahu ponuky, ale bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Otázne bolo, či takéto konanie mohlo byť považované za porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok VO. Ako tretiu tému do programu Rôzne navrhla zástupkyňa MPaRV SR tému týkajúcu sa vyhodnocovania ponúk v kontexte oprávneného vylúčenia ponuky z procesu verejného obstarávania pre nevysvetlenie ponuky a následného postupu pri opakovanom vyhodnocovaní podmienok účasti.

Zástupca MV SR navrhol do bodu programu Rôzne tému aplikácie § 60 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa dynamického nákupného systému. Tému priblížil zástupca MV SR prostredníctvom prípadu, kedy verejný obstarávateľ požiadal záujemcov zaradených do DNS o aktualizovanie dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti a v dokumente zároveň uviedol, že ak nepredložia aktualizované dokumenty, budú z dynamického nákupného systému vylúčení. Jeden zo záujemcov neodpovedal na uvedenú žiadosť, avšak na základe verejne dostupných informácií (Zoznam hospodárskych subjektov) sa zistilo, že spĺňal podmienky účasti. Otázna ostala zákonnosť vylúčenia tohto uchádzača.

Zástupca MPaRV SR (IROP) navrhol do bodu programu Rôzne tému týkajúcu sa stanovenia realizačnej zábezpeky, ktorá bola stanovená v Zmluve 5 krát, z toho 1 krát sa uviedla s DPH a 4 krát bez DPH. Vyvstala otázka, ako postupovať pri vyhodnocovaní takto stanovenej zábezpeky.

Zástupca Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry (ďalej len „SIEA“) požiadal zaradiť do programu Rôzne tému týkajúcu sa zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom v kontexte, či je postačujúce naplnenie aspoň jednej z uvedených podmienok uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. Zástupca SIEA taktiež požiadal zodpovedať otázku, či je možné, aby verejný obstarávateľ obsiahol v návrhu zmluvy textáciu, v zmysle ktorej „pokiaľ dôjde k odstúpeniu od zmluvy, uzavrie zmluvu s novým dodávateľom, ktorý sa umiestnil v pôvodnej súťaži druhý v poradí.“

Prítomní členovia a pozorovatelia Koordinačného výboru odsúhlasili doplnený program koordinačného výboru. Následne predseda Koordinačného výboru otvoril diskusiu.

Diskusia

a. Návrh novej koncepcie kontroly „eurofondových“ zákaziek v pripravovanom programovom období – ÚVO

Predseda Koordinačného výboru informoval prítomných o prebiehajúcich rokovaníach a diskusiách týkajúcich sa spôsobu a rozsahu kontroly eurofondových zákaziek v novom programovom období za účelom zefektívnenia výkonu kontroly, podľa ktorej by kontrolu zákaziek verejného obstarávania a obstarávania, financovaných z fondov EÚ, vykonával výlučne ÚVO. O výsledkoch rokovaní bude predseda Koordinačného výboru informovať členov Koordinačného výboru hneď ako budú k dispozícii relevantné výstupy z týchto rokovaní.

b. Výklad ustanovenia § 110 ods. 1 písm. a) ZVO v kontexte „primeranej“ aplikácie § 42 – 44 ZVO „verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a § 44 ZVO“, znamená to, že verejný obstarávateľ môže, ale nemusí uplatniť § 42 ods. 3 ZVO pri zákazkách s využitím elektronického trhoviska ? – ÚPVII

Zástupca ÚPVII uviedol tému týkajúcu sa výkladu ustanovenia § 110 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte možnosti primeranej aplikácie § 42-44 zákona o verejnom obstarávaní, a teda, či sa primeranou aplikáciou myslí pri podlimitných zákazkách s využitím elektronického trhoviska voľnejší režim, a teda verejní obstarávatelia by mohli pri tvorbe opisu predmetu zákazky odkázať aj na konkrétneho výrobcu, alebo platí prísny/reštriktívny výklad, v kontexte ktorého je potrebné aj pri podlimitných zákazkách s využitím elektronického trhoviska opis predmetu zákazky vytvoriť predovšetkým na základe technických a funkčných špecifikácií v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (§ 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Zástupkyňa ÚVO k danej téme uviedla, že ustanovenie je potrebné vykladať reštriktívne, a teda opis predmetu zákazky je potrebné vyhotoviť

predovšetkým prostredníctvom technických a funkčných špecifikácií a až v prípade, že predmet zákazky nie je možné opísať takýmto spôsobom, tak môže verejný obstarávateľ vypracovať opis predmetu zákazky napr. odkazom na konkrétny výrok, pričom je potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ pripúšťa aj ekvivalent.

c. Je možné/vhodné obstarávať spolu v rámci jedného verejného obstarávania nerozdeleného na časti: službu – výrobu softvéru a službu následnej komplexnej technickej podpory (skúsenosti z praxe) – MH SR

Zástupkyňa MH SR uviedla tému týkajúcu sa problematiky delenia zákaziek na časti v kontexte obstarávania služby - výroby softvéru a služby následnej technickej podpory. Tému uviedla na prípade, kedy vývoj softvéru mal trvať 30 mesiacov a služby podpory 36 mesiacov. Zástupkyňa MH SR požiadala o zodpovedanie otázky, či je možné takto spojiť zákazku v jeden celok alebo je potrebné rozdeliť zákazku na časti. Zástupca ÚVO uviedol, že je potrebné posudzovať každý prípad individuálne v kontexte všetkých okolností, avšak ak ide o vytvorenie nového unikátneho diela, ku ktorému požaduje verejný obstarávateľ poskytnúť služby podpory prevádzky (tzv. SLA zmluvy), nemuselo by ísť o postup v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ak takúto zákazku zadá bez rozdelenia na časti, dokonca v určitých/konkrétnych prípadoch je to z objektívnych dôvodov vhodné zadať ako jednu zákazku bez rozdelenia na časti. Zároveň bolo uvedené, že otázka je tiež predmetom Koncepcie nákupu IT vo verejnej správe, ktorá je výstupom pracovnej skupiny Verejné obstarávanie IKT na ÚPVII a bola schválená Radou vlády SR pre digitalizáciu a jednotný digitálny trh dňa 16.05.2019.

d. Diskusia k úprave pravidiel pre výkon prieskumu trhu pri zákazkách v režime výnimky (cenová ponuka subjektu v režime výnimka by sa porovnávala iba s jednou ďalšou ponukou + zadávanie zákaziek v prospech Účelových zariadení verejnej správy priamo, bez povinnosti uplatniť prieskum trhu) – ÚPVII

Zástupca ÚPVII na začiatku tohto bodu programu informoval prítomných o plánovanej aktualizácii niektorých metodických pokynov CKO k verejnému obstarávaniu a o snahe zjednodušiť niektoré procesy týkajúce sa zákaziek v režime výnimiek. Jedným z metodických pokynov, ktorý bude predmetom aktualizácie je MP CKO č. 12 k zadávaniu zákaziek nespádajúcich pod zákon o verejnom obstarávaní. Požiadavkou Európskej komisie a kontrolných orgánov pri aplikácii výnimiek zo zákona o verejnom obstarávaní je overovať hospodárnosť, pričom systém spravidla vyžaduje overenie hospodárnosti v prípade výnimiek aj na úrovni prijímateľa. Pri zadávaní zákazky je potrebné porovnanie cenovej ponuky subjektu v režime výnimky s ďalšími dvoma cenovými ponukami za účelom overenia hospodárnosti. Návrh na zjednodušenie týchto pravidiel spočíva v tom, že cenová ponuka subjektu v režime výnimky (napr. zákazka na poskytnutie služieb v prospech verejnej vysokej školy) by sa pre účely overenia hospodárnosti z úrovne prijímateľa porovnávala už iba s jednou ďalšou ponukou. Uvedený návrh je reakciou na skutočnosť, že v prípade výzvy na predloženie cenovej ponuky, ktorá slúži iba na overenie hospodárnosti, sa eviduje nižšia návratnosť cenových ponúk. Zástupca ÚPVII prítomných taktiež informoval o ďalšej možnej zmene MP CKO č. 12 vychádzajúceho aj z uznesenia vlády č. 344/2011, ktorým sa ustanovuje povinnosť využívať účelové zariadenia v majetku štátu na zabezpečenie aktivít ministerstiev. Aj v zmysle tohto uznesenia sa navrhuje umožniť priame

zadanie zákazky v prospech účelového zariadenia bez povinnosti uplatnenia prieskumu trhu na úrovni prijímateľa. Uvedený návrh vychádza z praxe, kedy cenová politika účelových zariadení verejnej správy znamená spravidla výhodnejšie ceny, ako vedia ponúknuť komerčné subjekty, a tak prieskum trhu predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž.

e. Diskusia k možnosti, aby uzavreté audity OA (ÚVA) boli zverejňované na webovom sídle MF SR – ÚPVII

Zástupca MF SR - OA prítomných informoval, že OA v súčasnosti neplánuje na webovom sídle MF SR zverejňovať uzavreté audity OA (ÚVA) .

f. Dochádza k prerušeniu plynutia lehoty viazanosti ponúk (ak verejný obstarávateľ vyžaduje zábezpeku) počas výkonu kontroly alebo konania o námietkach ? – ÚPVII

Zástupca ÚPVII predniesol otázku týkajúcu sa plynutia lehoty viazanosti ponúk (ak verejný obstarávateľ vyžaduje zábezpeku) počas výkonu kontroly alebo konania o námietkach, nakoľko ustanovenie § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a po jej uplynutí lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť. Zástupca ÚVO k danej problematike uviedol, že ÚVO takmer vždy pri kontrolách pred uzavretím zmluvy a pri konaní o námietkach vydáva predbežné opatrenie, ktorým pozastaví plynutie lehôt, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a teda aj plynutie lehoty viazanosti ponúk.

g. Je možné, aby v prípade zistení, ktoré nemali vplyv na výsledok VO, vyhotovil RO rovno Správu z kontroly (t. j. nie najskôr návrh správy) ? – ÚPVII

Zástupca ÚPVII uviedol problematiku týkajúcu sa vyhotovovania návrhu správy z kontroly, aj keď boli identifikované iba zistenia bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania, čo predlžuje proces kontroly verejného obstarávania a v tomto kontexte sa dotazoval zástupcu OA, či by v týchto prípadoch bolo možné vyhotoviť priamo správu z kontroly. Zástupca MF SR - OA uviedol, že nie je možné v prípadoch, že boli identifikované iba zistenia bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania vyhotoviť priamo správu z kontroly. Podľa ust. § 21 ods. 1, písm. b) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinná osoba oprávnená podať v lehote určenej oprávnenou osobou písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy. Ide o zákonné oprávnenie povinnej osoby, ktoré jej nemôže byť odňaté, a to ani vo vzťahu k identifikovaným zisteniam (nedostatkom) bez vplyvu na verejné obstarávanie.

4. Rôzne

Zástupkyňa MPaRV SR uviedla tému týkajúcu sa preukazovania splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti na prípade, keď z predloženého životopisu nebolo zrejmé splnenie podmienky účasti. Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie tak, že doplnil, resp. aktualizoval životopis o chýbajúcu prax. Otázkou bolo, či je možné považovať takýto postup za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. Zástupca ÚVO uviedol, že v tomto prípade ide o doplnenie už predložených dokladov, čo zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa.

Druhou témou, ktorá bola na požiadanie zástupkyne MPaRV SR zaradená do programu Rôzne, bola problematika týkajúca sa nepredloženia harmonogramu výstavby, ktorý nebol výslovne požadovaný od uchádzačov v rámci obsahu ponuky, ale bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zástupca ÚVO uviedol, že na základe prezentovaných informácií takýto harmonogram ani nemal byť súčasťou predloženej ponuky, ale bude až súčasťou (prílohou) uzavretej zmluvy.

Ďalšou témou zaradenou do programu bola téma týkajúca sa postupu pri vylúčení ponuky z procesu verejného obstarávania pre nevysvetlenie ponuky. Otázkou bolo, či pri opakovanom vyhodnocovaní podmienok účasti má byť opätovne oslovený aj pôvodne, zákonné vylúčený uchádzač. Zástupca ÚVO uviedol, že ÚVO ako kontrolný orgán nariaďuje vždy vo výroku rozhodnutia buď osloviť všetkých uchádzačov, alebo v prípade, že sa porušenie týka len napr. úspešného uchádzača, je potrebné do opätovného vyhodnocovania ponúk zaradiť len ponuku konkrétneho uchádzača.

Zástupca MV SR v rámci programu Rôzne uviedol tému aplikácie § 60 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa dynamického nákupného systému. Tému priblížil zástupca MV SR prostredníctvom prípadu, kedy VO požiadal záujemcov zaradených do DNS o aktualizovanie dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti a v dokumente zároveň uviedol, že ak nepredložia aktualizované dokumenty, budú z dynamického nákupného systému vylúčení. Jeden zo záujemcov neodpovedal na uvedenú žiadosť, avšak na základe verejne dostupných informácií (Zoznam hospodárskych subjektov) sa zistilo, že spĺňal podmienky účasti, a teda otázne ostalo, či je možné považovať jeho vylúčenie za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní? Zástupca ÚVO k danej téme uviedol, že pokiaľ je možné požadované informácie overiť z verejne dostupných zdrojov, verejný obstarávateľ by sa nemal dožadovať predloženia dokumentov.

Zástupca IROP uviedol v rámci programu Rôzne tému týkajúcu sa stanovenia realizačnej zábezpeky, ktorá bola stanovená v Zmluve 5 krát, z toho 1 krát sa uviedla s DPH a 4 krát bez DPH. Otázka znie, ako postupovať pri vyhodnocovaní takto stanovenej zábezpeky. Zástupca ÚPVII uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že chybné uvedené informácie v zmluve by mali ísť na ťarchu verejného obstarávateľa, a teda mala by byť akceptovaná aj výška realizačnej zábezpeky bez DPH.

Zástupca Slovenskej inovačnej agentúry uviedol tému týkajúcu sa zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom. Prvá časť otázky znela, či na zmenu zmluvy je postačujúce naplnenie

aspoň jednej z uvedených podmienok uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. Zástupca ÚVO uviedol, že je postačujúce splniť len jednu z podmienok uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. Druhá časť otázky znela, či je možné, aby verejný obstarávateľ obsiahol v návrhu zmluvy, aby v prípade, že dôjde v rámci plnenia predmetu zákazky k odstúpeniu od zmluvy, uzavrie zmluvu s novým dodávateľom, ktorý sa umiestnil v pôvodnej súťaži druhý v poradí. Zástupca ÚVO uviedol, že takýto postup neodporúča a v takomto prípade by malo byť vyhlásené nové verejné obstarávanie.

V závere zástupca ÚPVII poďakoval prítomným za účasť na Koordinačnom výbore, informoval ich, že najbližšie zasadnutie Koordinačného výboru sa uskutoční 24. 4. 2020 a ukončil dvadsiate druhé zasadnutie Koordinačného výboru.

Zapísal **Ing. Martin Lamanec**
tajomník koordinačného výboru

Schválil **Mgr. Tomáš Lepieš**
predseda koordinačného výboru
