



Zápisnica zo zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 22. 1. 2020 v priestoroch Hotela Bôrik

Prítomní:

Mgr. Róbert Kramár, Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Melinda Vargová, JUDr. Štefan Halický, Ing. Marián Brunn, Mgr. Patricia Tóthová, Mgr. Katarína Chromíková, Ing. Brigita Kautmanová, Ing. Jozefína Lukačinová, PhD., Ing. František Bilčík, Ing. Ján Štepo, JUDr. Peter Lakota, Ing. Ivana Vargová, Mgr. Katarína Cívánová, JUDr. Kristína Semanová, Mgr. Erik Vaculčík, Ing. Róbert Horváth, Ing. Milan Krajčo, JUDr. Renáta Munková, Ing. Viera Károlyová, Mgr. Slávka Švecová, Ing. Ľubomír Gerda, Ing. Jana Poľáková, Ing. Dušan Čurilla, Mgr. Martin Eliáš, Ing. Ján Šufliarsky, JUDr. Radomír Ondruš, Ing. Jozef Urlich, Mgr. Ing. Adriana Gajdošová, Ing. Edita Sukubová, Ing. Miroslava Palanská, JUDr. Slavomíra Ujmiaková, Mgr. Žanet Chylová, Ing. Nataša Štefániková, Ing. Igor Šulaj, Mgr. Monika Hlavičková, Ing. Dana Macejková, Ing. Martin Lamanec, Mgr. Jaroslav Lexa, JUDr. Miroslava Ďuránová Marcinek, RNDr. Alexandra Končalová, Ing. Helena Strmeňová, Paeddr. Peter Jaborský, PhD., Ing. Jaroslav Adamkovič, PhD., Ing. Marián Lipták, Ing. Karolína Súľovská, Ing. Rastislav Krupa, Ing. Andrea Osuská, Ing. Iveta Pažická, Ing. Zuzana Harciníková, Mgr. Andrea Pachníková, Ing. Jindřich Michoň, Ing. Eva Surovičová, Ing. Milena Krištofová, PhD. RNDr. Kristína Tančárová, Mgr. Soňa Smejkalová, Mgr. Katarína Hreusová, Ing. Gabriela Bartošová

Program:

- 1. Otvorenie – úvodné slovo**
- 2. Odsúhlasenie programu**
- 3. Diskusia – informatívne materiály**
 - a.** Aplikácia ustanovenia § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri zákazkách vyhlásených pred 1. 12. 2019 – MPaRV SR
 - b.** Je možné neoprávnené výdavky identifikované v procese overovania hospodárnosti subsumovať pod finančnú opravu za nedostatky vo verejnom obstarávaní? – ÚPVII
 - c.** Predkladanie dokumentácie na kontrolu cez ITMS 2014+, ak ide o postup zadávania zákazky realizovaný prostredníctvom elektronického prostriedku – ÚPVII

- d. V prípade, ak RO vykonáva overenie hospodárnosti podľa vlastnej metodiky, ktorá nie je súlade s MP CKO č. 18. Ako má RO postupovať v prípade, ak identifikuje nehospodárne výdavky podľa vlastnej metodiky a podľa MP CKO č. 18 sú tieto výdavky hospodárne? – MPaRV SR
- e. Postup prijímateľa a RO pri kontrole, ak je uplatnená reverzná súťaž (vyhodnocuje sa iba uchádzač umiestnený ako 1. v poradí) v kontexte skúmania, či uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž (skúmajú sa v tomto prípade aj ostatné ponuky?) – ÚPVII
- f. Kontrola uplatnenia sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní – MH SR
- g. Zoznam hospodárskych subjektov vs. český „Seznam kvalifikovaných dodavateľu“ – ktoré doklady preukazujúce osobné postavenie zápis do českého zoznamu nenahrádza, nakoľko sa preukazujú iba čestným vyhlásením – ÚPVII
- h. Výklad druhej podmienky na uplatnenie in-house zákazky (v zákone o VO je uvedené, že viac ako 80% činností kontrolovanej právnickej osoby sa vykonáva pri plnení úloh, ktorými ju poveril kontrolujúci verejný obstarávateľ; v metodike zadávania zákaziek je uvedené, aby aspoň 80 % činností bolo vykonávaných pre kontrolujúceho verejného obstarávateľa) – ÚPVII
- i. Uzatváranie dodatkov podľa § 18 ods. 1. Ako postupovať v prípade ak verejný obstarávateľ / obstarávateľ v zdôvodnení uzatvorenia dodatku sa odvolá na nesprávne ustanovenie? – MPaRV SR

4. Rôzne

Zasadnutie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (ďalej len „Koordinačný výbor“) otvoril Mgr. Branislav Hudec, podpredseda koordinačného výboru a zástupca Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPVII“). Na úvod 22. zasadnutia Koordinačného výboru privítal zástupca ÚPVII všetkých prítomných členov a pozorovateľov Koordinačného výboru. Zástupca ÚPVII, vzhľadom na počet prítomných členov s hlasovacím právom konštatoval, že Koordinačný výbor je v súlade s čl. 9 Štatútu koordinačného výboru **uznášaniashopný**.

Následne zástupca ÚPVII oboznámil prítomných o programe zasadnutia Koordinačného výboru a vyzval ich k prípadnému doplneniu tohto programu. Zástupca MF SR – Orgánu auditu (ďalej len „OA“) navrhol do bodu Rôzne tému týkajúcu sa Žltej knihy FIDIC v kontexte pohľadu Európskej komisie na jej uplatnenie v podmienkach verejného obstarávania. Zástupkyňa Ministerstva hospodárstva SR (ďalej len „MH SR“) navrhla zaradiť do bodu Rôzne tému týkajúcu sa povinnosti osôb podľa § 8 ZVO zverejňovať štvrtročné súhrnné správy pri zákazkách s nízkou hodnotou v prípade, že osoba podľa § 8 ZVO nemá na webovom sídle úradu vytvorený profil. Druhou témou, ktorú zástupkyňa MH SR navrhla zaradiť do programu Rôzne bola otázka prípustnosti uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý sa v čase uzavretia zmluvy dostal do likvidácie, avšak v čase predkladania a vyhodnocovania ponúk v likvidácii nebol. Zástupca MPaRV SR navrhol do bodu Rôzne zaradiť otázku, ako postupovať v prípade, ak podpísaná zmluva, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania nebola zverejnená v CRZ do troch mesiacov, nakoľko v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ak sa do troch

mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Zástupkyňa ÚPVII (SO) navrhla do bodu Rôzne tému týkajúcu sa možností zjednodušenia procesu kontroly verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou v kontexte otázok uvedených v kontrolnom zozname, ktoré sú vydané ako Vzor CKO č. 14. Zástupca ÚPVII zároveň prítomných informoval, že v rámci bodu programu Rôzne bude vzhľadom na zmeny v systéme riadenia EŠIF odprezentovaný možný postup riadiacich orgánov pri výkone kontroly v prípade, že bol podaný podnet na Protimonopolný úrad SR, pričom RO identifikoval zistenia spojené s inou ako 100 % finančnou opravou.

Prítomní členovia a pozorovatelia Koordinačného výboru odsúhlasili doplnený program koordinačného výboru. Následne zástupcu ÚPVII otvoril diskusiu.

Diskusia

a. Aplikácia ustanovenia § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri zákazkách vyhlásených pred 1. 12. 2019 – MPaRV SR

Zástupca MPaRV SR uviedol tému týkajúcu sa preukazovania splnenia podmienky podľa účasti § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri zákazkách vyhlásených pred 1. 12. 2019. Zástupca ÚVO k predloženej otázke uviedol, že ÚVO vydal všeobecné metodické usmernenie ÚVO č. 11/2019, v zmysle ktorého pri zákazkách vyhlásených pred 1. 12. 2019 sa podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO nerozširuje o preukázanie nedoplatkov voči colnému úradu a nepreukazuje sa teda doložením potvrdenia miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace.

b. Je možné neoprávnené výdavky identifikované v procese overovania hospodárnosti subsumovať pod finančnú opravu za nedostatky vo verejnom obstarávaní? – ÚPVII

Zástupca ÚPVII uviedol problematiku postupu v prípadoch, kedy je na verejné obstarávanie uplatnená finančná oprava, ako následok z nedostatkov zistených pri verejnom obstarávaní, ale zároveň sú pri kontrole verejného obstarávania identifikované nehospodárne výdavky. Zástupca ÚPVII prítomných informoval, že v prípade, ak nastane situácia, že na zákazku verejného obstarávania alebo obstarávania je uplatnená finančná oprava za nedostatky, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok zadávania zákazky a zároveň boli na základe postupov na overenie hospodárnosti výdavky označené za nehospodárne, RO pristúpi ku kráteniu výdavkov iba raz, a to v závislosti od skutočnosti, či je vyššia finančná oprava za nedostatky vo verejnom obstarávaní/obstarávaní alebo neoprávnené výdavky z titulu nehospodárnosti, pričom výdavky budú krátené podľa toho, ktorá výška neoprávnených výdavkov je vyššia. Uvedené bolo predmetom metodického usmernenia adresovaného MŽP SR.

c. Predkladanie dokumentácie na kontrolu cez ITMS 2014+, ak ide o postup zadávania zákazky realizovaný prostredníctvom elektronického prostriedku – ÚPVII

Zástupca ÚPVII poukázal na postupy zadávania zákaziek, kde je povinnosťou kontrolovaného v prípade zadávania nadlimitných a podlimitných zákaziek využívať po 18. 10. 2018 elektronické prostriedky, ktoré archivujú dokumentáciu k postupu zadávania zákazky. Zároveň je povinnosťou predkladať kompletnú dokumentáciu k postupu zadávania zákazky aj prostredníctvom ITMS2014+. Nakoľko si ÚPVII uvedomuje, že opätovné nahrávanie dokumentácie k zákazke do ITMS 2014+ sa môže javiť ako duplicita, ak sú doklady nahraté aj v elektronickom prostriedku (napr. EVO), pripravuje sa komentár k Systému riadenia EŠIF, pričom tento výklad pripustí, aby tá časť dokumentácie, ktorá je nahratá v elektronických systémoch verejného obstarávania nemusela byť duplicitne nahrávaná aj do systému ITMS 2014+. Taktiež poukázal na fakt, že aktuálna verzia Systému riadenia EŠIF (verzia 9) už neobsahuje časť, kde by bolo uvedené, že ITMS 2014+ musí obsahovať minimálne ten rozsah dokumentácie, akú mal verejný obstarávateľ uverejniť v profile. V kontexte pripravovaného komentáru k systému riadenia bude akceptovateľné, ak prijímateľ uvedie prostredníctvom hypertextového linku odkaz na dokumentáciu zverejnenú v elektronickom prostriedku použitom na účely zadávania zákazky (bude sa týkať napr. zákaziek zadávaných s využitím elektronického trhoviska) alebo ak prijímateľ predloží cez ITMS2014+ prihlasovacie údaje, ktoré zabezpečia, že RO/SO bude mať prístup k dokumentácii k zákazke, ktorá je nahratá v elektronickom prostriedku (napr. v systéme EVO). Zástupca ÚPVII však upozornil, že v prípade umožnenia tohto spôsobu predkladania dokumentácie k zákazke cez ITMS2014+, musí byť dokumentácia dostupná pre účely výkonu auditu a kontroly počas celej doby archivácie v súlade s § 39 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené znamená, že ak by funkcionality príslušného elektronického prostriedku nevedeli zabezpečiť prístup k dokumentácii počas celej doby archivácie, resp. elektronický prostriedok by bol zrušený pred uplynutím doby archivácie, prijímateľ alebo RO by bol povinný zabezpečiť nahratie kompletnej dokumentácie k dotknutým zákazkám do ITMS2014+ (poznámka: komentár k Systému riadenia EŠIF bol vydaný k 28.02.2020 a je zverejnený na webovom sídle www.partnerskadohoda.gov.sk).

d. V prípade, ak RO vykonáva overenie hospodárnosti podľa vlastnej metodiky, ktorá nie je súlade s MP CKO č. 18. Ako má RO postupovať v prípade, ak identifikuje nehospodárne výdavky podľa vlastnej metodiky a podľa MP CKO č. 18 sú tieto výdavky hospodárne? – MPaRV SR

Zástupca MPaRV SR uviedol tému overovania hospodárnosti výdavkov v nadväznosti na skutočnosť, že stanovené postupy MPaRV SR overovania hospodárnosti výdavkov nie sú totožné s postupmi stanovenými v MP CKO č. 18. Zástupca ÚPVII uviedol, že MP CKO č. 18 stanovuje štandard postupu overovania hospodárnosti výdavkov, avšak nie je vylúčené, aby si RO nastavili pravidlá prísnejšie. Zástupca MPaRV SR konštatoval, že postupy CKO sú záväzné v plnom rozsahu, avšak aj vzhľadom na prísnejšie pravidlá overovania hospodárnosti výdavkov nastavené na IROP, ktoré vychádzajú z výsledkov auditu, je potrebné počkať, ako akceptuje Európska komisia nastavené pravidlá a podľa toho sa rozhodne, či sa bude postupovať podľa striktnějších pravidiel nastavených pre IROP alebo bude postupovať podľa metodického pokynu CKO č. 18.

- e. **Postup prijímateľa a RO pri kontrole, ak je uplatnená reverzná súťaž (vyhodnocuje sa iba uchádzač umiestnený ako 1. v poradí) v kontexte skúmania, či uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž (skúmajú sa v tomto prípade aj ostatné ponuky?) – ÚPVII**

V rámci tohto bodu programu zástupca ÚPVII uviedol otázku týkajúcu sa postupu RO a ÚVO ako kontrolných orgánov v prípade uplatnenia reverznej súťaže prijímateľom v kontexte skúmania/kontroly, či uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž. Jedným z rizikových indikátorov, ktoré by mohli predstavovať uzavretie dohody obmedzujúcej súťaže, sú podozrivé indície v dokumentácii k verejnému obstarávaniu (napr. identické chyby v ponukách a pod.). V kontexte vyššie uvedeného, je povinnosťou kontrolných orgánov skúmať aj ponuky ostatných uchádzačov, nie len ponuku uchádzača umiestneného ako 1. v poradí (v prípade reverznej súťaže). Zástupca ÚVO a zástupca ÚPVII poukázal na potrebu adekvátnej miery kontroly aj ostatných ponúk z hľadiska rizikových indikátorov (rovnaké chyby v ponukách uchádzačov, rovnaké nedostatky v zmluve, overenie dokladov jedným notárom v prípade ponúk všetkých uchádzačov a podobne). Uvedené však neznamená podrobné preverenie splnenia podmienok súťaže aj u ostatných uchádzačov, ak bola uplatnená reverzná súťaž.

f. Kontrola uplatnenia sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní – MH SR

Zástupkyňa MH SR v rámci tohto bodu programu predniesla problematiku kontroly uplatnenia sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní. Zástupca ÚPVII a zástupca ÚVO spoločne k dotknutej problematike uviedli, že kontrola uplatnenia sociálneho aspektu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (povinný počet verejných obstarávaní ročne so sociálnym aspektom) je možná len u prijímateľa, ktorý má ukončený predchádzajúci kalendárny rok. V tom prípade je potrebné dopytovať sa prijímateľa, akým spôsobom splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 10 ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a doložil k uvedenému príslušné dôkazy (čísla oznámení z Vestníkov VO a pod.).

- g. **Zoznam hospodárskych subjektov vs. český „Seznam kvalifikovaných dodavatelů“ - ktoré doklady preukazujúce osobné postavenie zápis do českého zoznamu nenahrádza, nakoľko sa preukazujú iba čestným vyhlásením – ÚPVII**

Zástupca ÚPVII otvoril otázku splnenia podmienok účasti osobného postavenia v prípade hospodárskeho subjektu z Českej republiky, ktorý je zapísaný v českom „Sezname kvalifikovaných dodavatelů“. Je predmetný „seznam“ ekvivalentný zápisu do Zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý vedie ÚVO? Zástupca ÚVO uviedol, že pri zápise do zoznamu hospodárskych subjektov postupuje ÚVO striktne podľa zákona o verejnom obstarávaní, posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s § 32 zákona o verejnom obstarávaní a zohľadňuje rozsah podmienok účasti a dokladov na ich preukázanie uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. ÚVO pri skúmaní splnenia osobného postavenia českého

uchádzača, ktorý je zapísaný v „Sezname kvalifikovaných dodavateľů“ spravidla vyžaduje predložiť aj výpis z obchodného registra (za účelom komplexného posúdenia splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), potvrdenie súdu o likvidácii a reštrukturalizácii a čestné vyhlásenie o skutočnosti podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

- h. Výklad druhej podmienky na uplatnenie in-house zákazky (v zákone o VO je uvedené, že viac ako 80% činností kontrolovanej právnickej osoby sa vykonáva pri plnení úloh, ktorými ju poveril kontrolujúci verejný obstarávateľ; v metodike zadávania zákaziek je uvedené, aby aspoň 80 % činností bolo vykonávaných pre kontrolujúceho verejného obstarávateľa) – ÚPVII**

Zástupca ÚPVII uviedol tému týkajúcu sa druhej podmienky na uplatnenie in-house zákazky v praxi, a teda či je postačujúce, aby kontrolujúci verejný obstarávateľ poveril podriadený subjekt na vykonávanie činností, ak sú naplnené percentuálne limity (viac ako 80% činností), alebo tieto činnosti musí kontrolovaný subjekt priamo pre kontrolujúceho verejného obstarávateľa vykonávať. Zástupca ÚVO k danej problematike uviedol, že je potrebné posudzovať konkrétny prípad vo vzťahu k všetkým okolnostiam, a preto nie je možné podať všeobecný výklad k danej otázke.

- i. Uzatváranie dodatkov podľa § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ako postupovať v prípade ak verejný obstarávateľ / obstarávateľ v zdôvodnení uzatvorenia dodatku sa odvolá na nesprávne ustanovenie? – MPaRV SR**

V rámci tohto bodu programu zástupca MPaRV SR predniesol problematiku týkajúcu sa postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, v ktorom sa v odôvodnení uzatvorenia dodatku odvolá na nesprávne ustanovenie ZVO. Uviedol prípady z praxe, kedy sa kontrolovaný subjekt odvolá napríklad na ustanovenie § 18 písm. c), ale obsah dodatku napĺňa iný dôvod na použitie ustanovenia § 18 pod iným písmenom. Otázkou je, či ide o porušenie ZVO, ak kontrolovaný spĺňal niektorý zo zákonných dôvodov ustanovených v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Zástupca ÚVO sa vyjadril, že je potrebné posudzovať obsahovú stránku úkonu, a teda ak kontrolovaný použil nesprávne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ale na jeho uzavretie možno aplikovať iný zákonný dôvod, nemalo by ísť sa o postup v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

4. Rôzne

Zástupca OA informoval prítomných o postoji Európskej komisie k vyžadovaniu preukázania skúseností s používaním pravidiel FIDIC. Audítori GR pre regionálnu a mestskú politiku zistili neprimeranú podmienku účasti v prípade oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, keď verejný obstarávateľ požadoval od uchádzačov, aby mali minulé skúsenosti s používaním pravidiel FIDIC aspoň v prípade jednej zákazky, bez toho, že by túto požiadavku bolo možné splniť na základe inej rovnocennej skúsenosti. Okrem toho sa od hlavného stavebného inžiniera vyžadovalo, aby mal skúsenosť s dozorom nad aspoň dvomi zákazkami, ktoré boli vykonané

podľa pravidiel FIDIC, bez toho, že by túto požiadavku bolo možné splniť na základe rovnocennej skúsenosti.

S odvolaním sa na článok 23 ods. 8 smernice 2004/18/ES kde je uvedené, že „*pokiaľ si to nevyžaduje predmet zákazky, technické špecifikácie sa nesmú odvolávať na konkrétnu značku alebo zdroj... Takýto odkaz sa povolí len výnimočne, ak nie je možný dostatočne presný a zrozumiteľný opis predmetu zákazky...; takýto odkaz sa doplní slovami „alebo ekvivalentné“*“ a článok 42 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ kde je uvedené, že „*pokiaľ si to nevyžaduje predmet zákazky, technické špecifikácie nesmú odkazovať na konkrétnu značku alebo zdroj ... Takýto odkaz sa povoľuje len výnimočne, ak nie je možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky podľa odseku 3. Takýto odkaz je doplnený slovami „alebo rovnocenné“*.. sa odkaz na FIDIC, pokiaľ ide o skúsenosť v kontexte podmienok účasti, môže použiť len výnimočne a v každom prípade musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentné“ s cieľom zaistiť otvorenosť súťaže. Pri formulovaní podmienok účasti je teda potrebné pri požiadavke na skúsenosti s pravidlami FIDIC, aby bol vždy umožnený aj ekvivalent.

V tejto súvislosti zástupca OA taktiež poukázal na skutočnosť, že Európska komisia sa dôsledne zaoberá používaním dovetku „alebo ekvivalent“ v procese verejného obstarávania, a vo všeobecnosti zastáva názor, že tento dovetok by mal byť používaný len v prípade, kedy predmet zákazky nie je možné opísať dostatočne všeobecne a presne, a teda tento dovetok by mal byť používaný len vo výnimočných prípadoch.

Zástupkyňa MH SR v rámci bodu Rôzne položila otázku, či osoba podľa § 8 ZVO je povinná zverejňovať štvrťročné súhrnné správy pri zákazkách s nízkou hodnotou v prípade, že osoba podľa § 8 ZVO nemá na webovom sídle úradu vytvorený profil. Zástupca ÚVO uviedol, že odpoveď na túto otázku bude poskytnutá prítomným vo forme metodického usmernenia¹.

Druhou témou navrhnutou zástupkyňou MH SR a zaradenou do programu Rôzne, bola otázka prípustnosti uzavretia zmluvy s dodávateľom, ktorý sa v čase uzavretia zmluvy dostal do likvidácie, avšak v čase predkladania ponúk v likvidácii nebol. Zástupca ÚVO uviedol, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní musí uchádzač spĺňať podmienky účasti počas celého procesu verejného obstarávania, to znamená aj pred podpisom zmluvy.

Zástupca MPA RV SR (IROP) uviedol otázku týkajúcu sa postupu v prípade, ak podpísaná zmluva, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania nebola zverejnená do troch mesiacov, nakoľko v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Otázkou je, či je daná povinnosť zverejniť zmluvu ktorá ešte nenadobudla účinnosť. Zástupca ÚPVII uviedol, že zmluva musí byť zverejnená v CRZ, pričom existujú dve možnosti, kedy zmluva nadobúda účinnosť. Ak zmluva neobsahuje odkladaciu podmienku, zmluva je účinná nasledujúci deň po jej zverejnení v CRZ. Ak sa v zmluve nachádza odkladacia podmienka, po zverejnení v CRZ je zmluva účinná až momentom naplnenia odkladacej podmienky.

¹ 5949-5000/2020; 6259-5000/2020

Zástupkyňa ÚPVII (SO) uviedla tému týkajúcu sa možností zjednodušenia kontroly verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou, a to formou zjednodušenia kontrolných zoznamov (redukcia počtu kontrolných otázok, a to najmä pri zákazkách s nízkou hodnotou do 30 000 eur). Zástupca ÚPVII uviedol, že zabezpečiť zjednodušenie pri zákazkách nižšieho finančného objemu napr. tak, že by bolo kontrolovaná iba určitá vzorka, by bolo možné realizovať len zmenou zákona o finančnej kontrole, ktorý je v gescii MF SR. Čo sa týka zjednodušovania kontrolných zoznamov zástupca ÚPVII uviedol, že vidí priestor na diskusiu pre možnú zmenu, resp. zjednodušenie otázok uvedených v kontrolnom zozname, čo bude realizované pri najbližšej aktualizácii Vzoru CKO č. 14 k 30.04.2020.

Zástupca ÚPVII zároveň prítomných informoval o úprave v Systéme riadenia EŠIF, verzia 9 týkajúcej sa prípadov, kedy nie je nevyhnutné prerušiť lehotu na výkon finančnej kontroly v prípade podania podnetu na Protimonopolný úrad SR z dôvodu identifikovania rizikových indikátorov, ktoré sú spojené s inou ako 100 % finančnou opravou. V tomto prípade RO môže pokračovať vo finančnej kontrole VO, ktorú ukončí zaslaním Správy z kontroly (ak neboli identifikované iné nedostatky) alebo doručením Návrhu správy a následne zaslaním Správy z kontroly (ak boli identifikované iné nedostatky) prijímateľovi, pričom podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže sa v súlade s § 20 ods. 4 písm. e) zákona o finančnej kontrole neuvádzajú v Návrhu správy ani v Správe z kontroly. Ak PMÚ začal prešetrovanie, RO na základe posúdenia závažnosti prípadu a opodstatnenosti požiadavky na ďalšie financovanie projektu postupuje podľa Systému finančného riadenia, v rámci ktorého je bližšie špecifikované financovanie projektu počas prebiehajúceho skúmania. Ak sa RO rozhodne financovať projekt, svoje rozhodnutie je povinný dostatočne odôvodniť.

Všetky potrebné informácie týkajúce sa tejto zmeny sú uvedené v komentári k Systému riadenia EŠIF (verzia 9), ktorý bol vydaný k 31.12.2019 a pravidlá budú ďalej zapracované do MP CKO č. 35 k spolupráci s PMÚ (poznámka: aktuálne pravidlá sú uvedené vo verzii 2 MP CKO č. 35).

V závere zástupca ÚPVII poďakoval prítomným za účasť na Koordinačnom výbore, informoval ich, že najbližšie zasadnutie Koordinačného výboru sa uskutoční 19. 2. 2020 a ukončil dvadsiate druhé zasadnutie Koordinačného výboru.

Zapísal **Ing. Martin Lamanec**
tajomník koordinačného výboru

Schválil **Mgr. Tomáš Lepieš**
predseda koordinačného výboru
