



Zápisnica zo zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 21. 10. 2019 v priestoroch Hotela Bôrik

Prítomní:

Mgr. Tomáš Lepieš, JUDr. Ivana Stanová, Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Melinda Vargová, JUDr. Katarína Mrázová, JUDr. Daniela Paulovičová, Ing. Tibor Gajda, Mgr. Martin Jakubek, Ing. Brigita Kautmanová, Ing. Richard Glézl, Mgr. Patricia Tóthová, Mgr. Marianna Babiková, Mgr. Zuzana Čupková, Ing. Ján Štepo, Mgr. Juraj Derčalík, JUDr. Peter Lakota, Ing. Ivana Vargová, JUDr. Simona Macejová, Mgr. Katarína Cíváňová, Mgr. Pavol Leiner, Mgr. Erik Vaculčík, Ing. Róbert Horváth, Ing. Eva Mešková, PhD. Marián Kocan, Ing. Ján Jediný, Mgr. Slávka Švecová, Ing. Patrícia Čekanová, PhD., Ing. Jaroslav Adamkovič PhD., Ing. Eva Gregušová, Ing. Rastislav Krupa, Ing. Iveta Pažická, Ing. Zuzana Harciníková, Mgr. Andrea Pachníková, Ing. Jindřich Michoň, Ing. Milena Krištofová, RNDr. Kristína Tančárová, Ing. Eva Surovičová, Mgr. Peter Mrázik, Ing. Milena Krištofová, Ing. Lenka Gabrhelová PhD., Mgr. Tomáš Porubský, JUDr. Radomír Ondruš, Ing. Jozef Urlich, Mgr. Ing. Adriana Gajdošová, Ing. Editá Sukubová, Ing. Miroslava Palanská, JUDr. Slavomíra Ujmiaková, Mgr. Žanet Chylová, Ing. Dana Macejková, Ing. Martin Lamanec, Mgr. Jaroslav Lexa, JUDr. Miroslava Ďuránová Marcinek, Mgr. Róbert Kramár, Mgr. Katarína Hreusová, Ing. Gabriela Bartošová

Program:

- 1. Otvorenie – úvodné slovo**
- 2. Odsúhlasenie programu**
- 3. Diskusia – informatívne materiály**
 - a. Informácia k priebehu pripomienkového konania a pripravovanému vydaniu verzie 9 Systému riadenia EŠIF (časť „kontrola VO“), MP CKO č. 5 (finančné opravy), MP CKO č. 12 (výnimky), MP CKO č. 14 (zákazky s nízkou hodnotou nad 30 000 eur), MP CKO. 18 (hospodárnosť) a Vzor CKO. 14 (kontrolné zoznamy) – ÚPVII**
 - b. Spôsob predkladania dokumentácie k zákazkám verejného obstarávania pre účely auditu, ak je dokumentácia nahratá v ITMS 2014+ – ÚPVII, MDaV SR**
 - c. Predstavenie zámeru pôsobenia ÚVO v rámci nového programového obdobia – ÚVO**
 - d. Predkladanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2 ZVO v nadväznosti na § 32 ods. 3 ZVO – MV SR (viď. príloha k pozvánke) – MV SR**

- e. Preukazovanie splnenia podmienok účasti inou/treťou osobou – ÚPVII
 - i. Ak uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť inou osobou, akým spôsobom sa má iná osoba podieľať na plnení predmetu zmluvy, napr. ak iná osoba poskytne referencie a zákazka je postavená na výstupoch expertov, musí byť niektorí z expertov kapacitou inej osoby, ktorá poskytla referencie ...
 - ii. ZVO umožňuje uchádzačovi nahradiť experta, ktorý nespĺňa podmienky účasti – koľkokrát mám dať šancu uchádzačovi tohto experta vymeniť? Ak ten novo určený expert nespĺňa podmienky účasti, môžem uchádzača vylúčiť, alebo mu mám dať opätovne priestor na jeho výmenu?
- f. Informácia k aktuálnemu stavu riešenia zistenia EK ku kartelovej dohode stavebných firiem z roku 2004 – ÚVO
- g. Neuvedenie formy zabezpečenia ponuky v súťažných podkladoch prostredníctvom Poistenia záruky a možný vplyv na výsledok VO – MV SR
- h. Čerpanie a kontrola „n+3 zákaziek“ – ÚVO

4. Rôzne

Zasadnutie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (ďalej len „Koordinačný výbor“) otvoril predseda koordinačného výboru Mgr. Tomáš Lepieš, zástupca Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“). Na úvod 21. zasadnutia koordinačného výboru privítal predseda Koordinačného výboru všetkých prítomných členov a pozorovateľov koordinačného výboru. Predseda Koordinačného výboru, vzhľadom na počet prítomných členov s hlasovacím právom konštatoval, že Koordinačný výbor je v súlade s čl. 9 Štatútu koordinačného výboru **uznášaniaschopný**.

Následne predseda Koordinačného výboru oboznámil prítomných o programe zasadnutia koordinačného výboru a vyzval ich k prípadnému doplneniu tohto programu. Zástupkyňa MH SR navrhla do bodu Rôzne tému „fyzicky chýbajúceho dokladu v ponuke uchádzača“. Zástupca ÚPVII požiadal o zaradenie témy posudzovania osobného postavenia v prípade, ak ide o uchádzača z Českej republiky, ktorý je zapísaný v „sezname kvalifikovaných dodavateľů“, a to v kontexte skutočnosti, či tento zápis je ekvivalentom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov.

Prítomní členovia a pozorovatelia Koordinačného výboru odsúhlasili doplnený program koordinačného výboru. Následne predseda koordinačného výboru otvoril diskusiu.

Diskusia

- a. Informácia k priebehu pripomienkového konania a pripravovanému vydaniu verzie 9 Systému riadenia EŠIF (časť „kontrola VO“), MP CKO č. 5 (finančné opravy), MP CKO č. 12 (výnimky), MP CKO č. 14 (zákazky s nízkou hodnotou nad 30 000 eur), MP CKO č. 18 (hospodárnosť) a Vzoru CKO. 14 (kontrolné zoznamy) – ÚPVII

Podpredseda koordinačného výboru Mgr. Branislav Hudec (zástupca ÚPVII) informoval prítomných o priebehu pripomienkovaného konania vyššie uvedených metodických dokumentov CKO a poukázal na konkrétne opatrenia, ktoré budú prijaté za účelom zjednodušenia zadávania zákaziek, financovaných z EŠIF. Boli precizované pravidlá k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ), podľa ktorých, ak je PHZ určovaná prieskumom trhu realizovaným oslovením potenciálnych záujemcov alebo prípravnou trhovou konzultáciou, prijímateľ je povinný osloviť minimálne troch potenciálnych záujemcov, ale PHZ je možné následne určiť aj na základe dvoch cenových ponúk. Uvedené pravidlo prelomilo v EŠIF aplikované „pravidlo troch ponúk“ pri určovaní PHZ. Obdobne bola otázka určovania PHZ upravená aj pri jej určovaní na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet (napr. povinne zverejňované zmluvy v CRZ), kde postačujú minimálne dva nezávislé údaje o cenách. Odporúčaným postupom pri určení PHZ je vykonať aritmetický priemer z cien uvedených v predložených cenových ponukách a v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je možné určiť predpokladanú hodnotu zákazky aj projektantom, ktorý zostavil rozpočet stavebných prác alebo štátnou cenovou expertízou.

Bola zavedená automatická reverzná súťaž pri zákazkách s nízkou hodnotou, t. j. ak bola predložená viac ako jedna ponuka, prijímateľ vyhodnocuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti (ak boli určené) po vyhodnotení ponúk na základe kritériá/kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to iba v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí. Ak uchádzač pri zákazke s nízkou hodnotou využije na preukázanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti finančné zdroje, resp. technické a odborné kapacity inej osoby, musí uchádzač prijímateľovi v ponuke preukázať, že pri plnení zákazky bude skutočne používať zdroje, resp. kapacity osoby, ktorú využije na preukázanie splnenia predmetných podmienok účasti. Ako uvedené preukáže? Písomným čestným vyhlásením (prísľubom) takejto inej osoby, že v prípade potreby bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu zákazky počas celého trvania zmluvného vzťahu alebo písomnou zmluvou uzavretou medzi uchádzačom a osobou, ktorej zdrojmi alebo kapacitami mieni uchádzač preukázať svoje finančné a ekonomické postavenia alebo technickú alebo odbornú spôsobilosť. Uvedeným boli doplnené pravidlá pre prípady, ak pri zákazkách s nízkou hodnotou (týka sa najmä zverejňovaných zákaziek nad 30 000 eur) určil prijímateľ aj podmienky účasti. Uvedené bolo premietnuté aj do aktualizácie MP CKO č. 14 k zákazkám s nízkou hodnotou nad 30 000 eur.

Ďalej v prípade zákaziek s nízkou hodnotou, ktorých PHZ je do 30 000 EUR bez DPH (nie sú nikde zverejňované, realizuje sa iba prieskum trhu, pričom oslovených dodávateľov vyberá prijímateľ), bolo doplnené pravidlo, že je možné sa v prípade technických špecifikácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk odvolávať na konkrétneho výrobcu za predpokladu, že všetci potenciálni dodávatelia oslovení s výzvou na predkladanie ponúk sú spôsobilí dodať predmet zákazky spĺňajúci určené technické špecifikácie.

Bolo tiež určené pravidlo, že v prípade využitia spolupráce s PMÚ vo forme podania podnetu z dôvodu podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré je spojené s finančnou opravou inou ako 100 % podľa MP CKO č. 5, RO môže pokračovať vo

finančnej kontrole VO (nepretrhuje sa kontrola), ktorú ukončí vydaním návrhu správy/ správy z kontroly, pričom podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže sa v súlade so zákonom o finančnej kontrole neuvedú v návrhu správy/ správy z kontroly a ďalšie financovanie projektu sa riadi ustanoveniami Systému finančného riadenia.

Ambíciou bolo pripraviť aj jednotnú príručku pre prijímateľov za oblasť verejného obstarávania, ale uvedené odmietla väčšina RO, ktoré si chcú príručky vydávať vo svojej réžii. Uvedenej ambície sa však CKO úplne nevzdáva a bude sa snažiť toto opatrenie opätovne otvoriť, nakoľko by išlo o pozitívny krok, ktorý by zjednodušil prácu prijímateľov pri orientovaní sa v množstve metodických dokumentov (najmä ak ide o prijímateľa v rámci viacerých operačných programov).

Pri MP CKO č. 5 k určovanie finančných opráv zástupca ÚPVII uviedol, že bolo doručených takmer 70 pripomienok, ktoré častokrát smerovali k návrhu vypustiť niektorú z finančných opráv, resp. znížiť konkrétnu výšku finančnej opravy, čo nebolo možné, nakoľko väčšina finančných opráv vychádza z Rozhodnutia EK zo dňa 14.05.2019, ktorého prílohou bolo nové Usmernenie k určeniu finančných opráv. Niektoré sadzby finančných opráv viažuce sa k porušeniam pravidiel, ktoré sú predmetom vnútroštátnej úpravy (napr. pravidlá pre eurofondové zákazky s nízkou hodnotou, pravidlá pre dotovaných podnikateľov, ktorí získajú 50% a menej z NFP) však boli znížené. Podstatnou zmenou v aktualizácii MP CKO č. 5 je presný popis skutočností, kedy je možné znížiť výšku finančnej opravy, nakoľko každá sadzba finančnej opravy obsahuje osobitný popis.

Zároveň bol aktualizovaný MP CKO č. 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov, ktorý zaviedol za určitých podmienok ukončené verejné obstarávanie ako nástroj na overenie hospodárnosti.

Zástupca ÚPVII taktiež v rámci tohto bodu programu požiadal zástupcov ÚVO o zodpovedanie otázky, ako postupovať v prípade podstatnej zmeny podmienok súťaže, napr. podmienok účasti, opisu súťažných podkladov vo vzťahu k predlžovaniu lehoty na predkladanie ponúk. Zástupca ÚVO uviedol, že každý prípad je potrebné posudzovať individuálne a je dôležité riadne preskúmať a identifikovať, či predmetná zmena bola podstatná. V prípade podstatnej zmeny, ÚVO v zásade odporúča verejným obstarávateľom stanoviť túto lehotu „nanovo“ (predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby spĺňala aspoň minimálnu zákonnú lehotu viažucu sa k zvolenému postupu). Nedá sa však určiť jednotný vzorec na výpočet predlžovania lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko každý jeden prípad sa musí posudzovať individuálne „ah hoc“ po zohľadnení všetkých okolností.

b. Spôsob predkladania dokumentácie k zákazkám verejného obstarávania pre účely auditu, ak je dokumentácia nahratá v ITMS 2014+ – ÚPVII, MDaV SR

Zástupkyňa MDaV SR uviedla tému týkajúcu sa spôsobu predkladania dokumentácie za účelom výkonu auditu pri zákazkách, ktorých dokumentácia je kompletne obsiahnutá v systéme ITMS 2014+. Na problematiku odpovedal zástupca MF SR - OA, že v zmysle zákona o finančnej kontrole a audite má audítor oprávnenie vyžadovať predloženie originálu

dokumentácie od povinnej osoby a následne ju overovať. Toto oprávnenie je potrebné rešpektovať. Znamená to, že ak si audítor vyžiada originál dokumentácie, povinná osoba je povinná ju predložiť. Audítor však môže, ak uzná za vhodné (napr. na po zvážení rizík spojených s overovaním neoriginálnej dokumentácie), vykonať overenie aj na dokumentoch uchovávaných v ITMS 2014+. V tomto prípade môže povinná osoba na účel výkonu auditu predložiť dokumentáciu odkazom na dokumentáciu, ktorá sa nachádza v systéme ITMS 2014+. Audítori by však mali mať prístup ku kompletnej dokumentácii a mali by mať možnosť posúdiť, či dokumentácia nie je pozmenená. V praxi sa vyskytujú prípady, kedy dokumentácia v ITMS 2014+ nie je kompletná (chýbajú napr. dokumenty týkajúce sa vysvetľovania, doručky, kontrolné zoznamy z administratívnej finančnej kontroly verejného obstarávania). Pokiaľ sa verejné obstarávanie realizuje elektronicky, resp. komunikácia vo verejnom obstarávaní prebieha elektronicky, audítor by mal mať zabezpečené prístupové práva do príslušného elektronického systému.

c. Predstavenie zámeru pôsobenia ÚVO v rámci nového programového obdobia – ÚVO

Predseda koordinačného výboru predstavil tému nastavenia kontroly zákaziek financovaných z prostriedkov Európskej únie v novom programovom období. Podotkol, že okrem tejto problematiky bude v nadchádzajúcom období diskutovaná aj téma postavenia ÚVO ako sprostredkovateľského orgánu. Predseda koordinačného výboru deklaroval ambíciu ÚVO byť jedinou relevantnou autoritou zodpovednou za kontrolu vybraných zákaziek financovaných z prostriedkov Európskej únie s prioritným cieľom zefektívniť a zrýchliť postup kontroly verejných obstarávaní a odstrániť duplicitu určitých typov kontrol.

d. Predkladanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2 ZVO v nadväznosti na § 32 ods. 3 ZVO – MV SR

V rámci tohto bodu programu zástupca MV SR načrtol otázku týkajúcu sa preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uviedol, že Generálna prokuratúra SR podmienila poskytnutie výpisu z registra trestov zmenou zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom novely zákona proti byrokracii (zákon č. 177/2018 Z. z.), avšak doposiaľ k tejto zmene zákona nedošlo. Na webovej stránke generálnej prokuratúry sa nachádza zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb. Zástupca MV SR načrtol otázku, či je možné, aby verejný obstarávateľ v zmysle § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní preveril splnenie podmienky účasti pri právnickej osobe nahliadnutím do tohto zoznamu. Zástupca ÚVO k tejto otázke uviedol, že je možné, aby verejný obstarávateľ takto preveril splnenie predmetnej podmienky účasti a nahliadol do tohto zoznamu za účelom zistenia, či uchádzač spĺňa podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a danú skutočnosť uviedol do zápisnice aj s číslom výpisu.

Druhá otázka, ktorú načrtol zástupca MV SR sa týkala výpisu z registra trestov fyzických osôb. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon proti byrokracii žiadnemu inému subjektu okrem fyzickej osoby, ktorej sa výpis týka, neumožňuje vystaviť/vydať výpis z registra trestov, otázka

znela, či je možné vyžadovať v opodstatnených prípadoch od uchádzača, aby predložil verejnému obstarávateľovi príslušný výpis z registra trestov. K problematike výpisu z registra trestov zástupca ÚVO uviedol, že verejný obstarávateľ môže v opodstatnených prípadoch od uchádzača požadovať, aby predložil verejnému obstarávateľovi príslušný výpis z registra trestov, resp. požadovať, aby uchádzač, ak nepredložil verejnému obstarávateľovi výpis z registra trestov, poskytol verejnému obstarávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.

Ďalšia otázka zástupcu MV SR sa týkala preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať doklady podľa odseku 2, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie odkazuje na zákon proti byrokracii. Otázka zástupcu MV SR znela, či je možné, resp. postačujúce v prípade aplikácie § 32 ods. 3 ZVO overiť si splnenie preukázania tejto podmienky účasti na webovom sídle „oversi“ aj bez prihlásenia (print screen), keďže takýto prístup umožňuje zobrazit' oprávnenie podnikat', alebo si má komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom prihlásenia sa na webové sídlo vyžiadať elektronický odpis, resp. výpis. Zástupca ÚVO uviedol, že takého overenie je možné, avšak je vhodné si overiť, či daný dokument je použiteľný aj na právne účely.

Zástupca MV SR sa vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 pís. f) v spojení s § 32 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní dopytoval, či je dostatočné preskúmať splnenie predmetnej podmienky účasti len prostredníctvom webového sídla ÚVO, na ktorom je zoznam subjektov s uloženým zákazom účasti. Zástupca ÚVO poukázal na znenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorý explicitne uvádza, že daná podmienka účasti sa preukazuje čestným vyhlásením a nie je možné na 100% zaručiť, že na webovom sídle ÚVO sa nachádzajú všetky spoločnosti s uloženým zákazom účasti, keďže zákaz účasti môže uložiť aj súd, resp. PMÚ SR alebo môže mať uložený zákaz účasti v inom členskom štáte, a preto je dôležité, aby bola uvedená podmienka účasti preukázaná čestným vyhlásením. Zástupca ÚVO tiež uviedol, že zoznam na stránke ÚVO neobsahuje tzv. historické dáta, t. j. ide len o zoznam v danom konkrétnom čase.

e. Preukazovanie splnenia podmienok účasti inou/treťou osobou – ÚPVII

- i. Ak uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť inou osobou, akým spôsobom sa má iná osoba podieľať na plnení predmetu zmluvy, napr. ak iná osoba poskytne referencie a zákazka je postavená na výstupoch expertov, musí byť niektorí z expertov kapacitou inej osoby, ktorá poskytla referencie ...**

Zástupca ÚPVII v rámci tohto bodu programu predniesol problematiku preukazovania splnenia podmienok účasti inou/treťou osobou. Problematiku priblížil príkladom, kedy uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti referenciami inej/tretej osoby. Ide o taký typ zákazky, kedy sa reálne na plnení predmetu zákazky podieľajú kľúčoví experti, spravidla zamestnanci určitých hospodárskych

subjektov. Otázka zástupcu ÚPVII smerovala k preukazovaniu splnenia podmienky účasti inou/treťou osobou, a teda, či v prípade, keď je splnenie podmienky účasti preukazované referenciou inej/tretej osoby, či táto osoba musí aj reálne poskytnúť expertov, ktorí sa budú podieľať na plnení predmetu zákazky, alebo sa za podieľanie na predmete zákazky akceptuje aj iná forma účasti, napríklad formou konzultácii, poskytnutie know-how a podobne. Zástupca ÚPVII uviedol, že nie je dostatočne zrejmé, v akej miere a akej forme sa táto tretia osoba má/môže podieľať na plnení predmetu zákazky.

Zástupca ÚVO k danej problematike uviedol, že iná/tretia osoba by sa mala reálne podieľať na plnení predmetu zákazky tak, ako to aj vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca musí verejnému obstarávateľovi preukázať ako pri plnení zmluvy bude využívať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Následne je potrebné zaoberať sa skutočnosťou, akým spôsobom bude daná kapacita „využitá“, či nedochádza k obchádzaniu účelu verejného obstarávania.

Zástupca ÚVO na záver skonštatoval, že v prípade, preukazovania splnenia podmienky účasti inou/treťou osobou, je potrebné overovať, či a ako sa bude uvedená iná/tretia osoba podieľať na plnení predmetu zákazky.

ii. ZVO umožňuje uchádzačovi nahradiť experta, ktorý nespĺňa podmienky účasti – koľkokrát mám dať šancu uchádzačovi tohto experta vymeniť? Ak ten novo určený expert nespĺňa podmienky účasti, môžem uchádzača vylúčiť, alebo mu mám dať opätovne priestor na jeho výmenu?

Zástupcovia ÚVO k otázke zo strany zástupcu ÚPVII uviedli, že uchádzačovi je možné umožniť nahradiť experta, ktorý nespĺňa podmienky účasti iba jedenkrát, inak by mohlo dôjsť k zvýhodneniu daného uchádzača, ktorý by mohol získať neprimeranú výhodu vo vzťahu k iným uchádzačom a mohlo by dôjsť k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Ak novo určený expert nespochybniteľne nespĺňa podmienky účasti, malo by dôjsť k vylúčeniu uchádzača, avšak každý jeden prípad je potrebné posudzovať individuálne.

f. Informácia k aktuálnemu stavu riešenia zistenia EK ku kartelovej dohode stavebných firiem z roku 2004 – ÚVO

Predseda koordinačného výboru informoval členov Koordinačného výboru o stretnutí, ktoré sa konalo dňa 8. 10. 2019 so zástupcami Európskej komisie, ÚVO a Protimonopolného úradu, ktoré viedol CKO za účasti MF SR - OA a certifikačného orgánu, týkajúce sa zistení auditu Európskej komisie voči dvom operačným programom-OP VaI a OP KŽP vo vzťahu k postupu verejných obstarávateľov pri uzatvorení zmlúv so subjektami, ktoré mali uzavrieť dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž.

g. Neuvedenie formy zabezpečenia ponuky v súťažných podkladoch prostredníctvom Poistenia záruky a možný vplyv na výsledok VO – MV SR

Zástupca MV SR uviedol príklad vo verejnom obstarávaní, kedy v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ pravdepodobne opomenul možnosť zloženia zábezpeky aj formou poistenia záruky. Zástupca ÚVO k tejto otázke uviedol, že v takýchto prípadoch je potrebné skúmať všetky súvisiace skutkové okolnosti prípadu, a teda či sa niektorí zo záujemcov, resp. uchádzačov dopytovali na spôsoby zloženia zábezpeky, či niektorí zo záujemcov, resp. uchádzačov chceli pristúpiť k zloženiu zábezpeky formou poistenia záruky a nebolo im to umožnené, resp. došlo k vylúčeniu uchádzača a podobne. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo (ak poistenie záruky nie je uvedené v podmienkach súťaže ako jedna z možností zloženia zábezpeky), avšak v prípade, ak nenastala situácia, že verejný obstarávateľ reálne neumožnil preukázať zábezpeku prostredníctvom poistenia záruky, nemalo by to mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

h. Čerpanie a kontrola „n+3 zákaziek“ – ÚVO

Predseda Koordinačného výboru informoval členov Koordinačného výboru o stretnutí týkajúcom sa zákaziek, ktorých sa dotýka pravidlo čerpania n+3, ktoré sa konalo na ÚPVII a požiadal ich, aby v prípade existujúcich problémov týkajúcich sa zákaziek n+3 informovali o tejto skutočnosti ÚVO, aby sa zabezpečilo plynulé čerpanie finančných prostriedkov z fondov Európskej únie.

4. Rôzne

Zástupkyňa MH SR uviedla problematiku týkajúcu sa doplňovania dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opierajúc sa o prípad, kedy verejný obstarávateľ zistil, že v predloženej dokumentácii chýbal doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti, avšak v tom istom čase uchádzač zistil, že predmetný doklad nepredložil, a zaslal ho verejnému obstarávateľovi po lehote na predkladanie ponúk. Zástupkyňa MH SR požiadala o vysvetlenie, čo sa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní má chápať ako doplnenie predloženého dokladu. Zástupca ÚVO uviedol, že dopĺňanie a vysvetľovanie dokumentov je možné len vo vzťahu k dokumentom/dokladom, ktoré už boli predložené v lehote na predkladanie ponúk, a teda uchádzač, ktorý predložil nový dokument po lehote na predkladanie ponúk a nesplnil podmienky účasti, mal byť vylúčený v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. To neplatí napr. v prípade, ak uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti predložením JEDu.

Zástupca ÚPVII otvoril otázku posudzovania splnenia osobného postavenia v prípade, ak ide o uchádzača z Českej republiky, ktorý je zapísaný v „sezname kvalifikovaných dodavateľů“, a to v kontexte skutočnosti, či tento zápis je ekvivalentom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov (či je tento zápis rovnocenný). Zástupcovia ÚVO k danej problematike uviedli, že rozsah dokladov požadovaných v Slovenskej republike nie je identický s rozsahom požadovaných dokladov pre zápis do „seznamu kvalifikovaných dodavateľů“ v Českej

republike. Zástupca ÚVO v rámci diskusie uviedol, že sa k predmetnej problematike opätovne vráti na najbližšom zasadnutí koordinačného výboru.

V závere predsedu koordinačného výboru poďakoval prítomným za účasť, informoval ich, že najbližšie zasadnutie Koordinačného výboru sa uskutoční 22. 1. 2020 a ukončil dvadsiate prvé zasadnutie Koordinačného výboru.

Zapísal **Ing. Martin Lamanec**
tajomník koordinačného výboru

Schválil **Mgr. Tomáš Lepieš**
predseda koordinačného výboru
