



Zápisnica zo zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. 4. 2019 v priestoroch Hotela Bôrik

Prítomní:

JUDr. Ivana Stanová, Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Róbert Kramár, Mgr. Melinda Vargová, JUDr. Katarína Mrázová, JUDr. Jaroslav Šuster, Ing. Brigita Kautmanová, Ing. Richard Glézl, Mgr. Patricia Tóthová, Mgr. Katarína Chromíková, Zuzana Čupková, Ing. Ján Štepo, Ing. Janette Hisemová, JUDr. Peter Lakota, Ing. Ivana Vargová, JUDr. Simona Macejová, JUDr. Kristína Semanová, Ing. Milan Krajčo, Ing. Eva Mešková, PhDr. Marián Kocan, Ing. Ján Jediný, Mgr. Slavka Švecová, Ing. Jana Poľáková, Ing. Dušan Čurilla, Ing. Jaroslav Adamkovič, PhD., Mgr. Veronika Buzogánová, JUDr. Veronika Vozárová, Ing. Janka Nemcová, Ing. Eva Gregušová, Ing. Rastislav Krupa, JUDr. Peter Kubovič, Ing. Martina Repčíková, Ing. Iveta Pažická, Ing. Jindřich Michoň, Ing. Zuzana Bojdová, Ing. Milena Krištofová, JUDr. Viera Rákociová, JUDr. Zuzana Paľová, Mgr. Tomáš Porubský, Ing. Ján Šufliarsky, JUDr. Sylvia Sklenárová, Ing. Editá Sukubová, JUDr. Robert Gogulka, Ing. Miroslava Palanská, mgr. Slavomíra Ujmiaková, Žanet Chylová, Ing. Nataša Štefániková, Mgr. Michal Roháč, Ing. Dana Macejková, Ing. Martin Lamanec, JUDr. Miroslava Ďuránová Marcineková, Mgr. Katarína Hreusová, Ing. Gabriela Bartošová

Neprítomní:

Mgr. Tomáš Lepieš, Ing. Róbert Horváth, Mgr. Peter Mrázik, Ing. Viera Károlyová, Ing. Ľubomír Gerda, Ing. Martin Sedláček, Mgr. Vladimír Ballay, Mgr. Katarína Janurová, Mgr. Monika Hlavičková

Program:

1. Otvorenie – úvodné slovo
2. Overenie uznášaniaschopnosti
3. Odsúhlasenie programu
4. Diskusia – informatívne materiály
 - a. Mimoriadne nízka ponuka a jej posudzovanie – celková cena vs. ceny jednotlivých položiek – MPA RV SR
 - b. Informácia k záverom TAIEX workshopu k overovaniu hospodárnosti výdavkov – ÚPPVII

- c. **Novinky v systéme kontroly eurofondových zákaziek: aktualizácia Systému riadenia EŠIF a niektorých metodických pokynov CKO k verejnému obstarávaniu – ÚPPVII**
- d. **Povinnosti verejného obstarávateľa pri predkladaní dokumentácie – ÚV SR**
- e. **Problematica vyžadovanej miery kontroly v prípade in-house zákaziek podľa § 1 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní – MŽP SR, (vid'. príloha)**
- f. **...alebo „ekvivalent“ – MPaRV SR**

5. Rôzne

6. Záver

Zasadnutie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (ďalej len „koordinačný výbor“) otvoril podpredseda koordinačného výboru Mgr. Branislav Hudec, zástupca Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPPVII“). Na úvod sedemnásteho zasadnutia koordinačného výboru privítal podpredseda koordinačného výboru všetkých prítomných členov a pozorovateľov koordinačného výboru. Podpredseda koordinačného výboru, vzhľadom na počet prítomných členov s hlasovacím právom konštatoval, že koordinačný výbor je v súlade s čl. 9 Štatútu koordinačného výboru **uznášaniashopný**.

Následne podpredseda koordinačného výboru oboznámil prítomných o programe zasadnutia koordinačného výboru a vyzval ich k prípadnému doplneniu tohto programu. Podpredseda koordinačného výboru navrhol v časti „Rôzne“ informáciu o vydaní metodického usmernenia pre Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „MV SR“), ktoré sa týka možnosti uzavretia dodatku k zmluve o NFP, ktorým by sa výška NFP zvýšila, ak bolo predtým ponížená na základe uplatnenej finančnej opravy za nedostatky vo verejnom obstarávaní, pričom chybné VO bolo ukončené a nahradené novým, voči ktorému zistenia neboli identifikované.

Prítomní členovia a pozorovatelia koordinačného výboru odsúhlasili doplnený program koordinačného výboru. Následne predseda koordinačného výboru otvoril diskusiu.

Diskusia

a. Mimoriadne nízka ponuka a jej posudzovanie – celková cena vs. ceny jednotlivých položiek – MPaRV SR

Zástupca Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka (ďalej len „MPaRV SR“) uviedol problematiku navrhnutého bodu programu, a to v kontexte posudzovania mimoriadne nízkej ponuky ako celkovej ceny za obstarávaný predmet zákazky alebo možného/vhodného posudzovania cien jednotlivých položiek (napr. v prípade zákazky na uskutočnenie stavebných prác položky výkazu výmer). Zástupca ÚVO poukázal na skutočnosť, že členovia komisie na vyhodnotenie ponúk by mali byť odborne zdatní v oblasti predmetu zákazky, a preto by mali vedieť posúdiť či už celkovú cenu alebo aj jednotlivé položky obstarávaného predmetu zákazky. V prípade, ak komisia identifikuje aj niektorú z položiek ako mimoriadne nízku, tak je oprávnená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní požiadať daného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to zvlášť v prípade, ak je niektorá z položiek

nacenená ako nulová. Zástupca ÚVO ďalej uviedol, že pravidlo podľa § 53 ods. 3 ZVO (% kvantifikácia mimoriadne nízkej ponuky s ohľadom na cenové ponuky ostatných uchádzačov) sa vzťahuje len na celkovú cenu uvedenú v ponuke uchádzača.

b. Informácia k záverom TAIEX workshopu k overovaniu hospodárnosti výdavkov – ÚPPVII

Zástupca ÚPPVII v rámci daného bodu programu informoval o konferencii, organizovanej ÚPVII za účasti zahraničných expertov, ktorá sa venovala problematike overovania hospodárnosti. Aj na základ záverov konferencie CKO pripraví aktualizáciu MP CKO č. 18 k odvarovaniu hospodárnosti, pričom prioritným cieľom ÚPVII je znižovať administratívnu záťaž/zjednodušiť postup pri overovaní hospodárnosti, pričom jedna z fáz implementácie, kde sa overuje hospodárnosť, je aj kontrola VO. Jedným z dôležitých záverov uvedenej konferencie bola skutočnosť, že ukončené verejné obstarávanie bude môcť byť za určitých podmienok považované za jeden z nástrojov overovania hospodárnosti. Na konferencii boli predstavené tieto základné podmienky, kedy by ukončené VO mohlo byť nástrojom na overenie hospodárnosti:

- PHZ bola určená na základe 3 zdrojov (cenové ponuky z prieskumu trhu alebo zmluvy z CRZ) a proces určenia PHZ nebol pri kontrole spochybnený
- vo verejnom obstarávaní boli predložené min. 3 ponuky
- pri kontrole neboli identifikované zistenia s možným vplyvom alebo vplyvom na výsledok VO, ktoré by súviseli s overovaním hospodárnosti.

Zároveň zástupca ÚPVII uviedol, že ich cieľom je zaviesť pravidlo, aby sa hospodárnosť v rámci implementácie projektu overovala iba raz. Zástupca NSK - SO IROP požiadal, aby sa v rámci pripravovaného metodického pokynu zohľadnila aj hospodárnosť samotného overovania hospodárnosti, nakoľko dochádza k situáciám, keď sa overuje hospodárnosť projektov „maličkých“ zákaziek a samotný proces overenia hospodárnosti je minimálne v hodnote danej zákazky.

c. Novinky v systéme kontroly eurofondových zákaziek: aktualizácia Systému riadenia EŠIF a niektorých metodických pokynov CKO k verejnému obstarávaniu – ÚPVII

Zástupca ÚPVII v rámci daného bodu programu zhrnul pripravované zmeny týkajúce sa aktualizácie kapitoly 3.3.7 „kontrola verejného obstarávania“ v rámci verzie 8 Systému riadenia EŠIF:

- Prvá ex-ante kontrola pred vyhlásením VO bude povinná už iba pri nadlimitných zákazkách.
- Zavádza sa pravidlo, podľa ktorého podklady k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky nemôžu byť „staršie“ ako 6 mesiacov, avšak RO bude mať kompetenciu požiadať o aktualizáciu PHZ, ak bude mať dôvodné argumenty, že mohlo dôjsť k zmene ceny na trhu v priebehu predchádzajúcich 6-tich mesiacov. V prípade určenia PHZ na základe zmlúv bude platiť pravidlo, že dané zmluvy musia byť ešte aktuálne (platné).

- V prípade kontroly nadlimitných a podlimitných zákaziek VO realizovaných po 18.10.2018 bude prijímateľ pre účely kontroly povinný poskytnúť prístupové heslo k elektronickému systému, prostredníctvom ktorého bolo realizované verejné obstarávanie.
- Druhá ex-ante kontrola bola aktualizovaná v nadväznosti na novelu ZVO, ktorá priniesla úpravu § 169 ods. 2 (ÚVO kontroluje nadlimitné zákazky, ktorých PHZ je 600 000 eur a viac)
- Zvýšil sa finančný limit a rozdelenie eurofondových zákaziek s nízkou hodnotou z 15 000 eur na 30 000 eur.
- Výzva na predkladanie ponúk musí byť v prípade zákazky s nízkou hodnotou zverejnená na webovom sídle prijímateľa až do momentu vysporiadania všetkých finančných vzťahov medzi poskytovateľom a prijímateľom.

Zástupkyňa MH SR poukázala na skutočnosť, že prijímatelia nepredkladajú doklady preukazujúce zverejnenie výzvy na svojom webovom sídle už v rozhodnom čase, keď bolo potrebnú uvedenú výzvu zverejniť. Zástupkyňa OA vyjadrila dôvodnú obavu, že nepreukázanie skutočnosti o zverejnení výzvy v rozhodnom čase môže byť spojená s nedostatkom a podľa OA by malo byť preukázané, že výzva bola zverejnená v rozhodnom čase. Zástupca ÚPVII tiež poukázal na povinnosť RO do 30 pracovných dní aktualizovať príručky pre prijímateľov v kontexte zmien vychádzajúcich z metodických pokynov, resp. zmien Systému riadenia EŠIF vo verzii 8.

- Zároveň bolo predmetom aktualizácie Systému riadenia EŠIF aj pravidlo, podľa ktorého aj RO neaktualizuje príručky v lehote 30 pracovných dní od účinnosti verzie 8 a účinnosti aktualizovaných metodických pokynov, prijímatelia môžu aplikovať už tieto nové pravidlá, aj keď zatiaľ nebudú zapracované v príručkách pre prijímateľov.
- V MP CKO č. 12 boli zapracované aj pravidlá pre zadávanie zákaziek do 5 000 eur podľa § 1 ods. 14 ZVO, ktoré budú môcť prijímatelia zadávať aj priamo hospodárnosť bude overená v rámci kontroly ŽoP alebo kontroly VO.

Do budúcnosti sa začne pracovať na integrácii ITMS2014+ a EVO tak, aby nebolo nevyhnutné nahrávať duplicitne dokumentáciu aj do systému ITMS2014+.

d. Povinnosti verejného obstarávateľa pri predkladaní dokumentácie – ÚV SR

Zástupca ÚV SR poukázal na to, že prijímatelia nepredkladajú kompletnú dokumentáciu aj napriek skutočnosti, že deklarujú kompletnosť dokumentácie čestným vyhlásením. Tiež apeloval na certifikáciu jednotlivých systémov, prostredníctvom ktorých v súčasnosti prebiehajú verejné obstarávania. Zástupkyňa ÚVO uviedla, že príslušné ustanovenia ZVO nevyžadujú certifikáciu jednotlivých systémov, ale každý informačný systém musí spĺňať požiadavky v zmysle § 20 ZVO. ÚVO vydal aj vyhlášku, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní a je účinná od 1. 3. 2019. Zástupkyňa ÚVO tiež uviedla, že systém EVO spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky a vyhlášku. ÚVO v rámci výkonu dohľadu kontroluje, či aplikovaný informačný systém spĺňa znaky uvedené v ZVO a v súčasnosti pripravuje zoznam otázok vzťahujúci sa k preukázaniu skutočnosti, že informačný systém, prostredníctvom ktorého prebiehalo verejné obstarávanie, je v súlade so ZVO a spomínanou vyhláškou. Predmetný zoznam bude následne zohľadnený v rámci dokumentu obsahujúceho zoznam kompletnej dokumentácie, ktorý je zverejnený na webovom

sídle ÚVO. Zástupkyňa MH SR uviedla, že 90 % prijímateľov nepredkladá kompletnú dokumentáciu a je nevyhnutné požiadať prijímateľa niekoľkokrát o doručenie kompletnej dokumentácie. Zástupkyňa OA navrhla, aby sa aj zo strany RO overovala dokumentácia zo systému, prostredníctvom ktorého prebiehalo verejné obstarávanie, nakoľko dokumentácia v ITMS2014+ a dokumentácia v systéme nemusí byť identická. Zástupca ÚPVII na záver uvedeného bodu opäť uviedol, že do budúcnosti sa ráta s integráciou IS EVO a ITMS2014+, funkcionality daných IS sa neustále vylepšujú, pričom vrátiť sa k „papierovej podobe verejného obstarávania“ a predkladaniu listinnej dokumentácie je absolútne vylúčené.

e. Problematika vyžadovanej miery kontroly v prípade in-house zákaziek podľa § 1 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní – MŽP SR

Zástupkyňa Ministerstva životného prostredia SR („ďalej len „MŽP SR“) uviedla predmetný bod programu, v rámci ktorého poukázala na vyjadrenie Inštitútu verejného obstarávania ÚVO, v zmysle ktorého je okrem iného nutné pre zákonnú aplikáciu ustanovenia § 1 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní preukázať, že každý verejný obstarávateľ (v danom prípade skupina obcí) musí právnickú osobu, ktorej ide zadať zákazku, ovládať v takej miere, že je schopný obmedziť jej samostatné rozhodovanie v súvislosti s plnením jej úloh, či vykonávaním jej činností. Zástupkyňa ÚVO poukázala na metodické usmernenie 5572-5000/2018 z 29. 3. 2019, v zmysle ktorého nie je rozhodujúca výška podielu v kontrolovanej spoločnosti, ale podstatné a rozhodujúce je nastavenie interných procesov akcionárov ovládajúcich a vlastníacich danú spoločnosť, ktorej má byť zadaná zákazka.

f. ...alebo „ekvivalent“ – MPaRV SR

Zástupca MPaRV SR uviedol problematiku navrhnutého bodu programu, ktorá spočíva v požadovaní konkrétnych výrobkov v opise predmetu zákazky, častokrát s formálnym pripustením ekvivalentu, a to pri definovaní opisu predmetu zákazky, hlavne pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác. Poukázal na ustanovenie ZVO, v zmysle ktorého je možné sa odvolať na konkrétneho výrobcu, obchodné označenie len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa § 42 ods. 2 ZVO dostatočne presne a zrozumiteľne. Zástupkyňa ÚVO poukázala na znenie ZVO, v zmysle ktorého je možné sa pri opise predmetu zákazky odkázať na konkrétny výrobok len vtedy, ak nie je možné opísať predmet zákazky dostatočne jednoznačne, úplne a nestranne na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, odkazom na technické špecifikácie, resp. ich kombináciou alebo ak si to predmet zákazky preukázateľne vyžaduje. Zástupkyňa ÚVO ďalej poukázala na pomerne bežnú prax verejných obstarávateľov pri formulovaní opisu predmetu zákazky, keď síce verejný obstarávateľ pripustí predložiť ekvivalent, ale v súťažných podkladoch nedefinuje, čo bude v danom prípade za ekvivalent považovať. Zástupca MPaRV SR poukázal na častý argument verejných obstarávateľov, že pri konkrétnych položkách výkazu výmer ide vo väčšine prípadov o požiadavku projektantov, ktorí takýmto spôsobom vypracovávajú projektovú dokumentáciu a samotný výkaz výmer. Zástupkyňa MH SR v kontexte „konkrétnych položiek“ pri stavebných prácach konštatovala, že to môže mať dopad na prípadné nehospodárne konanie verejného obstarávateľa, nakoľko projektová dokumentácia bez odvolávky na konkrétne stavebné materiály môže byť aj dvojnásobne drahšia. Zástupca Mesta Trnava v rámci diskusie poukázal na aktuálny rozsudok

C-14/17 „Dodanie náhradných dielov pre autobusy a trolejbusy“, v ktorom sa Súdny dvor EÚ zaoberá problematikou opisu predmetu zákazky v kontexte posudzovania ekvivalentov. Na záver diskusie bolo konštatované, že každý prípad a prípadne porušenie ZVO je nevyhnutné posudzovať individuálne a po zohľadnení všetkých relevantných faktoroch aj posúdiť mieru vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

Rôzne

Zástupca ÚPVII informoval o vydaní metodického usmernenia, ktoré sa týka možnosti uzavretia dodatku k zmluve o NFP, ktorým by sa výška NFP zvýšila, ak bola predtým ponížená na základe uplatnenej finančnej opravy za nedostatky vo verejnom obstarávaní, pričom chybné VO bolo ukončené (napr. na základe odstúpenia od zmluvy) a nahradené novým VO, voči ktorému zistenia neboli identifikované. Výška NFP však pochopiteľne nemôže presiahnuť výšku, ktorá bola schválená v rozhodnutí.

V závere podpredseda koordinačného výboru poďakoval prítomným za účasť, informoval ich, že najbližšie koordinačný výbor sa uskutoční 19. 6. 2019 a ukončil osemnásť zasadnutie koordinačného výboru.

Zapísal **Ing. Martin Lamanec**
tajomník koordinačného výboru

Schválil **Mgr. Branislav Hudec**
podpredseda koordinačného výbor
