



Zápisnica zo zasadnutia Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 10. 12. 2018 v priestoroch Hotela Bôrik

Prítomní:

Mgr. Tomáš Lepieš, JUDr. Ivana Stanová, Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Róbert Kramár, Mgr. Melinda Vargová, JUDr. Katarína Mrázová, Mgr. Martin Jakubek, Ing. Brigita Kautmanová, Ing. Richard Glézl, Mgr. Patricia Tóthová, Ing. Mgr. Ján Galvánec, Ing. Katarína Poprendová, Ing. Janette Hisemová, Mgr. Barbora Kučerová, JUDr. Peter Sládkovič, Ing. Róbert Horváth, Mgr. Peter Mrázik, PhD., Ing. Milan Krajčo, Ing. Eva Mešková, Ing. Alžbeta Lovásová, Ing. Dušan Čurilla, PaedDr. Peter Javorský, PhD., Ing. Radomír Hitrík, JUDr. Veronika Vozárová, Ing. Janka Nemcová, PhD., Ing. Eva Gregušová, JUDr. Marta Sokolíková, Ing. Rastislav Krupa, JUDr. Peter Kubovič, JUDr. Radoslav Bazala, JUDr. Elena Sivová, Ing. Jindřich Michoň, Ing. Milena Krištofová, Ing. Zuzana Bojdová, JUDr. Viera Rákociová, JUDr. Zuzana Paľová, Ing. Ján Šufliarsky, Ing. Jozef Urlich, Mgr. Peter Macháč, JUDr. Robert Gogulka, Ing. Miroslava Palanská, Ing. Kristína Madleňáková, Ing. Nataša Štefániková, Mgr. Monika Hlavičková, Ing. Martin Lamanec, Mgr. Jaroslav Lexa, JUDr. Miroslava Ďuranová Marcinekova, JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M., Ing. Janka Zvončeková

Neprítomní:

Ing. Ivana Vargová, Ing. Adriana Tóthová, Mgr. Róbert Petrán, PhD., Ing. Ivana Kružliaková, PhD., Mgr. Slavka Švecová, Ing. Ľubomír Gerda, Ing. Patrícia Čekanová, PhD., Ing. Jana Poľáková, Ing. Katarína Mochnaľ Koncošová, PhD., Mgr. Katarína Janurová, Mgr. Tomáš Porubský, Mgr. Petra Masáková, Mgr. Michal Roháč, Ing. Dana Macejková

Program:

1. Otvorenie – úvodné slovo
2. Overenie uznášaniaschopnosti
3. Odsúhlasenie programu
4. Diskusia – informatívne materiály
 - a. Pravidlá na počítanie lehôt vo verejnom obstarávaní (najmä lehota na predkladanie ponúk) – ÚPPVII

- b. Prieskum trhu pre účely overenia hospodárnosti pri zákazkách, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní – vysvetlenie postupu podľa MP CKO č. 12 – ÚPPVII
- c. Knižničný fond v nadväznosti na § 1 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – hudobné a audiovizuálne diela – MPaRV SR
- d. Zmeny zmluvy: MH SR
 - i. predĺženie lehoty dodania predmetu zákazky v nadväznosti na posúdenie podstatnej zmeny zmluvy
 - ii. osoba podľa § 8 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – je tento subjekt (od 26. 9. 2018 sa na neho nevzťahujú postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní) povinný pri uzatváraní dodatku k zmluve (dodatok sa uzatvára po 26. 9. 2018) postupovať v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní
- e. Podmienky účasti a zároveň kritériá na vyhodnotenie ponúk v prípade požiadaviek na odborníkov zodpovedných za plnenie zmluvy v kontexte ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – ÚPPVII
- f. Obstarávateľ ja zároveň osobou, ktorá získa od verejného obstarávateľa 50% a menej finančných prostriedkov – aký postup sa v tomto prípade uplatní, ak je zákazka v hodnote nadlimitnej zákazky – ÚPPVII

5. Rôzne

6. Záver

Zasadnutie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania (ďalej len „koordinačný výbor“) viedol predseda koordinačného výboru Mgr. Tomáš Lepieš, zástupca Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“). Na úvod šestnásteho zasadnutia koordinačného výboru privítal predseda koordinačného výboru všetkých prítomných členov a pozorovateľov koordinačného výboru a následne odovzdal slovo predsedovi ÚVO pánovi JUDr. Miroslavovi Hlivákovi, PhD. LLM. Predseda ÚVO privítal všetkých prítomných členov a pozorovateľov koordinačného výboru a poďakoval sa za doterajšiu spoluprácu, najmä pri prijímaní novely zákona o verejnom obstarávaní. Následne predseda ÚVO informoval prítomných o tom, že ÚVO spustí legislatívny proces ku komore verejného obstarávania. Predseda ÚVO zdôraznil, že ľudia, ktorí na Slovensku pracujú s verejným obstarávaním, potrebujú mať lepšie podmienky nielen z hľadiska statusu, ale aj z hľadiska ich dennodenného postavenia, ktoré majú vo svojich pracoviskách. Zároveň predseda ÚVO uviedol, že uvedený legislatívny zámer komory má predovšetkým slúžiť na ochranu verejných obstarávateľov. Následne predseda ÚVO uviedol, že od svojho nástupu sa mu podarilo skrátiť dĺžku trvania rozhodovacej praxe v priemere zo 115 dní na 73 -76 dní, a to pri zvýšenom počte kontrol eurofondových zákaziek. ÚVO v týchto zmenách bude pokračovať aj ďalej, aby bol modernou a flexibilnou inštitúciou. Predseda ÚVO na záver poďakoval všetkým prítomným za prístup, ktorí majú na tomto koordinačnom výbore a teší sa na pokračovanie konštruktívnej debaty aj v budúcom roku.

Predseda koordinačného výboru, poďakoval predsedovi ÚVO za úvodné slovo a taktiež sa poďakoval všetkým prítomným za doterajšiu spoluprácu. Následne predseda koordinačného

výboru vzhľadom na počet prítomných členov s hlasovacím právom konštatoval, že koordinačný výbor je v súlade s čl. 9 Štatútu koordinačného výboru **uznášaniaschopný**.

Následne predseda koordinačného výboru oboznámil prítomných o programe zasadnutia koordinačného výboru a vyzval ich k prípadnému doplneniu tohto programu. Zástupca Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) navrhol v časti „Rôzne“ tému kontrola zákaziek, v rámci ktorých sa ich zadávatelia rozhodli ísť dobrovoľne podľa zákona o verejnom obstarávaní, aj keď sa na nich pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní nevzťahuje. Zástupca Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „MPSVaR SR“) navrhol v časti „Rôzne“ tému Používanie systému Arachné. Zástupca Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPPVII“) navrhol v časti „Rôzne“ vrátiť sa k téme, ktorá bola diskutovaná na predchádzajúcom zasadnutí koordinačného výboru, a to: Potreba výkonu opätovnej finančnej kontroly VO z dôvodu vydania protokolu ÚVO k verejnej súťaži na nákup leteniek a zároveň navrhol ďalšiu tému – upozornenie na drobný nesúlad prílohy k zmluve o NFP, ktorá hovorí o finančných opravách s tou prílohou, ktoré je uvedená súčasťou MP CKO č. 5 k finančným opravám.

Prítomní členovia a pozorovatelia koordinačného výboru odsúhlasili doplnený program koordinačného výboru. Následne predseda koordinačného výboru otvoril diskusiu a požiadal zástupcu ÚPPVII na prezentáciu prvého bodu programu.

Diskusia

a) Pravidlá na počítanie lehôt vo verejnom obstarávaní (najmä lehota na predkladanie ponúk) – ÚPPVII

Zástupca ÚPPVII v krátkosti informoval prítomných zástupcov o tom, že sa vyskytujú postupy verejného obstarávania, ktoré boli zrušené z dôvodu porušenia pravidla o počítaní lehôt vo verejnom obstarávaní zo strany verejných obstarávateľov/prijímateľov. Pri eurofondových zákazkách s nízkou hodnotou nad 15 000 EUR platí minimálna dĺžka lehoty na predkladanie ponúk v trvaní 5 pracovných dní odo dňa zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk, pričom do lehoty sa nezapočítava deň zverejnenia. K pravidlu na počítanie lehôt uvádza MP CKO č. 14 (verzia 5) praktický príklad, a to ak bola výzva zverejnená v utorok, tak lehota uplynie nasledujúci utorok, za predpokladu, že nejde o pracovný týždeň, v rámci ktorého je štátny sviatok). Zástupca ÚPPVII sa v nadväznosti na uvedené opýtal zástupcov ÚVO, či je pravidlo na počítanie lehôt správne. Zástupca ÚVO vo vzťahu k počítaniu lehôt v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“), či už ide o lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty, ktoré sú určené pre záujemcov/uchádzačov, ak ich verejní obstarávatelia žiadajú o vysvetlenie, poukázal na § 21 ZVO, ktorý je z hľadiska systematiky ZVO umiestnený medzi základnými ustanoveniami v prvej časti. Zástupca ÚVO ďalej uviedol, že uvedené ustanovenie ZVO je potrebné zohľadniť aj pri počítaní lehôt pri zákazkách s nízkou hodnotou a vo vzťahu k uvedenému príkladu bolo povedané, že lehota 5-tich pracovných dní pri zverejnení výzvy v utorok uplynie najskôr až „o týždeň v utorok o polnoci“. Uvedené potvrdzuje aj novela ZVO, ktorá bude účinná od 1. 1. 2019, kde ust. § 21 nie je vyňaté pri zákazkách s nízkou hodnotou,

teda platí, že do začiatku počítania lehôt sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Napríklad pri vyhlásení verejného obstarávania sa do počítania lehôt nezapočítava deň odoslania oznámenia o vyhlásení, rovnaký postup sa uplatňuje napríklad aj pri žiadosti o vysvetlenie zasielanej záujemcovi/uchádzačovi, kde sa takisto do plynutia lehôt nezapočítava deň zaslania žiadosti. Zástupca ÚVO ďalej uviedol, že v rámci počítania lehôt musí byť dodržaný plný počet dní, či už ZVO hovorí o pracovných alebo kalendárnych dňoch v rámci počítania lehôt. V minulosti a aj v súčasnosti sa stáva, že súťaže sú dôvodu nedodržania trvania zákonných lehôt zrušené. Na základe uvedeného je možné urobiť záver, že v prípade počítania lehôt pri eurofondových zákazkách s nízkou hodnotou je minimálna lehota 5 pracovných dní dodržaná, ak pri modelovom prípade bola výzva odoslaná a zverejnená v utorok a lehota na predkladanie ponúk uplynie nasledujúci utorok o polnoci, resp. sa odporúča, aby prijímatelia stanovili lehotu na predkladanie ponúk na nasledujúci pracovný deň, t. j. pri tomto modelovom prípade v stredu v ľubovoľnú hodinu.

Zástupca MH SR v súvislosti s uvedeným poznamenal, že sa stretli s takým prípadom, kde bola predĺžená lehota na vysvetľovanie podmienok súťaže do piatka 26., pričom v tento deň bola žiadosť o vysvetlenie odovzdaná záujemcom/uchádzačom na poštovú prepravu a doručená verejnému obstarávateľovi až v pondelok 29., ako sa postupuje v takomto prípade. Zástupca ÚVO uviedol, že ÚVO vykladá tieto situácie tak, že to musí byť v ten deň doručené aj verejnému obstarávateľovi, len pri elektronickej komunikácii sa zohľadňuje moment odoslania, avšak v prípade listinnej komunikácie je rozhodujúci deň doručenia adresátovi. Zástupca MŠVVaŠ SR sa opýtal, ako ÚVO postupuje v prípade nedodržania zákonnej lehoty v rozsahu niekoľkých hodín, a či je to považované za porušenie s vplyvom alebo bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania. Zástupca ÚVO uviedol, že takéto súťaže sú z dôvodu porušenia minimálnych zákonných povinností týkajúcich sa trvania lehôt aj rušené.

b) Prieskum trhu pre účely overenia hospodárnosti pri zákazkách, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní – vysvetlenie postupu podľa MP CKO č. 12 – ÚPPVII

Zástupca ÚPVII informoval prítomných o potrebe ozrejmienia tejto skutočnosti, nakoľko sa v praxi stretli s rôznymi interpretačnými pravidlami, ktoré uplatňujú riadiace orgány (ďalej len „RO“) pri zákazkách v režime výnimiek. Zástupca ÚPPVII informoval prítomných, že sa stretli s takým príkladom, že v prípade výnimky, ktorá vyslovene upravuje, ktorému subjektu je možné zadať zákazku mimo pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní, napr. výnimka pre verejnú vysokú školu alebo výnimka pre stredné odborné školy vo finančnom limite podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou, niektoré RO to interpretujú tak, že je potrebné pre účely overenia hospodárnosti vykonať prieskum trhu oslovením len tejto skupiny subjektov, t. j. v rámci prieskumu trhu oslovím iba verejné vysoké školy alebo len stredné odborné školy. Tento pohľad je nesprávny a nie je v súlade s MP CKO č. 12, ktorý upravuje pravidlá pre zadávanie zákaziek nespádajúcich pod zákon o verejnom obstarávaní. Zástupca ÚPPVII zdôraznil, že pokiaľ je zákazka v režime výnimky, napr. zadanie zákazky na poskytnutie služby verejnej vysokej škole, tak po vybratí verejnej vysokej školy, ktorej zákazku chce prijímateľ/verejný obstarávateľ zadať, preukazuje prijímateľ prieskumom trhu hospodárnosť tak, že cenovú ponuku verejnej vysokej školy porovnáva s cenovými ponukami iných hospodárskych subjektov, ktoré pôsobia na trhu v danej oblasti, pričom to nemusia byť

nevyhnutne len verejné vysoké školy, ale môžu to byť aj obchodné spoločnosti, ktoré podnikajú v danej oblasti. Zástupca ÚPPVII informoval prítomných o ďalšej skutočnosti, a to, že v zákazkách v režime výnimky nie je potrebné vždy vykonávať nový prieskum trhu, overiť hospodárnosť prieskumom trhu je možné aj tak, že aktuálnu cenovú ponuku hospodárskeho subjektu, v prospech ktorého bude zadaná zákazka v režime výnimky, porovná prijímateľ s cenovými ponukami, ktoré nie sú staršie ako 6 mesiacov v porovnaní s cenovou ponukou hospodárskeho subjektu, ktorému sa zadáva zákazka. Zástupca ÚPPVII uviedol, že toto bolo doplnené preto, aby sa prieskumy trhu nemuseli vykonávať pre každý jednotlivý prípad nanovo a samostatne, čo môže byť administratívne náročné a pri niektorých typoch zákaziek neopodstatnené.

c) Knižničný fond v nadväznosti na § 1 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – hudobné a audiovizuálne diela – MPaRV SR

Zástupca MPaRV SR uviedol, že nakoľko táto problematika nebola uzavretá na predchádzajúcom zasadnutí koordinačného výboru je potrebné sa ňou opätovne zaoberať. Zástupca ÚVO k danej problematike uviedol, že ÚVO zastáva názor, že aplikovanie tejto výnimky je možné iba v prípadoch, ktoré vychádzajú zo zákona o knižniciach, ktorý presne definuje pojem knižničný fond. Knižničný fond definuje ako súbor všetkých knižničných dokumentov účelovo vybraných, doplňovaných, uchovávaných, ochraňovaných a sprístupňovaných používateľovi a v zásade platí, že knižničný dokument podľa zákona o knižniciach je jednotka knižničného fondu bez ohľadu na jeho obsah a formu. Z uvedeného titulu ÚVO považuje hudobné dielo za knižničný dokument, teda súbor knižničného fondu, ale v tomto prípade prichádza do úvahy uplatnenie výnimky len v tých prípadoch, keď tento knižničný dokument je súbor knižničného fondu príslušnej knižnice, ktorá je zriadená v súlade so zákonom o knižniciach.

d) Zmeny zmluvy - MH SR:

- i. predĺženie lehoty dodania predmetu zákazky v nadväznosti na posúdenie podstatnej zmeny zmluvy**
- ii. osoba podľa § 8 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – je tento subjekt (od 26. 9. 2018 sa na neho nevzťahujú postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní) povinný pri uzatváraní dodatku k zmluve (dodatok sa uzatvára po 26. 9. 2018) postupovať v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní**

Zástupca MH SR v rámci navrhnutého bodu (i.) uviedol, že zákon o verejnom obstarávaní pri § 18 ods. 1 písm. e) a v ods. 2 hovorí o podstatnej zmene zmluvy a v súvislosti s finančným vyjadrením treba vždy pri predlžovaní lehoty prepočítavať predĺženie lehoty dodania na finančnú hodnotu a podľa toho vyvodiť záver, či ide o podstatnú zmenu zmluvy alebo nie. V predchádzajúcom programovom období sa bralo za podstatnú zmenu 15% a bralo sa pritom na zreteľ aj rozhodnutie Európskeho súdneho dvora, ktorý tiež konštatoval, že pri 15% zmene ide o podstatnú zmenu. V tejto súvislosti sa zástupca MH SR opýtal do akej miery je ešte akceptovateľné predĺžiť lehotu dodania, aby nešlo o podstatnú zmenu. Zástupca ÚVO v tejto súvislosti odpovedal, že treba rozlišovať medzi posunom termínu a predlžovaním lehoty. Ak je

objektívny dôvod pre posun termínu, teda ostane zachovaná pôvodná lehota vyjadrená napr. v kalendárnych dňoch, kedy prebieha realizácia stavebných prác, napr. staviteľ z nejakých objektívnych dôvodov musel opustiť stavenisko a vrátiť sa neskôr s tým, že bude pokračovať ďalej, v tom ÚVO v odôvodnených prípadoch problém nevidí. Pri posune termínov (napr. posun lehoty výstavby) tak nemusí ísť o podstatnú zmenu. Pri predĺžení lehoty, ÚVO zastáva názor, že každé predĺženie lehoty dodania predmetu zákazky/lehoty výstavby je podstatnou zmenou, ktorá by sa mala riešiť prostredníctvom § 18 ods. 1, resp. § 18 ods. 3 ZVO.

Zástupca ÚVO v súvislosti s navrhnutým bodom (ii.) uviedol, že v rámci verejného obstarávania pri dotovaných subjektoch, ktorým bolo pridelených menej ako 50% finančných prostriedkov, a ktoré v zmysle novely školského zákona už nie sú v pôsobnosti ZVO, uzatváranie následných dodatkov taktiež nepodlieha ZVO.

e) Podmienky účasti a zároveň kritériá na vyhodnotenie ponúk v prípade požiadaviek na odborníkov zodpovedných za plnenie zmluvy v kontexte ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – ÚPPVII

Zástupca ÚPPVII v rámci navrhnutého bodu uviedol, že veľmi často podmienkou účasti, najmä pri obstarávaní služieb intelektuálneho plnenia, sú požiadavky na vzdelanie a odbornú prax tzv. kľúčových expertov. Sú prípady, kedy verejný obstarávateľ požiadavky na expertov uplatní aj ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, čiže okrem ceny hodnotí aj „kvalitu“ expertov. V tejto súvislosti sa zástupca ÚPPVII opýtal prítomných zástupcov na hranicu medzi podmienkami účasti a kritériami na vyhodnotenie ponúk v kontexte ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, podľa ktorého údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy môžu byť podmienkou účasti, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. V rámci svojej otázky zástupca ÚPPVII odkázal aj na rozhodnutie ÚVO, kde ÚVO vytkol postup verejného obstarávateľa, keď ako kritérium na vyhodnotenie ponúk sa hodnotil počet rokov praxe expertov, a v odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že sa do kritérií premietli údaje, ktoré boli podmienkou účasti. Zástupca ÚPPVII ďalej dodal, že z predmetného ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) ZVO vyplýva, že verejný obstarávateľ si má vybrať, či bude „kvalita“ expertov kritériom na vyhodnotenie ponúk alebo podmienkou účasti. Zástupca ÚVO odpovedal, že zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa vyhodnotenie minimálnej úrovne štandardov ako podmienky účasti a v rámci vyhodnotenia ponúk by verejný obstarávateľ mohol hodnotiť „kvalitu“ expertov nad rámec týchto podmienok účasti. Tzn. ak v podmienkach účasti, požaduje verejný obstarávateľ preukázať napr. nejaké údaje o vzdelaní, v kritériách môžeme hodnotiť údaje o odbornej praxi, prípadne opačne. Taktiež možno hodnotiť v kritériách aj to, ak v podmienkach účasti mal expert napr. minimálne 2 roky praxe a následne sa v kritériách bude hodnotiť všetko čo je viac ako tie 2 roky odbornej praxe. Zástupca ÚVO poukázal na dokument „Metodika zadávania zákaziek“, konkrétne str. 77 až 78, ktorý bližšie popisuje možnosti vyhodnocovania „kvality“ expertov ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Zástupca mesta Trnava sa v tejto súvislosti opýtal, či je už nejakým spôsobom ošetrované prípadne stanovenie hornej, maximálnej hranice pre prax takéhoto experta, aby sa nestávalo, že niekto s 50 ročnou praxou bol napr. zvýhodnený oproti tomu, kto má 10 rokov praxe. Zástupca ÚVO uviedol, že vo všeobecnosti treba stanoviť hornú hranicu, čo je primerané a rozumné vzhľadom na danú situáciu. Zástupca mesta Trnava sa ďalej opýtal, či stále platí, že nie je v súlade so

ZVO vyžadovať doklad potvrdzujúci napr. prax experta a ktorý zároveň má byť potvrdený odberateľom. Zástupca ÚVO potvrdil, že rozhodovacia prax ÚVO je v tomto dlhodobu konzistentná a stále platí, že vyžadovanie takéhoto dokladu v rámci preukazovania podmienok účasti je v rozpore so ZVO.

f) Obstarávateľ ja zároveň osobou, ktorá získa od verejného obstarávateľa 50% a menej finančných prostriedkov – aký postup sa v tomto prípade uplatní, ak je zákazka v hodnote nadlimitnej zákazky – ÚPPVII

Zástupca ÚPPVII v rámci navrhnutého bodu uviedol, že ich úrad bol v predmetnej veci kontaktovaný zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), nakoľko MŽP SR majú prijímateľov v postavení obstarávateľov, ktorým je v rámci NFP poskytovaných menej ako 50 % finančných prostriedkov. MŽP SR preto predložilo otázku, či je tieto zákazky posudzovať ako zákazky, na ktoré sa pôsobnosť ZVO nevzťahuje. Zástupca ÚVO odpovedal, že ustanovenie § 8 ods. 3 ZVO, ktoré hovorí o takejto situácii nezohľadňuje, či tie prostriedky boli poskytnuté vo výške viac alebo menej ako 50%. Zástupca ÚVO v kontexte položenej otázky konštatoval, že v prípade nadlimitnej zákazky ustanovenej pre obstarávateľa, ktorej predmet súvisí s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 ZVO, musia spomínané subjekty postupovať podľa ZVO ako obstarávateľ, ktorý zadáva nadlimitnú zákazku.

Rôzne

1. Zástupca MH SR prezentoval navrhnutý bod, ktorý sa týka témy kontroly zákaziek, keď sa prijímatelia, na ktorých sa nevzťahuje ZVO, rozhodli postupovať dobrovoľne podľa ZVO. Zástupca ÚVO uviedol, že ide o využívanie pravidiel stanovených ZVO, ale ide len o ich sformalizovanie, čiže nie je to povinný postup v zmysle ZVO, dochádza len k spravovaniu podľa ich znenia pri vysuťžení daného dodávateľa. Ak dôjde k vyhláseniu vo vestníku, ÚVO sa tým nebude zaoberať, nakoľko nejde o subjekt spadajúci pod kontrolnú pôsobnosť ÚVO, keďže nepodlieha ZVO. Zástupca MH SR sa ešte dodatočne obrátil s otázkou na zástupcu ÚPPVII, a to aký kontrolný zoznam majú RO/SO v tomto prípade vyplňať. Zástupca ÚPPVII odpovedal, že sa vyplní KZ podľa zvoleného postupu.

2. Zástupca MPSVaR SR prezentoval navrhnutý bod, ktorý sa týka témy používania systému Arachné, a v rámci ktorého uviedol, že majú veľmi veľa zákaziek s nízkou hodnotou a často sa im stáva, že daná zákazka nefiguruje v Arachné. Ako často sa teda aktualizuje Arachné. Vo vzťahu k rizikovým indikátorom sa stáva, že prijímatelia figurujú vo viacerých projektoch, prípadne dodávateľ je vo viacerých operačných programoch. Taktiež sa opýtal, čo ďalej s dodávateľmi pri zákazkách s nízkou hodnotou. Zástupca ÚPPVII uviedol, že Arachné má v kompetencii odbor metodiky, takže by bolo vhodné sa v tejto veci obrátiť priamo na nich, napr. formou žiadosti usmernenie, resp. zaradiť túto tému do riadneho programu nasledujúceho zasadnutia koordinačného výboru.

3. Zástupca ÚPPVII sa v súvislosti s navrhnutým bodom, ktorý sa týka témy potreby výkonu opätovnej finančnej kontroly VO z dôvodu vydania protokolu ÚVO k verejnej súťaži na nákup leteniek, opýtal zástupcu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“), či už bola z ich strany ukončená kontrola rámcovej dohody na letenky. Zástupca ÚPPVII dodal, že v danom prípade bolo zo strany ÚVO identifikovaných v protokole viacero závažných zistení, a treba v nadväznosti na uvedené zistenia uplatniť zodpovedajúcu výšku finančnej opravy. Zástupca MV SR odpovedal, že kontrola bola ukončená správou a bola zaslaná zástupcovi ÚVO, vrátane výsledku auditu. Zástupca ÚVO uviedol, že si musí uvedené informácie preveriť a na najbližšom zasadnutí koordinačného výboru sa k uvedenej problematike môže v prípade potreby vyjadriť.

4. Zástupca ÚPPVII prezentoval navrhnutý bod, ktorý sa týka témy upozornenia na drobný nesúlad prílohy k zmluve o NFP, ktorá hovorí o finančných opravách s tou prílohou, ktoré je uvedená súčasťou MP CKO č. 5 k finančným opravám. Zástupca ÚPPVII v rámci daného bodu uviedol, že prílohou zmluvy o NFP je aj sadzobník finančných opráv. Závazný sadzobník finančných opráv je aj prílohou MP CKO č. 5. V prípade jedného typu porušenia - nedodržanie elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní - došlo k zisteniu, že sadzby finančných opráv neboli totožné, pričom platí príloha MP CKO č. 5.

Zástupca ÚVO na záver ešte dodatočne informoval prítomných zástupcov, že ÚVO pri výkone kontroly identifikoval skupinu zákaziek, kde bola identifikovaná tzv. zmluvná podmienka na ručenie konateľa, resp. štatutára vlastným majetkom za zhotovenie alebo dodanie predmetu zákazky a apeloval na RO, aby dôsledne posudzovali uvedenú skutočnosť aj v ich kontrolách.

V závere predsedu koordinačného výboru poďakoval prítomným za účasť, informoval ich, že najbližšie koordinačné výbory sa uskutočnia 20. 2, 16. 4. a 19. 6. 2019 a ukončil šestnásté zasadnutie koordinačného výboru.

Zapísal **Ing. Martin Lamanec**
tajomník koordinačného výboru

Schválil **Mgr. Tomáš Lepieš**
predseda koordinačného výboru
