



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava

Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Rady úradu č. 7000-9000/2019

Bratislava 27. 3. 2019

Číslo: 7451-6000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. a) a 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, začatom z vlastného podnetu úradu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**Komunitné centrum Slavkovce**“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Slavkovce**, Slavkovce 115, 072 17 Slavkovce, IČO: 00325775 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2017 z 1. 3. 2017 pod zn. 2525-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil:**

§ 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v bode III.1.3.) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk požadoval neprimeranú dĺžku min. 10 ročnej odbornej praxe osoby, ktorá bude vykonávať funkciu stavbyvedúceho,

§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v bode III.1.3.) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk požadoval predložiť potvrdenie o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10 006 vydané nezávislou inštitúciou,

§ 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neopísal predmet zákazky dostatočne jednoznačne a úplne, keď nedefinoval ani základné požiadavky na kuchynskú zostavu a horné skrinky, čím nebolo zabezpečené, aby uchádzači mohli predkladať porovnateľné ponuky do verejného obstarávania. Vo všetkých prípadoch uvedené konania kontrolovaného **mohli mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania, nakoľko mohli znemožniť potencionálnym uchádzačom účasť v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu, resp. odradiť uchádzačov od účasti vo vyššie špecifikovanom verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úradu bol 16. 5. 2018 doručený list, označený ako „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania“, prostredníctvom ktorého **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Sekcia európskych programov MV SR, organizačný odbor, oddelenie kontroly VO a nezrovnalosti, Pribinova 2, 812 82 Bratislava, IČO: 00151866 požiadalo úrad na základe článku I ods. 4 písm. d) Dohody o spolupráci pri kontrole zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187e ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom do 31. decembra 2018 sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018, to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
4. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
5. Podľa § 169 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva, (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
 - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
6. Podľa § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní sa začína doručením oznámenia o začatí konania kontrolovanému.
7. Dňa 16. 7. 2018 bol kontrolovanému doručený list č. 7451-6000/2018-Ozn. „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 11. 7. 2018, prostredníctvom ktorého úrad oznámil kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní. **Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začalo v zmysle § 171 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní 16. 7. 2018.**
8. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
9. Kontrolovaný 20. 7. 2018 listom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ zo 17. 7. 2018 predložil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a prístup k zákazke v elektronickom systéme EVOservis. Na základe uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k verejnemu obstarávaniu 20. 7. 2018.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

10. Dňa 16. 8. 2018 úrad rozhodnutím č. 7451-6000/2018-P prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **s cieľom získať odborné stanovisko**. Úrad pre správne posúdenie riešeného prípadu potreboval zodpovedať odborné otázky týkajúce sa odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho. Z uvedeného dôvodu sa úrad obrátil so žiadosťou o odborné stanovisko na **Slovenskú komoru stavebných inžinierov**, Mýtna 29, 811 09 Bratislava, IČO: 30779022 (ďalej len „SKSI“), ako subjekt, ktorý disponuje potrebnými odbornými znalosťami v uvedenej problematike. SKSI doručila úradu odborné stanovisko 14. 9. 2018. Úrad 25. 9. 2018 listom č. 7451-6000/2018-S2 požiadal SKSI o doplnenie odborného stanoviska. SKSI doručila úradu doplnenie odborného stanoviska 5. 10. 2018.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

11. Kontrolovaný je verejný obstarávateľom podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní. Na obstarávanie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup zadávania podlimitných zákaziek podľa § 113 až 115 zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2017 z 1. 3. 2017 pod zn. 2525 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 89 583,33 EUR bez DPH ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú podlimitným postupom. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, identifikácia projektu: Operačný program Ľudské zdroje. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady prostredníctvom systému EVOservis 6 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 3. 2017 do 14:00 hod. predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 27. 3. 2017 o 14:15 hod. Po vyhodnotení častí ponúk, označených ako „Ostatné“ nebol vylúčený žiaden uchádzač. Dňa 17. 5. 2017 o 10:00 hod. sa uskutočnilo otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“. Po vyhodnotení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ nebol vylúčený žiaden uchádzač. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Kritériá nákladov“, ktoré sa skladá z dvoch kritérií, 1) celková cena bez DPH, relatívna váha 60, Lehota výstavby v pracovných dňoch, relatívna váha 40 kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Plynroz, a.s., Kúpeľská 66, 073 01 Sobrance, IČO: 00594482 s ponukovou cenou vo výške 89 188,10 EUR bez DPH a lehotou výstavby v pracovných dňoch 45 dní. Po výzve na predloženie dokladov podľa § 55 ods. 1 bol vylúčený uchádzač, ktorý sa umiestnil druhý v poradí, nakoľko na predmetnú výzvu nereagoval a doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti nepredložil. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom.
12. V bode II.1.1) „Názov“ výzvy na predkladanie ponúk (ďalej len „výzvy“) je uvedené, cit.: „Komunitné centrum Slavkovce“.
13. V bode II.1.4) „Stručný opis“ výzvy je uvedené, cit.: „Projekt rieši rekonštrukciu budovy komunitného centra v obci.“.
14. V bode II.2.7) „Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody“ výzvy je uvedené, cit.: „Obdobie: v dňoch (od začatia zákazky), Trvanie v dňoch: 50.“.
15. V bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy je uvedené, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(...)

§ 34 ods. 1 písm. c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality,

§ 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení environmentálneho manažérstva a manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii osobu, ktorá má autorizované osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho. (...)

Uchádzači predložia požadované doklady nasledovne:

1 osoba: PS + **10 rokov praxe** (preukazuje osvedčením stavbyvedúceho + životopis, resp. ich ekvivalenty)

(...)

uchádzač doloží, že je držiteľom platného potvrdenia o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch ISO 10006 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom alebo záujemcom.

Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov. Verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.“.

16. V bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy je uvedené, cit.: „Dátum a čas: 27. 3. 2017 14:00.“.

17. V kapitole A.1. „Pokyny na vypracovanie ponuky“ bod 2 „Predmet zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „2. 1 Predmetom zákazky je: „Komunitné centrum Slavkovce“. (...) 2.5 Stručný opis predmetu zákazky a opis obstarávania: Rekonštrukcia budovy komunitného centra. 2.6 Podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí časť B. 1 „Opis predmetu zákazky“ týchto súťažných podkladov.“.

18. V kapitole A.2. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 2 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „

(...)

§ 34 ods. 1 písm. c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi, ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác,

Minimálna požadovaná úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti:

Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii osobu ktorá má autorizačné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho.

Doklad preukazujúci odbornú spôsobilosť overenou fotokópiou dokladu o odbornej spôsobilosti s originálnym podpisom a odtlačkom pečiatky osoby, na ktorú bolo osvedčenie o vykonaní odbornej spôsobilosti vydané, prax preukazuje životopisom.

Dokladom o vzdelaní o odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov spracované formou zoznamu pracovníkov, ktorí budú pracovať v rámci predmetu zákazky.

Uchádzači predložia požadované doklady nasledovne:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1 osoba: PS + 10 rokov praxe (preukazuje osvedčením stavbyvedúceho + životopis, resp. ich ekvivalenty)

(...)

Uchádzač, osoby predložia osvedčenie stavbyvedúceho, ktoré musí byť fotokópia s originálnou pečiatkou a originálnym podpisom majiteľa a musí byť vydané podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj ekvivalent tohto osvedčenia. (...)

Zdôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: **Dôvodom požadovania stanovenej podmienky účasti je preukázanie odborného vedenia stavby.**

§ 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení environmentálneho manažérstva a manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy, ktorej predmetom sú stavebné práce a podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení manažérstva kvality a podľa § 36 zákona uvedením opatrení environmentálneho riadenia.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

Uchádzač doloží, že je držiteľom platného potvrdenia o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch ISO 10006 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom alebo záujemcom. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné aj osvedčenia vydané príslušnými organmi členských štátov. Verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.

Zdôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: **Verejný obstarávateľ považuje za potrebné preukázať, či je uchádzač schopný plniť predmet zmluvy v požadovanej kvalite so splnením noriem bezpečnosti a environmentálneho riadenia. (...).**

19. V kapitole B.1. „Opis predmetu zákazky“, súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Projekt rieši rekonštrukciu budovy komunitného centra v obci. Podrobný opis predmetu obstarávania je uvedený v priloženej projektovej dokumentácii. Projektovú dokumentáciu je možné stiahnuť na nasledovnej linke: <https://www.evoservis.sk/trovo> . (...).

20. V dokumente s názvom „Zadanie“, resp. vo výkaze výmer okrem iného uvedené, cit.: „(...)

Č.	KCN	Kód položky	Skrátený popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom
766 Konštrukcie stolárske							
172	766	766812111	Montáž kuchynskej linky drevenej na stenu	ks	1,000		
173	552	5523161100-k001	Kuchynská zostava + horné skrinky	ks	1,000		

(...).

21. Projektová dokumentácia v systéme evoservis sa skladá z nasledovných dokladov, cit.: „SO 03 – voda, kanál technická správa.pdf, Situácia_SO_01 Model.pdf, REZ 7.pdf,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Pôdorys strechy.pdf, Pôdorys nový stav.pdf, Pôdorys jestvujúci stav_.pdf, Pohľady nový stav.pdf, Pohľady jestvujúci stav_.pdf, PEH KC Slavkovce_pracovná verzia.pdf, p.č.9 PD Technická správa.doc, Kladačský plán SOO3 vodomerná šachta.pdf, Kladačský plán SOO3 vodovodná prípojka.pdf..“.

22. V dokumente p.č. 9 PD Technická správa.doc je okrem iného uvedené, cit.: (...) **Vnútorne a vonkajšie povrchové úpravy, Interiér** (...) Steny v kuchynke navrhujeme vo výške pracovnej plochy linky obložiť keramickým obkladom, v hygienických priestoroch navrhujeme steny obložiť keramickým obkladom do výšky 2200mm. (...) **TÚV** Teplá úžitková voda v kuchynke a vo WC bude pripravovaná dvomi samostatnými elektrickými prietokovými poddrezovými ohrievačmi (...) **Dôležitosť dodávky el. energie** Podľa STN 34 1610 stanovu sa dôležitosť dodávky elektrickej energie 3. stupňa Druh prostredia Prostredie je posudzované podľa STN 33-200-5-51-. V umývacích priestoroch a kuchyni sa stanovuje podľa ustanovenia STN 33 20007-701. **Zásuvkový rozvod** Výška osadenia zásuviek je 0,2 m nad podlahou. V kuchyni vo v 1,2 m. (...) .“.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 1

23. Úrad listom č. 7451-6000/2018 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 15. 10. 2018, doručeným 18. 10. 2018 (ďalej len „výzva č. 1“), v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad vo výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
24. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k nasledovným zistenia úradu:

Zistená skutočnosť č. 1:

Kontrolovaný porušil taxatívnosť § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tým, že požadoval, aby uchádzači predkladali zoznam stavebných prác uskutočnených za päť rokov predchádzajúcich poslednému dňu lehoty na predkladanie ponúk.

Zistená skutočnosť č. 2:

Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri kľúčovom pracovníkovi Stavbyvedúci požadoval 10 ročné praktické skúsenosti, nakoľko je táto požiadavka neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky.

Zistená skutočnosť č. 3

Kontrolovaný porušil taxatívnosť § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní tým, že požadoval, aby uchádzači predkladali potvrdenia o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10006.

Zistená skutočnosť č. 4

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neopísal predmet zákazky v súťažných podkladoch dostatočne jednoznačne a úplne pri špecifikovaní požiadaviek na kuchynskú linku a horné skrinky.

25. Kontrolovaný doručil 23. 10. 2018 úradu list „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie ku kontrole verejného obstarávania“ 22. 10. 2018, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na vyjadrenie na 10 pracovných dní, t.j. do 5. 11. 2018 v predmetnom konaní úradu.
26. Úrad súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zistením v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 7451-6000/2018 a listom „Predĺženie lehoty na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zistením v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 2. 11. 2018 predĺžil pôvodnú lehotu na vyjadrenie sa ku zisteniam úradu uvedeným vo výzve z 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy na 1é pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, t.j. do 5. 11. 2018.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 1

27. Dňa 5. 11. 2018 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zistením v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 1 (ďalej len „vyjadrenie č. 1“).
28. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 1 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný poukazuje na to, že v oddiele III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk uviedol, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác.“. Podľa kontrolovaného z citovaného vyplýva, že určil relevantné zákonom o verejnom obstarávaní taxatívne vymedzené obdobie akceptácie referencií z uskutočnenia stavebných prác v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v nadväznosti na citované ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní v časti výzvy na predkladanie ponúk označenej ako „Minimálna požadovaná úroveň štandardov:“ uviedol, cit.: „Uchádzač predloží zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je daný predmet zákazky v zmysle rozsahu uvedeného v projektovej dokumentácii, uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov.“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že k tejto formulácii v rámci administratívneho vypracovania výzvy na predkladanie ponúk v informačnom systéme zberu údajov (ďalej len „ISZU“) prevzal z archívu prechádzajúcich pripravovaných výziev vo Výzve identifikované bližšie určenie minimálnej požadovanej úrovne určeného štandardu vo vzťahu k podmienky účasti určenej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v nasledovnom znení, cit.: „(t.j. päť rokov predchádzajúcich poslednému dňu lehoty na predkladanie ponúk a v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti), ..., ktoré úrad považuje za skrátenie taxatívne určenej lehoty v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Kontrolovaný má za to, že vyššie uvedenou formuláciou v zátvorke v rámci určenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov nedošlo k porušeniu § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nakoľko:

Kontrolovaný v ods. 21. 1 oddielu A.1 súťažných podkladov uviedol, cit.: „21.1 V procese vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačmi verejný obstarávateľ použije postupy uvedené v § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Ak prichádza do úvahy, použije sa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.“ Uvedeným kontrolovaný deklaroval, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bude postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný uvádza, že podľa jeho vedomostí pojem „Minimálna požadovaná úroveň štandardov“ nie je v žiadnej časti zákona o verejnom obstarávaní definovaný, ani použitý. Úrad neformuloval ku dňu spracovania tohto vyjadrenia výklad uvedeného pojmu vydaním Výkladového stanoviska, ktoré predstavuje aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní na účely vytvárania jednotného právneho názoru úradu, zjednocovania aplikačnej praxe úradu v oblasti metodickej a výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Uvedený pojem sa nachádza ako preddefinovaná, zadávateľom zákazky needitovateľná časť príslušného formuláru ISZU prostredníctvom ktorého je jedine možné vyhlásiť podlimitné verejné obstarávanie na uskutočnenie stavebných prác nie bežne dostupných na trhu, čo je i kontrolovaný postup zadávania zákazky. Preto je potrebné tento pojem vykladať podľa jeho obsahu v súlade s pravidlami slovenského jazyka.

Ako úrad správne vo Výzve uvádza, kontrolovaný určil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní nakoľko požadoval predloženie referencií za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Kontrolovaný postupom verejného obstarávania bol formálne oficiálne začatý dňom odoslania výzvy na predkladanie ponúk prostredníctvom ISZU (27. 02. 2017), od ktorého sú zákonom o verejnom obstarávaní určené minimálne napr. lehoty na predkladanie ponúk.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „... Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.“ V zákone o verejnom obstarávaní nie je definovaný ani pojem „vyhlásenie verejného obstarávania“ a teda vychádza sa pri určovaní dotknutých lehôt z výkladu obsahu uvedeného pojmu.

Kontrolovaný k tvrdeniam úradu o skrátení obdobia predchádzajúcich piatich rokov uvádza, že ide o neopodstatnené závery úradu, nakoľko kontrolovaný v žiadnej časti výzvy ani v súťažných podkladoch neurčil dátumovo ohraničené obdobie relevantné vo vzťahu k vyhodnocovaniu splnenia dotknutej podmienky účasti, ako to uvádza úrad vo Výzve, t.j. presné dátumy ohraničujúce zákonom určenú lehotu. Kontrolovaný má za to, že určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov vo vzťahu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určenej podmienke účasti, z čoho vyplýva ohraničenie taxatívne vymedzenej maximálnej lehoty odvíjajúcej sa odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný má za to, že z hľadiska gramatických a sémantických pravidiel slovenského jazyka, z hľadiska formy dotknutej formulácie zaradením doplnujúceho textu do interpunkčných znamienok, ktorými sú v tomto prípade okrúhle zátvorky došlo využitím vyčleňovacej funkcie interpunkčných znamienok a z hľadiska obsahu dotknutej formulácie k špecifikácii fakultatívnej alternatívy vyjadrujúcej minimálnu požadovanú úroveň štandardov

vo vzťahu k určenej podmienke účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný uvádza, že tak ako je uvedené v prechádzajúcich bodoch 5. a 6. tohto vyjadrenia to s najväčšou pravdepodobnosťou vnímali i potenciálni záujemcovia, čo kontrolovaný pri svojich úvahách odvodzuje od skutočnosti, že v kontrolovanom verejnom obstarávaní v súbehu s § 114 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a nepožiadaval o vysvetlenie informácií uvedených v zadávacej dokumentácii kontrolovaného postupu verejného obstarávania.

Kontrolovaný na základe vyššie uvedeného má za to, že uvedením minimálnej požadovanej úrovne štandardov neskrátil zákonom o verejnom obstarávaní taxatívne určenú lehotu tak ako to uvádza úrad vo Výzve, ale naopak predĺžil túto lehotu, čo s ohľadom na ustanovenie § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemusí byť porušením zákona o verejnom obstarávaní, teda nemuselo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania ako to vo Výzve uvádza úrad.

Kontrolovaný uvádza, že z doručenej Výzvy úradu mu nie sú známe úvahy, na základe ktorých úrad formuloval zistenie č. 1 vo Výzve.

29. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 2 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný má za to, že „jeho úradom identifikovaným postupom nedošlo v žiadnom prípade k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nakoľko vo vzťahu k § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nemohlo dôjsť opísaným postupom kontrolovaného k odradeniu potenciálnych uchádzačov,

Kontrolovaný uvádza znenie oddielu III.1.3.) výzvy na predkladanie ponúk. Podľa kontrolovaného z tohto oddielu jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázanie 10 ročnej praxe, a taktiež že neurčil, tak ako to uvádza úrad vo výzve na jej strane 12, cit.: „požiadavku preukázania odbornej praxe stavbyvedúceho v trvaní 10 rokov ...“, ktorú úrad považuje za neprimeranú,

Kontrolovaný ďalej uvádza, že úrad odôvodňuje ním vyššie deklarované porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj ustanovením § 31 ods. 5 zákona č. 138/1992 Zb., v ktorom sa uvádza, cit.: „Právo vykonať skúšku odbornej spôsobilosti má uchádzač, ktorý spĺňa predpoklady podľa § 15 ods. 1 a

a) má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a tri roky odbornej praxe projektovania technického, technologického a energetického vybavenia stavieb alebo

b) má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelania technického zamerania a päť rokov praxe vo výkonnej činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru.“

Kontrolovaný uvádza, že podľa článku 6 ods. 2 Skúšobného priadku Slovenskej komory stavebných inžinierov pre skúšky odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúci a stavebný dozor (ďalej len „skúšobný poriadok“) uchádzač o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti je povinný predložiť podľa písm. b) zoznam stavieb, na ktorých uchádzač vykonával činnosť stavbyvedúceho a/alebo stavebného dozoru počas odbornej praxe/záznamník odbornej praxe, podľa písm. c) potvrdenie odbornej praxe o vykonávaní požadovanej činnosti a odborného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zamerania, podľa písm. d) katalóg prác, v ktorom uchádzač prezentuje min. 3 najvýznamnejšie stavebné diela (vo zviazanej forme formátu A4), na ktorých vykonával činnosť stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru počas svojej odbornej praxe. Podľa článku 6 ods. 4 uvedeného poriadku rozsah oprávnenia na základe posúdenia dosiahnutého vzdelania, odbornej praxe a výsledku skúšky uchádzačovi určí skúšobný senát,

Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že prax v trvaní 5 rokov je povinný preukazovať každý uchádzač o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti s odborným zameraním stavbyvedúci.

Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa Národnej sústavy povolení (NSP), ktorú definuje zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti ako celoštátny jednotný informačný systém opisu štandardných nárokov trhu práce na jednotlivé pracovné miesta, ktorý určuje požiadavky na odborné zručnosti a praktické skúsenosti potrebné na vykonávanie pracovných činností na trhu práce a ktorej centrom je Register zamestnaní tvorený z národných štandardov zamestnaní, ktoré opisujú požiadavky zamestnávateľov kladené na kvalifikovaný výkon zamestnaní, je v karte zamestnania v rámci opísaného národného štandardu zamestnania okrem iného uvedené, cit.: „... Do doby získania Osvedčenia o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho vykonáva táto činnosť ako asistent stavbyvedúceho a získava tak odbornú prax.“

Z vyššie uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že v období pred získaním odbornej spôsobilosti musí uchádzača o túto odbornú spôsobilosť pôsobiť počas trvania požadovanej preukazovanej praxe ako podmienky pre umožnenie vykonania skúšky odbornej spôsobilosti ako asistent stavbyvedúceho, t.j. teda nie ako stavbyvedúci s oprávnením vykonávať túto činnosť. Podľa kontrolovaného ďalej z uvedeného vyplýva, že každý držiteľ oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúceho vydaného SKSI v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky už teda síce majú absolvovanú 5 ročnú prax, ale nie v rozsahu oprávnení a zodpovednosti ako samostatní (hlavní) stavbyvedúci so získaným oprávnením vykonávať túto odbornú činnosť.

Kontrolovaný poukazuje, že v súčasnosti, ku dňu vyhotovenia tohto vyjadrenia, je v registri osôb s oprávnením na výkon činnosti stavbyvedúceho, kategória: Pozemné stavby, pod kategória 11 pozemné stavby – jednoduché stavby vedených SKSI vedených 456 záznamov, a uvedenú činnosť sú oprávnení pri splnení zákonom určených podmienok vykonávať i osoby zo zahraničia, pričom mnohé z týchto osôb spĺňajú požiadavku na 10 rokov praxe určenej podľa zadávacej dokumentácie kontrolovaného postupu zadávania zákazky, čo je ktorýkoľvek potenciálny záujemca obrátiť.

Kontrolovaný uvádza, že určil požiadavku na 10 rokov praxe, teda nie na 10 rokov praxe vo výkone činnosti stavbyvedúceho na základe získaného oprávnenia, z čoho vyplýva, že v rámci požadovanej praxe je absorbovaných i 3 či 5 rokov praxe v závislosti od dosiahnutého vzdelania v pozícií asistenta hlavného stavbyvedúceho so získaným oprávnením na výkon tejto činnosti.

Kontrolovaný k odbornému stanovisku SKSI uvádza, že medzi úlohami SKSI podľa § 24 ods. 2 v nadväznosti na § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 138/1992 Zb. nie je uvedené poskytovanie odborných vyjadrení k relevantnosti určených podmienok účasti vo verejných obstarávaníach vo vzťahu k regulovanému výkonu činnosti stavbyvedúceho so získaným oprávnením,

a že SKSI organizuje iba skúšky odbornej spôsobilosti a vedie zoznam osôb oprávnených na výkon činnosti stavbyvedúceho.

Podľa kontrolovaného otázka č. 1, ktorú úrad položil SKSI v odbornom stanovisku je nejednoznačne formulovaná, vykazuje prvky sugestívnosti, nakoľko v nesúlade s požiadavkou uvedenou kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk smeruje k posúdeniu odbornej praxe primeranej predmetu zákazky vo výkone funkcie stavbyvedúceho s oprávnením vydaným SKSI. Taktiež otázka č. 2 úradu položená SKSI je podľa kontrolovaného nekorektne formulovaná kapióznou otázkou, nakoľko nie je formulovaná všeobecne a alternatívne predpokladá nejakú doposiaľ nepreukázanú skutočnosť, čo môže podľa kontrolovaného spôsobovať navedenie určitej situácie smerom k očakávanej odpovedi. Kontrolovaný je toho názoru, že úrad má, z dôvodu zachovania objektívnosti, otázku formulovať všeobecne, napr. Aká požadovaná prax uvedená v rokoch je vo vzťahu k určenej podmienke účasti a opísanému predmetu zákazky primeraná? Kontrolovaný ďalej uvádza, že z odpovede SKSI zároveň jednoznačne vyplýva, že prax pred získaním odbornej spôsobilosti musí byť pod vedením odborne spôsobilej osoby, ktorá je za priebeh takejto praxe a vyhotovenie záznamu z nej zodpovedná.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že na korektne formulovanú otázku č. 3 úradom, v rámci obsahu ktorej sa javia prvé dve otázky ako zbytočné, resp. účelové, SKSI v rámci svojich oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 138/1992 Zb. vyjadrila svoj názor, ktoré je v nesúlade s názorom kontrolovaného nakoľko tento považuje 3 až 5 ročnú prax pod vedením oprávnenej osoby za splnenie formálnej požiadavky na umožnenie prístupu k získaniu odbornej spôsobilosti podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorá však nemá spôsobilosť nahradiť prax získanú samostatným vedením stavby oprávneným stavbyvedúcim.

Kontrolovaný je toho názoru, že SKSI poskytla odpovede na otázky úradu bez akýchkoľvek bližších informácií súvisiacich s plnením predmetu zákazky v mieste dodania predmetu zákazky, na základe ktorých kontrolovaný formuloval požiadavky v zadávacej dokumentácii.

Kontrolovaný má za to, že určil požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti primerane, tak aby predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočnej odbornej spôsobilosti na riadne plnenie zákazky v intencióch toho čo je rozumne nevyhnutné vo vzťahu k podmienkam identifikovaným kontrolovaným.

30. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 3 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný uvádza, že požiadavku určil na predloženie dotknutého dokladu s ohľadom na zdroj financovania predmetu zadávanej zákazky, s cieľom garantovať u uchádzačov predpoklady zodpovedajúce adekvátnej miere zabezpečenia implementácie malého projektu zo strany uchádzačov.

Kontrolovaný uvádza, že pri určovaní požiadavky vychádzal z:

- a) určeného spôsobu financovania zákazky z fondov Európskej únie,
- b) identifikácie potreby zabezpečenia zodpovedajúcej úrovne znalosti postupov pri riadení krátkodobých, malých projektov vo vzťahu k spôsobu financovania zákazky uvedenému v prechádzajúcom písm. a) tejto časti vyjadrenia,
- c) absencie inštitucionalizovanej právnej normy upravujúcej postupy uvedené v písm. b) tejto časti vyjadrenia,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- d) nadväznosti na kontrolovaným určenú požiadavku na predloženie potvrdenia, že uchádzač je držiteľom platného certifikátu kvality ISO 9001 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom, v rámci preukázania minimálnej požadovanej úrovne štandardov, ktorou je možné verifikovať, resp. garantovať u uchádzačov adekvátnu úroveň znalostí pokynov o udržiavaní, resp. zvyšovaní kvality riadenia projektov,
- e) technickej normy upravujúcej pokyny týkajúce sa kvality procesov riadenia projektov (norma 10006).

Kontrolovaný ďalej uvádza, že požadovaný predmetný doklad v roku 2017 vydávali napr. Certifikačný orgán systémov manažérstva spoločnosti PQM, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica, Certifikačný orgán systémov manažérstva spoločnosť TÜV SÜD Slovakia s.r.o., so sídlom: Jašíkova 6, 821 03 Bratislava a ďalší. Uvedené kontrolovaný uvádza i vo vzťahu ku konštatovaniu úradu vo Výzve, že cit.: „Podľa normy ISO 10006 sa teda nevydáva žiadny certifikát, t.j. potvrdenie o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch“, k čomu ďalej uvádza, že dotknuté potvrdenie, ktoré nie je výsledkom certifikačného procesu, nevydáva oprávnený certifikačný orgán, ale spôsobilý certifikačný orgán, ktorý sa taktiež považuje za nezávislú inštitúciu, a ktorý môže vydávať potvrdenia na základe preverenia spôsobilosti posudzovať vlastnosti produktu alebo systému, ktorý posudzuje.

Kontrolovaný uvádza, že predmetnú normu vníma, v súlade s jej určením, ako normu zaoberajúcu sa návodom na kvalitu manažérskych procesov v projektoch, čo je v súlade s potrebami identifikovanými kontrolovaným a uvedenými vyššie. Kontrolovaný ďalej uvádza, že s ohľadom na absenciu certifikačnej schémy v čase vyhlásenia verejného obstarávania, požadoval predloženie potvrdenia, nie certifikátu a to aj s ohľadom na skutočnosť, že proces certifikácie spoločnosti podľa požiadaviek normy ISO 9001 v sebe nemusí zahŕňať aj preverenie riadenia projektov podľa návodu uvedeného v norme IWISO 10006.

Kontrolovaný ku konštatovaniu úradu, že dotknutá norma neobsahuje certifikačné požiadavky na projektového manažéra a ani certifikačné požiadavky na systém manažérstva, uvádza, že účelom určenej požiadavky nebolo, v nadväznosti na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch, zabezpečiť riadenie projektu certifikovaným projektovým manažérom, čo by mohlo byť, s ohľadom na rozsah projektu, nesúladne z efektívnosťou tak ako je definovaná v § 2 písm. m) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Kontrolovaný uvádza, že sledoval zabezpečenie kvality riadenia projektov, čo je podľa názoru kontrolovaného zabezpečuje vytvorenie podmienok na dosahovanie najvýhodnejšieho vzájomného pomeru medzi použitými verejnými finančnými prostriedkami a dosiahnutými výsledkami projektu. Kontrolovaný uvádza, že na zabezpečenie systému manažérstva kvality požadoval predloženie platného certifikátu kvality ISO 9001 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dotknutá norma 10006 z jej samostatnej podstaty nie je návodom na riadenie projektov ako to konštatuje úrad, ale zameriava sa na podporu kvality riadenia projektov, čo kontrolovaný určenou požiadavkou sledoval.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súvislosti s konštatovaním úradu o nedostatočnom odôvodnení primeranosti určenej požiadavky podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že považuje odôvodnenie uvedené vo výzve na predkladanie ponúk za dostatočné vo vzťahu k technickým možnostiam elektronického formuláru v rámci informačného systému

zberu údajov úradu a vzhľadom k samostatnému určeniu predmetnej normy obsahujúcej pokyny týkajúce sa kvality procesov riadenia projektov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že aplikovaným postupom nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

31. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 4 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný uvádza, že spracoval opis predmetu zákazky v súlade s dodaným projektom. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že kuchynská zostava a skrinky mali byť dodané úspešným uchádzačom na mieru tak, aby spĺňali požiadavky uvedené v projektovej dokumentácii v rámci priestoru vymedzeného rozmermi podľa výkresu č. 4 projektovej dokumentácie a v súlade s platnými normami v Slovenskej republike. Konkrétne riešenie bolo v kompetencii uchádzača s podmienkou dodržania určených podmienok a parametrov v zadávacej dokumentácii.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 2

32. Úrad listom č. 7451-6000/2018 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 14. 1. 2019, doručeným 30. 1. 2019 (ďalej len „výzva č. 2“), v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní opätovne vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad vo výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
33. Úrad výzvou č. 2 vypustil kontrolné zistenie č. 1 uvedené vo výzve č. 1 a prekvalifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní pri kontrolnom zistení č. 3, ktoré bolo uvedené vo výzve č. 1.
34. Úrad vo výzve č. 2 vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k nasledovným zisteniam úradu:

Zistená skutočnosť č. 1:

Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri kľúčovom pracovníkovi Stavbyvedúci požadoval 10 ročné praktické skúsenosti, nakoľko je táto požiadavka neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky.

Zistená skutočnosť č. 2

Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a transparentnosti, keď v rámci podmienok účasti požadoval od uchádzačov predložiť potvrdenie o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10006 vydané nezávislou inštitúciou, nakoľko predmetná norma nie je určená na certifikáciu, resp. vydávanie potvrdení, keďže neobsahuje požiadavky ktoré musia byť splnené na to, aby nezávislá inštitúcia osvedčila súlad s touto normou, resp. potvrdila splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Zistená skutočnosť č. 3

Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neopísal predmet zákazky v súťažných podkladoch dostatočne jednoznačne a úplne pri špecifikovaní požiadaviek na kuchynskú linku a horné skrinky.

35. Úrad následne listom č. 7451-6000/2018 „Výzva na doplnenie Vyjadrenia zo 16. 1. 2019“ (ďalej len „výzva na doplnenie“), doručeným 26. 2. 2019, v zmysle § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistené skutočnosti uvedené vo výzve č. 2 sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý mu úrad zamýšľa uložiť pokutu vo výške 3 000,- EUR a zároveň ho úrad informoval, že ak v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy na doplnenie, t.j. do 5. 3. 2019, oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 2

36. Dňa 5. 2. 2019 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 2 (ďalej len „vyjadrenie č. 2“).
37. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 1 uvádza nasledovné:

K odpovedi SKSI na otázku úradu č. 1 uvádza, že podľa rozsahu a obsahu informácií uvedených úradom o uskutočnenej komunikácii s SKSI a s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný nedisponuje úradom uvedeným odborným stanoviskom SKSI, musí konštatovať, že odborné stanovisko SKSI bolo spracované výhradne na základe informácií uvedených autormi projektovej dokumentácie v Sprievodnej a súhrnnej technickej správe, čo považuje kontrolovaný za nedostatočný rozsah informácií, ktoré viedli SKSI k závažnému záveru s následkom konštatovania úradu o možnom vplyve určenej podmienky účasti na výsledok uskutočneného postupu zadávania zákazky, ktorý teda nebol založený na objektívnom stave poznania veci,

Podmienka účasti určená kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, sa týka uchádzača samotného, teda nie osoby stavbyvedúceho a z toho dôvodu kontrolovaný považuje odôvodnenie SKSI založené na vyššie uvedenom súbehu SKSI identifikovanej „náročností“ stavby a tejto podmienky účasti za irelevantné, nakoľko nemá žiadnu výpovednú hodnotu o praxi a spôsobilosti stavbyvedúceho a to aj s ohľadom na kompetencie a zodpovednosti osôb pri vedení stavby uvedené v § 44 ods. 1 zákona č. 109/1998 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), z ktorého vyplývajú dve kumulatívne podmienky pre uskutočnenie stavieb pre iného stavebníka a to sú:

1. Oprávnenie na stavebné alebo montážne práce podľa osobitných predpisov (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) a súčasne
2. Zabezpečenie výkonu činnosti stavbyvedúceho odborne spôsobilou osobou podľa § 46a ods. 2 písm. d) stavebného zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Pokiaľ by sa jednalo, ako uvádza úrad na základe odborného stanoviska SKSI, cit.: „rekonštrukciu jednoduchého objektu“, t.j. jednoduchej stavby, malo by sa podľa uvedeného stanoviska jednať o jednoduchú stavbu na vedenie ktorej postačuje oprávnená osoba podľa § 44 ods. 3 stavebného zákona (stavebný dozor), čo nie je s ohľadom na informácie uvedené v celej projektovej dokumentácii relevantné pre túto stavbu, ktorá si nepochybne vyžaduje vedenie oprávnenou osobou na výkon činnosti stavbyvedúceho podľa § 46a ods. 2 písm. d) stavebného zákona,

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch (ďalej len „zákon SKSI“) tento upravuje zriadenie, postavenie, úlohy a organizáciu Slovenskej komory architektov a Slovenskej komory stavebných inžinierov (ďalej len „komora“), z § 24 ods. 2 zákona SKSI nevyplýva, že úlohou komory je vydávať odborné stanoviská k problematike verejného obstarávania s výnimkou § 24 ods. 2 písm. j) zákona SKSI, na základe ktorého úlohou SKSI je overovať súťažné podmienky pri súťažiach návrhov, čo je irelevantné pre uskutočnený postup zadávania kontrolovanej zákazky,

Na základe informácií a skutočností uvedených kontrolovaným v písm. a) až d) tohto ods. vyjadrenia, považuje kontrolovaný odpoveď na otázku č. 1 úradu formulovanú ako odborné stanovisko SKSI za nedostatočne odôvodnenú a k prípadným ďalším skutočnostiam odôvodňujúcim odborné stanovisko SKSI, ktoré viedlo úrad k záverom o možnom vplyve určenia dotknutej podmienky účasti na výsledok verejného obstarávania, sa nemôže vyjadriť, nakoľko týmto odborným stanoviskom nedisponuje.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa § 31 ods. 5 zákona SKSI, ako uvádza aj úrad, že splnením podmienky na vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a päť rokov odbornej praxe vo výkone činnosti stavbyvedúceho takáto osoba získa právo vykonať skúšku odbornej spôsobilosti, t.j. splnenie uvedenej podmienky vypovedá o minimálnych zákonných predpokladoch pre získanie oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúceho, nie však o odbornej praxi v uvedenej oblasti a už vôbec nie vo vzťahu k samostatnému výkonu činnosti stavbyvedúceho.

K odpovedi SKSI na otázku č. 2 úradu kontrolovaný uvádza, že právo podľa § 31 ods. 5 zákona SKSI, ako uvádza aj úrad, získa osoba splnením zákonnej podmienky na vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a päť rokov odbornej praxe vo výkone činnosti stavbyvedúceho, teda neodvodzuje požiadavku na odbornú prax na základe dosiahnutého vzdelania,

v odbornom stanovisku SKSI sa uvádza, cit.: „... je pre realizáciu tejto zákazky dostačujúce úspešné absolvovanie skúšky odbornej spôsobilosti, keďže jej vykonanie je v súlade so zákonom podmienené preukázaním príslušného technického vzdelania a odbornej praxe z činnosti stavbyvedúceho ... v trvaní 3 alebo 5 rokov (v závislosti od dosiahnutého vzdelania) pod vedením odborne spôsobilej osoby, pričom podľa názoru kontrolovaného táto odborne spôsobilá osoba nemusí disponovať titulom inžinier,

v dokumente označenom ako „Podmienky na skúšku odbornej spôsobilosti stavbyvedúci alebo stavebný dozor“ zverejnených na internetovom sídle SKSI na elektronickej adrese http://www.sksi.sk/buxus/generate_page.php?page_id=179 sa v úvodnom ustanovení uvádza, cit.: a) vysokoškolské vzdelanie II. stupňa príslušného technického zamerania (v súlade

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s požadovanou kategóriou/odborným zameraním) a minimálne 3 roky odbornej praxe ako asistent stavbyvedúceho alebo asistent stavebného dozoru po ukončení vzdelávania, b) vysokoškolské vzdelanie I. stupňa (bakalárske) alebo úplné stredoškolské vzdelanie (ukončené maturitnou skúškou) príslušného technického zamerania a minimálne 5 rokov odbornej praxe ako asistent stavbyvedúceho alebo asistent stavebného dozoru po ukončení vzdelávania, Kontrolovaný v súvislosti s nejednoznačnými informáciami uvedenými v písm. a) až c) tohto ods. vyjadrenia uvádza, že odôvodnenie úradu založené na odbornom stanovisku SKSI, nie je jednoznačné a je ťažšie zrozumiteľné, a preto nie je možné sa k nemu kvalifikovane jednoznačne vyjadriť zo strany kontrolovaného.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že z odôvodnenia úradu založeného na odbornom stanovisku SKSI vo vzťahu k úradom položenej otázke č. 3 a odpovedi SKSI na túto otázku, nie je jednoznačne a zrozumiteľné, na základe akých objektívnych kritérií (zákonných, odborných, metodických, praktických a pod.) pri určení primeranosti kontrolovanej podmienky účasti SKSI dospela k deklarovaniu odbornému stanovisku.

Kontrolovaný k uvedenému ďalej uvádza, že úrad požiadal SKSI o odborné stanovisko, ktoré podľa názoru kontrolovaného má byť založené na objektívnych informáciách, metodikách a kontrolovaných postupoch, čo z odôvodnenia SKSI odpovede na otázku úradu č. 3 jednoznačne nevyplýva (Kontrolovaný nedisponuje názorom SKSI o rozsahu a zložitosti stavby, resp. prác pri ktorých by bola, podľa odborného stanoviska SKSI, kontrolovaný podmienka účasti primeraná). Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že odborné stanovisko, ktoré je založené na vyhodnotení iba informácií uvedených v Sprievodnej a súhrnnej technickej správe k dielu a nie celej projektovej dokumentácii, ktorým je sledovaná i zmena jeho účelu a to i vo vzťahu k zohľadneniu požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodného pre všetkých užívateľov v súlade s § 42 ods. 1 písm. a) zákon o verejnom obstarávaní, nejednoznačne a nedostatočne zrozumiteľne odôvodňuje jeho závery, čo limituje významne možnosti vyjadrenia kontrolovaného ku konkrétnym skutočnostiam. SKSI samotná v odpovedi na otázku č. 3 uvádza, že sa jedná o jej názor. Kontrolovaný má za to, že pre objektivizáciu informácií na základe ktorých úrad, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania, rozhoduje o možnom vplyve postupu kontrolovaného na výsledok verejného obstarávania s možnými konzekvenciami s vplyvom na samotné fungovanie obce, by bolo relevantné výlučne stanovisko znalca v odbore stavebníctvo podľa § 2 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na margo konštatovania úradu o možnej diskriminácii záujemcov, resp. uchádzačov kontrolovaný uvádza, že aktuálne kontrolovanú podmienku účasti spĺňa 114 odborne spôsobilých osôb s požadovanou minimálnou praxou v okrese Michalovce, ktorý je sídlom kontrolovaného, z celkového počtu 1227 odborne spôsobilých osôb k Košickom kraji v regulovanej odbornosti (overené na internetovom sídle SKSI, časť Zoznamy, registre a evidencie oprávnených osôb, z internetovej stránky SKSI stiahnutými uvedenými oprávneniami spĺňajúcimi kontrolovanú podmienku účasti disponuje kontrolovaný pre prípad potreby ich overenia a s ohľadom na ich rozsah a verejnú dostupnosť ich neprikladá ako prílohy tohto vyjadrenia), čo vo väzbe na skutočnosť, že kontrolovaný, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vyžadoval disponibilitu takouto odborne spôsobilou osobou uchádzačom (nie teda osobou v pracovnoprávnom vzťahu) a skutočnosť, že kontrolovaný by uznal obdobný doklad predložený uchádzačom (ekvivalent) nemožno podľa názoru kontrolovaného považovať za diskrimináciu záujemcov alebo uchádzačov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrolovaný kontrolovanú podmienky účasti určil i vo vzťahu k skutočnosti, že jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk bola aj najkratšia garantovaná lehota výstavby, ktorej dodržanie nepochybne priamo závisí aj od činnosti stavbyvedúceho podľa § 46b stavebného zákona, t.j. od kvality a spôsobu riadenia stavby odborne spôsobilou osobou s dostatočnou praxou s podmienkou dodržania technologických postupov a technických noriem.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že jeho konaním nebol porušený § 39 zákona č. 233/2015 Z. z., ktorým bolo vyhlásené úplné znenie zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 465/2002 Z. z., zákonom č. 204/2004 Z. z., zákonom č. 68/2005 Z.z., zákonom č. 165/2009 Z. z., zákonom č. 387/2011 Z. z. a zákonom č. 151/2014 Z. z., a nebola narušená hospodárska súťaž, čo aj riadne odôvodnil informáciami získanými z relevantného trhu uvedenými v ods. 7 tohto vyjadrenia.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že určením kontrolovanej podmienky účasti zabezpečil podmienky pre naplnenie povinností pri realizácii verejných financií definovaných v § 2 písm. l až n) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v § 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EŠIF“) vo vzťahu k zdroju finančných prostriedkov určených na financovanie predmetu kontrolovanej zákazky.

Kontrolovaný konštatuje a dáva úradu do pozornosti skutočnosť, že pri realizácii stavieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet obstarávania, technologické postupy sú rovnaké u všetkých stavieb či sa jedná o veľkú alebo menšiu stavbu. To znamená, že stavbyvedúci musí byť odborne zdatný rovnako či sa jedná o veľkú alebo menšiu stavbu. Rozdiel je iba v lehote realizácie stavby.

Kontrolovaný uvádza, že na základe hore uvedených argumentov a skutočností je nutné odpovedať na otázky kto je kompetentný rozhodnúť a určiť hranicu kedy je nutná kratšia alebo dlhšia prax súvisiaca s náročnosťou stavby? Je to hodnota stavby 50, 100, 500 tisíc EUR alebo viac? Podľa kontrolovaného na základe uvedeného určite žiadny úradník nie je kompetentný určovať kedy je požadovaná prax primeraná alebo neprimeraná vo vzťahu k rozsahu stavby. Kontrolovaný je toho názoru, že vždy to bude iba subjektívny a nepreskúmateľný názor úradníka na základe čoho je neprípustné aby bol kontrolovaný akýmkoľvek spôsobom trestaný.

38. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 2 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný uvádza, že určil požiadavku na predloženie dotknutého dokladu s ohľadom na zdroj financovania predmetu zákazky s cieľom garantovať u uchádzačov predpoklady zodpovedajúce adekvátnej miere zabezpečenia implementácie malého projektu financovaného zo štrukturálnych fondov Európskej únie zo strany uchádzačov.

Kontrolovaný pri určovaní požiadavky vychádzal z:

- a) Určeného spôsobu financovania zákazky z fondov Európskej únie a požiadaviek z toho vyplývajúcich vo vzťahu k povinnostiam kontrolovaného pri realizácii platieb,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejnú obstarávanie.

- b) Identifikácie potreby zabezpečenia zodpovedajúcej úrovne znalosti postupov pri riadení krátkodobých, malých projektov vo vzťahu k spôsobu financovania zákazky uvedenému v prechádzajúcom písm. a) tejto časti vyjadrenia,
- c) Absencie inštitucionalizovanej právnej normy upravujúcej postupy uvedené v písm. b) tejto časti vyjadrenia,
- d) Potreby primeranej kvalifikácie úspešného uchádzača vo vzťahu k profylaxii porušení podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona o EŠIF v súbehu s príslušnými ustanoveniami § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- e) Nadväznosti na kontrolovaným určenú požiadavku na predloženie potvrdenia, že uchádzač je držiteľom platného certifikátu kvality ISO 9001 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom, v rámci preukázania minimálnej požadovanej úrovne štandardov, ktorou je možné verifikovať, resp. garantovať u uchádzačov adekvátnu úroveň znalostí pokynov o udržiavaní, resp. zvyšovaní kvality riadenia projektov,
- f) Technickej normy upravujúcej pokyny týkajúce sa kvality procesov riadenia projektov (norma 10006), podľa informácií na oficiálnej internetovej stránke Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvom Slovenskej republiky (ÚNMS SR), ako ústredného orgánu štátnej správy pre uvedenú oblasť, verejne dostupných na elektronickej adrese https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=95500, podľa ktorých predmetom uvedenej kontrolovanej medzinárodnej normy je poskytnutie návodu na aplikáciu manažerstva kvality v projektoch, ktorá okrem iného obsahuje i systémy manažerstva kvality v projektoch, meranie, analýzu a zlepšovanie, z čoho vyplýva overiteľnosť merania a trvalého zlepšovania manažerstva kvality v nadväznosti na požiadavku na predloženie certifikátu manažerstva kvality ISO 9001.

Kontrolovaný uvádza, že predmetnú normu vníma, v súlade s jej určením, ako normu zaoberajúcu sa návodom na kvalitu manažérskych procesov v projektoch, čo je v súlade s potrebami identifikovanými kontrolovaným a uvedenými v bode 18. pôvodného vyjadrenia. Kontrolovaná ďalej uvádza, že s ohľadom na absenciu certifikačnej schémy v čase vyhlásenia kontrolovaného verejného obstarávania, požadoval predloženie potvrdenia, nie certifikátu a to aj s ohľadom na skutočnosť, že proces certifikácie spoločnosti podľa požiadaviek normy ISO 9001 v sebe nemusí zahŕňať aj preverenie riadenia projektov podľa návodu uvedeného v norme ISO 10006.

Kontrolovaný ku konštatovaniu úradu, že dotknutá norma, cit.: „...Neobsahuje žiadne certifikačné požiadavky na projektového manažéra a ani certifikačné požiadavky na systém manažerstva“ uvádza, že účelom tejto určenej požiadavky nebolo, v nadväznosti na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch, zabezpečiť riadenie projektu certifikovaným projektovým manažérom, čo by mohlo byť, s ohľadom na rozsah projektu, nesúladne z efektívnosťou tak ako je definovaná v § 2 písm. m) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Naopak kontrolovaný sledoval overenie zvyšovania kvality riadenia projektu v rámci vlastných kapacít uchádzača zavedením a požívaním systému kvality v riadení projektov, čo podľa názoru kontrolovaného zabezpečuje vytvorenie podmienok na dosahovanie najvýhodnejšieho vzájomného pomeru

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

medzi použitými verejnými finančnými prostriedkami a dosiahnutými výsledkami projektu. Na zabezpečenie systému manažérstva kvality požadoval kontrolovaný predloženie platného certifikátu kvality ISO 9001 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom.

Kontrolovaný uvádza, že dotknutá norma 10006 z jej samotnej podstaty nie je návodom na riadenie projektov ako to konštatuje aj úrad, ale zameriava sa na podporu kvality riadenia projektov, čo kontrolovaný určenou požiadavkou sledoval.

Kontrolovaný v súvislosti s konštatovaním úradu o nemožnosti použitia kontrolovanej normy na preskúmanie zhody, na základe vyjadrenia ÚNMS SR poukazuje na vyššie uvedený obsah normy, uvedený aj na internetovom sídle ÚNMS SR, najmä na jeho bod 8, ktorý pojednáva o udržateľnosti systému manažérstva kvality vo vzťahu k rôznym dátumom certifikácie manažérstva kvality podľa zaužívaných certifikačných schém.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a informácie tohto vyjadrenia má kontrolovaný za to, že aplikovaným postupom nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní i vzhľadom na vyhodnotenie splnenia určenej podmienky úspešným uchádzačom ako ja skutočnosť, že záujemcovia, resp. uchádzači podmienku účasti mohli zabezpečiť aj napr. opisom systému udržateľnosti kvality riadenia projektov, t.j. uvedená podmienka účasti nemohla mať deklarováný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

39. Kontrolovaný vo vyjadrení ku zistenej skutočnosti č. 3 uvádza nasledovné:

Kontrolovaný spracoval opis predmetu zákazky v súlade s dodaným projektom spracovaným autorizovanou osobou v súlade s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že kuchynská zostava a skrinky mali byť dodané úspešným uchádzačom na mieru tak, aby spĺňali požiadavky uvedené v projektovej dokumentácii v rámci priestoru vymedzeného rozmermi podľa výkresu č. 4 projektovej dokumentácie a v súlade s platnými normami v Slovenskej republike. Konkrétne riešenie bolo v kompetencii uchádzača s podmienkou dodržania určených podmienok a parametrov v zadávacej dokumentácii ako základnej technickej špecifikácie.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že kontrolované položky výkazu výmer predstavujú v prípade úspešného uchádzača 0,4 % z celkovej ceny, čo nemalo významný vplyv na kalkuláciu ceny uchádzačom v rámci spracovania návrhu na plnenie jedného z kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola celková (zmluvná) cena bez DPH.

Položku č. 172, o ktorej úrad uvádza, že mu nie je zrejmé ako majú túto položku jednotliví potenciónálni uchádzači kalkulovať kontrolovaný uvádza, že uchádzači mali kalkulovať túto položku v nadväznosti na dodržanie podmienok uvedených v projektovej dokumentácii na montáž kuchynskej linky. Zjavne uchádzači ktorí predložili ponuky to pochopili nakoľko nežiadali o vysvetlenie.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že

- a) Požiadavkou bola realizácia podľa požiadaviek na stavebno-technické riešenie podľa platného právneho poriadku platného v Slovenskej republike, v kontrolovanom prípade teda napr. podľa Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 533/2007

Z. z. v nadväznosti na § 62 písm. l) zákona č. 533/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

- b) V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní kontrolovaný umožnil v zadávacej dokumentácii použitie alternatívnych materiálov.

Kontrolovanému nie sú zrejmé myšlienkové pochody úradu v súvislosti s počtom uchádzačov ktorí predložili ponuku a kuchynskej linky ktorá podľa rozmerov uvedených v projektovej dokumentácii je dostupná na trhu cca za 400 EUR a akú má tento fakt súvislosť s rozhodovaním záujemcov o účasti na predmetnom obstarávaní. Konštatovanie úradu o možnom vplyve na výsledok verejného obstarávania je absurdný, založený na domnienkach a fikciách, čo nie je preskúmateľné a teda relevantné na vydanie rozhodnutia ktoré by malo vplyv na existenciu kontrolovaného. Kontrolovaný považuje konanie úradu za účelové nevedno z akých pohnútok resp. má pochybnosti o objektívnosti kontrolného procesu nakoľko kontrola bola vyvolaná z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky i napriek skutočnosti, že celý proces verejného obstarávania riadiaci orgán odsúhlasil, teda dal podnet sám proti svojmu rozhodnutiu, čo je prinajmenšom podivné a zrejme aj bude nutné konanie dať nezávislým orgánom preskúmať. Kontrolovaný mal zrejme počkať na zmenu limitov k určení postupu verejného obstarávania a postupoval by podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa tak neadekvátnemu šikanovaniu zo strany štátnych úradov.

40. Dňa 5. 3. 2019 v stanovenej lehote kontrolovaný doručil úradu emailom list „Výzva na doplnenie Vyjadrenia zo 16. 1. 2019 – doplnenie písomného vyjadrenia“, v ktorom uviedol, že naďalej trvá na svojom poskytnutom Vyjadrení k listu úradu zo dňa 16. 1. 2019 v plnom rozsahu, ktoré doručil úradu dňa 5. 2. 2019 a nesúhlasí so všetkými skutočnosťami zistenými úradom pri preskúmaní úkonov kontrolovaného.

Právny rámec

41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi, ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác,
 - d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
43. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom, vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, môže odkázať na systémy manažérstva kvality vyplývajúce z právnych záväzkových aktov Európskej únie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

alebo medzinárodných noriem. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality.

44. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
45. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedenú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov, ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
46. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45, § 49 ods. 5, § 52 ods. 1 až 4 a § 62; § 52 ods. 5 a 6 sa použijú primerane.
47. Podľa § 114 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia verejný obstarávateľ vyžaduje doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky; môže vyžadovať ďalšie doklady, ktorými sa preukazuje osobné postavenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podľa § 32. Verejný obstarávateľ môže určiť na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti doklady podľa § 33 až 36.

48. Podľa § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ okrem iného uvedie podmienky účasti a odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak sa vyžadujú.

Právne posúdenie úradom

49. Úrad uvádza, že preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrení kontrolovaného, zistil nasledovné:

Zistená skutočnosť č. 1:

50. Predmetom zákazky je podľa bodu II.1.4. „Stručný opis“ výzvy, časti B.1 Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je **rekonštrukcia budovy komunitného centra** v obci Slavkovce. Podľa obsahu dokumentu s názvom „p.č.9 PD Technická správa.doc“ **účelnom rekonštrukcie predmetnej stavby je modernizácia zariadenia a vyriešenia prevádzkových nedostatkov jestvujúceho objektu.**
51. V zmysle bodu II.2.7. „Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody“ výzvy **lehota trvania zákazky je 50 dní.**
52. Kontrolovaný v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy ako aj v kapitole A.2. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 2 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov stanovil, že **uchádzač preukáže min. 1 osobu, ktorá má 10 ročné praktické skúsenosti v pozícii stavbyvedúceho.**
53. V časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 2 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov kontrolovaný ďalej o. i. uviedol, cit.: „Zdôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: **Dôvodom požadovania stanovenej podmienky účasti je preukázanie odborného vedenia stavby.**“.
54. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 109/1998 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) stavať pre iného stavebníka môže iba právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na stavebné alebo montážne práce podľa osobitných predpisov a zabezpečí výkon činnosti stavbyvedúceho odborne spôsobilou osobou podľa § 46a ods. 2 písm. d) stavebného zákona.
55. Zákon o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v § 1 ods. 1 upravuje
- podmienky prístupu k povolaniam architekt, krajinný architekt a stavebný inžinier uplatnením práva usadiť sa,
 - pravidlá voľného poskytovania služieb architektov, krajinných architektov a stavebných inžinierov na dočasnom a príležitostnom základe (ďalej len „hostovanie“),
 - pravidlá vykonávania povolání architekt, krajinný architekt a stavebný inžinier,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejný obstarávanie.

- d) **postup získavania osobitnej odbornej spôsobilosti na účely vydávania živnostenských oprávnení na výkon činnosti stavbyvedúceho**, na výkon činnosti stavebného dozoru a na výkon energetickej certifikácie budov,
- e) zriadenie, postavenie, úlohy a organizáciu Slovenskej komory architektov a Slovenskej komory stavebných inžinierov (ďalej len „komora“).
56. Právo vykonať skúšku odbornej spôsobilosti má podľa ustanovenia § 31 ods. 5 zákona o architektoch a stavebných inžinieroch uchádzač, ktorý spĺňa predpoklady podľa § 15 ods. 1 a zároveň
- a) má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a tri roky odbornej praxe projektovania technického, technologického a energetickeho vybavenia stavieb alebo
- b) **má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a päť rokov odbornej praxe vo výkone činnosti stavbyvedúceho** alebo stavebného dozoru.
57. **Vykonávať skúšky odbornej spôsobilosti uchádzačov o oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho**, na stavebný dozor a na energetickejšiu certifikáciu, preskúšať ich a vydávať im osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti, **patrí** v zmysle § 31 ods. 2 písm. j) zákona o architektoch a stavebných inžinieroch **medzi základné úlohy Slovenskej komory stavebných inžinierov**.
58. Z citovaných zákonných ustanovení tak vyplýva, že **zákon o architektoch a stavebných inžinieroch vo vzťahu k činnosti stavbyvedúcich upravuje podmienky, ktoré sú nevyhnutné na získanie odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky a zároveň stanovuje, ktorý orgán Slovenskej republiky je oprávnený vykonávať skúšky odbornej spôsobilosti uchádzačov o oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho**, preskúšať ich a vydávať im osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti, a teda upravuje postup získavania odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky.
59. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami úrad požiadal o odborné stanovisko SKSI, nakoľko potreboval zodpovedať odborné otázky týkajúce sa odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho.
60. Na **otázku č. 1** úradu, cit.: „**Je požiadavka na dĺžku odbornej praxe v trvaní min. 10 rokov pri osobe, ktorá bude vykonávať funkciu stavbyvedúceho vo vzťahu k predmetu tejto zákazky primeraná?**“, SKSI v odbornom stanovisku uviedla nasledovnú **odpoveď**, cit.: „Pri odpovedi na Vašu 1. otázku sme vzali do úvahy fakty uvedené v Sprievodnej a súhrnnej technickej správe, že objekt Komunitné centrum Slavkovce, v ktorom ide o „Zmenu účelu užívania stavby a stavebné úpravy“, je z architektonického hľadiska, cit. „jednoduchý jednopodlažný, nepodpivničený objekt s valbovou strechou... Dispozične riešenie objektu sa zásadne nemení.“, a bude napojený na existujúce inžinierske siete, a zároveň požiadavku kontrolovaného uvedení vo výzve na predkladanie ponúk pre Minimálnu požadovanú úroveň štandardov: Uchádzač predloží zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je daný predmet zákazky v zmysle rozsahu uvedeného v PD, uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov. Na základe týchto skutočností (1. rekonštrukcia jednoduchého objektu, 2. predloženie zoznamu stavieb/stavebných prác počas piatich rokov)

považujeme požiadavku preukázania odbornej praxe stavbyvedúceho v trvaní 10 rokov za neprimeranú.“

61. Na otázku č. 2 úradu, cit.: „Je na výkon činnosti stavbyvedúceho pre realizáciu predmetu tejto zákazky dostačujúce úspešné absolvovanie skúšky odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch?, SKSI v odbornom stanovisku uviedla nasledovnú odpoveď, cit.: „Z nášho pohľadu je pre realizáciu predmetu tejto zákazky dostačujúce úspešné absolvovanie skúšky odbornej spôsobilosti, keďže jej vykonanie je v súlade so zákonom podmienené preukázaním príslušného technického vzdelania a odbornej praxe z činnosti stavbyvedúceho a konkrétneho odborného zamerania (napr. pozemné stavby) v trvaní 3 alebo 5 rokov (v závislosti od dosiahnutého vzdelania) pod vedením odborne spôsobilej osoby.“
62. Na otázku č. 3 úradu, cit.: „Uveďte prosím, dĺžku odbornej praxe, ktorú je vo vzťahu k predmetu tejto zákazky možné považovať za dostatočnú pre výkon činnosti stavbyvedúceho?, SKSI v odbornom stanovisku uviedla nasledovnú odpoveď, cit.: „Ako už bolo vyššie spomenuté, vzhľadom na rozsah prác v rámci rekonštrukcie jednoduchého jednopodlažného nepodpivničeného objektu ako aj požiadavka kontrolovaného pre Minimálnu požadovanú úroveň štandardov (zoznam stavieb počas piatich rokov), sme toho názoru, že odborne spôsobilá osoba už získaním Osvedčenia odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho podľa § 31 zákona, je spôsobilá a odborne zdatná vykonávať túto činnosť na predmetnej zákazke. Požiadavku na preukázanie Osvedčenia o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho v spojení s predloženými referenciami o odbornej praxi (zoznam stavieb a činnosti vykonávaných na stavbách zodpovedajúcich predmetu obstarávania počas piatich rokov) pokladáme za dostatočnú a vyhovujúcu pre tento predmet zákazky.“
63. Z vyššie uvedeného odborného stanoviska SKSI vyplýva, že požiadavka kontrolovaného na preukazovanie odbornej praxe stavbyvedúceho v trvaní 10 rokov vo vzťahu k predmetu zákazky je neprimeraná, vzhľadom na rozsah prác, ktoré majú byť realizované v rámci rekonštrukcie predmetu zákazky. Podľa vyjadrení SKSI uvedených v odbornom stanovisku je pre realizáciu predmetu tejto zákazky dostačujúce úspešné absolvovanie skúšky odbornej spôsobilosti, keďže jej vykonanie je v súlade so zákonom podmienené preukázaním príslušného technického vzdelania a odbornej praxe z činnosti stavbyvedúceho s konkrétnym odborným zameraním.
64. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že dodržanie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov znamená aj povinnosť kontrolovaného určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
65. Úrad vo vzťahu k uvedenému konštatuje, že kontrolovaný **musí dbať** na to, **aby podmienky účasti boli stanovené primerane** tak, aby nedošlo k diskriminácii potenciálnych záujemcov a uchádzačov a aby bolo verejné obstarávanie liberalizované a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

66. Úrad s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že osoby zodpovedné za stavebné práce vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky preukazujú samotnú odbornú prax v trvaní 5 rokov vo výkone činnosti stavbyvedúceho v zmysle ustanovenia § 31 ods. 5 zákona o architektoch a stavebných inžinieroch. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle zákona o architektoch a stavebných inžinieroch postačuje dĺžka odbornej praxe 5 rokov na to, aby fyzická osoba preukázala a získala odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho.
67. Úrad uvádza, že stanovením a hodnotením podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ preveruje, či uchádzač je schopný a spôsobilý plniť predmet zákazky, tzn. či sú u neho predpoklady na úspešné realizovanie predmetu zákazky. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. **Posudzovať primeranosť úrovne stanovených podmienok účasti kontrolovaným je vždy potrebné vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky so zreteľom na všetky uvedené okolnosti.** Stanovovať úroveň podmienok účasti je preto vždy potrebné s ohľadom na uvedené skutočnosti.
68. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je predovšetkým získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať zákazku, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných dodávateľov, preto je tiež **potrebné odôvodniť primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.**
69. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z odborného stanoviska SKSI konštatuje, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní spočívajúca o. i. v preukázaní min. 1 osoby s 10 ročnou praxou v pozícií stavbyvedúci je vzhľadom na opis predmetnej zákazky uvedený v bode II.1.4. „Stručný opis“ výzvy na predkladanie ponúk a časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, je neprimeraná.
70. Úrad v zmysle odborného stanoviska od SKSI považuje za **dostatočné preukázanie dĺžky praxe pri osobách v pozícií stavbyvedúceho predložením osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky (Rekonštrukcia budovy komunitného centra v obci Slavkovce), keďže už samotné podmienky na jej získanie zahŕňajú dostatočnú odbornú prax na to, aby mohli tieto osoby vykonávať kvalifikovane a samostatne výkon činností stavbyvedúceho.**
71. Úrad zároveň vyššie uvedenú podmienku účasti považuje aj za diskriminačnú, a teda stanovenú **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko mohla od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť tých potenciálnych uchádzačov, ktorí by síce vedeli kvalifikovane a odborne uskutočniť stavebné práce, ktoré sú predmetom zákazky, ale zároveň v čase zadávania predmetnej zákazky nedisponovali min. 1 osobou, ktorá mala 10 ročné praktické skúsenosti v pozícií stavbyvedúceho. Úrad má za to, že určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ

bezdôvodne obmedziť okruh uchádzačov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým uchádzačom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní tak **mohlo mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania** z vyššie uvedených dôvodov.

K vyjadreniu kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 1

72. Úrad uvádza, že sa oboznámil s argumentáciou kontrolovaného, ktorá sa týka požiadavky na dĺžku odbornej praxe v trvaní min. 10 rokov pri osobe, ktorá má vykonávať funkciu stavbyvedúceho a dospel k záveru, že **na základe predmetnej argumentácie kontrolovaného nemožno zmeniť na vec právny názor, tak ako požaduje kontrolovaný.**
73. Úrad opätovne poukazuje, že za účelom posúdenia primeranosti predmetnej požiadavky kontrolovaného sa prostredníctvom žiadosti o poskytnutie písomného odborného stanoviska obrátil na Slovenskú komoru stavebných inžinierov, ako subjekt, ktorý disponuje odbornými kapacitami potrebnými na posúdenie odborných otázok, ktoré sa týkajú odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho. Podľa úradu je nespochybniteľné, že pre zodpovedanie otázok, ktoré sa týkajú odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho oslovil relevantný subjekt, nakoľko medzi jeho základné úlohy podľa § 31 ods. 2 písm. j) zákona o architektoch a stavebných inžinierov patrí vykonávať skúšky odbornej spôsobilosti uchádzačov a oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho. Skutočnosť, že Slovenská komora stavebných inžinierov nemá výslovne medzi úlohami § 24 ods. 2 v nadväznosti na § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 138/1992 Zb. uvedené poskytovanie odborných vyjadrení, nebráni tomu, aby ich mohla poskytovať a relevantne sa vyjadrovať k otázkam týkajúcim sa posúdenia primeranosti požadovanej odbornej praxe pri pozíciách stavbyvedúcich, keďže sa zaoberá bežne otázkou, či osoba, ktorá požiada o udelenie oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúceho je dostatočne odborné spôsobilá na výkon činnosti stavbyvedúceho v konkrétnom odbornom zameraní.
74. Úrad uvádza, že v žiadosti o odborné stanovisko položil Slovenskej komore stavebných inžinierov 3 otázky. Úrad nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že otázka č. 1 bola nejednoznačne formulovaná a vykazujúca znaky sugestívnosti a otázka č. 2 je nekorektné formulovanou kapcióznou otázkou. Úrad nesúhlasí ani s tvrdením kontrolovaného ohľadne toho, že tieto otázky sú zbytočné, resp. účelové. Vo vzťahu k týmto vyjadreniam kontrolovaného úrad uvádza, že tieto otázky úrad formuloval tak, aby si overil u relevantnej authority skutočnosti, ktoré uviedla Auditná skupina vo vládnom audite č. A861, č. K4508 v nedostatku č. 1, ide o tieto skutočnosti, cit.: „Verejný obstarávateľ stanovil v časti III.1.3) Výzvy na predkladanie ponúk ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) doklad preukazujúci odbornú spôsobilosť pre činnosť stavbyvedúceho a doklad o vzdelaní a odbornej praxi v požadovanej dĺžke min. 10 rokov. **Na výkon činnosti stavbyvedúceho je v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov potrebné splniť viaceré podmienky medzi ktoré patri aj odborná prax minimálne 3 alebo 5 rokov v závislosti od dosiahnutého stupňa vzdelania, a úspešne absolvovať skúšku odbornej spôsobilosti. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že každá osoba, ktorá disponuje oprávnením vykonávať činnosť stavbyvedúceho, má za sebou stanovenú primeranú odbornú prax, ktorá je predpokladom na to, aby svoju činnosť vykonávala odborne.** AS zároveň pri posúdení primeranosti zohľadnila náročnosť stavebných prác, nakoľko v tomto prípade išlo o rekonštrukciu budovy komunitného centra s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 89 583,33 EUR bez DPH s dĺžkou trvania podľa Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby zo dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

03. 10. 2017 – 45 dní. **Z uvedených dôvodov AS považuje podmienku účasti – vyžadovanie 10 ročnej odbornej praxe stavbyvedúceho za neprimeranú a diskriminačnú.**“ Úrad k tomuto dodáva, že predmetné skutočnosti overoval, nakoľko bol listom „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania“ z 10.5. 2018 požiadaný Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Sekcia európskych programov MV SR, organizačný odbor, oddelenie kontroly VO a nezrovnalosti, Pribinova 2, 812 81 Bratislava požiadaný o výkon kontroly predmetného nedostatku.

75. K tvrdeniu kontrolovaného, že Slovenská komora stavebných inžinierov poskytla odpovede na otázky úradu bez akýchkoľvek bližších informácií súvisiacich s plnením predmetu zákazky, resp. na základe nedostatočných informácií úrad uvádza, že pre účel posúdenia týchto otázok **poskytol Slovenskej komore stavebných inžinierov projektovú dokumentáciu a súťažné podklady** boli Slovenskej komore stavebných inžinierov prístupné prostredníctvom profilu kontrolovaného nachádzajúcom sa na webovej stránke úradu. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky. **Na základe uvedeného má úrad za to, že súťažné podklady a projektová dokumentácia majú obsahovať všetky potrebné informácie súvisiace s plnením predmetu zmluvy. Z uvedeného teda vyplýva, že Slovenská komora stavebných inžinierov mala k dispozícii všetky relevantné podklady pre posúdenie otázok položených úradom.**
76. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, že každý držiteľ oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúceho vydaného Slovenskou komorou stavebných inžinierov v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky majú absolvovanú prax nie v rozsahu oprávnení a zodpovednosti ako samostatní (hlavní) stavbyvedúci so získaným oprávnením vykonávať túto odbornú činnosť, ale ako asistent stavbyvedúceho, úrad poukazuje na to, že podľa odborných vyjadrení Slovenskej komory stavebných inžinierov je pre realizáciu predmetu tejto zákazky dostatočným predpokladom na to, aby svoju činnosť vykonala odborne každá osoba, ktorá disponuje oprávnením vykonávať činnosť stavbyvedúceho, konkrétneho odborného zamerania, napr. pozemné stavby v trvaní 3 alebo 5 rokov (v závislosti od dosiahnutého vzdelania) pod vedením odborne spôsobilej osoby, vzhľadom na rozsah prác potrebných na realizáciu predmetu tejto zákazky v rámci rekonštrukcie jednoduchého jednopodlažného nepodpivničeného objektu. Z uvedeného teda vyplýva, že prax získaná pod vedením odborne spôsobilej osoby na výkon činnosti stavbyvedúceho je dostatočný predpokladom pre realizáciu predmetu tejto zákazky.
77. K skutočnosti, na ktorú poukazuje kontrolovaný, cit.: „ku dňu vyhotovenia tohto vyjadrenia, je v registri osôb s oprávnením na výkon činnosti stavbyvedúceho, kategória: Pozemné stavby, pod kategória 11 pozemné stavby - jednoduché stavby vedených Slovenkou komorou stavebných inžinierov vedených 456 záznamov, a uvedenú činnosť sú oprávnení pri plnení zákonom určených podmienok vykonávať i osoby zo zahraničia, pričom mnohé z týchto osôb spĺňajú požiadavku na 10 rokov praxe určenej podľa zadávacej dokumentácie ...“ a „aktuálne kontrolovanú podmienku účasti spĺňa 114 odborne spôsobilých osôb s požadovanou minimálnou praxou v okrese Michalovce, ktorý je sídlom Kontrolovaného, z celkového počtu 1227 odborné spôsobilých osôb v Košickom kraji v regulovanej odbornosti ...“, vo svojom vyjadrení, úrad uvádza, že aj napriek tomu, že na relevantnom trhu práce disponuje 10 ročnou praxou väčšie množstvo osôb, ktorým bolo udelené oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho, v danom prípade **táto skutočnosť, nie je rozhodujúcou**, nakoľko

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pri určovaní podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musí byť dodržaná dikcia ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle **ktorého podmienky účasti, ktoré určí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť primerané** a súvisieť s predmetom zákazky. Úrad má za to, že predmetná podmienka účasti súvisí s predmetom zákazky, je však podľa odborných vyjadrení Slovenskej komory stavebných inžinierov vo vzťahu k plneniu predmetu zákazky **neprimeraná**. Keďže predmetná podmienka účasti je neprimeraná vo vzťahu k predmetu tejto zákazky, **má úrad za to, že predmetnou podmienkou boli diskriminované osoby, ktoré majú udelené oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho, avšak nespĺňajú požiadavku kontrolovaného na min. 10 ročnú prax.**

Zistená skutočnosť č. 2:

78. Kontrolovaný v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy ako aj v kapitole A.2. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 2 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov stanovil, že **uchádzač doloží, že je držiteľom platného potvrdenia o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch ISO 10006 vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom alebo záujemcom.**
79. Úrad uvádza, že Slovenská technická norma ISO 10006 je medzinárodná norma, ktorá poskytuje návod na manažérstvo kvality v projektoch. Štandard ISO 10006 nie je metóda riadenia, je to štandard, ktorý slúži ako referenčný model pre nastavenie riadenia projektov v organizácii. Obsahuje všeobecné zásady a praktiky manažérstva kvality, ktorých zavedenie je dôležité, a ovplyvňuje dosahovanie cieľov kvality v projektoch. Je dodatkom k návodu uvedenému v norme ISO 9004. Norma nie je návodom pre riadenie konkrétneho projektu. Tento návod je určený širokému okruhu ľudí. Použiteľný je pri projektoch, ktoré môžu mať rozličnú formu, od malých až po veľmi veľké, od jednoduchých až po zložité, od individuálneho projektu až po časť programu alebo súboru projektov. Určený je na používanie ľuďmi, ktorí majú skúsenosť z manažérstva projektov a potrebujú sa ubezpečiť, že ich organizácia aplikuje metódy obsiahnuté v normách ISO súboru 9000, ako aj ľuďmi, ktorí majú skúsenosť z manažérstva kvality a vyžaduje sa od nich, aby spolupracovali s projektovými organizáciami pri využívaní svojich vedomostí a skúseností v projektoch. Táto medzinárodná norma nie je návodom na samotné manažérstvo projektu. Zaoberá sa návodom na kvalitu manažérskych procesov v projektoch.
80. Úrad dáva do pozornosti, že sa problematikou normy ISO súboru 10006 zaoberala aj Rada úradu v konaní č. 10665-9000/2018. Za účelom posúdenia predmetnej skutočnosti, najmä možnosti vydávania certifikátov, resp. potvrdení v zmysle normy ISO 10006 bol Úradom k tejto problematike požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska Úrad normalizácie, metrológie a skúšobníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS SR“). Podľa odborného stanoviska ÚNMS SR norma ISO 10006 **má odporúčací charakter, nemá sa používať na certifikačné účely, nakoľko neobsahuje žiadne certifikačné požiadavky na projektového manažéra a ani certifikačné požiadavky na systém manažérstva, t.j. konkrétne požiadavky, ktoré musia byť splnené na to, aby certifikačný orgán vydal certifikát, resp. potvrdenie podľa tejto normy a osvedčil súlad s touto normou. Podľa ÚNMS SR vzhľadom na skutočnosť, že daná norma nie je určená na certifikáciu, nie je možné preukázať zhodu s požiadavkami. ÚNMS SR uviedlo, že mu nie je jasné, ako by mohli postupovať audítori v tomto prípade – ako by mohli preskúmať systém z pohľadu zhody s požiadavkami, keď v norme požiadavky stanovené nie sú. Podľa**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejný obstarávanie.

ÚNMS SR odporúčania uvedené v norme ISO 10006, nemožno použiť na preskúmanie zhody.

81. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, najmä s poukazom na odborné stanovisko ÚNMS SR získané úradom v rámci konania Rady úradu č. 10665-9000/2018, úrad konštatuje, že má za preukázané, že norma ISO 10006 nie je určená na vydávanie potvrdení, resp. certifikátov, nakoľko nie je možné preskúmať systém manažérstva projektov hospodárskeho subjektu z pohľadu zhody s požiadavkami normy ISO 10006, keďže norma ISO 10006 neobsahuje žiadne požiadavky a ani vyhodnocovacie kritériá zhody, obsahuje len odporúčania, ktoré majú charakter návodu pre zavedenie funkčného systému manažérstva projektov.
82. Aj keď certifikácia, resp. vydávanie potvrdení podľa tejto normy nie je vylúčené, nakoľko to nezakazuje žiadny právny predpis, a zároveň reálna prax je taká, že takéto certifikáty, resp. potvrdenia sa vydávajú, má úrad za to, že požiadavka na predloženie dokladu tohto charakteru, či už vo forme potvrdenia, resp. certifikátu v rámci podmienok účasti nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi nediskriminácie a transparentnosti, nakoľko v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v danom prípade nie je možné objektívne vyhodnotiť rovnocennosť opatrení na zabezpečenie kvality vo vzťahu k vydanému potvrdeniu, resp. certifikátu. Nemožnosť posúdenia predmetnej skutočnosti spôsobuje, práve to, že z normy ISO 10006 nevyplýva, čo presne by mal certifikačný orgán osvedčovať, a teda súlad akých certifikačných požiadaviek by mal osvedčiť vo vydanom potvrdení, resp. certifikáte, keďže predmetná norma žiadne požiadavky nestanovuje, a zároveň žiadna autorita/akreditačný orgán nekontroluje činnosť takéhoto certifikačného orgánu. Skutočnosť, že neexistujú jednoznačné, resp. jednotné pravidlá pre vydávanie potvrdení, resp. certifikátov na základe normy ISO 10006, môže mať za následok, že doklady tohto typu, vydané buď vo forme potvrdenia alebo certifikátu, nemusia byť vzájomne porovnateľné, nakoľko v každom jednom prípade môže doklad vydaný podľa príslušnej normy osvedčovať rôzne a vždy iné skutočnosti.
83. Vzhľadom na to, že normou ISO 10006 nie je stanovený presný rozsah certifikačných požiadaviek, čo by mal spĺňať subjekt, tak ako je to napr. v prípade normy ISO 9001, je možné takýto typ potvrdenia považovať za doklad len formálneho charakteru, slúžiaci na ubezpečenie, že organizácia aplikuje metódy, resp. návody obsiahnuté v norme ISO 10006, nie však za doklad, ktorý preukazuje sledovanú spôsobilosť kontrolovaného, t. j. že hospodársky subjekt spĺňa určité certifikačné požiadavky, týkajúce sa kvality manažérskych procesov v projektoch.
84. Za týchto okolností má úrad za to, že **vyžadovanie takéhoto potvrdenia ako podmienky účasti, je diskriminačné, netransparentné a nedôvodné obmedzujúce hospodársku súťaž**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
85. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že podmienky účasti majú byť stanovené tak, aby bola zabezpečená, čo najširšia hospodárska súťaž, pričom verejný obstarávateľ má povinnosť vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky. **Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní musia byť nielen primerané, ale aj nediskriminačné a nesmú bezdôvodne obmedzovať hospodársku súťaž, t. j. verejný obstarávateľ by mal pri stanovení podmienok účasti klásť dôraz predovšetkým na dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, pretože iba tak je možné dosiahnuť v procese verejného obstarávania účasť, čo najväčšieho počtu uchádzačov.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

86. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a transparentnosti, keď v rámci podmienok účasti požadoval od uchádzačov predložiť potvrdenie o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10006 vydané nezávislou inštitúciou, nakoľko predmetná norma nie je určená na certifikáciu, resp. vydávanie potvrdení, keďže neobsahuje požiadavky, ktoré musia byť splnené na to, aby nezávislá inštitúcia osvedčila súlad s touto normou, resp. potvrdila splnenie noriem zabezpečenia kvality uchádzačom.** Predmetná podmienka účasti pritom podľa úradu mohla odradiť od účasti v danom postupe zadávania zákazky potencionálnych záujemcov, ktorí by boli schopní riadne plniť obstarávaný predmet zákazky, avšak nedisponovali predmetným potvrdením.
87. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že takéto konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania, nakoľko stanovenie vyššie uvedenej diskriminačnej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti mohlo znemožniť potencionálnych uchádzačov účasť v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska.

K vyjadreniu kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 2

88. Úrad uvádza, že sa oboznámil s argumentáciou kontrolovaného, ktorá sa týka požiadavky na predloženie potvrdenia o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10006, a dospel k záveru, že **na základe predmetnej argumentácie kontrolovaného nemožno zmeniť na vec právny názor, tak ako požaduje kontrolovaný.**
89. K tvrdeniu kontrolovaného, cit.: „... účelom tejto požiadavky nebolo ... zabezpečiť riadenie projektu certifikovaným projektovým manažérom Kontrolovaný sledoval overenie zvyšovania kvality v riadení projektov, čo podľa názoru kontrolovaného zabezpečuje vytvorenie podmienok na dosahovanie najvýhodnejšieho vzájomného pomeru medzi použitými verejnými finančnými prostriedkami a dosiahnutými výsledkami projektu. ...“, úradu uvádza, že kontrolovaný si nesprávne vykladá predmetné zistenie. Úrad netvrdí, že cieľom tejto podmienky malo byť zabezpečenie riadenia projektu certifikovaným projektovým manažérom. Úrad však poukazuje na to, že na zabezpečenie cieľov sledovaných kontrolovaným pri stanovení tejto podmienky účasti absentujú jednotné požiadavky buď na certifikáciu, alebo na vydávanie potvrdení tohto typu. Ak absentujú, resp. neexistujú jednotné pravidlá vydávania potvrdenia podľa ISO 10006, môže to mať za následok, že potvrdenia, ktoré by predkladali jednotliví záujemcovia/uchádzači nemusia byť vzájomné porovnateľné, nakoľko v každom jednom prípade môže doklad vydaný podľa tejto normy osvedčovať rôzne a vždy iné skutočnosti. Predložením tohto dokladu nemusí byť zabezpečené zvyšovanie kvality v riadení projektov v potrebnom rozsahu, resp. preukázané, že hospodársky subjekt, ktorý predloží doklad má adekvátnu úroveň znalostí pokynov o udržiavaní, resp. zvyšovaní kvality riadenia projektov.

Zistená skutočnosť č. 3:

90. Predmetom zákazky je podľa bodu II.1.4. „Stručný opis“ výzvy, časti B.21 Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je **rekonštrukcia budovy komunitného centra** v obci Slavkovce, pričom podrobný opis predmetu zákazky má byť uvedený v priloženej projektovej dokumentácii.

91. Podľa obsahu dokumentu s názvom „p.č.9 PD Technická správa.doc“ **účelom rekonštrukcie predmetnej stavby je modernizácia zariadenia a vyriešenia prevádzkových nedostatkov jestvujúceho objektu.**
92. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na to, že kontrolovaný v dokumente s názvom „Zadanie“, resp. vo výkaze výmer okrem iného uviedol, cit.: „(…)“

Č.	KCN	Kód položky	Skrátený popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom
			766 Konštrukcie stolárske				
172	766	766812111	Montáž kuchynskej linky drevenej na stenu	ks	1,000		
173	552	5523161100-k001	Kuchynská zostava + horné skrinky	ks	1,000		

(...):“.

93. Z položky č. 173 výkazu výmer vyplýva, že **kontrolovaný do predmetu zákazky zahrnul aj dodávku kuchynskej zostavy spolu s hornými skrinkami. K predmetnej položke úrad uvádza, že kontrolovaný vo výkaze výmer bližšie nedefinoval technické parametre kuchynskej zostavy a horných skriniek. Ani v projektovej dokumentácii sa predmetné údaje nenachádzajú,** kontrolovaný v projektovej dokumentácii uviedol len nasledovné informácie týkajúce sa kuchynskej zostavy a horných skriniek, cit.: (...) **Vnútorne a vonkajšie povrchové úpravy, Interiér** (...) Steny v kuchynke navrhujeme vo výške pracovnej plochy linky obložiť keramickým obkladom, v hygienických priestoroch navrhujeme steny obložiť keramickým obkladom do výšky 2200 mm. (...)

TÚV Teplá úžitková voda v kuchynke a vo WC bude pripravovaná dvomi samostatnými elektrickými prietokovými poddrezovými ohrievačmi (...)

Dôležitosť dodávky el. energie Podľa STN 34 1610 stanovuje sa dôležitosť dodávky elektrickej energie 3. stupňa Druh prostredia Prostredie je posudzované podľa STN 33-200-5-51-. V umývacích priestoroch a kuchyni sa stanovuje podľa ustanovenia STN 33 20007-701. **Zásuvkový rozvod** Výška osadenia zásuviek je 0,2 m nad podlahou. V kuchyni vo v 1,2 m. (...):“.

94. Úrad poukazuje na to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Spracovaniu súťažných podkladov by mal verejný obstarávateľ venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitné a úplné spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s jeho očakávaniami. **Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje, resp. by mal disponovať, dostatkom informácií ohľadne predmetu zákazky a poznať svojej potreby.** Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu, a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie. **Predmet zákazky musí byť pritom opísaný**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejnú obstarávanie.

tak, aby boli zrejme požiadavky nielen na jeho obsah ale aj rozsah, ktoré v spojení s informáciami o obchodných podmienkach dodania predmetu zákazky poskytujú uchádzačom dostatočné podklady k príprave serióznej ponuky zohľadňujúcej všetky náklady na primeraný zisk, čo je predpokladom riadneho plnenia predmetu zákazky v požadovanej kvalite. Úrad ďalej uvádza, že neúplný, resp. nedostatočne opísaný predmet zákazky by vo fáze vypracovania ponúk mohol viesť k oceneniu položiek výkazu výmer jednotlivými uchádzačmi, ktoré by neboli totožné, čo by sa odzrkadlilo aj v celkovej ponukovej cene uchádzačov a znamenalo by nemožnosť vyhodnotenia ponúk, nakoľko tieto by neboli vzájomne porovnateľné. Úrad taktiež uvádza, že dôsledkom poskytnutia súťažných podkladov záujemcom, ktoré sú v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, môže byť skutočnosť, že títo nebudú schopní vypracovať a predložiť objektívne porovnateľné cenové ponuky.

95. Nakoľko kontrolovaný neurčil ani základné technické parametre kuchynskej zostavy a horných skriniek, ako je napr. počet, rozmery horných skriniek, výšku pracovnej dosky atď., ponechal na samotných uchádzačov, aby sami navrhli kuchynskú zostavu spolu s hornými skrinkami. Kontrolovaný poskytol uchádzačom len vyššie uvedené informácie obsiahnuté v dokumente s názvom „p.č.9 PD Technická správa.doc“, ktoré podľa názoru úradu nie je možné považovať za **dostatočné, nakoľko neodrážajú a nešpecifikujú konkrétne požiadavky na kuchynskú zostavu a horné skrinky. Úrad má za to, že poskytnuté informácie týkajúce sa kuchynskej zostavy a horných skriniek nezabezpečujú predloženie porovnateľných návrhov v ponukách uchádzačov.** Taktiež úrad dáva do pozornosti položku č. 172 „Montáž kuchynskej linky drevenej na stenu“, kde úradu nie je zrejme, ako túto položku majú jednotliví potencionálni uchádzači naceňovať, pokiaľ nie je zřejmý rozsah položky č. 173 „Kuchynská zostava + horné skrinky“.
96. Úrad má za to, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný **neopísal predmet zákazky tak, aby bolo zabezpečenie predloženie porovnateľných ponúk z hľadiska celkovej ceny za ten istý predmet zákazky. Každý uchádzač mohol vzhľadom na rozsah dostupných informácií len odhadnúť, akú kuchynskú zostavu a horné skrinky požaduje kontrolovaný dodať. V prípade ponúk uchádzačov vypracovaných len na základe takéhoto odhadu nemožno v žiadnom prípade hovoriť o ich porovnateľnosti, nakoľko pravdepodobnosť rovnakého návrhu, je skutočne minimálna.** Úrad má za to, že uvedené nesmeruje ani k vytvoreniu prostredia čestnej hospodárskej súťaže, nakoľko uchádzači musia kalkulovať cenu za kuchynskú zostavu a horné skrinky bez toho, aby poznali aspoň jej základnú technickú špecifikáciu.
97. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný **neopísal predmet zákazky v súťažných podkladoch dostatočne jednoznačne a úplne, čím postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom rovnakého zaobchádzania a tiež s princípom transparentnosti** z dôvodu, že na základe kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky **nebolo možné predložiť porovnateľné ponuky, nakoľko uchádzačom prostredníctvom opisu predmetu zákazky neboli poskytnuté informácie týkajúce sa technickej špecifikácie kuchynskej zostavy a horných skriniek.**
98. Úrad vychádzajúc z uvedeného konštatuje, že identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohli byť od predloženia ponuky odrazení**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

potenciálni uchádzači, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že ponuky do predmetného verejného obstarávania predložili len 2 uchádzači.

99. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami teda konštatuje, že konanie kontrolovaného v uvedenom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohli byť od predloženia ponuky odrazení potenciálni uchádzači, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že ponuky do predmetného verejného obstarávania predložili len 2 uchádzači.

K vyjadreniu kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 3

100. Úrad uvádza, že sa oboznámil s argumentáciou kontrolovaného, ktorá sa týka dodávky kuchynskej zostavy a horných skriniek a dospel k záveru, že **na základe predmetnej argumentácie kontrolovaného nemožno zmeniť na vec právny názor, tak ako požaduje kontrolovaný.**
101. Úrad má za to, že aj pri dodávke kuchynskej zostavy a horných skriniek na mieru mal kontrolovaný určiť aspoň základné technické parametre kuchynských zostavy a horných skriniek, vzhľadom na zvolený postup zadávania zákazky. Informácie, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom neodrážajú a nešpecifikujú ani základné požiadavky na dodanie predmetnej časti predmetu zákazky, napr. počet, rozmery skriniek/horných skriniek, výšku, rozmery pracovnej dosky, aké majú byť použité materiály, čím nebola zabezpečená možnosť predkladania porovnateľných riešení kuchynských zostáv a horných skriniek v ponukách uchádzačov.
102. K tvrdeniu kontrolovaného, že predmetné položky predstavujú len 0,4% ceny uchádzačov, úrad uvádza, že na tento argument nemožno prihliadať, vzhľadom na to, že jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk je aj celková cena, ktorá má vplyv na vyhodnotenie poradia uchádzačov, t.j na výsledok verejného obstarávania.
103. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie **malo** alebo **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
104. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
105. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad v súlade s ustanoveniami § 175 ods. 4 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď na výkon činnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stavbyvedúceho pre realizáciu predmetnej zákazky požadoval odbornú prax v trvaní 10 rokov. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, aj v prípade keď v rámci podmienok účasti požadoval od uchádzačov predložiť potvrdenie o aplikovaní manažérstva kvality v projektoch podľa normy ISO 10006 vydané nezávislou inštitúciou. Kontrolovaný taktiež postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v opise predmetu zákazky nedefinoval ani základné požiadavky na kuchynskú zostavu a horné skrinky, čím nebolo zabezpečené, aby uchádzači mohli predkladať porovnateľné ponuky. Úrad má za to, že tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania, nakoľko mohli znemožniť potencionálnym uchádzačom účasť v predmetnom postupe zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska, resp. odradiť ich od účasti.

106. Aby kontrovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby určoval podmienky účasti, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. aby určoval primerané podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejných obstarávaní ním zadávaných. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby určoval predmetné podmienky účasti v súlade s princípom transparentnosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému, aby opis predmetu zákazky špecifikoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tak aby splňal požiadavku na jednoznačnosť, úplnosť a nestrannosť.
107. Na základe uvedeného bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Slavkovce, Slavkovce 115, 072 17 Slavkovce, IČO: 00325775 - kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.