



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28.3.2022
Číslo spisu: 9165-3000/2021,
1723-3000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182a zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a ako správny orgán príslušný podľa § 182a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 52 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **vydáva v konaní o priestupku č. spisu 9165-3000/2021, 1723-3000/2022** vedenom voči účastníkovi konania XY, nar. ZZ, trvale bytom ABC (ďalej len „účastník konania“) vo veci priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní toto

r o z h o d n u t i e :

Účastník konania je vinný zo spáchania správneho deliktu podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a **ukladá sa mu pokuta vo výške 300 eur** (slovom tristo eur) **podľa § 182a ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania ako zamestnanec verejného obstarávateľa mesta Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra (ďalej aj ako „verejný obstarávateľ“ alebo „mesto Nitra“), ktorý sa podieľal na príprave a realizácii verejného obstarávania na predmet „Monitoring kanalizácie Krškanská ul., Roľnícka ul., Sadová ul., Dvorčanská ul., Na dolinu, Šúdolská ul.“ neoznámil verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov vo vzťahu k dodávateľovi XX (ďalej len „XX“), ktorému verejný obstarávateľ zadal predmet zákazky, bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel (najneskôr ku dňu vyhotovenia záznamu z prieskumu trhu - 5. 8. 2019), čím porušil ust. § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1723300022** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Konanie o priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu. Začatie konania o priestupku oznámil správny orgán účastníkovi konania

v súlade s § 67 ods. 1 zákona o priestupkoch listom č. 9165-3000/2021 zo dňa 20. 7. 2021, doručeným účastníkovi konania dňa 26. 7. 2021.

2. Účastník konania sa listom zo dňa 5. 8. 2021, doručeným úradu dňa 25. 8. 2021, vyjadril k doručenému Oznámeniu o začatí konania o priestupku.
3. Správny orgán rozhodnutím č. spisu 9165-3000/2021 zo dňa 27. 9. 2021 prerušil predmetné konanie o priestupku voči účastníkovi konania z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke v správnom konaní vedenom úradom pod č. spisu 10729-3000/2021, a to do právoplatného skončenia správneho konania č. spisu 10729-3000/2021.
4. Úrad dňa 9. 12. 2021 vydal rozhodnutie č. spisu 10729-3000/2021, ktorým bola mestu Nitra uložená pokuta vo výške 500 eur za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. 12. 2021.
5. Správny orgán listom č. 91651-3000/2021, 1723-3000/2022 zo dňa 18. 1. 2022 oznámil účastníkovi konania podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch termín ústneho pojednávania, ktorý bol stanovený na 9. 2. 2022 o 9:00 hod.
6. Účastník konania dňa 28. 1. 2022 telefonicky kontaktoval správny orgán za účelom oznámenia, že sa nebude môcť zúčastniť ústneho pojednávania s plánovaným uskutočnením dňa 9. 2. 2022. Účastník konania zároveň požiadal o písomné vyjadrenie k veci.
7. Správny orgán listom č. 9165-3000/2021, 1723-3000/2022 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 2 zákona o priestupku umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.
8. Účastník konania sa e-mailom zo dňa 7. 2. 2022 vyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci.
9. Podkladmi pre rozhodnutie v konaní o priestupku sú:
 - Dokumentácia verejného obstarávateľa z postupu zadávania zákazky na predmet „Monitoring kanalizácie Krškanská ul., Roľnícka ul., Sadová ul., Dvorčanská ul., Na dolinu, Šúdolská ul.“,
 - Oznámenie o začatí konania o priestupku č. spisu 9165-3000/2021 zo dňa 26. 7. 2021,
 - Vyjadrenie účastníka konania zo dňa 5. 8. 2021, doručené úradu dňa 25. 8. 2021,
 - Rozhodnutie úradu č. spisu 9165-3000/2021 zo dňa 27. 9. 2021 o prerušení konania o priestupku,
 - Rozhodnutie úradu č. spisu 10729-3000/2021 zo dňa 9. 12. 2021,
 - List úradu č. spisu 9165-3000/2021, 1723-3000/2022 zo dňa 31. 1. 2022 „Oznámenie termínu ústneho pojednávania“,
 - Úradný záznam č. spisu 9165-3000/2021, 1723-3000/2022 zo dňa 28. 1. 2022,
 - E-mail účastníka konania zo dňa 7. 2. 2022 (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“).

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

10. Účastník konania bol v čase zadávania zákazky na predmet „Monitoring kanalizácie Krškanská ul., Roľnícka ul., Sadová ul., Dvorčanská ul., Na dolinu, Šúdolská ul.“ zamestnancom verejného obstarávateľa mesta Nitra, ktorý sa v rámci výkonu svojej pracovnej

činnosti podieľal na príprave a realizácii uvedeného verejného obstarávania. V zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania zainteresovanou osobou.

11. Verejný obstarávateľ postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní obstarával zákazku na poskytnutie služieb na predmet „Monitoring kanalizácie Krškanská ul., Roľnícka ul., Sadová ul., Dvorčanská ul., Na dolinu, Šúdolská ul.“, výsledkom ktorej bolo zadanie zákazky dodávateľovi ZZ.
12. Úrad dňa 9. 12. 2021 vydal rozhodnutie č. spisu 10729-3000/2021, ktorým bola mestu Nitra uložená pokuta vo výške 500 eur za to, že v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou na poskytnutie služieb na predmet „Monitoring kanalizácie Krškanská ul., Roľnícka ul., Sadová ul., Dvorčanská ul., Na dolinu, Šúdolská ul.“, výsledkom ktorej bolo zadanie zákaziek v období od septembra 2019 do decembra 2019 dodávateľovi ZZ, neprijalo primerané opatrenia na predídenie konfliktu záujmov, konkrétne nevyklúčilo ponuku uchádzača ZZ, ktorý bol v rodinnom vzťahu so zainteresovanou osobou XY, ktorý realizoval proces prípravy a proces verejného obstarávania, čím mesto Nitra porušilo povinnosť podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. 12. 2021.
13. Účastník konania sa v zmysle § 73 ods. 2 zákona o priestupkoch listom zo dňa 5. 8. 2021, doručeným úradu dňa 25. 8. 2021, vyjadril k doručenému Oznámeniu o začatí konania o priestupku. V uvedenom liste uviedol, že ako zamestnanec verejného obstarávateľa dostal za úlohu kolaudovať 6 investičných akcií verejného obstarávateľa, ktoré sa realizovali v rôznych obdobiach v rokoch 2016 až 2018. Jednou z požiadaviek pre skolaudovanie vodnej stavby bol monitoring zrealizovanej stavby kanalizácie, ktorý mal, ako zamestnanec verejného obstarávateľa, zabezpečiť v rámci svojej pracovnej činnosti na základe pokynu nadriadeného. Účastník konania uviedol, že svojho nadriadeného (v tom čase XZ) upozornil, ktorých potencionálnych dodávateľov mal v úmysle osloviť s tým, že ho upozornil na možný konflikt záujmov. Dodal, že z vykonaného prieskumu trhu vyhotovil záznam a má za to, že svoju pracovnú úlohu splnil čestne a v pomerne krátkom čase, a to napriek problémom zo strany miestnych poslancov a v snahe o sprevádzkovanie stavieb kanalizácií, ktoré mali užívať obyvatelia mesta. Účastník konania dodal, že verejnému obstarávateľovi nevznikla žiadna škoda, objednané služby boli podrobené dvojitej kontrole, a to priamo nadriadeným účastníka konania ako aj vtedajším prednostom Mestského úradu v Nitre, ktorí verifikovali objednávku svojimi podpismi aj po upozornení účastníka konania. Záverom účastník konania dodal, že s vykonanou úlohou bol spokojný.
14. Účastník konania e-mailom zo dňa 7. 2. 2022 doplnil svoje vyjadrenie k podkladom pre vydanie rozhodnutia v konaní o priestupku. Účastník konania poukázal na nesúlad v podkladoch predložených hlavnou kontrolórkou mesta Nitry, a to konkrétne v Prílohe č. 2, kde boli nesprávne uvedené faktúry. Uviedol, že faktúry č. 2019664 a č. 2019663 zo dňa 4. 12. 2019 neboli predmetom dotknutého obstarávania ako ani prieskumu trhu zo dňa 5. 8. 2019 (v zázname z prieskumu trhu sú faktúry uvedené správne). Účastník konania poukázal na to, že celkové plnenie zákazky bolo v hodnote cca 9 291,36 eur bez DPH. Účastník konania taktiež uviedol, že na konflikt záujmov upozornil svojho vtedajšieho nadriadeného zamestnanca počas prieskumu trhu. Opätovne poukázal aj na to, že vystavené objednávky podpisoval okrem jeho priameho nadriadeného zamestnanca – vedúceho Odboru

investičnej výstavby a rozvoja Mestského úradu v Nitre rovnako aj vtedajší prednosta Mestského úradu v Nitre. Účastník konania však súhlasí so zisteniami uvedenými v rozhodnutí úradu č. spisu 10729-3000/2021 zo dňa 9. 12. 2021, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ neprijal primerané opatrenia na predídenie konfliktu záujmov. Účastník konania doplnil, že v čase realizácie daného verejného obstarávania pracoval na pozícii „prípravára stavieb“ a nemal široké znalosti zákona o verejnom obstarávaní, no napriek tomu upozornil svojho nadriadeného na vyššie uvedené skutočnosti. Svoje vyjadrenie uzavrel uvedením informácie, že v súčasnosti už u verejného obstarávateľa nepracuje.

Právny rámec

15. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
16. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
17. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
18. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
19. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
20. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú

desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávať počas celej doby jej trvania.

21. Podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
22. Podľa § 117 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak nejde o postup podľa odseku 4, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). Ustanovenie § 11 tým nie je dotknuté.
23. Podľa § 117 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich počas desiatich rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
24. Podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní priestupku sa dopustí fyzická osoba, ktorá ako zainteresovaná osoba podľa § 23 ods. 3 poruší povinnosť podľa § 23 ods. 4.
25. Podľa § 182a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní priestupok podľa odseku 1 prejednáva úrad.
26. Podľa § 182a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za priestupok podľa odseku 1 úrad uloží pokutu do 15 000 eur.
27. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
28. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
29. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
30. Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

31. Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.
32. Podľa § 4 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
a) vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo
b) nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.
33. Podľa § 4 ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo
b) vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozmenný.
34. Podľa § 4 ods. 3 zákona o priestupkoch konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný.
35. Podľa § 77 zákona o priestupkoch výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie (§ 11 ods. 3), o započítaní času do času zákazu činnosti (§ 14 ods. 2), o uložení ochranného opatrenia (§ 16), o nároku na náhradu škody (§ 70 ods. 2) a o trovách konania (§ 79 ods. 1).

Zistenia správneho orgánu

36. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **zainteresovanou osobou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania** alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.
37. Správny orgán konštatuje, účastník konania bol v predmetnom verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou, keďže sa ako zamestnanec verejného obstarávateľa podieľal na príprave a realizácii verejného obstarávania. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo „Záznamu z prieskumu trhu“ zo dňa 5. 8. 2019, nakoľko predmetný dokument bol podpísaný jeho osobou.
38. Účastník konania bol preto povinný postupovať v súlade s ust. § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a oznámiť verejnému obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel.
39. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia úradu č. spisu 10729-3000/2021 zo dňa 9. 12. 2021, úrad listom č. 10729-3000/2021 zo dňa 30. 9. 2021 požiadal o súčinnosť Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej ako „MV SR“) ako správcu registra fyzických osôb v zmysle

§ 23a ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z. z.“), a to konkrétne o poskytnutie údajov o vzťahoch k osobám – XY a ZZ ako dodávateľom služby, ktorý mal byť v rodinnom vzťahu s účastníkom konania.

40. Z odpovede MV SR vyplýva, že ZZ je otcom XY.
41. Správny orgán vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania, že konflikt záujmov oznámil svoju vtedajšiemu nadriadenému zamestnancovi uvádza, že dokumentácia predložená verejným obstarávateľom obsahovala iba jeden dokument k zadávaniu dotknutej zákazky, a to vyššie uvedený „Záznam z prieskumu trhu“ zo dňa 5. 8. 2019. V prípade, ak by účastník konania upozornil verejného obstarávateľa na konflikt záujmov, **účastník konania ako zamestnanec verejného obstarávateľa nemal vykonať prieskum trhu a podpísať „Záznam z prieskumu trhu“**, na základe ktorého došlo k plneniu pre verejného obstarávateľa dodávateľom XZ, v súvislosti s ktorým bol účastník konania v konflikte záujmov.
42. Z uvedeného záznamu ďalej vyplýva, že účastník konania oslovil vybrané hospodárske subjekty iba telefonicky (čo už samo o sebe je menej transparentný a ťažšie preskúmateľný spôsob ako napr. písomná komunikácia), pričom jedným z nich bol hospodársky subjekt, v súvislosti s ktorým bol účastník konania v konflikte záujmov, t. j. boli v príbuzenskom vzťahu. **O tejto skutočnosti** (t. j. v akom príbuzenskom vzťahu sú), **účastník konania vedel** a napriek tomu však oslovil aj tohto konkrétneho dodávateľa, ktorý napokon aj plnil predmet zákazky. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako zamestnanec verejného obstarávateľa **mohol aj sám prijať primerané opatrenia na predídenie konfliktu záujmov**, napr. tým, že by oslovil iné hospodárske subjekty.
43. Správny orgán konštatuje, že dokumentácia k predmetnému verejnemu obstarávaniu však neobsahuje žiadne dokumenty preukazujúce skutočnosť, že by verejnemu obstarávateľovi bol oznámený konflikt záujmov, resp. že by sa verejný obstarávateľ prípadným konfliktom záujmov vôbec zaoberal. Naopak, z predloženej dokumentácie je zrejmé, že **verejný obstarávateľ sa konfliktom záujmov vôbec nezaoberal ani vo všeobecnosti, nie to ešte vo vzťahu ku konkrétnej osobe**.
44. Správny orgán dáva do pozornosti aj ustanovenie § 117 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého má verejný obstarávateľ aj v prípade zadávania zákazky s nízkou hodnotou povinnosť evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich počas desiatich rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade zadávania zákazky s nízkou hodnotou je verejný obstarávateľ uchovávať dokumenty aj k vysporiadaniu sa s prípadným konfliktom záujmov pri zabezpečovaní konkrétneho verejného obstarávania.
45. K námietke účastníka konania týkajúcej sa nesúlady v podkladoch predložených hlavnou kontrolórkou mesta Nitry, a to konkrétne v Prílohe č. 2, kde boli nesprávne uvedené faktúry a k jeho tvrdeniu, že faktúry č. 2019664 a č. 2019663 zo dňa 4. 12. 2019 neboli predmetom dotknutého obstarávania ako ani prieskumu trhu zo dňa 5. 8. 2019 (v zázname z prieskumu trhu sú faktúry uvedené správne) a ku konštatovaniu účastníka konania, že celkové plnenie zákazky bolo v hodnote cca 9 291,36 eur bez DPH správny orgán dopĺňa, že uvedený nesúlad

nemá vplyv na konštatovanie úradu, že stále ide o zákazku s nízkou hodnotou. Inými slovami, nejde o takú zmenu v hodnote plnenia zákazky, následkom ktorej by bola zmena kvalifikácie typu zákazky, t. j. v uvedenom prípade stále ide o zákazku s nízkou hodnotou.

46. Správny orgán k problematike konfliktu záujmov dáva do pozornosti všeobecné metodické usmernenie úradu č. 9/2016 k identifikácii konfliktu záujmov, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„Osobitnú kategóriu zainteresovaných osôb predstavujú osoby, ktoré priamo rozhodujú o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa.“* Účastník konania ako zamestnanec podieľajúci sa na príprave daného verejného obstarávania aj v zmysle tohto všeobecného metodického usmernenia bol nepochybne zainteresovanou osobou v danom verejnom obstarávaní, nakoľko vykonanie prieskumu trhu a následne jeho vyhodnotenie pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou je jednoznačne jedným z najrelevantnejších úkonov pri zadávaní tohto typu zákaziek.
47. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-538/13 eVigilo Ltd uviedol, že konflikt záujmov obsahuje riziko, že sa verejný obstarávateľ nechá uviesť úvahami, ktoré nesúvisia s konkrétnou zákazkou, a že iba z tohto dôvodu uprednostní uchádzača. Takýto konflikt preto môže predstavovať porušenie článku 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby. Konflikt záujmov zahŕňa najmä situácie, ak osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný, ekonomický alebo iný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
48. Správny orgán dáva do pozornosti aj metodické usmernenie úradu č. 6710-5000/2019 zo dňa 10. 4. 2019, podľa ktorého, cit.: *„Konflikt záujmov je teda v zákone o verejnom obstarávaní koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procesu verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov.“* Uvedené metodické usmernenie taktiež uvádza, cit.: *„...Vychádzajúc z vyššie uvedeného, konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak je vo vzťahu ku konkrétnemu verejnemu obstarávaniu identifikovaná osoba (osoby) s právomocou ovplyvniť výsledok alebo priebeh takéhoto verejného obstarávania, a daná situácia predznamenáva, že identifikovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, v dôsledku čoho je ohrozená jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.“*
49. Správny orgán ďalej uvádza, že o priestupok ide vtedy, ak je súčasne naplnený jeho materiálny znak a formálne znaky. Materiálny znak v prípade priestupku spočíva v tom, že ide o zavinené konanie (postačujúce vo forme nedbanlivosti), ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti (záujem na zadávaní zákaziek v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní). Formálnymi znakmi priestupku sú všeobecné znaky priestupku spoločné pre

všetky priestupky (napr. zavinenie, vek, príčetnosť páchatel'a) a znaky skutkovej podstaty priestupku¹.

50. Na naplnenie skutkovej podstaty priestupku sa vyžaduje súčasné naplnenie jej všetkých štyroch znakov, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránky.
51. Subjektom správneho deliktu podľa § 182a ods. 1 je účastník konania ako fyzická osoba, ktorá je v osobitnom postavení zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
52. K subjektívnej stránke priestupku správny orgán konštatuje, že na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku stačí zavinenie z nedbanlivosti. Správny orgán dodáva, že priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.
53. Objektom priestupku sú vzťahy v oblasti verejného obstarávania.
54. Objektívnou stránkou priestupku je protiprávny charakter konania, resp. v prípade účastníka konania protiprávny charakter nekonania, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania ako zamestnanec verejného obstarávateľa preukázateľne neoznámil konflikt záujmov vo vzťahu k dodávateľovi XZ.
55. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností a z príslušných podkladov pre rozhodnutie má správny orgán za preukázané, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
56. Správny orgán má za to, že vyhodnotil všetky podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t. j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zodpovedá vykonanému dokazovaniu.

Sankcia

57. Správny orgán uvádza, že správne trestanie v konaní o priestupku je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že ide o zavinené konanie, ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. Na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku stačí zavinenie z nedbanlivosti, ktoré má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázané. Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za priestupok, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže vyvinieť z deliktuálnej zodpovednosti.
58. Z hľadiska výšky uloženej pokuty správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej najvyššej hornej

¹ Pozri AZUD, PLAVÁKOVÁ, BARTOŠ. *Zákon o verejnom obstarávaní* (2019), s. 1763

hranice sadzby pokuty do 15 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

59. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán zohľadnil tú skutočnosť, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo v súvislosti so zadávaním zákazky s nízkou hodnotou, ktorých význam pre trh nie je tak zásadný ako pri podlimitných či nadlimitných zákazkách. Správny orgán prihliadol rovnako aj na to, že uvedeného priestupku sa účastník konania dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako prít'azujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
60. Správny orgán sa rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby tak, aby uložená pokuta spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 81 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Viktória Országhová
vymenovaná na zastupovanie riaditeľky odboru

Rozhodnutie sa doručuje:
XY