



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 10. 2021
Číslo spisu: 11140-P/2021

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“ alebo „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s ustanovením § 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“) vo veci rozkladu zo dňa 26. 7. 2021, doručeného úradu dňa 26. 7. 2021 verejným obstarávateľom **Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky, IČO: 00 304 913** (ďalej ako „účastník konania“) proti rozhodnutiu Rady Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada úradu“ alebo „prvostupňový správny orgán“) č. spisu 7289-9000/2021 zo dňa 12. 7. 2021 **vo veci konania o neúčinnosti elektronického doručenia** elektronickej úradnej správy „Výzva na doplnenie konania“ č. 16852-9000/2020-V zo dňa 15. 3. 2021 (ďalej len „výzva rady na doplnenie konania“) v konaní o odvolaní účastníka konania ako kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu č. 8915-6000/2020-OD/4 zo dňa 27. 11. 2020, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov účastníka konania ako kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorých výsledkom boli:

- Zmluva o dielo č. MA – 77/2020 uzavretá so spoločnosťou FBT Slovakia, s. r. o., Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava dňa 17. 2. 2020, ktorej predmetom je zhotovenie diela „MŠ Záhorácka v Malackách – stavebné úpravy“, ktorej zmluvná cena bola 164 829,53 eur s DPH (137 357,94 eur bez DPH),
- Objednávka č. 20200166 zo dňa 16. 4. 2020 s predmetom „Rekonštrukcia chodby na I. NP na ZŠ Záhorácka ul.“ vystavená Mestom Malacky na spoločnosť FBT Slovakia, s. r. o., s cenou spolu 22 641,59 eur s DPH, faktúra č. 06182020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 18. 6. 2020 na sumu 22 641,59 eur s DPH,
- Objednávka č. 20200183 zo dňa 5. 5. 2020 s predmetom „Rekonštrukčné práce vestibulu na ZŠ Záhorácka“, vystavená Mestom Malacky na spoločnosť FBT Slovakia, s. r. o., s cenou spolu 56 666,48 eur s DPH, faktúra č. 05242020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 24. 5. 2020 na sumu 37 349,16 eur s DPH a faktúra č. 06192020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 19. 6. 2020 na sumu 19 317,32 eur s DPH, suma vystavených faktúr je spolu 56 666,48 eur s DPH,

r o z h o d o l :

Rozklad účastníka konania zo dňa 26. 7. 2021, doručený úradu dňa 26. 7. 2021 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam a rozhodnutie** rady úradu č. spisu 7289-9000/2021 zo dňa 12. 7. 2021 **o účinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy** prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, a to výzvy rady č. 16852-9000/2020-V zo dňa 15. 03. 2021 na doplnenie konania, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, v zmysle § 33 zákona o e- Governmente **potvrďujem**.

O d ô v o d n e n i e

Účastník konania podal proti rozhodnutiu rady úradu č. spisu 7289-9000/2021 zo dňa 12. 7. 2021 o účinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, a to výzvy rady na doplnenie, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, v zmysle § 33 zákona o e-Governmente (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) rozklad podľa § 61 správneho poriadku, ktorý bol posúdený ako podaný v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

1. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím rozhodol v konaní o neúčinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy, výzvy rady na doplnenie konania podľa § 33 zákona o e-Governmente, na základe návrhu účastníka konania doručeného rade úradu dňa 21. 5. 2021. Predmetná výzva rady na doplnenie konania o odvolaní účastníka konania č. 16852- 9000/2020-V zo dňa 15. 3. 2021 bola prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) odoslaná dňa 15. 3. 2021.
 2. Účastník konania v doručenom návrhu namietal doručenie predmetnej výzvy rady na doplnenie odvolacieho konania vo veci zadávania zákaziek na uskutočnenie stavebných prác podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní „MŠ Záhorácka v Malackách – stavebné úpravy“, „Rekonštrukcia chodby na I. NP na ZŠ Záhorácka ul.“, „Rekonštrukčné práce vestibulu na ZŠ Záhorácka“.
 3. Konanie o neúčinnosti elektronického doručenia elektronickej úradnej správy, výzvy rady na doplnenie konania podľa § 33 zákona o e-Governmente, prebiehalo v rámci odvolacieho konania účastníka konania ako kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu č. 8915-6000/2020-OD/4 zo dňa 27. 11. 2020 (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydanému v konaní o preskúmanie úkonov účastníka konania ako kontrolovaného, v ktorom dňa 7. 5. 2021 rada úradu vydala rozhodnutie č. 16852-9000/2020 (ďalej ako „odvolacie rozhodnutie“), ktorým odvolanie účastníka konania zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj „odvolacie konanie“).
 4. V konaní o návrhu účastníka konania na neúčinnosť elektronického doručovania, prvostupňový správny orgán požiadal o stanovisko Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby (ďalej ako „NASES“). Vychádzajúc zo záverov stanoviska NASES prvostupňový správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie, v ktorom rozhodol, že elektronické doručenie elektronickej úradnej správy prostredníctvom ÚPVS, a to predmetnej výzvy rady na doplnenie konania, je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente účinné.
 5. Prvostupňový správny orgán v predmetnom napadnutom rozhodnutí konštatoval, že z § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente vyplýva, že skutočnosti o neúčinnosti elektronického doručenia musí adresát predmetnej elektronickej úradnej správy, v tomto prípade účastník konania preukázať. Prvostupňový správny orgán mal za to, že **účastník konania** v tomto prípade **nepreukázal, že objektívne nemohol prevziať predmetnú elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením**, nakoľko zo stanoviska NASES, ktoré si prvostupňový správny orgán vyžiadal v tomto konaní, jednoznačne vyplýva, že dôvody, pre ktoré nebola predmetná elektronická úradná správa prevzatá do agendového informačného systému účastníka konania, spočívali výlučne na strane informačného systému účastníka konania, a zároveň účastník konania v tomto prípade **nepreukázal**, že na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať predmetnú elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať. Prvostupňový správny orgán mal zároveň na základe
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

doručeného stanoviska NASES v tomto konaní za preukázané, že v tomto prípade **na strane ÚPVS nedošlo k technickej chybe**, pričom stiahnutie podania do integrovaného agendového systému účastníka konania nie je súčasťou procesu doručovania prostredníctvom ÚPVS. Vychádzajúc z podaného návrhu účastníka konania na neúčinnosť elektronického doručovania, ako aj z doručného stanoviska NASES, nebolo podľa prvostupňového správneho orgánu v tomto prípade možné vyvodiť iný právny záver, ako ten, že elektronické doručenie predmetnej elektronickej úradnej správy prostredníctvom ÚPVS je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente **účinné**.

Rozklad podaný účastníkom konania

6. Účastník konania podal listom zo dňa 26. 7. 2021, ktorý bol úradu doručený v ten istý deň, rozklad proti rozhodnutiu úradu č. spisu 7289-9000/2021 zo dňa 12. 7. 2021 (ďalej len „rozklad“).
7. Účastník konania v podanom rozklade naďalej zotrváva na tvrdení, že predmetná výzva rady na doplnenie konania bola do dispozičnej sféry účastníka konania doručená až dňa 6. 5. 2021 o 14:09 hod., kedy jeho agendový systém tomuto podaniu automaticky prideliť jedinečné číslo podania a ÚPVS bola odoslaná správa o doručení. Vzhľadom na to, že úrad nemá aktivované notifikačné správy o doručení, úrad sa podľa účastníka konania nedozvedel, že účastník konania správu dostal do dispozičnej sféry až dňa 6. 5. 2021 o 14:09 hod. Dňa 24. 3. 2021 síce podľa účastníka konania došlo k pokusu o prevzatie správy, avšak tento nebol úspešný, čo potvrdzuje aj spoločnosť XY, integrátor elektronických služieb účastníka konania, pričom táto zároveň potvrdzuje, že predmetná výzva rady na doplnenie konania sa dostala pre technickú chybu pri prenose z eDESKu do dispozičnej sféry účastníka konania až dňa 6. 5. 2021, kedy jej systém automaticky prideliť podacie číslo. Účastník konania teda objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane, ani jeho pričinením, preto mal prvostupňový správny orgán rozhodnúť o neúčinnosti predmetného elektronického doručenia.
8. V rozklade ďalej účastník konania uvádza, že technickú chybu, ktorá vznikla mimo pôsobnosti, vplyvu a dosahu účastníka konania, nie je možné považovať za chybu „na jeho strane“, nakoľko nie je možné účastníkovi konania pričítať udalosti, ktoré objektívne nemal ako ovplyvniť, predvídať, ani nijako korigovať. Preto je účastník konania presvedčený, že prvostupňový správny orgán dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu, keď technické zlyhanie mimo pôsobnosti účastníka konania pričítal na jeho stranu.
9. K rozkladu účastník konania priložil vyjadrenie správcu jeho agendového systému, spoločnosti YY, zo dňa 28. 5. 2021, z ktorého vyplýva, že
 - účastník konania na prácu s elektronickými podaniami doručenými do jeho elektronickej schránky využíva automatizovaný systém integrovaný na ÚPVS, ktorý podania automaticky zapisuje do jeho registratúrneho systému – až zápisom do tohto integrovaného IS účastníka konania a registratúrneho systému účastníka konania sa jeho zamestnanci môžu oboznámiť s obsahom elektronického podania,
 - predmetná výzva rady na doplnenie konania bola zaevidovaná v registratúrnom systéme až dňa 6. 5. 2021 s vygenerovaným evidenčným číslom v registratúrnom systéme samosprávy – prijatie predmetnej výzvy rady na doplnenie konania účastníkom konania dňa 6. 5. 2021 potvrdzuje notifikačná správa „ENOTIFY_SEND“ zaslaná úradu dňa 6. 5. 2021, ktorú systém automaticky vygeneroval a poslal do ÚPVS na doručenie úradu,
 - na základe uvedeného je evidentné, že účastníkovi konania sa predmetná výzva rady úradu na doplnenie konania dostala pre chybu pri prenose elektronickej správy do jeho dispozičnej sféry až dňa 6. 5. 2021, kedy jej systém automaticky prideliť podacie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

registratúrne číslo, a nie dňa 15. 3. 2021 tak, ako bola vygenerovaná elektronická doručka ÚPVS.

10. K rozkladu účastník konania priložil tiež vyjadrenie jeho integrátora elektronických služieb, spoločnosti XY zo dňa 31. 5. 2021, z ktorého vyplývajú rovnaké skutočnosti, aké uviedol účastník konania vo svojom návrhu na neúčinnosť doručovania elektronickej úradnej správy.
11. V závere rozkladu účastník konania opakovane zdôraznil, že elektronické doručenie výzvy rady na doplnenie konania malo byť vyhlásené za neúčinné v súlade s § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente a to z dôvodu, že účastník konania objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane, keďže došlo k technickému zlyhaniu v informačných systémoch, ktoré nie sú v jeho správe, a účastník konania nemal možnosť technickým zlyháním zabrániť, ani ich nijako ovplyvniť; ako aj z dôvodu, že účastník konania objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal jeho pričinením, keďže príčinou neprevzatia výzvy rady na doplnenie konania bola skutočnosť, že sa táto správa nedostala do jeho dispozície v dôsledku technického zlyhania, na ktoré účastník konania nemal žiadny dosah a v žiadnom prípade nemohlo k tejto situácii dôjsť pričinením účastníka konania.
12. Účastník konania je toho názoru, že bol ukrátený na svojich právach, keď mu nebolo umožnené odpovedať na výzvu rady na doplnenie konania predtým, ako rada úradu vydala druhostupňové rozhodnutie v odvolacom konaní, pričom táto situácia mohla a mala byť zvrátená rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu o neúčinnosti elektronickej doručky výzvy rady na doplnenie konania.
13. Nakoľko prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vo veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správnenému orgánu.

Právny rámec

14. Podľa § 27 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá orgánu verejnej moci povinnosť vydať alebo doručiť rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument alebo ak ho na ich vydanie oprávňuje, orgán verejnej moci je povinný túto povinnosť splniť alebo toto oprávnenie využiť vydaním alebo doručením elektronickej úradnej správy; takým vydaním sa považuje táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté ustanovenia podľa osobitných predpisov oprávňujúce namietat' vady elektronickej úradnej správy.
15. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickej podanie a elektronickej úradnej správy sa doručuje elektronickej, pričom miestom na elektronickej doručovanie je elektronickej schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronickej doručovanie elektronickej podania a elektronickej úradnej správy sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickejmi prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.
16. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickej doručenkou sa rozumie elektronickej dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickej doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov, ktoré sa elektronickej doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

17. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente elektronická doručka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronickej doručka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronickej schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickej schránku.
18. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.
19. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente ak sa elektronickej doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronickej úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.
20. Podľa § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente **elektronickej úradná správa**, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, **sa považuje za doručení**,
 - a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy,
 - b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, **dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel**,
 - c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.
21. Podľa § 32 ods. 6 písm. b) zákona o e-Governmente ustanovenie odseku 5 písm. b) a c) sa nepoužije, ak orgán verejnej moci rozhodne, že elektronickej doručenie je neúčinné; to neplatí, ak osobitný predpis neumožňuje vylúčiť účinky náhradného doručenia.
22. Podľa § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronickej doručenia alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronickej doručenia neposudzuje ako predbežná otázka, **orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronickej doručovanie týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronickej doručenie je neúčinné, ak tento adresát preukáže, že**
 - a) **objektívne nemohol prevziať elektronickej úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením**, alebo
 - b) na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickej úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať.
23. Podľa § 33 ods. 2 zákona o e-Governmente návrh podľa odseku 1 je potrebné podať do 15 dní odo dňa, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť.
24. Podľa § 33 ods. 3 zákona o e-Governmente návrh podľa odseku 1 musí okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu, ktorý konanie, v ktorom sa elektronickej doručovalo, upravuje, obsahovať aj deň, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť, a označenie dôkazov, ktorých sa dovoláva.
25. Podľa § 33 ods. 8 zákona o e-Governmente ak orgán verejnej moci rozhodol, že elektronickej doručenie je neúčinné, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručení dňom, keď rozhodnutie o neúčinnosti elektronickej doručenia nadobudlo právoplatnosť.

26. Podľa § 33 ods. 9 zákona o e-Governmente proti rozhodnutiu o neúčinnosti elektronického doručenia je možné podať odvolanie alebo rozklad podľa osobitného predpisu, ktorý konanie, v ktorom sa elektronicky doručovalo, upravuje. Ak o neúčinnosti elektronického doručenia rozhoduje iný orgán ako súd, rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručenia je preskúmateľné súdom.
27. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
28. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
29. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
30. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
31. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
32. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
33. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

34. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - Napadnuté rozhodnutie zo dňa 12. 7. 2021 spolu so súvisiacim spisovým materiálom z prvostupňového konania,
 - Rozklad zo dňa 26. 7. 2021,
 - Spis druhostupňového správneho orgánu.
35. Druhostupňový správny orgán taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k nasledovným zisteniam.
36. Prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania listom „Upovedomenie účastníka konania o predložení rozkladu druhostupňovému orgánu“ č. spisu 7289-9000/2021 zo dňa 26. 8. 2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený do elektronickej schránky dňa 30. 8. 2021.
37. Druhostupňový správny orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí posúdil všetky relevantné dôkazy, a to jednotlivo a následne vo vzájomnej súvislosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a na základe skutkových zistení z podkladov pre rozhodnutie bolo zrejmé, že v napadnutom rozhodnutí vychádzajúc z podaného návrhu účastníka konania na neúčinnosť elektronického doručovania, ako aj z doručeného stanoviska NASES nebolo podľa prvostupňového správneho orgánu v tomto prípade možné vyvodiť iný právny záver, ako ten, že elektronické doručenie predmetnej elektronickej úradnej správy prostredníctvom ÚPVS je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente **účinné**.

38. Druhostupňový správny orgán má za to, že v podanom rozklade účastník konania **neuvádza nové skutočnosti**, ktoré by neboli prvostupňovému správne mu orgánu známe pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom účastník konania sa v podanom rozklade žiadnym spôsobom **nevyjadruje k záverom stanoviska NASES**, ktoré mu boli známe, nakoľko v napadnutom rozhodnutí boli odcitované. Účastník konania opätovne argumentuje výlučne tým, že jeho agendový systém neprevzal z ÚPVS predmetnú výzvu rady na doplnenie konania, a preto sa s ňou nemohol oboznámiť. Zo stanoviska NASES však podľa druhostupňového správneho orgánu jednoznačne vyplýva, že **stiahnutie podania do agendového systému účastníka konania nie je súčasťou procesu doručovania cez ÚPVS**.
39. K tvrdeniu účastníka konania, že predmetná výzva rady na doplnenie konania bola do jeho dispozičnej sféry doručená až dňa 6. 5. 2021 o 14:09 hod., kedy jeho agendový systém tomuto podaniu automaticky pridil jedinečné číslo podania a ÚPVS bola odoslaná správa o doručení druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti **uvádza, že vychádza zo stanoviska NASES, ktoré si prvostupňový správny orgán vyžiadal, a z ktorého vyplýva, že na strane NASES bol tento presun zaznamenaný ako úspešný, a zároveň, že na strane ÚPVS nedošlo k technickej chybe, pričom stiahnutie podania do integrovaného agendového systému účastníka konania podľa NASES nie je súčasťou procesu doručovania prostredníctvom ÚPVS**. K týmto skutočnostiam sa však účastník konania v podanom rozklade **nevyjadril**. Zo stanoviska NASES zároveň vyplýva, že predmetná **elektronická úradná správa bola v dispozičnej sfére účastníka konania najneskôr dňa 24. 3. 2021**, kedy podľa NASES došlo k prečítaniu tejto správy technickým účtom účastníka konania, pričom **dôvody, pre ktoré nebola táto elektronická úradná správa prevzatá do agendového informačného systému účastníka konania, spočívali výlučne na strane účastníka konania**. Z uvedeného druhostupňový správny orgán vyvodzuje, že v časovom rozpätí od kedy bola predmetná výzva rady na doplnenie konania v dispozičnej sfére účastníka dňa 24. 3. 2021 do vydania rozhodnutia o odvolaní dňa 7. 5. 2021, v rámci ktorého uplynula aj radou stanovená lehota na vyžiadané doplnenie odvolacieho konania, účastník konania na predmetnú výzvu nereagoval. Prvostupňový správny orgán preto postupoval v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a vydal rozhodnutie v odvolacom konaní.
40. Na námietku účastníka konania, že prvostupňový správny orgán dospel k nesprávnemu právne mu posúdeniu, keď technické zlyhanie mimo pôsobnosti účastníka konania pričítal na jeho stranu, **druhostupňový správny orgán konštatuje, že na základe stanoviska NASES v napadnutom rozhodnutí došlo k technickej chybe pri prenose predmetnej elektronickej úradnej správy, na ktorú sa odvoláva účastník konania na strane agendového informačného systému účastníka konania, nie na strane ÚPVS**. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje taktiež na skutočnosť, že práve účastník konania je tým subjektom, ktorý si pre automatické sťahovanie elektronických správ z ÚPVS zvolil príslušný informačný systém, pričom stiahnutie podania do integrovaného agendového systému účastníka konania **nie je súčasťou procesu doručovania cez ÚPVS**. Ani k týmto skutočnostiam sa však účastník konania v podanom rozklade **nevyjadril**. K tomu druhostupňový správny orgán dodáva, že je internou vecou účastníka konania aký informačný systém a akého dodávateľa týchto služieb si zvolí. Z uvedenej dispozície účastníka konania vyplýva aj **zodpovednosť účastníka konania** za proces stiahnutia elektronickej správy do informačného systému účastníka konania z ÚPVS, tak ako to uvádza vo svojom stanovisku NASES. Prípadné technické problémy na strane dodávateľa informačného systému účastníka konania sú vecou

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zmluvnej úpravy práv a povinností medzi účastníkom konania ako odberateľom informačného systému a dodávateľom informačného systému.

41. V súvislosti s vyjadrením správcu agendového systému účastníka konania, spoločnosti YY, ktoré účastník konania priložil k podanému rozkladu a odvoláva sa naň, druhostupňový správny orgán uvádza, že týmito skutočnosťami sa prvostupňový správny orgán zaoberal v prvostupňovom konaní, pričom táto argumentácia účastníka konania bola poskytnutá NASES za účelom vypracovania stanoviska. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nakoľko účastník konania v tomto prípade nebol v postavení orgánu verejnej moci, za okamih doručenia predmetnej elektronickej úradnej správy účastníkovi konania nie je možné považovať okamih jej uloženia do elektronickej schránky účastníka konania, ku ktorému podľa stanoviska NASES došlo dňa **15. 3. 2021**, ale až **okamih, kedy bola táto elektronická úradná správa prevzatá technickým účtom z elektronickej schránky účastníka konania do jeho integrovaného agendového systému, a teda deň 24. 3. 2021**.
42. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie rady č. 13750-9000/2017 zo dňa 30. 10. 2017, v ktorom rada konštatovala rovnaké vyššie uvedené závery, v ktorom sú zároveň citované aj závery odborného stanoviska Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu (právny predchodca Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky). I z uvedeného postupu zvoleného v posudzovanom prípade, keď rada požiadala o stanovisko NASES, vyplýva, že úrad postupuje konštantne v otázke posudzovania právneho postavenia účastníka konania a pri doručovaní subjektu v postavení právnickej osoby prostredníctvom žiadosti o poskytnutie stanoviska adresovanej NASES zisťuje, kedy si adresát reálne elektronicкую správu prevzal.
43. Účastník konania pritom svoj rozklad, odôvodňuje tým, že jeho agendový systém neprevzal z ÚPVS predmetnú výzvu rady na doplnenie konania, a preto sa s ňou nemohol účastník konania oboznámiť. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že zo stanoviska NASES však jednoznačne vyplýva, že stiahnutie podania do integrovaného agendového systému účastníka konania nie je súčasťou procesu doručovania cez ÚPVS, pričom v rámci doručovania elektronickej správy nedošlo na strane ÚPVS k technickej chybe.
44. Druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti, že obdobnú situáciu rada úradu posudzovala v odvolacom konaní pri určovaní včasnosti podania odvolania zo strany účastníka konania ako kontrolovaného, keď skonštatovala, že prvostupňové rozhodnutie nebolo účastníkovi konania ako kontrolovanému doručované ako adresátovi v postavení orgánu verejnej moci, ale ako **adresátovi v postavení právnickej osoby**. Na určenie **okamihu doručenia prvostupňového rozhodnutia účastníkovi konania ako kontrolovanému nemožno aplikovať ustanovenie § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente**, podľa ktorého sa elektronická úradná správa považuje za doručení už uložením elektronickej úradnej správy (t. j. okamihom, kedy bolo rozhodnutie objektívne dostupné účastníkovi konania v jeho elektronickej schránke), nakoľko predmetné ustanovenie sa vzťahuje len na doručovanie elektronickej úradnej správy subjektu, ktorý má právne postavenie orgánu verejnej moci. Keďže však účastník konania ako kontrolovaný v tomto prípade nebol v postavení orgánu verejnej moci, **za okamih doručenia rozhodnutia úradu účastníkovi konania ako kontrolovanému nie je možné považovať okamih uloženia do jeho elektronickej schránky**.
45. Aj vo vyššie uvedenom prípade rada taktiež na základe doručenej stanoviska NASES dospela k záveru, že prvostupňové rozhodnutie úradu možno **považovať za doručené dňom**, kedy prvostupňové rozhodnutie **bolo prevzaté z elektronickej schránky do integrovaného agendového systému účastníka konania ako kontrolovaného technickým účtom**, na základe čoho bolo prvostupňové rozhodnutie sprístupnené účastníkovi konania ako kontrolovanému (§ 32 ods. 4 zákona o e-Governmente), a ktorý zároveň NASES eviduje ako prvý čas čítania správy (prvostupňového rozhodnutia).

46. Pred doručovaním výzvy rady na doplnenie konania v odvolacom konaní, ktorej účinnosť elektronického doručenia je predmetom posudzovania v napadnutom rozhodnutí, druhostupňový správny orgán poukazuje na prebiehajúcu bezchybovú elektronickú komunikáciu v prvostupňovom konaní č. spisu 8915-6000/2020-OD medzi úradom a účastníkom konania ako kontrolovaným, konkrétne zaslanie „Výzvy na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zo dňa 2. 11. 2020“, ako aj v odvolacom konaní konkrétne na zaslanie „rozhodnutia č. 16852-9000/2020-P zo dňa 29. 1. 2021 o prerušení konania, ktoré boli účinne elektronicky doručené účastníkovi konania ako kontrolovanému.
47. K obhajobe účastníka konania, že objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal jeho pričinením, druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania možnosť prihlásiť sa do elektronickej schránky účastníka konania priamo na portáli ÚPVS bez využitia integrovaného agendového systému účastníka konania. Takáto forma prihlásenia sa do elektronickej schránky účastníka konania priamo na portáli ÚPVS umožňuje účastníkovi konania odhaliť prípadné technické problémy pri prevzatí elektronických úradných správ do agendového informačného systému účastníka konania. Vzhľadom na vyššie uvedené druhostupňový správny orgán opätovne zdôrazňuje, že išlo o rozhodnutie účastníka konania, ktorý si vybral, že na prijímanie elektronických správ bude využívať integrovaný agendový systém, a preto nemožno vyhovieť jeho argumentácii, že nemohol objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením. V tejto súvislosti poukazuje druhostupňový správny orgán aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 430/2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, cit.: „*K námietke sťažovateľa, že nebol obratom informovaný o neplatnosti jeho elektronického podpisu, ústavný súd uvádza, že systém doručovania do elektronickej schránky subjektu a jej nastavenie (aj s prípadnými notifikáciami o doručení napr. na e-mail subjektu) je čisto vecou užívateľa elektronickej schránky, ktorý je v zmysle zákona o e-Governmente a súvisiacich predpisov povinný dbať o jej bezproblémový chod, a preto sa ústavný súd ani nemôže zaoberať otázkou, či elektronické systémy, ktoré sťažovateľ využíva (vrátane nastavenia služieb overovania kvalifikovaného elektronického podpisu a elektronickej schránky), boli nastavené správne, a preto tieto otázky posudzoval len na základe informácií poskytnutých krajskému súdu prostredníctvom Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby, resp. informatika súdu. ... K námietkam sťažovateľa, že pri podpisovaní žaloby muselo ísť o technické zlyhanie, keďže nemal v úmysle poslať neautorizované podanie, ústavný súd poukazuje na postup krajského súdu, ktorý z vlastnej iniciatívy dožiadal k otázke správnosti podpisu Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby a vo svojej reakcii sa opieral o názor subjektu, ktorý je kompetentný posúdiť prípadné technické zlyhanie systému, z ktorého oproti tvrdeniu sťažovateľa vyplynulo, že nešlo o technické zlyhanie systému, ale podpísanie dokumentov nesprávnym formátom, teda formátom, ktorý nie je určený pre kvalifikovaný elektronický podpis, čo bolo celou príčinou ďalšieho postupu súdu.*“
48. Druhostupňový správny orgán je toho názoru, že účastník konania neuviedol v rozklade žiadne nové skutočnosti, dôkazy a argumenty, ktoré by spochybnili napadnuté rozhodnutie.
49. Druhostupňový správny orgán má na základe zistených dôkazov a po ich posúdení vo vzájomnej súvislosti za to, že prvostupňový správny orgán správne dospel k záveru, že elektronické doručenie predmetnej elektronickej úradnej správy, výzvy rady na doplnenie konania, prostredníctvom ÚPVS je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente účinné.
50. Zhrňujúc vyššie uvedené druhostupňový správny orgán konštatuje, že v tomto rozhodnutí posúdil všetky relevantné dôkazy, a to jednotlivo a následne vo vzájomnej súvislosti a na základe skutkových zistení správne dospel k záveru, že nenastali objektívne skutočnosti, ktoré zakladajú pochybnosti o korektnom vykonanom doručení predmetnej elektronickej úradnej správy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

51. Z uvedených dôvodov a na návrh osobitnej komisie ustanovenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronicky podpísané)
JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:

Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky, URI: ico://sk/00304913

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.