



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Rada Úradu pre verejné obstarávanie

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 05. 2021

Číslo spisu: 11422-9000/2020

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **vo veci návrhu na obnovu konania** zo dňa 17. 07. 2020 podaného spoločnosťou **XY**, právne zastúpenou advokátskou kanceláriou **YX** (ďalej len „účastník konania“ alebo „navrhovateľ“) smerujúcemu **voči rozhodnutiu úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019**, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa §170 ods. 3 písm. b) proti súťažným podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 07. 2019 pod značkou 2019/S 125-305955 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2019 dňa 03. 07. 2019 pod značkou 15650 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“) a **voči rozhodnutiu rady č. 2230-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020**, vydanému v odvolacom konaní na základe odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie návrh účastníka konania na obnovu konania zo dňa 17. 07. 2020 podľa § 62 ods. 1 písm. a) v spojení s § 63 správneho poriadku **zamieta** a obnovu konania **nepovoľuje**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 17. 07. 2020 doručil navrhovateľ rade návrh na obnovu konania v súvislosti s rozhodnutím úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019, vydaným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, smerujúcich podľa §170 ods. 3 písm. b) proti súťažným podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži vyhlásenej kontrolovaným, ktorým úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „rozhodnutie úradu“) a v súvislosti s rozhodnutím rady č. 2230-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020, vydaným v odvolacom konaní na základe odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu úradu, ktorým rada odvolanie navrhovateľa zamietla a rozhodnutie úradu potvrdila podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „rozhodnutie rady“).

Návrh na obnovu konania

2. Navrhovateľ v návrhu na obnovu konania uvádza, že návrh na obnovu konania podáva voči právoplatnému rozhodnutiu úradu a voči právoplatnému rozhodnutiu rady, keďže má za to, že tieto rozhodnutia boli vydané na základe odborných vyjadrení BB, u ktorého so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti a/alebo možnom konflikte záujmov. Navrhovateľ má za to, že je potrebné obnoviť vyššie uvedené konanie ukončené rozhodnutím rady, pretože vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o postup verejného obstarávania, kde je predmet zákazky navyše financovaný z fondov Európskej únie vo výške niekoľko miliónov eur, je podľa navrhovateľa na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.
3. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v rozhodnutí úradu, ako aj v rozhodnutí rady, tvorili jeden z podkladov pre rozhodnutie odborné stanoviská BB. Navrhovateľ uvádza, že dňa 18. 06. 2020 kontrolovaný zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej je zrejmé, že po vylúčení uchádzača AA sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť ZZ (ďalej aj len „úspešný uchádzač“).
4. Navrhovateľ uvádza, že napriek jeho žiadosti mu bolo odopreté nahliadnutie do spisu v časti dokumentácie kontrolovaného, a teda mu nebolo známe, kto predložil ponuky, t. j. nebolo mu umožnené preskúmať v samotnom konaní, či neexistuje pochybnosť o nestrannosti BB.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z verejne dostupných informácií je známe, že dekanom Fakulty DD (ďalej len „fakulta DD“), ktorej je BB zamestnancom, je pán CC, ktorý je v príbuzenskom vzťahu k pánovi ZA, ktorý je konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača, pričom navrhovateľ poukazuje na údaje zverejnené v registri partnerov verejného sektora.
6. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 04. 06. 2020 sa na univerzite DX uskutočnili voľby do zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty DD na funkčné obdobie 2019-2023, pričom do akademického senátu bol zvolený aj BB. Navrhovateľ uvádza, že akademický senát fakulty DD je samosprávnym zastupiteľským orgánom a nemá nič spoločné s odbornou činnosťou fakulty, napríklad v oblasti softvérového inžinierstva. Navrhovateľ k tomu uvádza, že člen akademického senátu má teda prevažne politicko-manažérsku náplň práce, nakoľko napríklad volí kandidáta na dekana (v súčasnosti pán CC) a schvaľuje rôzne návrhy dekana.
7. Navrhovateľ má za to, že je preto zrejmý súvis medzi činnosťou dekana a činnosťou člena akademického senátu fakulty DD, ktorého členom je aj BB. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že voľby do akademického senátu a celkovo situácia na fakulte DD pod vedením dekana CC má značne negatívnu medializáciu od podozrení z údajne volebnej korupcie, pričom dekanovi fakulty DD bola rektorom univerzity DX – pánom EE, vyslovená nedôvera. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na niekoľko internetových článkov a medializovaných informácií zachytávajúcich situáciu na fakulte DD ohľadom volieb do akademického senátu.
8. Uvedené je podľa navrhovateľa osobitne dôležité preto, že Správna rada univerzity DX vo svojom stanovisku z mimoriadneho zasadnutia, ktoré sa uskutočnilo v stredu 20. 05. 2020, konštatuje, že dekan fakulty DD nedodržel sľub, ktorý dal pred svojím nástupom do funkcie rektorovi EE. Navrhovateľ uvádza, že dekan sa mal vtedy zaviazat', že nebude masovo prijímať nových zamestnancov do ustanovenia akademického senátu fakulty a prípadné prijímanie bude konzultovať s rektorom. Navrhovateľ poukazuje na to, že v januári 2020 mali na fakulte DD prijať 18 zamestnancov, čím sa zvýšil počet pedagogických a vedeckých zamestnancov fakulty o cca 40 percent. Predseda Správnej rady DX, pán FF, skonštatoval, že CC nedodržel svoj sľub, že nebude masovo prijímať nových zamestnancov do ustanovenia akademického senátu fakulty

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a bude konzultovať prijímanie nových zamestnancov s rektorom. Navrhovateľ uvádza, že od decembra 2019 mal dekan prijať troch a od januára 15 nových zamestnancov.

9. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa medializovaných informácií vo voľbách 04. 06. 2020, kde uspel aj BB, mala rozhodnúť o osude fakulty aj časť novoprijatých zamestnancov, čo je však podľa navrhovateľa možné usudzovať vzhľadom k tajnosti voľby len nepriamo, napr. podľa účasti a medializovaných vyjadrení, pričom navrhovateľ poukazuje na to, že Denník N už v januári upozornil na to, že medzi novými zamestnancami sú niektorí doktorandi pána CC alebo ľudia, ktorí sa venovali úplne iným odborom – chémii alebo mechatronike, pričom opäť navrhovateľ poukazuje na medializované články k tejto téme.
10. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na to, že koncovým užívateľom výhod úspešného uchádzača je podľa zápisu v registri partnerov verejného sektora aj ZA, ktorý je v priamom príbuzenskom vzťahu – je bratom dekana CC, a vzhľadom na to, že NAKA podľa medializovaných informácií preveruje možnú volebnú korupciu práve na fakulte DD, kde jedným z úspešných členov bol aj BB, pričom na výsledky volieb podľa medializovaných informácií mal CC reagovať s vyjadrením potešenia, nie je možné garantovať nezávislosť a nezaujatosť úradom osloveného odborníka BB, čo podľa navrhovateľa stavia jeho vyjadrenie v konaní o námietkach a v konaní o odvolaní do úplne nového svetla.
11. Navrhovateľ zároveň upozorňuje na to, že BB sa zároveň angažoval v sporných voľbách do akademického senátu fakulty DD, pričom člen akademického senátu nemá nič spoločné s odbornou činnosťou v oblasti informatiky, ani zvyšovaním praxe a/alebo kvalifikácie člena takéhoto akademického senátu a je skôr funkciou manažérskou až politickou, rozhodne nie odbornou.
12. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v oboch rozhodnutiach boli preberané *de facto* právne závery BB typu „kontrolovaný poskytol súvisiace informácie tak ako mohol“ alebo „aj vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je táto požiadavka plne opodstatnená“ napriek tomu, že tieto nezohľadňujú znenie zákona o verejnom obstarávaní o tom, že verejný obstarávateľ má opísať predmet zákazky úplne, jasne a nediskriminačne a stanovisko odborníka sa týmito formuláciami dostáva do roviny právneho posúdenia a nie do roviny vyjadrenia k otázkam odborného – technického charakteru. Týmto postupom podľa navrhovateľa nezákonne nahrádza dokazovanie aj právne posúdenie, ktoré má vykonať správny orgán – úrad, resp. rada.
13. Príkladom navrhovateľ poukazuje na bod 384 posledná veta a bod 385 rozhodnutia úradu, cit.:
„V poznámke k tejto odpovedi odborník uviedol, že vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je táto požiadavka (na platné certifikáty CISA alebo CISM alebo ekvivalent daného certifikátu) plne opodstatnená.

385. Úrad sa na podklade vyššie uvedenej odpovede odborníka stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, ktorý uviedol, že takáto požiadavka je primeraná, vzhľadom na rolu kľúčového experta spočívajúcu v návrhu a implementácii bezpečnostnej architektúry informačného systému a prevádzkových procesov v rámci zabezpečenia prevádzky a rozvoja plánovaného IS MÚSP s cieľom minimalizácie rizík spojených s nežiadúcim únikom alebo zneužitím citlivých informácií kontrolovaného. Keďže má úrad za to, a to zhodne s názorom odborníka, že je požiadavka podľa bodu 3) predmetnej podmienky účasti plne opodstatnená.“

z ktorých je podľa navrhovateľa zrejmé, že úrad preberá argumentáciu, týkajúcu sa právneho posúdenia zákonnosti podmienky účasti, od osloveného odborníka – BB a podľa názoru navrhovateľa bez vlastného právneho posúdenia, ktoré musí vykonať správny orgán, a nie oslovená osoba mimo správneho orgánu. Navrhovateľ zároveň poukazuje na bod 425 rozhodnutia úradu, v ktorom bola posudzovaná úplnosť poskytnutého opisu predmetu zákazky, cit.: *„Úrad rovnako na podklade odborného stanoviska konštatuje, že kontrolovaný poskytol*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

také informácie ohľadom služieb PaaS a IaaS vládneho cloudu, vrátane informácií uvedených v dokumente „Vysvetľovanie“ v rámci odpovede na otázku navrhovateľa č. 30 (pozri bod 264. tohto rozhodnutia), aké poskytnúť mohol, nakoľko predmet zákazky (vytvorenie IS MÚSP) nadväzuje na infraštruktúru (vládný cloud), ktorá sa nachádza mimo kompetencie kontrolovaného. Úrad sa preto nemôže stotožniť s názorom navrhovateľa, že neexistoval/neexistuje žiadny, cit.: „objektívny dôvod prečo by nemal tieto informácie sprístupňovať priamo Kontrolovaný v súťažných podkladoch“.

14. Z oboch rozhodnutí je podľa navrhovateľa zrejmé, že úrad vyhodnotil zákonnosť poskytnutého opisu predmetu zákazky na základe nedovoleného dôkazného prostriedku (právneho posúdenia odborníkom), navyše založenom na nesprávnom vecnom a nedovolenom právnom posúdení veci. Navrhovateľ má za to, že jedine kontrolovaný je objektívne zodpovedný za poskytnutý opis predmetu zákazky a jeho súlad so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že hoci je verejný obstarávateľ oprávnený očakávať, že hospodárske subjekty, ktoré sú záujemcami, sú primerane informované a postupujú s náležitou starostlivosťou, toto očakávanie nezbavuje verejných obstarávateľov, a teda ani kontrolovaného povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, pričom navrhovateľ poukazuje na rozsudok C-423-07 Komisia/Španielsko z 22. 04. 2010, Zb. s. I-3429 bod 58.
15. Inými slovami podľa navrhovateľa to, že verejný obstarávateľ nedisponuje určitými informáciami potrebnými na realizáciu predmetu zákazky, ktorými zároveň disponuje iná osoba, osobitne ak ide o orgán verejnej moci napr. Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPVII“), nezbavuje kontrolovaného zodpovednosti za uvedenie riadneho a úplného opisu predmetu zákazky. Z tohto dôvodu podľa navrhovateľa neobstoja tvrdenia odborníka typu, že kontrolovaný „poskytol informácie, ktoré mohol poskytnúť“, ale bol povinný zabezpečiť všetky informácie potrebné pre prípravu ponuky a informácie od ÚPVII si mal vyžiadať pred vyhlásením verejnej súťaže.
16. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je podľa navrhovateľa zrejmé, že rozhodnutie úradu, ako aj rady, bolo vydané na základe odborných vyjadrení BB, u ktorého, so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti a/alebo konfliktu záujmov.
17. Navrhovateľ v závere návrhu na obnovu konania uvádza, že má za to, že je potrebné obnoviť vyššie uvedené konanie, t. j. konanie o námietkach, ako i konanie o odvolaní, ktorým sa právoplatne ukončilo konanie o námietkach, pretože vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o postup verejného obstarávania, kde je predmet zákazky navyše financovaný z fondov Európskej únie, je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

Postup správneho orgánu po doručení návrhu na obnovu konania a vyjadrenia účastníkov konania

18. Rada po doručení návrhu na obnovu konania **v prvom rade posudzovala prípustnosť obnovy konania**, keďže obnova konania nie je v zákone o verejnom obstarávaní osobitne upravená, pričom uvádza nasledovné:
 19. Obnova konania je upravená vo všeobecnom predpise o správnom konaní, ktorým je správny poriadok, a to v § 62 až § 64 správneho poriadku.
 20. Podľa § 185 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, § 182 a o proteste prokurátora.

21. Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.
22. Rada poukazuje na to, že konanie o odvolaní je upravené v § 177 až 178 zákona o verejnom obstarávaní, z čoho vyplýva, že v zmysle § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa správny poriadok na konanie o odvolaní aplikuje tak, že pokiaľ zákon o verejnom obstarávaní konkrétny právny inštitút osobitne neupravuje, subsidiárne sa použije správny poriadok, okrem ustanovení § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 správneho poriadku.
23. Ako už bolo vyššie uvedené, obnova konania síce nie je upravená v zákone o verejnom obstarávaní, avšak v zmysle vyššie uvedeného nie je aplikácia § 62 až § 64 správneho poriadku ustanovením § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vylúčená. Na základe uvedeného **rada dospela k záveru, že obnova konania právoplatne ukončeného rozhodnutím rady, je prípustná.**
24. Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.
25. Navrhovateľ doručil rade návrh na obnovu konania elektronicky dňa 17. 07. 2020. Návrh na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019 a rozhodnutiu rady č. 2230-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020, ktorým rada rozhodnutie úradu potvrdila a odvolanie navrhovateľa v konaní o námietkach zamietla.
26. V zmysle § 63 ods. 1 správneho poriadku je rada príslušná rozhodovať o podanom návrhu na obnovu konania ako orgán, ktorý vo veci rozhodoval v poslednom stupni. Na základe uvedeného sa **konanie o povolení obnovy konania začalo dňom doručenia návrhu na obnovu konania rade, teda dňa 17. 07. 2020.**
27. Následne rada pristúpila ku **skúmaniu splnenia procesných náležitostí na začatie konania** o návrhu na obnovu konania. V tejto súvislosti rada poukazuje na to, že podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“) bol navrhovateľ povinný s podaním návrhu na obnovu konania zaplatiť správny poplatok.
28. Podľa § 1 zákona o správnych poplatkoch tento zákon upravuje správne poplatky, ktoré sa platia za úkony a konania orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov, obcí, štátnych archívov, uznaných vzdelávacích inštitúcií, DataCentra a správcu informačného systému dátového centra obcí.
29. Podľa § 2 zákona o správnych poplatkoch predmetom poplatkov sú úkony a konania správnych orgánov, ktoré sú uvedené v sadzobníku správnych poplatkov. Sadzobník tvorí prílohu, ktorá je súčasťou tohto zákona.
30. V zmysle sadzobníka je poplatok za návrh na obnovu konania alebo podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na orgáne štátnej správy, ak tento podáva právnická osoba, stanovený vo výške 165,50 eur.
31. Podľa § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe návrhu podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku je 50 % z poplatku určeného podľa sadzobníka; v týchto prípadoch sa však

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poplatok znižuje najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou návrhu prílohy, uplatní sa znížená sadzba poplatkov podľa prvej vety len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe.

32. Podľa § 8 ods. 1 zákona o správnych poplatkoch sa poplatky určené v sadzobníku pevnou sumou platia bez výzvy a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania, ak pri jednotlivých položkách sadzobníka nie je ustanovené inak. Podaním vzniká zároveň poplatková povinnosť. Ak nebol poplatok zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie.
33. Podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch, ak poplatky splatné podľa § 8 tohto zákona nebudú zaplatené, správny orgán úkon nevykoná a konanie zastaví. Proti rozhodnutiu o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku sa nemožno odvolať.
34. Rada v súvislosti s poplatkovou povinnosťou navrhovateľa uvádza, že lustráciou účtu úradu zistila, že správny poplatok nebol navrhovateľom pri podaní návrhu na obnovu konania uhradený. Z uvedeného dôvodu rada v zmysle § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch a v zmysle príslušného sadzobníka poplatkov vyzvala navrhovateľa na zaplatenie správneho poplatku vo výške 95,50 eur. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že **v nadväznosti na výzvu rady bol správny poplatok navrhovateľom pripísaný na účet úradu v správnej výške a v stanovenej lehote.**
35. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu na obnovu konania je konaním podľa správneho poriadku, rada postupovala v súlade s § 14 správneho poriadku a po splnení procesných náležitostí na začatie konania o návrhu na obnovu konania rada stanovila okruh účastníkov konania.
36. Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.
37. V súlade s citovaným ustanovením § 14 správneho poriadku, rada za účastníkov konania v tomto konaní identifikovala tieto subjekty:
 - **navrhovateľ** ako záujemca v predmetnej verejnej súťaži, ktorý bol oprávnený podať návrh na obnovu konania z titulu svojho postavenia účastníka konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a v odvolacom konaní, ktorý podal námietky a následne odvolanie proti rozhodnutiu úradu;
 - **kontrolovaný**, ktorý mal postavenie účastníka konania aj v konaní o námietkach (a následne v odvolacom konaní), a teda sa rozhodovanie o návrhu na obnovu tohto konania priamo týka jeho práv, právom chránených záujmov a povinností;
 - **úspešný uchádzač**, v tomto konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou ZX (ďalej len „úspešný uchádzač“). Úspešný uchádzač nebol účastníkom konania v konaní o námietkach, ale na základe uskutočneného verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní má v súčasnosti legitímne očakávania, že s ním bude uzatvorená zmluva ako výsledok verejného obstarávania, v ktorom bol vyhodnotený ako úspešný. Rada preto považuje úspešného uchádzača za subjekt, ktorého práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti majú byť rozhodnutím priamo dotknuté.
38. Rada následne v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou, upovedomila kontrolovaného a úspešného uchádzača o začatí konania o obnove konania na návrh navrhovateľa a vyzvala ich na vyjadrenie. V nadväznosti na uvedené úspešný uchádzač doručil rade svoje **vyjadrenie zo dňa 11. 11. 2020**.

39. Rada ďalej postupovala v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a účastníkov konania informovala o ich práve oboznámiť sa pred vydaním rozhodnutia s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
40. V nadväznosti na výzvu rady svoje právo na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie využili navrhovateľ a úspešný uchádzač. Rada konštatuje, že kontrolovaný na výzvu rady nereagoval. Účastníci konania sa **oboznámili s podkladom pre rozhodnutie v rozsahu týchto dokumentov**:
1. Návrh na obnovu konania zo dňa 16. 07. 2020 spolu s prílohami;
 2. Vyjadrenie úspešného uchádzača k návrhu na obnovu konania zo dňa 11. 11. 2020;
 3. Rozhodnutie rady č. 2230-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020;
 4. Rozhodnutie úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019;
 5. Odborné stanovisko BB zo dňa 13. 12. 2019.
41. V stanovenej lehote doručil svoje vyjadrenie po oboznámení sa s podkladom pre rozhodnutie navrhovateľ, a to **listom zo dňa 29. 12. 2020**. Rada toto vyjadrenie navrhovateľa považovala za doplnenie pokladu pre rozhodnutie a vzhľadom na aktuálnu pandemickú situáciu v súvislosti s ochorením COVID-19 ho zaslala účastníkom konania do elektronickej schránky s lehotou na vyjadrenie. Na toto doplnenie podkladu pre rozhodnutie reagoval úspešný uchádzač, ktorý následne rade doručil svoje **vyjadrenie zo dňa 15. 02. 2021**.
42. Aj vyjadrenie úspešného uchádzača zo dňa 15. 02. 2021 rada považovala za doplnenie podkladu pre rozhodnutie a zároveň rada vyhovelá návrhu účastníka konania – úspešného uchádzača na **doplnenie podkladu pre rozhodnutie** a podklad pre rozhodnutie rozšírila **o ďalšie dokumenty z administratívneho spisu úradu č. 13090-6000/2019-OD, a to o list „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019 a o „Čestné vyhlásenie“ zo dňa 28. 10. 2019**. O skutočnosti, že predmetné dokumenty sú ďalšími podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní o návrhu na obnovu konania, rada upovedomila všetkých účastníkov konania listom zo dňa 24. 03. 2021 a predmetné dokumenty ako doplnenú súčasť podkladov pre rozhodnutie účastníkom konania zaslala elektronicke v prílohách tohto listu.
43. V predmetnom liste rada zároveň informovala účastníkov konania, že dokumenty „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019 a „Čestné vyhlásenie“ zo dňa 28. 10. 2019, sú súčasťou administratívneho spisu úradu č. 13090-6000/2019-OD, ktorý sa z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Rada z uvedeného dôvodu pristúpila k vyhotoveniu fotokópií originálu predmetných dokumentov na Krajskom súde v Bratislave a tieto fotokópie následne zaslala účastníkom konania.
44. Navrhovateľ v nadväznosti na doplnenie podkladu pre rozhodnutie **doručil vyjadrenie zo dňa 31. 03. 2021**.
- Vyjadrenie úspešného uchádzača zo dňa 11. 11. 2020**
45. Ako už bolo uvedené vyššie, v nadväznosti na oznámenie rady o začatí konania, úspešný uchádzač doručil rade svoje vyjadrenie zo dňa 11. 11. 2020.

46. V predmetnom vyjadrení úspešný uchádzač poukazuje na § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku a uvádza, že v prípade tohto ustanovenia sa pre povolenie obnovy konania, popri všeobecných požiadavkách v podobe právoplatného rozhodnutia správneho orgánu a návrhu účastníka konania na obnovu konania, vyžaduje kumulatívne splnenie troch osobitných zákonných podmienok, a to:
- i. existencia nových skutočností alebo dôkazov (ktoré však museli existovať už v čase pôvodného správneho konania),
 - ii. skutočnosť, že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a
 - iii. skutočnosť, že tieto skutočnosti alebo dôkazy sa v konaní nemohli uplatniť bez zavinenia účastníka konania,
- pričom úspešný uchádzač má za to, že v prípade návrhu na obnovu konania navrhovateľa nie je splnená ani jedna z týchto osobitných zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania.
47. Úspešný uchádzač ďalej poukazuje na to, že zo zápisnice č. 3/2019 zo zasadnutia akademického senátu fakulty DD zo dňa 05. 06. 2019 vyplýva, že CC bol akademickým senátom zvolený za kandidáta na dekana pre funkčné obdobie 2019-2023 dňa 05. 06. 2019, a to väčšinou 7 hlasov z celkového počtu 12 hlasov senátorov. Túto skutočnosť podľa úspešného uchádzača potvrdzuje aj správa volebnej komisie zo dňa 05. 06. 2019, ktorá je rovnako ako zápisnica verejne dostupná na webovom sídle fakulty DD.
48. Úspešný uchádzač ďalej poukazuje na to, že z verejne dostupných informácií prostredníctvom webového sídla fakulty DD vyplýva, že CC, bol do funkcie dekana menovaný dňa 02. 12. 2019.
49. Úspešný uchádzač uvádza, že z bodu 94 rozhodnutia úradu vyplýva, že úrad sa na odborníka so žiadosťou o odborné stanovisko obrátil listom č. 13090-6000/2019-OD-OS dňa 28. 10. 2019, pričom BB v tom čase na fakulte DD už pôsobil a svoje odborné stanovisko úradu doručil dňa 13. 12. 2019.
50. Úspešný uchádzač ďalej poukazuje na to, že z bodov 99 a 100 rozhodnutia úradu vyplýva, že navrhovateľ listom doručeným úradu dňa 11. 11. 2019 žiadal o nahliadnutie do spisu a ďalším listom doručeným úradu dňa 25. 11. 2019 žiadal o určenie náhradného termínu pre nahliadnutie do spisu, pričom z bodu 268 rozhodnutia rady následne vyplýva, že navrhovateľ do spisu nahliadol dňa 02. 12. 2019.
51. Úspešný uchádzač ďalej poukazuje na to, že z verejne dostupných informácií je zrejmé, že ZA je v registri partnerov verejného sektora ako jeden z konečných užívateľom výhod úspešného uchádzača zapísaný od 01. 02. 2017.
52. Úspešný uchádzač má za to, že všetky vyššie uvedené skutočnosti boli známe a informácie o nich boli verejne dostupné (s výnimkou oslovenia pána BB úradom, ktorá však bola navrhovateľovi známa na základe nahliadnutia do spisu) ešte pred vydaním rozhodnutia úradu zo dňa 18. 12. 2019 a rovnako aj pred vydaním rozhodnutia rady zo dňa 16. 04. 2020. Navrhovateľ však tieto skutočnosti v pôvodnom správnom konaní nenamietal, hoci, pokiaľ mal za to, že tieto skutočnosti môžu mať podstatný vplyv na rozhodnutie, čo úspešný uchádzač popiera, ich podľa úspešného uchádzača namietat' mal a mohol.
53. Úspešný uchádzač v tejto súvislosti poukazuje na to, že pokiaľ navrhovateľ vyššie uvedené skutočnosti prezentuje ako „nové“, prípadne tvrdí, že ich nemohol v pôvodnom správnom konaní uplatniť bez svojho zavinenia v kontexte uverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov, ktoré kontrolovaný uverejnil dňa 18. 06. 2020, je podľa úspešného uchádzača potrebné poukázať na obsah časti námietok navrhovateľa, citovanej úradom v bode 85 písm. e) rozhodnutia úradu, kde sa uvádza:

Poukazujeme na postup, ktorý uplatnil Kontrolovaný, kde v čl. X bod 3.14 Zmluvy o dielo uviedol (...) čo znamená, že Kontrolovaný de facto upravuje dva postupy realizácie predmetu zákazky, a to bez toho, aby tieto mohli uchádzači zohľadniť vo svojich ponukách. Rovnako znamená, že si nie je ani len istý tým, že služba Talend MDM platformy vôbec môže byť použitá na realizáciu diela v prostredí vládneho cloudu. Takýto postup je hrubo diskriminačný a netransparentný. Kontrolovaný by mal určiť len jednu variantu plnenia, alebo určiť, že ak v čase tesne pred uzatvorením Zmluvy dostupnosť služby Talend MDM platformy nebude taká, aby mohla byť použitá pre realizáciu Diela, že zruší použitý postup zadávania zákazky. Produkty Talend MDM sa primárne využívajú v IS CSRÚ a boli čiastočne realizované spoločnosťou XX (HP->Enterprise services->XX Technology) a subdodávateľom MIM, s.r.o., ktorá je aktuálne od roku 2018 pre územie Slovenska jediný autorizovaný distribútor, t.j. MVAR partner pre Talend ako master value added reseller. Uvedené znamená a zverejnené zmluvy v centrálnom registri zmlúv potvrdzujú, že produkty Talend sa v rámci public sektora na Slovensku realizujú prakticky výlučne za účasti spoločnosti MIM, s.r.o. a podľa podmienok účasti a opisu predmetu zákazky, tomu tak zrejme bude aj v tomto prípade. Nie je možné klásť ako podmienku využitie produktov Talend, ktoré na území Slovenska výrazne preferuje spoločnosť MIM, s.r.o. a jej expertov. Takto je možné skryte preferovať ako dodávateľa, člena skupiny dodávateľov alebo subdodávateľa v N-tom rade aj spoločnosti XX a najmä spoločnosť MIM s.r.o. a expertov v nej pôsobiacich, ktorá má jedinečné a takmer nenahraditeľné postavenie vo vzťahu k produktom Talend na území Slovenskej republiky a aj tej časti, na ktorú má prebiehať integrácia. Súčasne sme upozorňovali na to, že aktuálne znenie súťažných podkladov preferuje existujúcich dodávateľov Kontrolovaného, preto nie je vylúčené, že referencie, experti alebo aj priamo subdodávka od spoločnosti MIM bude skrytá pod ponukou Uchádzača, ktorý je existujúcim dodávateľom Kontrolovaného, ako napr. ZZ, XX alebo YY.

54. V tejto súvislosti je podľa úspešného uchádzača rovnako potrebné poukázať na skutočnosti vyplývajúce z vyjadrenia kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa, vyplývajúce z bodu 268 rozhodnutia rady:

Následne kontrolovaný vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že považuje za osobitne podstatné vyjadriť sa k poslednej vete bodu 103 odvolania (pozri poslednú vetu bodu 198 tohto rozhodnutia), cit.: „Kontrolovaným uvedený popis datasetov preto bezpochyby nepostačuje na vypracovanie zodpovedného odhadu ako podkladu na vypracovanie ponuky v procese verejného obstarávania a významne favorizujú existujúcich dodávateľov IS v prostredí Kontrolovaného, čo sú v zásade všetky ponuky, okrem prvej, ktorú zrejme Kontrolovaný bude vylučovať, aby zákazku mohli získať existujúci dodávateľia ako napríklad ZZ alebo XX, podobne ako to spravil pri obstarávaní EKP, keď uzavrel zmluvu s druhým v poradí – vtedy aktuálnym zmluvným dodávateľom služieb EKP.“, ku ktorej kontrolovaný uvádza, že mu absolútne nie je zjavné, z akých zdrojov navrhovateľ čerpá informácie o zozname uchádzačov a ich poradí, ktoré doposiaľ nebolo určené, nakoľko zápisnica z otvárania ponúk je neverejná a na základe údajov získaných z nahliadnutia do spisu zo dňa 10.01.2020, kedy si kontrolovaný nechal vyhotoviť fotokópiu dokumentu označeného ako „Záznam z nahliadnutia do spisu č. 13090-6000/2019-OD“ zo dňa 02.12.2019 má kontrolovaný za preukázateľné, že navrhovateľovi zápisnicu z otvárania ponúk (celkom správne) neprístupnil ani samotný úrad, i keď navrhovateľ o to podľa vyjadrenia kontrolovaného nezákonne žiadal. Preto kontrolovaný ďalej konštatuje, že vyjadruje dôvodné pochybnosti o skutočnom zámere navrhovateľa (ako uvádza kontrolovaný, ako tzv. bieleho koňa) a podľa názoru kontrolovaného o tom svedčí aj prekvapivo veľká informovanosť navrhovateľa o obsahu dokumentácie a priebehu verejného obstarávania.

55. Z týchto skutočností je podľa úspešného uchádzača zjavné, že navrhovateľ už v čase podania námietok predpokladal, že vo verejnej súťaži vyhlásenej kontrolovaným predložia aj existujúci

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dodávateľa kontrolovaného, pričom výslovne menoval aj úspešného uchádzača. V čase podania odvolania proti rozhodnutiu úradu mal navrhovateľ podľa úspešného uchádzača z neznámeho zdroja dokonca informácie o predložených ponukách a opäť menoval úspešného uchádzača. Úspešný uchádzač má za to, že navrhovateľ tak zjavne mohol skutočnosti, ktoré namieta v návrhu, uplatniť už v pôvodnom konaní, najneskôr v odvolaní, no svojím vlastným rozhodnutím, prípadne zavinením, tak neurobil.

56. Úspešný uchádzač ďalej poukazuje na to, že podľa jeho názoru navrhovateľ aj zmeškal subjektívnu lehotu na podanie návrhu podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku, t. j. lehotu 3 mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o dôvodoch obnovy, keďže podľa úspešného uchádzača navrhovateľ predmetnými informáciami disponoval najneskôr v čase podania odvolania, ktoré bolo úradu doručené dňa 02. 01. 2020, pričom jeho návrh na obnovu konania je datovaný až dňom 16. 07. 2020 a rade bol doručený dňa 17. 07. 2020. V dôsledku márneho uplynutia tejto lehoty podľa úspešného uchádzača právo navrhovateľa domáhať sa obnovy konania zaniklo, čo je samostatným dôvodom na nevyhovenie jeho návrhu.
57. Úspešný uchádzač ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že pokiaľ by navrhovateľ napriek uvedenému tvrdil, že informáciu o tom, že ponuku vo verejnej súťaži predložil úspešný uchádzač získal až po uverejnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov, t. j. dňa 18. 06. 2020, je potrebné poukázať na to, že najskôr v tomto momente ju mohol získať aj BB, ktorý bol so žiadosťou o spracovanie odborného stanoviska oslovený ešte listom zo dňa 28. 10. 2019 a samotné odborné stanovisko doručil úradu dňa 13. 12. 2019. BB podľa názoru úspešného uchádzača v čase oslovenia úradom ani v čase spracovania svojho odborného stanoviska nemohol poznať okruh uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, obsah ich ponúk či poradie uchádzačov – tieto okolnosti preto objektívne nemohli ovplyvniť jeho odborné stanovisko ani závery, ku ktorým v ňom dospel.
58. Úspešný uchádzač ďalej uvádza, že ak navrhovateľ poukazuje na výsledky volieb do zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty DD, predmetné voľby sa podľa informácií z verejne dostupných zdrojov konali dňa 04. 06. 2020, t. j. po vydaní rozhodnutia úradu a aj po vydaní rozhodnutia rady. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že podľa právnej teórie a judikatúry slová „nové skutočnosti alebo dôkazy“ možno chápať a vykladať len tak, že ide o skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už v čase správneho konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia (napr. o existencii svedka sa nevedelo alebo sa ho nepodarilo zistiť). Ak určité skutočnosti nastali až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, nie sú dôvodom na obnovenie konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sž/1/01).
59. Úspešný uchádzač k tomu uvádza, že zvolenie BB do zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty DD, ku ktorému došlo dňa 04. 06. 2020, tak nemožno považovať za novú skutočnosť v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, ktorá by (po splnení ďalších zákonom stanovených dôvodov) mala byť dôvodom na povolenie obnovy konania.
60. V ďalšej časti vyjadrenia úspešný uchádzač uvádza, že nie je zrejmé, aký má byť súvis medzi (i) voľbou CC za kandidáta na dekana DD, (ii) vymenovaním CC za dekana DD, (iii) zvolením BB do zamestnaneckej časti akademického senátu DD a (iv) výsledkom konania o námietkach navrhovateľa.
61. Úspešný uchádzač v tejto súvislosti poukazuje na to, že:
 - CC bol za kandidáta na dekana zvolený akademickým senátom DD;
 - BB v čase voľby CC za kandidáta na dekana nebol členom akademického senátu, keďže bol za člena zvolený až dňa 04. 06. 2020;
 - CC za dekana DD vymenoval rektor DX;

- BB bol za člena zamestnaneckej časti akademického senátu zvolený v priamych tajných voľbách členmi zamestnaneckej časti akademickej obce DD, pričom získal 33 hlasov.
62. Podľa úspešného uchádzača teda platí, že BB objektívne nemal možnosť zabezpečiť, aby CC bol zvolený za kandidáta na dekana a následne bol vymenovaný za dekana DD. Zároveň podľa úspešného uchádzača platí, že CC objektívne nemal možnosť zabezpečiť, aby bol BB zvolený za člena akademického senátu DD.
 63. Predovšetkým však podľa úspešného uchádzača platí, že žiadna z predmetných skutočností žiadnym spôsobom nesúvisí s výsledkom konania o námietkach navrhovateľa.
 64. Úspešný uchádzač uvádza, že ZA nie je členom štatutárneho, ani dozorného orgánu úspešného uchádzača a na činnosti spoločnosti sa priamo nepodiel'a, rovnako žiadnym spôsobom neparticipoval na spracovaní ponuky úspešného uchádzača vo verejnej súťaži, jej predložení, ani na iných súvisiacich úkonoch. Podľa tvrdení úspešného uchádzača, ZA o tejto veci už vonkoncom nekomunikoval s CC, a aj pokiaľ by tak urobil, čo úspešný uchádzač popiera a čo ani navrhovateľ podľa jeho slov nepreukázal, táto skutočnosť by žiadnym spôsobom nemohla ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, nakoľko ponuky hodnotil kontrolovaný na základe ním vopred stanovených kritérií, ani výsledok konania o námietkach či konania o odvolaní navrhovateľa, o ktorých rozhodoval úrad, resp. rada.
 65. Podľa úspešného uchádzača je teda zrejmé, že aj pokiaľ by existoval „zrejmý súvis medzi činnosťou dekana a činnosťou akademického senátu DD“ v kontexte, v ktorom ho prezentuje navrhovateľ, predmetné skutočnosti nemohli mať nielen podstatný, ale ani absolútne žiadny vplyv na rozhodnutie v správnom konaní o námietkach navrhovateľa.
 66. Úspešný uchádzač sa zároveň dôrazne ohradzuje voči náznakom navrhovateľa o akomkoľvek neetickom, nekalom, či dokonca protiprávnom konaní ZA alebo úspešného uchádzača v súvislosti s účasťou úspešného uchádzača vo verejnej súťaži a jej výsledkom. Úspešný uchádzač preto vyzýva navrhovateľa, aby sa zdržal ďalších relevantne nepodložených tvrdení a špekulácií, ktorými nedôvodne zasahuje do osobnostných práv o. i. ZA a do práva úspešného uchádzača na ochranu dobrej povesti, a ktorými by sa zároveň mohol dopustiť i ohovárania.
 67. Úspešný uchádzač zároveň uviedol, že nepovažuje za účelné bližšie sa vyjadrovať k osobnému a sugestívne prezentovanému názoru navrhovateľa na situáciu na fakulte DD, keďže tento názor navrhovateľa s predmetom konania zjavne nesúvisí.
 68. V ďalšej časti svojho vyjadrenia úspešný uchádzač poukazuje na to, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že rozhodnutie úradu a rozhodnutie rady „boli vydané na základe odborných vyjadrení osoby BB (...)“. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že navrhovateľ podal námietky (i) vo vzťahu k podmienkam účasti a (ii) vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a neúplnosti súťažných podkladov. Úspešný uchádzač k tomu ďalej uvádza, že z rozhodnutia úradu vyplýva, že predmetom otázok úradu, ku ktorým sa odborník vyjadroval, neboli všetky skutočnosti namietané navrhovateľom v rámci námietok. Odborník sa podľa úspešného uchádzača vyjadroval len k niektorým odborným otázkam z oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér.
 69. Podľa úspešného uchádzača je tak zrejmé, že rozhodnutie úradu, ani následné rozhodnutie rady, nebolo vydané na základe odborných vyjadrení BB, no že odpovede tejto osoby na otázky úradu tvorili len jeden z podkladov pre rozhodnutie, pričom z dotknutých rozhodnutí ďalej podľa úspešného uchádzača vyplýva, že predmetné odpovede hodnotil úrad, resp. rada podľa svojej úvahy, a to nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti s ďalšími podkladmi a zisteniami. Úspešný uchádzač v tejto súvislosti poukazuje aj na tvrdenie navrhovateľa v ďalšej časti jeho návrhu, kde sám navrhovateľ uvádza, že v týchto rozhodnutiach „ako jeden z podkladov tvorili odborné stanoviská BB.“

70. Úspešný uchádzač ďalej v súvislosti s námietkou navrhovateľa v návrhu na obnovu konania, že v oboch rozhodnutiach boli preberané *de facto* právne závery BB a pod. uvádza, že tieto námietky navrhovateľ uplatnil už vo svojom odvolaní. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že s týmito námietkami sa rada vysporiadala v bode 381 a nasl. rozhodnutia rady a dospela k záveru, že sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa. Podľa úspešného uchádzača tak ani tieto tvrdenia navrhovateľa nemôžu mať a nemajú povahu nových skutočností, na základe ktorých by bolo možné konanie o námietkach navrhovateľa obnoviť. Súčasne podľa úspešného uchádzača ide o námietku nedôvodnú a rovnako nespôsobilú privodiť iné rozhodnutie vo veci.
71. V závere svojho vyjadrenia úspešný uchádzač uvádza, že na základe uvedených skutočností má za to, že dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, ani žiadny iný zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania nie je daný a zároveň, že navrhovateľovi, v dôsledku márneho uplynutia subjektívnej zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, právo domáhať sa obnovy konania zaniklo. S ohľadom na absenciu zákonných dôvodov na obnovu konania nie sú podľa úspešného uchádzača naplnené ani podmienky pre nariadenie obnovy konania podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku, preto žiada, aby rada návrh navrhovateľa zamietla.
72. Úspešný uchádzač zároveň poukazuje na bod 102 rozhodnutia úradu, kde úrad cituje vyjadrenie kontrolovaného v konaní o námietkach, a síce, že konanie navrhovateľa v konaní o námietkach podľa kontrolovaného nemožno vnímať inak ako účelové, nekalé, tendenčné a majúce jediný cieľ – poškodiť kontrolovaného a účelovo zdržiavať a mariť proces verejného obstarávania, pričom úspešný uchádzač uvádza, že sa s týmto názorom po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a jeho argumentáciou uplatňovanou v konaní o námietkach v plnej miere stotožňuje a považuje ich za šikanózne nielen voči kontrolovanému a úradu, resp. rade, ale aj voči úspešnému uchádzačovi a má za to, že takémuto výkonu, resp. zneužitiu práva v rozpore s dobrými mravmi nemožno priznať žiadnu ochranu. Úspešný uchádzač v závere vyjadrenia uvádza, že verí, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý bez zbytočného odkladu, aby tým bol naplnený princíp § 3 ods. 4 správneho poriadku požadujúci vybavenie vecí včas, bez zbytočných prieťahov a tak, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 29. 12. 2020

73. Dňa 07. 01. 2021 bolo rade doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 29. 12. 2020, v ktorom navrhovateľ reaguje na vyjadrenie úspešného uchádzača zo dňa 11. 11. 2020, ktoré sa podľa navrhovateľa snaží preukázať neopodstatnenosť návrhu na obnovu konania tým, že vykladá jednotlivé skutočnosti uvedené v návrhu na obnovu konania nesprávne, izolovane a bez zohľadnenia podstaty návrhu na obnovu konania.
74. Navrhovateľ uvádza, že podstatou návrhu na obnovu konania je, že na prijímaní rozhodnutia o námietkach participoval úradom oslovený odborník, u ktorého nemožno objektívne vylúčiť jeho nepredpojatosť. Navrhovateľ zároveň uvádza, že o možnej predpojatosti sa navrhovateľ mohol objektívne dozvedieť až po tom, ako bola dňa 18. 06. 2020 uverejnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v zmysle ktorej sa úspešným uchádzačom vo verejnej súťaži stal účastník konania. Navrhovateľ uvádza, že BB, je z verejnej dostupných zdrojov výlučne zamestnanec fakulty DD, čo ho činí ekonomicky závislým od fakulty DD, ktorej štatutárnym orgánom je práve osoba spriaznená s koncovým užívateľom výhod úspešného uchádzača. Táto nová skutočnosť potom podľa názoru navrhovateľa jednoznačne vyvoláva odôvodnené pochybnosti o nestrannosti a nepredpojatosti BB, pri podávaní odborného stanoviska, tvoriaceho podklad pre rozhodnutie úradu. Rozhodnutie, na vydaní ktorého sa podieľala osoba, vo vzťahu ku ktorej možno mať dôvodné pochybnosti o jej nepredpojatosti, je podľa navrhovateľa nezákonné a porušuje základné práva navrhovateľa na objektívne prejednanie vecí. Podľa názoru navrhovateľa sú teda splnené zákonné predpoklady pre povolenie obnovy

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konania. Navrhovateľ tiež uvádza, že návrh na obnovu konania bol podaný dňa 17. 07. 2020, t. j. v rámci trojmesačnej prekluzívnej lehoty podľa § 63 ods. 2 správneho poriadku, počítanej od momentu, kedy sa navrhovateľ dozvedel o dôvodoch pre obnovu konania.

75. Navrhovateľ ďalej vo vyjadrení poukazuje na to, že obnova konania je mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy vtedy, keď v riadne ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutočný stav veci alebo ak nerešpektovanie podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje u účastníka konania pochybnosti o objektivite konania a v ňom vydaného rozhodnutia. Objektivita konania podľa navrhovateľa nie je zaručovaná výlučne osobami reprezentujúcimi správny orgán, ale aj všetkými dôkazmi, ktoré správny orgán pri svojej rozhodovacej činnosti použil. Navrhovateľ má za to, že ak možno mať pochybnosti o objektivite a/alebo zákonnosti jednotlivých dôkazov, vrátane osôb, ktoré ich podávali – napr. v osobe BB, ide o dôvod na obnovu konania. Navrhovateľ má za to, že obnova konania slúži okrem iného na dodatočnú elimináciu rozhodnutí, nesúcich znaky pochybností. Navrhovateľ má za to, že situácie, ktoré sa týkajú predpojatosti, či konfliktu záujmov v konaní pred správnym orgánom, ktorý má garantovať vymožitelnosť práva, môžu viesť hospodárske subjekty k strate dôvery vo verejné obstarávanie a odradiť hospodárske subjekty dodržiavajúce predpisy od predloženia ponuky, keďže nemajú garantovanú vymožitelnosť ich práv.
76. Navrhovateľ má za to, že ako predpojatosť je nutné vnímať blízke príbuzenské vzťahy subjektov, ich dôverný, priateľský alebo nepriateľský pomer k účastníkom konania, majetkový záujem na veci, služobné vzťahy (napr. pracovník je podriadený účastníkovi konania). Pochybnosť o nepredpojatosti je podľa navrhovateľa daná pomerom zamestnanca správneho orgánu alebo inej osoby podieľajúcej sa na vydaní rozhodnutia (odborníka) k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Pojem konflikt záujmov ako synonymum predpojatosti potom podľa navrhovateľa zahŕňa prinajmenšom každú situáciu, keď osoby podieľajúce sa na prijímaní rozhodnutí správnych orgánov majú priamo alebo nepriamo finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným konaním. Pochybnosti v prípade BB o nepredpojatosti, resp. absencie konfliktu záujmov, nemožno podľa navrhovateľa hodnoverne eliminovať vzhľadom na jeho (aj keď nepriame) prepojenia na úspešného uchádzača, ktoré je popísané v návrhu na obnovu konania.
77. Dodržiavanie ustanovení správneho poriadku o predpojatosti má podľa navrhovateľa veľký význam z pohľadu zabezpečenia objektívneho a nestranného konania, posúdenia a rozhodnutia vo veci. Navrhovateľ má za to, že konanie a rozhodovanie správneho orgánu môže byť objektívne len vtedy, ak tento konkrétny orgán nie je predpojatý. Navrhovateľ poukazuje na to, že v odôvodnení rozhodnutia úradu, ani v odôvodnení rozhodnutia rady nie je žiadna zmienka o tom, že správny orgán mal vedomosť o nepriamom prepojení odborníka na úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa preto niet pochyb o potrebe obnovy konania a vykonania nového dokazovania a pre vylúčenie pochybností sa obrátiť na inú osobu ako BB.
78. V súvislosti s tvrdením úspešného uchádzača, že navrhovateľ vedel o skutočnostiach uvádzaných v návrhu na obnovu konania už pred vydaním oboch rozhodnutí úradu a rady, navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 18. 06. 2020, t. j. až po vydaní rozhodnutia úradu a po vydaní rozhodnutia rady, kontrolovaný zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej vyplynulo, že po vylúčení uchádzača AA sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť ZZ. Navrhovateľ uvádza, že do tohto momentu nevedel, kto predložil ponuku a tiež poukazuje na to, že sa snažil získať informácie o tom, kto predložil ponuku v rámci nahliadnutia do spisu, avšak pri nahliadaní do spisu mu bolo sprístupnenie časti dokumentácie kontrolovaného odmietnuté. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ uvádza, že mu nebolo známe, kto predložil ponuky a logicky nemal s kým spájať osobu BB a v tom čase nemohol mať Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odôvodnené pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Navrhovateľ uvádza, že to, že poukazoval na možnú účasť okrem iných aj úspešného uchádzača vo verejnej súťaži neznamená, že o jeho účasti vedel, ale len príkladmo spomenul aktuálnych dodávateľov kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že informácie o tom, že mal „z neznámych zdrojov“ vedieť o ponukách a poradí, považuje za konšpirácie a že reálne o tom nemal žiadnu vedomosť.

79. Navrhovateľ ďalej uvádza, že správny orgán nezohľadnil pri výbere osloveného odborníka to, či neexistujú dôvody jeho predpojatosti vo vzťahu k osobám zúčastneným verejnej súťaže, pričom poukazuje na vyjadrenie správneho orgánu v konaní na Krajskom súde v Bratislave, kde úrad ako žalovaný uviedol, že *„odmieta vyfabulované a ničím nepodložené hypotézy žalobcu o možnom personálnom prepojení žalovaným osloveného znalca na konateľ, resp. konečného užívateľa výhod potenciálnych záujemcov, ktorá sa mohli prihlásiť do verejnej súťaže, cez osobu dekana zamestnávateľa tohto znalca.“*
80. Navrhovateľ vyššie uvedené zhrnul tak, že informácie a skutočné dôkazy, že by oslovený odborník mohol byť pri podávaní odborného stanoviska vedený i inými okolnosťami, ktoré možno vnímať ako ohrozenie jeho neustrannosti alebo nezávislosti, získal až z vyššie uvedenej informácie o vyhodnotení ponúk, keďže až z tohto dokumentu sa dozvedel o účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži. Ostatné uvádzané skutočnosti (kto je dekanom fakulty DD, a teda nadriadeným osloveného odborníka a že nadriadený osloveného odborníka je bratom konečného užívateľa výhod úspešného uchádzača) slúžia podľa navrhovateľa len na dokreslenie už existujúceho rizika existencie predpojatosti (konfliktu záujmov).
81. K tvrdeniu úspešného uchádzača, že navrhovateľ zmeškal subjektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania navrhovateľ vo svojom vyjadrení uvádza, že novou skutočnosťou/novým dôkazom o možnej predpojatosti bolo až zistenie o tom, kto uspel, resp. zúčastnil sa vo verejnej súťaži a o tejto novej skutočnosti/novom dôkaze sa navrhovateľ dozvedel až z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola zverejnená dňa 18. 06. 2020. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že návrh na obnovu konania, podaný dňa 17. 07. 2020, bol podaný riadne a včas.
82. K ďalšej časti vyjadrenia úspešného uchádzača navrhovateľ uvádza, že vedomosť/nevedomosť BB o účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži nevie navrhovateľ verifikovať a podľa jeho názoru to nevie ani úspešný uchádzač, preto navrhovateľ považuje jeho vyjadrenie v tejto časti za irelevantné. Podľa názoru navrhovateľa však pre vylúčenie osoby z rozhodovania správneho orgánu postačuje možná, avšak odôvodnená predpojatosť, tak ako je tomu podľa navrhovateľa aj v tomto prípade. Skutočnú predpojatosť podľa navrhovateľa nie je možné nikdy jednoznačne potvrdiť ani vyvrátiť, nakoľko tá podľa navrhovateľa tkvie vo vlastnom vnútornom stave fyzickej osoby. Navrhovateľ má za to, že okolnosti, aké boli vo veci samej, však jednoznačne popisujú stav, pre ktorý predpojatosť nemožno vylúčiť a obava o možnej predpojatosti až konflikte záujmov je podľa navrhovateľa odôvodnená, a teda takáto osoba podľa navrhovateľa nemala participovať na prijímaní rozhodnutia správneho orgánu, pričom správny orgán mal podľa navrhovateľa jednoznačne skúmať, či takéto okolnosti neexistujú, k čomu mal všetky potrebné informácie a minimálne sa s tým mal vysporiadať preskúmateľným spôsobom v odôvodnení rozhodnutia, čo však neurobil.
83. K tvrdeniu úspešného uchádzača, že časť skutočností v čase pôvodného konania neexistovala, a teda nemôžu zakladať dôvod na obnovu konania, navrhovateľ uvádza, že voľby do akademického senátu nie sú dôvodom obnovy konania, ale tieto skutočnosti boli navrhovateľom uvádzané pre dokreslenie vzťahov odôvodňujúcich možnú predpojatosť. Podľa navrhovateľa je dôvodom na obnovu konania účasť úspešného uchádzača vo verejnej súťaži, ktorého ponuka sa stala úspešná a až v tejto súvislosti podriadenosť BB ako osoby, ktorá participovala na prijímaní rozhodnutia, pánovi CC, bratovi konečného užívateľa výhod úspešného uchádzača. Všetky tieto skutočnosti boli podľa navrhovateľa dané už v čase začatia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konania o námietkach, ako aj v čase vypracovania odborného stanoviska. Navrhovateľ k tomu dodáva, že nie z vlastnej viny, ale zapríčinením úradu, ktorý mu nesprístupnil časť dokumentácie kontrolovaného, nedisponoval informáciami o účasti úspešného uchádzača a dozvedel sa ich až 18. 06. 2020.

84. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že súvis medzi voľbou dekana a zvolením BB do zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty DD a výsledkom konania o námietkach je podľa navrhovateľa jednoduchý a evidentný. Existencia pracovného vzťahu (vzťah dekan – zamestnanec fakulty), priateľského, nepriateľského alebo iného blízkeho (rodinného) vzťahu (vzťah nadriadeného BB a konečného užívateľa výhod úspešného uchádzača), je podľa navrhovateľa jedným z predpokladov možnej predpojatosti. Následne možný vplyv na výsledok konania o námietkach je podľa navrhovateľa jednoznačný v tom, že možná predpojatosť predstavuje určité objektívne neodstrániteľné riziko, že pri podávaní odborného stanoviska nebude oslovený odborník nestranný a nepredpojatý, a to bez ohľadu na to, ako sa BB vnútorne cíti. Navrhovateľ má za to, že existencia možnej predpojatosti pri tvorbe odborného stanoviska tvoriaceho podklad pre vydanie rozhodnutia, je potom sama osebe dôvodom pre vyslovenie nezákonnosti takto prijatého rozhodnutia.
85. Navrhovateľ ďalej uvádza, že úspešný uchádzač sa zjavne mylne domnieva, že predmetom namietaných skutočností je príprava ponuky, či komunikácia medzi pánom CC a jeho bratom ZA. Navrhovateľ uvádza, že tieto skutočnosti nikdy netvrdil. Navrhovateľ tvrdí, že vzhľadom na pomenované vzťahy medzi BB, CC a ZA, pri účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži, nie je možné objektívne vylúčiť možnú predpojatosť BB a zaručiť jeho nestrannosť a absenciu konfliktu záujmov. Navrhovateľ taktiež uvádza, že nikdy netvrdil skutočnosti o neetickom, nekalom či protiprávnom konaní ZA, nikdy ich nenaznačil ani o nich nešpekuloval a podľa navrhovateľa zo žiadneho z podaní takéto tvrdenie nevyplýva. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom k tomu, že ide o verejné obstarávanie financované aj z fondov Európskej únie a vehementnú snahu úspešného uchádzača zabrániť obnove konania a stanoveniu inej osoby ako znalca – odborníka, ktorý by vypracoval odborné stanovisko, je práve preto nutné venovať zvýšenú pozornosť návrhu na obnovu konania a samotnému konaniu o námietkach a konaniu o odvolaní.
86. Navrhovateľ poukazuje na to, že v konaní o námietkach tvrdil, že opis predmetu zákazky z neznámeho dôvodu svojou nezákonnosťou favorizuje širší okruh hospodárskych subjektov, ktoré už pre dotknutého verejného obstarávateľa – kontrolovaného, realizovali určité plnenia, t. j. spochybňovaný bol postup samotného verejného obstarávateľa. Navrhovateľ uvádza, že následne spochybňoval tvrdenia osloveného odborníka, jeho odbornosť (vzhľadom na vyjadrenie, ktoré podal). Napokon na základe skutočností, ktoré sa navrhovateľ dozvedel z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, vyslovil navrhovateľ v návrhu na obnovu konania odôvodnené obavy o možnej predpojatosti BB v čase podávania odborného stanoviska, pričom následne navrhovateľ cituje svoje vlastné vyjadrenie z návrhu na obnovu konania, uvedené v bode 10 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ opätovne uvádza, že žiadne kvázi obvinenie ZA, ani úspešného uchádzača sa v žiadnom z doterajších podaní nevyskytuje. Podľa navrhovateľa uvedené informácie odôvodňujú pochybnosti o nepredpojatosti BB. Navrhovateľ uvádza, že jeho zákonným právom je, aby správny orgán rozhodoval nestranne a aby osoby, ktoré predkladajú odborné stanoviská na žiadosť úradu nemali ani tieň pochybnosti o absencii predpojatosti, nestrannosti a/alebo konfliktu záujmov. V prípade existencie dôvodných pochybností o nepredpojatosti osoby, ktorá participovala na rozhodovaní správneho orgánu, nemôže byť podľa navrhovateľa o objektívnom rozhodovaní (resp. o objektívne zistenom skutkovom stave) ani reč.
87. Argument úspešného uchádzača o tom, že aj keby bolo odborné stanovisko podané predpojatou osobou, nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia, považuje navrhovateľ za ignoráciu princípov správneho konania (zásada zákonnosti, zásada rovnosti účastníkov konania), ako i ústavných Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

práv navrhovateľa, aby bola vec prejednaná na nezávislom a nestrannom správnom orgáne, ale i skutočného stavu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že pojem predpojatosť správny poriadok nedefinuje, ale zvyčajne ide o blízke príbuzenské vzťahy, dôverný priateľský alebo nepriateľský vzťah osoby zúčastnenej na rozhodovaní na strane správneho orgánu k účastníkom konania, služobné vzťahy aj majetkový záujem na veci. Podľa navrhovateľa stačí, ak sú o predpojatosti osoby iba dôvodné pochybnosti a táto osoba musí byť z rozhodovania správneho orgánu vylúčená. Navrhovateľ má za to, že nie je potrebné predpojatosť dokazovať, ale je nutné ju primerane konkretizovať. Navrhovateľ uvádza, že predpojatosť má subjektívnu aj objektívnu zložku, pričom objektívna zložka predstavuje vylúčenie akýchkoľvek dôvodných pochybností o nestrannosti. Nepredpojatosť v prípade podriadeného brata konečného užívateľa výhod účastníka verejného obstarávania nemôže byť podľa navrhovateľa zaručená. Podľa navrhovateľa zjavne existujú objektívne skutočnosti, ktoré vrhajú pochybnosti na nestrannosť BB v očiach účastníka konania - navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že vplyv na samotné rozhodnutie je zrejmy okrem iného z toho, že rada, ktorá sa stotožnila s názorom úradu, preberala názory odborníka, na ktoré navrhovateľ poukazoval už v návrhu na obnovu konania (bod 13 tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa vplyv na obsah rozhodnutia nespochybniteľný. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vyhovie jeho námietkam by následne znamenalo nariadenie odstránenia protiprávneho stavu alebo zrušenia verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že už len samotné vyžiadanie si odborného stanoviska je samo osebe dôkazom jeho zásadného významu – ak by ho úrad na posúdenie veci nepotreboval, nežiadal by ho.

88. Vyjadrenie úspešného uchádzača o šikanóznosti konania navrhovateľa považuje navrhovateľ za nezodpovedajúce skutočnému stavu. Navrhovateľ poukazuje na to, že postavenie záujemcu podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na predmet svojho podnikania bezpochyby spĺňa a záujem o skutočnú účasť prejavil už 12. 08. 2018, kedy položil vo vzťahu k podmienkam účasti, opisu predmetu zákazky, ako i zmluvným podmienkam plnenia predmetu zákazky vo verejnej súťaži celkom 15 relevantných otázok. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že:
- rozhodnutím č. 15296-6000/2018-OD, ktoré predchádzalo rozhodnutiu úradu a týkalo sa *de facto* rovnakého predmetu zákazky (aj keď s určitými odlišnosťami), bolo kontrolovanému právoplatne nariadené zrušiť verejného obstarávanie (následne bola vyhlásená predmetná verejná súťaž);
 - k nariadeniu zrušenia predchádzajúceho verejného obstarávania prišlo najmä z dôvodu nejasného, neúplného a nedostatočného opisu predmetu zákazky, ktorý je namietaný i v prípade námietok, o ktorých sa rozhodlo rozhodnutím úradu a následne rozhodnutím rady.
89. Z uvedených dôvodov nemôže byť podľa navrhovateľa o účelovosti jeho konania ani reč. Navrhovateľ uvádza, že nenamietal všetky verejné obstarávania realizované kontrolovaným, ale iba tie, pri ktorých mal záujem o účasť, či už ako uchádzač alebo ako subdodávateľ. Navrhovateľ tiež uvádza, že vôbec nesleduje žiadne osobitné ciele vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. Ochrana práv navrhovateľa na účasť vo verejnom obstarávaní v prostredí efektívnej hospodárskej súťaže podľa navrhovateľa jednoznačne vylučuje čo i len zmienku o šikanóznosti jeho konania. Navrhovateľ uvádza, že všetky námietky boli riadne odôvodnené, vecné a smerovali vždy k náprave nezákonného postupu kontrolovaného v záujme určiť také podmienky verejného obstarávania, ktoré by zabezpečili efektívnu a čestnú hospodársku súťaž. Takáto požiadavka podľa navrhovateľa nemôže byť vnímaná ako šikanózný výkon práv.
90. Navrhovateľ poukazuje na to, že obnova konania je mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy vtedy, keď v riadne ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutočný stav

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

veci, ale ak nerešpektovanie podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje u účastníka konania pochybnosti o objektivite konania a v ňom vydaného rozhodnutia, tak ako je tomu podľa navrhovateľa v tomto prípade.

91. Na záver svojho vyjadrenia navrhovateľ dáva do pozornosti, že počas celého konania namietal účelovo spojené požiadavky na úspešného uchádzača v oblasti utajovaných skutočností na stupeň vyhradené a dôverné. Navrhovateľ uvádza, že napriek tomu, že počas súťaže úspešný uchádzač disponoval previerkou na stupeň utajenia Dôverné, aktuálne previerkou nedisponuje pre žiaden stupeň utajenia. Podľa navrhovateľa je preto zarážajúce, že úspešný uchádzač sa podľa zmluvy zaväzuje postupovať v súlade so zákonom o ochrane utajovaných skutočností, keď tak nemôže postupovať vzhľadom na to, že nedisponuje previerkou NBÚ na žiadny stupeň utajenia. Navrhovateľ poukazuje na to, že takýto záväzok nemožno postúpiť ani na subdodávateľa, nakoľko by išlo o postúpenie utajovanej skutočnosti, na ktorú by úspešný uchádzač ako zhotoviteľ musel mať uzavretú zmluvu s kontrolovaným o postúpení utajovaných skutočností a samozrejme by musel okrem súhlasu kontrolovaného s takýmto postúpením disponovať aj príslušnou previerkou NBÚ.
92. Podľa navrhovateľa je preto zrejmé, že verejná súťaž a okolnosti jej realizácie vyvolávajú značné pochybnosti vrátane osoby úradom osloveného odborníka BB, ktorého odborné stanovisko tvorilo podklad pre vydanie rozhodnutia úradu, ale aj medzičasom nové informácie, kedy úspešný uchádzač nedisponuje zákonným oprávnením na oboznamovanie sa, ani na postupovanie utajovaných skutočností tretím stranám, ale kontrolovaný aj tak jeho ponuku označil za úspešnú, čo je podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného absolútne netransparentné konania.

Vyjadrenie úspešného uchádzača zo dňa 15. 02. 2021

93. Dňa 15. 02. 2021 bol rade doručený list úspešného uchádzača, ktorým úspešný uchádzač reaguje na vyjadrenie navrhovateľa. Úspešný uchádzač v liste uvádza, že aj naďalej zotrváva na svojich tvrdeniach a záveroch uvedených a podrobne odôvodnených vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 11. 2020 k návrhu navrhovateľa na obnovu konania, pričom predkladá nasledovnú reakciu na vyjadrenie navrhovateľa:
94. Navrhovateľ podľa úspešného uchádzača naďalej nepreukázal, neosvedčil a ani relevantne neodôvodnil údajnú predpojatosť BB. Úspešný uchádzač zároveň uvádza, že BB sa na vydaní rozhodnutia (úradu ani rady) nepodieľal – rozhodnutie totiž vydala rada (resp. v prípade prvostupňového rozhodnutia úrad) a na jeho vydaní sa podieľali zamestnanci rady (resp. úradu).
95. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že úrad oslovil BB za účelom poskytnutia odborného stanoviska postupom podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (úspešný uchádzač tiež poukazuje na skutočnosť, že k postupu úradu v tejto veci sa už vo svojich rozhodnutiach vyjadrovali úrad aj rada – napr. bod 385 a nasl. rozhodnutia rady). Úspešný uchádzač preto zotrváva na svojom tvrdení uvedenom už v predchádzajúcom vyjadrení, a síce, že odborné stanovisko BB tvorilo len jeden z podkladov pre rozhodnutie, pričom odpovede BB hodnotil úrad, resp. rada podľa svojej úvahy, a to nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti s ďalšími podkladmi pre rozhodnutie a zisteniami úradu, resp. rady.
96. Úspešný uchádzač má za to, že navrhovateľ síce poukazuje na údajné „*nerešpektovanie podmienok ustanovených zákonom*“, ktoré u neho vzbudzuje „*pochybnosti o objektivite konania a v ňom vydaného rozhodnutia*“, no neuvádza žiadne konkrétne zákonné podmienky, ktoré mali byť porušené, či už v rámci konania (vedeného úradom a/alebo radou) alebo v rámci rozhodnutia (úradu alebo rady). Navrhovateľ teda podľa úspešného uchádzača nešpecifikuje žiadne konkrétne zákonné ustanovenia upravujúce posudzovanie predpojatosti odborníka osloveného úradom za účelom predloženia odborného stanoviska postupom podľa § 173 ods. 8

zákona o verejnom obstarávaní, resp. otázku jeho vylúčenia, ktoré mali byť postupom alebo rozhodnutím úradu alebo rady porušené.

97. Úspešný uchádzač uvádza, že pokiaľ má navrhovateľ za to, že v rámci konania a/alebo rozhodnutia rady a/alebo úradu došlo k porušeniu ustanovení o konflikte záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, je podľa úspešného uchádzača potrebné uviesť, že toto ustanovenie upravuje povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa vo verejnom obstarávaní, nie povinnosti úradu alebo rady v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, pričom tieto pravidlá sa navyše vzťahujú primárne na zainteresovanú osobu, ktorou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, osoba poskytujúca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť alebo osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. V danom prípade sa však podľa úspešného uchádzača jednalo o oslovenie odborníka, ktorý nie je zainteresovanou osobou, navyše zo strany úradu, nie zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (teda kontrolovaného), a za účelom predloženia odborného stanoviska ako jedného z podkladov pre rozhodnutie, ktorý podliehal ďalšiemu posúdeniu zo strany úradu.
98. Úspešný uchádzač k tomu ďalej uvádza, že ak mali byť podľa názoru navrhovateľa porušené ustanovenia § 9 a nasl. správneho poriadku, upravujúce vylúčenie zamestnancov alebo členov správneho orgánu, platí, že BB zamestnancom ani členom úradu ani rady nebol a nie je, a teda sa na neho ustanovenia § 9 a nasl. správneho poriadku opäť nevzťahujú.
99. Úspešný uchádzač uvádza, že odhliadnuc od uvedeného predpokladá, že úrad (z titulu konania o námietkach navrhovateľa) disponuje podrobnými informáciami o tom, (i) akým spôsobom došlo k osloveniu BB úradom za účelom poskytnutia odborného stanoviska, (ii) či úrad (nad rámec povinností uložených úradu zákonom o verejnom obstarávaní) skúmal otázku možného konfliktu záujmov BB, akým spôsobom a či v tejto súvislosti BB predkladal osobitné vyhlásenia, (iii) aké dokumenty a informácie úrad poskytol BB pre účely spracovania odborného stanoviska a či BB vôbec mohol mať vedomosť o okruhu uchádzačov predmetnej verejnej súťaže a pod. (o jeho vedomosti či nevedomosti o prepojení jeho nadriadeného s osobou s majetkovou účasťou na spoločnosť úspešného uchádzača už nehovoriac). Zároveň úspešný uchádzač predpokladá, že úrad v konaní o námietkach tieto informácie následne vyhodnocoval a nakoľko na odborné stanovisko BB prihliadal a poňal ho ako jeden z podkladov pre vydanie svojho rozhodnutia, podľa úspešného uchádzača zjavne dospel k záveru, že k žiadnemu konfliktu záujmov ani inej zákonnej prekážke, ktorá by takémuto postupu úradu bránila, nedošlo.
100. Nakoľko údajná predpojatosť BB (ktorú však navrhovateľ podľa úspešného uchádzača nepreukázal, neosvedčil a ani relevantne neodôvodnil) má byť základným a jediným dôvodom pre povolenie obnovy konania, úspešný uchádzač v tejto súvislosti žiada radu, aby medzi podklady pre vydanie rozhodnutia zahrnula aj všetku komunikáciu medzi úradom a BB v súvislosti s vyžiadaním odborného stanoviska a jeho podaním a akékoľvek prípadné vyhlásenia a vyjadrenia BB, pričom tieto podklady by podľa názoru úspešného uchádzača mali tvoriť súčasť spisu úradu vedeného v konaní o námietkach.
101. Úspešný uchádzač zároveň poukazuje na zjavnú účelovosť niektorých tvrdení navrhovateľa a ich vzájomnú rozpornosť, napríklad na to, že navrhovateľ (ktorý sám vo svojich vyjadreniach v rámci konania o námietkach ako na možného úspešného uchádzača vyslovene poukazoval o. i. na úspešného uchádzača) považuje informácie o tom, že z neznámych zdrojov disponoval neverejnými informáciami o okruhu uchádzačov vo verejnej súťaži, za konšpirácie. Pritom tvrdí, že informáciu o tom, kto sa stal úspešným uchádzačom, mohol a mal získať až po uverejnení výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov dňa 18. 06. 2020. Avšak v súvislosti s (ne)vedomosťou BB (poskytujúceho odborné vyjadrenie už dňa 13. 12. 2019) o účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži (t. j. o tej istej skutočnosti), ktorý sa túto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

informáciu mohol dozvedieť až k tomuto istému momentu, navrhovateľ už uvádza, že túto skutočnosť nemožno verifikovať a vyjadrenie úspešného uchádzača k tejto otázke považuje za irelevantné. Zároveň uvádza, že nikdy netvrdil, nenaznačil ani nešpekuloval o neetickom, nekalom či protiprávnom konaní ZA či úspešného uchádzača, a teda navrhovateľ netvrdí, nenaznačuje ani nešpekuluje, že BB mal informácie o účasti úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní (priamo či nepriamo) od úspešného uchádzača alebo od ZA. Navrhovateľ teda nešpecifikuje, ako alebo od ktorého subjektu sa podľa jeho názoru mal BB dozvedieť o účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži skôr ako po uverejnení výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov, t. j. pred alebo v čase podania jeho odborného stanoviska a či vôbec podľa jeho názoru takou informáciou disponoval. Úspešný uchádzač má za to, že ak takou informáciou BB v danom čase nedisponoval, z tvrdení navrhovateľa nie je zrejmé, ako alebo čím mala byť podľa jeho názoru založená navrhovateľom tvrdená predpojatosť BB, či ako mal vzniknúť jeho záujem na výsledku verejného obstarávania. Posudzujúc vec optikou navrhovateľa je tak podľa úspešného uchádzača za konšpirácie potrebné označiť práve jeho vlastné tvrdenia o údajnej predpojatosti BB.

102. Úspešný uchádzač má za to, že aj v prípade, ak by BB mal v čase oslovenia úradom alebo v čase spracovania odborného stanoviska vedomosť o účasti úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní, samo osebe by to nezakladalo jeho predpojatosť ani nevzbudzovalo pochybnosti o nej. Úspešný uchádzač uvádza, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje ani neosvedčuje, či BB vôbec má vedomosť o tom, kto je konečným užívateľom úspešného uchádzača (úspešný uchádzač poukazuje na to, že má v registri partnerov verejného sektora zapísaných troch konečných užívateľov výhod). Navrhovateľ ďalej podľa úspešného uchádzača žiadnym spôsobom nepreukazuje ani neosvedčuje, či BB (ak má vedomosť o tom, kto sú koneční užívatelia výhod úspešného uchádzača) má vedomosť o tom, že jeden z konečných užívateľov výhod úspešného uchádzača je v príbuzenskom vzťahu s osobou, ktorá je dekanom fakulty DD. Navrhovateľ takisto podľa úspešného uchádzača žiadnym spôsobom nepreukazuje ani neosvedčuje, prečo (ak má BB vedomosť o tom, kto sú koneční užívatelia výhod úspešného uchádzača a že jeden z nich je v príbuzenskom vzťahu s dekanom fakulty DD) by podľa jeho názoru mal samotný príbuzenský vzťah medzi jedným z konečných užívateľov výhod úspešného uchádzača a dekanom fakulty DD (vo vzťahu ku ktorému ani neuvádza, či je podľa jeho názoru aktívny a pozitívny, alebo naopak negatívny a narušený) sám osebe zakladať predpojatosť BB či jeho záujem na výsledku verejného obstarávania. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že navrhovateľ sám uviedol, že nikdy netvrdil, nenaznačil ani nešpekuloval o neetickom, nekalom či protiprávnom konaní pána ZA či úspešného uchádzača.
103. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že navrhovateľ síce uvádza, že BB je zamestnancom fakulty DD, neobjasňuje však, ako má táto skutočnosť zakladať jeho predpojatosť alebo konflikt záujmov. Pokiaľ by sa navrhovateľ snažil naznačiť súvis medzi odborným stanoviskom BB a prístupom fakulty DD či jej dekana voči BB v rámci pracovnoprávných vzťahov, takéto úvahy by bolo podľa úspešného uchádzača potrebné označiť ako vychádzajúce z nedôvodnej prezumpcie nezákonného a neetického konania fakulty DD a/alebo jej dekana a vykonané v zlej viere a bolo by potrebné odmietnuť ich ako nepodložené a účelové špekulácie.
104. Odhliadnuc od toho, že argumentácia navrhovateľa o údajnej predpojatosti či konflikte záujmov BB je naďalej založená len na jeho nepodložených a podľa názoru úspešného uchádzača aj nesprávnych úvahách, je podľa úspešného uchádzača potrebné dodať, že navrhovateľ prezentuje otázku posudzovania predpojatosti odborníka osloveného za účelom predloženia odborného stanoviska a jeho prípadného vylúčenia z tohto úkonu neprímerane extenzívne a v rozpore so známou rozhodovacou praxou. V tejto súvislosti úspešný uchádzač podporne poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Českej republiky v uznesení sp. zn. 28 Cdo 146/2009 zo dňa 08. 09. 2009, ktorý k otázke vylúčenia znalca z konania z dôvodu jeho možnej predpojatosti konštatoval, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„[...] Subjektívni hľadisko účastníku řízení je sice podnětem pro rozhodování o eventuální podjatosti, avšak rozhodování o této otázce se musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že není přípustné vycházet pouze z pochybností o poměru znalců k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nýbrž především z rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedly. K vyloučení znalce může dojít teprve tehdy, když je evidentní, že jeho vztah k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude moci nebo nebude schopen nezávisle a nestranně provést odborné posouzení.“

105. S ohľadom na uvedené je podľa názoru úspešného uchádzača potrebné úvahy a závery navrhovateľa o údajnej predpojatosti BB, jeho konflikte záujmov, potrebe vylúčenia z vykonaného úkonu a vadách konania úradu o námietkach a konania rady o odvolaní a ich rozhodnutí potrebné odmietnuť ako nepodložené, nedôvodné a nesprávne.
106. Úspešný uchádzač má vzhľadom na mimoriadne dlhú reťaz navrhovateľom konštruovaných vzťahov za to, že vyššie citovanou judikatúrou vymedzené kritériá by neboli naplnené ani v súčasnosti, a to ani v prípade vedomosti odborníka o navrhovateľom tvrdených skutočnostiach. V takom prípade by podľa úspešného uchádzača pomer odborníka k veci bolo možné znázorniť nasledovne: Odborník – Štatutár zamestnávateľa odborníka – Brat štatutára zamestnávateľa odborníka ako jeden z konečných užívateľov výhod úspešného uchádzača – úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní – Verejné obstarávanie posudzované úradom – Spracovanie odborného vyjadrenia ako jedného z podkladov pre prieskum úradu podľa zadania úradu. Podľa úspešného uchádzača je evidentné, že odborník by na základe takejto reťaze vzťahov nemal založený pomer ani k účastníkovi ani k veci, ktoré by dosahovali takej povahy a intenzity, že i napriek zákonom stanovenej povinnosti by odborník nebol schopný nezávisle a nestranné vykonať odborné posúdenie. O to viac tieto predpoklady nie sú podľa úspešného uchádzača splnené v aktuálne posudzovanej veci s ohľadom na časové súvislosti a s ohľadom na to, že mnohé zo skutočností takto navrhovateľom konštruovaného vzťahu sú v rovine dohadov.
107. Napokon k tvrdeniam navrhovateľa v súvislosti s údajným záväzkom úspešného uchádzača postupovať pri plnení predmetu zákazky v súlade so zákonom o ochrane utajovaných skutočností úspešný uchádzač uvádza, že tieto tvrdenia sú nielen irelevantné z pohľadu prejednávanej veci, no zároveň sú účelovo prezentované a závery navrhovateľa sú nesprávne. Úspešný uchádzač poukazuje na to, že obdobné tvrdenia pritom navrhovateľ predkladal už v rámci konania o námietkach a boli predmetom posúdenia úradu, ktorý v tejto súvislosti dospel k záveru (uvedenému v bode 585 rozhodnutia rady), cit.: *„[...] navrhovateľ v rámci svojej argumentácie vychádza z nesprávneho záveru, a to, že kontrolovaný určil v súťažných podkladoch požiadavku na plnenie povinností na úseku ochrany utajovaných skutočností. Z čl. X bod 2. zmluvy o dielo totiž vyplýva, že je povinnosťou budúceho zhotoviteľa, s cieľom naplnenia účelu tejto zmluvy, na požiadanie poskytnúť objednávateľovi (kontrolovanému) potrebnú súčinnosť pri plnení povinností objednávateľa (kontrolovaného), okrem iného podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností, a teda požiadavkou, resp. povinnosťou budúceho zhotoviteľa nie je plniť povinnosti na úseku ochrany utajovaných skutočností za kontrolovaného. Povinnosti poskytnúť potrebnú súčinnosť logicky zodpovedá aj povinnosť mlčanlivosti budúceho zhotoviteľa a povinnosť rešpektovať všetky dôverné skutočnosti, vrátane informácií podliehajúcich osobitnému zákonnému režimu, okrem iného podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností. Na základe týchto zmluvných ustanovení nie je podľa názoru úradu možné tvrdiť, že kontrolovaný určil požiadavku na plnenie povinností na úseku ochrany utajovaných skutočností.“* Úspešný uchádzač poukazuje na to, že s týmito závermi sa stotožnila aj rada, pričom odkazuje na bod 597 rozhodnutia rady. Z uvedeného dôvodu úspešný uchádzač nepovažuje za účelné, hospodárne a z pohľadu predmetu konania ani za potrebné sa k tejto otázke osobitne vyjadrovať. Tieto sú pritom podľa úspešného uchádzača nielen obsahovo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nedôvodné, ale najmä nie sú nové, a teda nemôžu byť predmetom posúdenia v rámci obnovy konania.

108. V závere svojho vyjadrenia úspešný uchádzač uvádza, že aj naďalej má za to, že dôvod na povolenie obnovy správneho konania o námietkach navrhovateľa podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, ani žiadny iný zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania nie je daný. S ohľadom na absenciu zákonných dôvodov na obnovu konania nie sú podľa úspešného uchádzača naplnené ani podmienky pre nariadenie obnovy konania správnym orgánom podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku. Úspešný uchádzač preto ako účastník konania naďalej žiada, aby rada návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietla.

Vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2021

109. Navrhovateľ v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že úspešný uchádzač podľa jeho názoru neuvádza žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by už navrhovateľ nepodal svoje vyjadrenie. Napriek uvedenému sa navrhovateľ aj v tejto časti konania vyjadril a svoje vyjadrenie rozdelil na tri hlavné časti:

- a) **V prvej časti** vyjadrenia označenej ako „Potreby obnovy konania“ navrhovateľ zhrnul argumenty a dôkazy, ktoré podľa neho svedčia o potrebe obnovy konania.
- b) **V druhej časti** vyjadrenia navrhovateľ reaguje na argumentáciu úspešného uchádzača obsiahnutú vo vyjadrení zo dňa 15. 02. 2021. V tejto časti navrhovateľ okrem iného poukazuje na to, že:
 - i. Bez odborného stanoviska osloveného odborníka by rozhodnutie úradu ani rozhodnutie rady nevzniklo v znení, v akom bolo vydané. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že spochybňovať váhu odborného stanoviska pri rozhodovaní vo veci samej je absurdné. Navrhovateľ v tejto súvislosti opätovne poukazuje na body 384, 385, 425 rozhodnutia úradu, z ktorých podľa navrhovateľa vyplýva, že úrad preberal právne závery znalca.
 - ii. Navrhovateľ ďalej vo vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že z rozšíreného podkladu pre rozhodnutie (teda z dokumentov „Žiadosť o odborné stanovisko“ a „Čestné vyhlásenie“) vyplýva, že BB prehlásil absenciu konfliktu záujmov v rovnaký deň, ako je datovaná žiadosť o odborné stanovisko. Podľa navrhovateľa odborník situáciu nemohol v tak krátkom časovom intervale zodpovedne posúdiť, najmä v situácii, ak by mu bola prístupná kompletná dokumentácia.
 - iii. Navrhovateľ zároveň považuje za zarážajúce to, že BB obratom prehlásil, že nie je vo vzťahu k osobám, ktoré môžu byť rozhodnutím úradu dotknuté, bez toho, aby mu úrad prístupnil informáciu o osobách, ktoré predložili ponuky.
 - iv. Navrhovateľ taktiež spochybňuje deklarovaný rozsah dokumentov poskytnutý BB. Podľa navrhovateľa totiž nie je jasné, či nebola odborníkovi poskytnutá aj kompletná dokumentácia, vzhľadom na bod príloh označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 20. 09. 2019.
- c) **V tretej časti** vyjadrenia navrhovateľ v nadväznosti na svoju argumentáciu navrhuje doplnenie podkladov pre rozhodnutie, a to o:
 - a. dokumenty preukazujúce, na základe akého právneho vzťahu úradom oslovený odborník poskytol odborné stanovisko;
 - b. prílohy listu „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019.

110. Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 33 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

111. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
112. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.
113. Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že v zmysle správneho poriadku vyjadrenie účastníka konania tvorí podklad pre rozhodnutie a zároveň podľa § 33 ods. 2 má účastník právo byť s podkladom pre rozhodnutie oboznámený a má právo vyjadriť sa k nemu. Z ustanovení správneho poriadku, najmä z § 32 ods. 2 poslednej vety správneho poriadku ďalej vyplýva, že **je na zvážení správneho orgánu, či bude predložené vyjadrenie účastníka konania považovať za doplnenie podkladu pre rozhodnutie.** Rovnako má rada za to, že **navrhnuť rozšírenie podkladu pre rozhodnutie o ďalšie dokumenty je právom účastníka konania, je však na zvážení správneho orgánu, či tomuto návrhu vyhovie.**
114. Rada má za to, že ustanovenia § 33 ods. 2 a § 32 ods. 2 prvá veta správneho poriadku nemožno vnímať absolútne. Práve § 32 ods. 2 správneho poriadku podľa rady ponecháva na správnej úvahe správneho orgánu, aby rozhodol o tom, ktoré podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti sú podstatné pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu a za týmto účelom je potrebné ich zahrnúť k podkladom pre rozhodnutie.
115. Vyššie uvedený právny názor rady potvrdzuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [sp. zn. 3Sž/169/2004](#), zo dňa 20. 07. 2005, ktorého právna veta znie, cit.:
- „Podľa názoru súdu, za podklad rozhodnutia, s ktorým sa spája povinnosť správneho orgánu dať účastníkovi možnosť sa k nemu vyjadriť, nemožno považovať každé vyjadrenie účastníka v konaní, prípadne každú repliku k vyjadreniu (vyjadrenie k vyjadreniu), ale iba taký prejav účastníka alebo iného subjektu, ktorý má bezprostredne vplyv na stanovenie práv a povinností účastníka konania vo vydanom rozhodnutí (na rozhodnutie vo veci samej). Ak účastník tvrdí, že nemal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu, musí byť z tohto tvrdenia zrejmé, že v konkrétnom prípade išlo práve o podklad rozhodnutia, a práve z tohto dôvodu sa vyslovenia jeho nezákonnosti domáha.“*
116. Z uvedeného rozhodnutia podľa rady vyplýva, že záleží od povahy samotného vyjadrenia, či obsahuje také argumenty, skutočnosti či dôkazy, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie, je preto na zvážení správneho orgánu, či bude konkrétne vyjadrenie účastníka konania považovať za ďalší podklad pre rozhodnutie a či ho z tohto dôvodu poskytne aj ďalším účastníkom konania na vyjadrenie.
117. Rada zároveň poukazuje na zásady správneho konania, ktorými sú okrem iného aj zásada rýchlosti a hospodárnosti správneho konania.
118. **Zásada rýchlosti a hospodárnosti** konania sú vyjadrené v § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
119. Podstata zásady rýchlosti a hospodárnosti konania spočíva v tom, aby správny orgány vybavili veci včas a bez zbytočných prietahov, a aby zároveň konanie prebiehalo hospodárne s použitím

najvhodnejších prostriedkov vedúcich k správne mu vybaveniu veci. Táto zásada však nesmie byť na ujmu kvality rozhodnutia, najmä presného a úplného zistenia skutočného stavu veci.

120. Rada poukazuje aj na **zásadu materiálnej pravdy** vyjadrenú v ustanovení § 3 ods. 5 prvej vete správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Táto zásada vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie. Zisteným skutočného stavu sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym právnym predpisom.
121. Rada posúdila argumentáciu navrhovateľa uvádzanú vo vyjadrení zo dňa 31. 03. 2020 a dospela k záveru, že navrhovateľ v prvej časti vyjadrenia neuvádza žiadne nové účastníkom konania neznáme argumenty. V druhej časti vyjadrenia navrhovateľ v bode i. opätovne poukazuje na skutočnosti, ktoré uviedol aj v návrhu na obnovu konania. Napriek niektorým novým argumentom uvádzaným v druhej časti vyjadrenia (body ii. až iv.) v reakcii na doplnenie podkladu pre rozhodnutie, tieto argumenty nie sú podľa rady takej povahy, aby mali vplyv na rozhodnutie v tomto konaní. Z povahy vyjadrenia navrhovateľa teda rade nevyplýva, že toto vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2020 je potrebné považovať za ďalší podklad pre rozhodnutie. V súvislosti s novou argumentáciou navrhovateľa (v reakcii na doplnenie podkladov pre rozhodnutie) uvádzanou v tomto vyjadrení rada poukazuje na časť „Právne posúdenie návrhu na obnovu konania radou“.
122. Pokiaľ ide o žiadosť navrhovateľa o doplnenie podkladov pre rozhodnutie, a to o:
 - a. dokumenty preukazujúce, na základe akého právneho vzťahu úradom oslovený odborník poskytol odborné stanovisko;
 - b. prílohy listu „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019,uvádzanú v tretej časti vyjadrenia, rada k tomu uvádza nasledovné:
123. *Ad a.* Žiadosť o doplnenie právneho titulu zmluvy/objednávky, na základe ktorej oslovený odborník vypracoval odborné stanovisko navrhovateľ odôvodňuje tak, že ak sa jedná o pracovnú zmluvu, prípadne inú zmluvu zakladajúcu vzťah obdobný pracovnému pomeru, je nutné aplikovať § 9 ods. 1 správneho poriadku, no v prípade, ak tak bolo urobené na základe objednávky, mal by na podávanie odborných stanovísk oslovený odborník disponovať príslušným oprávnením a v takom prípade mal odmietnuť vykonanie úkonu znaleckej činnosti a mal byť vylúčený podľa § 11 ods. 1 zákona o znalcoch.
124. Rada v nadväznosti na uvedené poukazuje na ustanovenia zákona, na ktoré navrhovateľ odkazuje:
125. Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.
126. Podľa § 11 ods. 1 zákona o znalcoch znalec, tlmočník alebo prekladateľ je vylúčený, ak možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, pochybnosť o jeho nezaujatosti.
127. Obe ustanovenia príslušných zákonov, na ktoré navrhovateľ odkazuje, upravujú vylúčenie osoby z dôvodu zaujatosti/predpojatosti. V tomto smere má rada za to, že **navrhovateľ už prezumuje vec, o ktorej má byť rozhodnuté, a to ustálenie skutočnosti, či možno osloveného odborníka považovať za predpojatú osobu alebo nie (čo je podľa navrhovateľa dôvodom na obnovu konania, t. j. čo je predmetom tohto konania o povolení/nepovolení obnovy konania)** a ďalej svoju teóriu rozvíja až k bodu kvalifikácie konkrétneho ustanovenia, ktoré podľa neho oslovený odborník porušil.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

128. Rade však nie je zrejmé, prečo by dôkaz o právnom titule, na základe ktorého oslovený odborník vypracoval odborné stanovisko, mal prispieť k rozhodovaniu o povolení obnovy konania v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa, t. j. ako by uvedené prispelo k potvrdeniu alebo vyvráteniu skutočnosti, či existuje dôvodná pochybnosť o tom, že odborník oslovený za účelom odborného stanoviska bol predpojatý.
129. V nadväznosti na uvedené **rada nepovažovala na účely tohto konania za dôvodné rozšíriť podklad pre rozhodnutie o dokumenty preukazujúce, na základe akého právneho vzťahu úradom oslovený odborník poskytol odborné stanovisko, pričom skutočností odôvodňujúce tento návrh nie sú zrejmé ani z argumentácie navrhovateľa.**
130. *Ad b.* Doplnenie príloh listu „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019 navrhovateľ odôvodňuje tým, že podľa neho nie je zrejmé, či prílohou listu nebola aj kompletná dokumentácia k verejnemu obstarávaniu tak, ako to naznačuje príloha „Vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“.
131. Rada poukazuje na to, že z listu „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2020 vyplýva, že oslovenému odborníkovi boli ako prílohy zaslané tieto dokumenty:
1. Námietky doručené úradu dňa 13. 09. 2019
 2. List označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 20. 09. 2019
 3. Súťažné podklady k verejnej súťaži vrátane všetkých príloh
 4. Znalecký posudok č. 12/2019 vypracovaný znalcom GG.
132. Rada k tomu uvádza, že z označenia daného bodu je zrejmé, že ide o list, ktorého predmet je uvedený v úvodzovkách. Kontrolovaný v danom čase zaslal úradu svoje vyjadrenie a kompletnú dokumentáciu jedným úkonom a vyššie uvedeným spôsobom označil predmetný list, v ktorom podal svoje vyjadrenie k námietkam, t. j. kontrolovaný tento list označil ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ a k tomuto listu priložil úradom požadovanú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu.
133. Skutočnosť, že **odborníkovi nebola poskytnutá kompletná dokumentácia k predmetnému verejnemu obstarávaniu**, podľa rady vyplýva aj z ďalšieho bodu príloh – súťažné podklady, ktoré sú inak súčasťou kompletnej dokumentácie. Pokiaľ by teda bola kompletná dokumentácia z predmetného verejného obstarávania poskytnutá odborníkovi už v rámci druhého bodu príloh, ako to naznačuje navrhovateľ, bolo by nadbytočné, aby úrad do príloh samostatne uvádzal, a teda opätovne prikladal súťažné podklady.
134. V nadväznosti na uvedené **rada nepovažovala na účely tohto konania za dôvodné rozšíriť podklad pre rozhodnutie o prílohy listu „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2020, nakoľko z príloh listu podľa rady vyplýva, že oslovenému odborníkovi nebola poskytnutá kompletná dokumentácia kontrolovaného, ale iba súťažné podklady. Zároveň rade nie je zrejmé, ako by prílohy žiadosti úradu prispeli k posúdeniu predmetu tohto konania.**
135. Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ mal všetky dokumenty vedené v administratívnych spisoch úradu a rady prístupné ako účastník konania v rámci nahliadania do spisu (pričom toto právo niekoľkokrát aj využil) a rovnako aj v súčasnosti má celú spisovú dokumentáciu k dispozícii na Krajskom súde v Bratislave, nakoľko je účastníkom konania (žalobcom) aj v konaní pred súdom. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ mal navrhovateľ za to, že je potrebné doplniť podklady pre rozhodnutie zo spisu úradu, vedeného v konaní o námietkach, prípadne zo spisu rady, vedeného v odvolacom konaní, mohol tieto podklady jasne identifikovať, keďže mal možnosť sa s nimi v celom rozsahu oboznámiť.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

136. Čo sa týka ostatných účastníkov konania – kontrolovaný prirodzene disponuje všetkými prílohami „Žiadosti o odborné stanovisko“ a úspešný uchádzač síce nedisponuje námietkami doručenými úradu dňa 13. 09. 2019 a listom označeným ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 20. 09. 2019, avšak **tieto dokumenty sú jednak (i) reprodukované v zverejnenom rozhodnutí úradu č. [13090-6000/2019-OD](#) zo dňa 18. 12. 2019 a zároveň (ii) nie je zrejmé, akým spôsobom by prispeli k posúdeniu návrhu navrhovateľa na obnovu konania, a teda nie je zrejmé, prečo by mali byť podkladom pre rozhodnutie v danej veci.**
137. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [sp. zn. 8Sžo/139/2008](#) zo dňa 12. 02. 2009, podľa ktorého, cit.: „(...) *povinnosť zistiť skutočný stav veci podľa § 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nad rámec rozsahu vlastného zisťovania má žalovaný a prvostupňový správny orgán len v rozsahu dôvodov a skutočností (vrátane návrhov na vykonanie dôkazov), ktoré žalobca v priebehu správneho konania uviedol, pričom zo žiadneho ustanovenia zákona nemožno vyvodit', že by žalovanému a prvostupňovému správnenému orgánu vznikla povinnosť, aby sami domýšľali právne relevantné dôvody svedčiace v prospech žalobcu, ktoré ním neboli uplatnené a následne k týmto dôvodom vykonávali príslušné skutkové zistenia.*“
138. Rada má na základe uvedeného za to, že správny orgán má v zmysle zásady materiálnej pravdy povinnosť spoľahlivo zistiť skutkový stav, zároveň sa však správny orgán riadi zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, v zmysle ktorej, v spojení s § 32 ods. 2 správneho poriadku **správny orgán nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy, ale len tie, ktoré sú spôsobilé prispieť k spoľahlivo zistenému stavu veci. Správny orgán zároveň v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá povinnosť vykonať dôkazy, ktoré účastník konania navrhuje, a ktoré sú bez zjavného súvisu s meritom veci a bez bližšieho odôvodnenia opodstatnenosti navrhovaných dôkazov účastníkom konania.**
139. Na základe uvedeného rada dospela k záveru, že dokumenty, ktoré navrhovateľ navrhuje vo vyjadrení zo dňa 31. 03. 2021 a rovnako aj samotné vyjadrenie, sú pre naplnenie zásady materiálnej pravdy správneho konania nadbytočné a z toho dôvodu **nebudú tvoriť podklad pre rozhodnutie**, nakoľko argumentácia navrhovateľa uvedená v predmetnom vyjadrení je účastníkom konania známa z predchádzajúcich podaní navrhovateľa (návrh na obnovu konania, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 29. 12. 2020) a zároveň z dôvodu, že dokumenty, ktoré navrhovateľ navrhuje doplniť do podkladov pre rozhodnutie svojou povahou nie sú spôsobilé prispieť k rozhodnutiu v danej veci.
140. Podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní o návrhu na obnovu konania sú teda po vyjadreniach účastníkov konania a ich návrhoch na doplnenie najmä nasledovné dokumenty:
- návrh na obnovu konania zo dňa 16. 07. 2020 spolu s prílohami;
 - vyjadrenie účastníka konania ZZ k návrhu na obnovu konania zo dňa 11. 11. 2020;
 - rozhodnutie rady č. 2230-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020;
 - rozhodnutie úradu č. 13090-6000/2019-OD zo dňa 18. 12. 2019;
 - odborné stanovisko BB zo dňa 13. 12. 2019;
 - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 29. 12. 2020;
 - vyjadrenie účastníka konania ZZ zo dňa 15. 02. 2021;
 - List „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019;
 - Čestné vyhlásenie zo dňa 28. 10. 2019.

Zistenia rady

141. Po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie v predmetnom konaní a ďalších verejne dostupných informácií, rada zistila nasledovné skutočnosti:
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

142. Navrhovateľ listom doručeným úradu dňa 13. 09. 2019 podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 07. 2019 pod značkou 2019/S 125-305955 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2019 dňa 03. 07. 2019 pod značkou 15650 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“).
143. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. V danom prípade úrad v konaní o námietkach preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, pričom zistil, že navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom, ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ dňa 12. 08. 2019 získal prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“) a následne požiadal kontrolovaného opakovanne o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k verejnej súťaži. Na základe toho mal úrad v konaní o námietkach za preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
144. Navrhovateľ v podaných námietkach uviedol, že po podrobnej analýze dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky dospel k záveru, že kontrolovaný určil v súťažných podkladoch k verejnej súťaži nezákonné podmienky účasti, nezákonne opísal predmet zákazky, nezákonne obmedzuje uchádzačov v tvorbe ceny za dodanie predmetu zákazky, a že určil nezákonné obchodné podmienky dodania predmetu zákazky. Svoje námietky ďalej navrhovateľ rozdelil na niekoľko častí, a to:

a) **Námietky vo vzťahu k podmienkam účasti verejnej súťaže**

- a) **Námietky vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:** Navrhovateľ namietal podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, určenú v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3, 3.1, v podbode 3.1.1, ods. i. Predmetná podmienka účasti bola podľa názoru navrhovateľa diskriminačná, netransparentná a nepostačujúca na preukázanie tej skutočnosti, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite tak, ako to kontrolovaný uvádza v odôvodnení primeranosti jej určenia.
- b) **Námietky vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu:** Navrhovateľ namietal aj podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, určenú v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3., 3.2, v podbode 3.2.1, ods. i., a teda požiadavky kontrolovaného na kľúčového experta č. 1 – Projektový manažér IT projektu. Navrhovateľ bol toho názoru, že požadovať dĺžku trvania projektu v minimálnom súvislom trvaní 4 mesiacov v kontexte znenia celej podmienky účasti ako i odôvodnenia primeranosti určenia podmienky účasti je neprimerané a nezákonné.
- c) **Námietky vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 2 – Špecialista pre oblasť**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dátových integrácií: Navrhovateľ namietal podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, určenú v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3., 3.2, v podbode 3.2.1, ods. i., a to požiadavky na kľúčového experta č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií.

d) **Námietky vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT:** Navrhovateľ namietal podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, určenú v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3., 3.2, v podbode 3.2.1, ods. i., a to požiadavky na kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT.

e) **Námietky týkajúce sa spôsobu prepočtu obratu v cudzej mene na EUR v rámci podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní:** Navrhovateľ v súvislosti s podmienkou účasti týkajúcou sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, určenou v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 2., 2.2, v podbode 2.2.1, ods. i., namietal spôsob prepočtu obratu v cudzej mene na eur, určený v podbode 2.2.2 tejto časti súťažných podkladov k verejnej súťaži. Navrhovateľ bol toho názoru, že určený spôsob prepočtu obratu v cudzej mene na eur kurzom Európskej centrálnej banky platným ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie alebo vo Vestníku verejného obstarávania podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, je diskriminačný a rozporný s platnými právnymi predpismi.

b) **Námietky vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a neúplnosti súťažných podkladov**

a) **Námietky týkajúce sa diskriminačného charakteru opisu predmetu zákazky:** Diskriminačný charakter opisu predmetu zákazky sa podľa názoru navrhovateľa prejavoval v tom, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky na viacerých miestach vyžadoval vybudovanie riešenia MÚSP s využitím služby Talend MDM platformy (PaaS) poskytovanej v rámci vládneho cloudu, a to napriek tomu, že tieto nemá podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný ani prevádzkovateľ vládneho cloudu zabezpečené vlastnou realizáciou verejného obstarávania, ktoré by smerovalo k zákonnému obstaraniu produktov na manažment dát bez nezákonnej odvolávky na jedno jediné produktové portfólio, jedinej spoločnosti. Opis predmetu zákazky vo viacerých častiach tak podľa názoru navrhovateľa obsahoval odkaz na produkty spoločnosti Talend bez splnenia zákonom o verejnom obstarávaní vyžadovaných predpokladov bez pripustenia alternatívy, neobsahoval popis funkčných a výkonnostných parametrov, na základe ktorých by bolo možné zohľadniť všetky dostupné ekvivalentné technické riešenia.

b) **Námietky týkajúce sa neúplnosti a nedostatočnosti opisu predmetu zákazky vrátane porušenia § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní:** Opis predmetu zákazky navrhovateľ považoval za neúplný a nedostatočný z dôvodu, že neobsahoval detailný opis technických parametrov Paas vládneho cloudu, najmä (nie výlučne) detailný opis interfejsov, rozhraní, API protokolov, protokoly pre MDM Talend vrátane jednotlivých verzií, v prípade IaaS spôsob VM provisioningu, či bude využitý orchestračný nástroj, ak áno, tak aký, typy použitých CPU, maximálne limity pre počet vCPU vrátane SPEC Cloud 2018 alebo ekvivalentného, či je použitý overallocation, maximálne veľkosti RAM a diskového priestoru vrátane typu a IO performance a jednotlivých tier-ov dostupného diskového priestoru, atď. Navrhovateľ opis predmetu

zákazky považoval za neúplný a nedostatočný aj z dôvodu nesprístupnenia všetkých informácií potrebných pre prípravu ponuky, konkrétne, nie však výlučne informácií, ktoré absentujú v Prílohe č. 2 „Datasety“ k časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži.

c) **Námietky týkajúce sa obmedzovania pri tvorbe ceny (návrhu na plnenie kritérií)**

d) **Námietky týkajúce sa zmluvných podmienok**

a) **Námietky vo vzťahu k bankovej záruke a výkonnostnej zábezpeke:** Kontrolovaným určené zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky navrhovateľ považoval za snahu obísť zákon o verejnom obstarávaní a nahradiť podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia v podobe zabezpečenia finančne stabilného zmluvného partnera, podľa jeho názoru, neprimeranými a obmedzujúcimi obchodnými podmienkami. Navrhovateľ mal okrem toho za to, že sú tieto podmienky v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko hodnota bankových záruk vzhľadom k času ich trvania, podľa jeho názoru, nájde svoj odraz v celkovej cene plnenia. Navrhovateľ mal tiež za to, že v prípade služieb intelektuálnej povahy nie je žiadny dôvod požadovať výkonnú zábezpeku vo finančnom vyjadrení pred samotnou realizáciou diela, a to ani v prípade, ak každá platba prebieha na základe vopred odskúšaných a prevzatých plnení.

b) **Námietky týkajúce sa trvania SLA zmluvy:** Podľa názoru navrhovateľa SLA zmluva v sebe inkorporovala rámcovú dohodu v zmysle § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uviedol, že rámcová dohoda môže byť uzatvorená podľa § 83 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní maximálne na 4 roky, no kontrolovaný uvádza trvanie 5 rokov. Navrhovateľ namietal, že neexistuje žiadny právne relevantný dôvod, nieto výnimočný, na dlhšie trvanie rámcovej dohody, keďže podporu a prevádzku, prípadne rozvoj MUSP po jeho dokončení, a teda vytvorenie všetkých špecifikácií, môže poskytovať ktokoľvek a súčasne 4 roky (princiipiálne maximálna zákonom povolená doba trvania rámcovej dohody), predstavujú dostatočne dlhý čas potrebný pre výber nového zmluvného partnera v otvorenej transparentnej súťaži.

e) **Námietky týkajúce sa iných porušení zákona o verejnom obstarávaní:** V závere námietok navrhovateľ v šiestich bodoch uviedol zhrnutie i ďalších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktorých sa podľa jeho názoru dopustil kontrolovaný vo verejnej súťaži.

145. **Úrad** mal v konaní o námietkach za to, že pre správne rozhodnutie vo veci posudzovaného prípadu bolo potrebné zodpovedať odborné otázky v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér a **listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 28. 10. 2019 oslovil BB** odborníka na uvedené oblasti a odborného asistenta Ústavu informatiky, informačných systémov a softvérového inžinierstva Fakulty informatiky a informačných technológií Slovenskej technickej univerzity v Bratislave (ďalej len „odborník“) **so žiadosťou o zodpovedanie otázok úradu v podobe písomného stanoviska.** V predmetnej žiadosti úradu je uvedené, cit.:

„(...) Pre správne rozhodnutie vo veci posudzovaného prípadu je potrebné zodpovedať odborné otázky **v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér.** Z uvedeného dôvodu sa na Vás ako na odborníka na uvedené oblasti obraciam s našou žiadosťou o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska.

Skutkový stav a otázky:

Verejný obstarávateľ **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 (ďalej len „kontrolovaný“) vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. 7. 2019 pod značkou 2019/S 125-305955 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2019 dňa 3. 7. 2019 pod značkou 15650 - MSS verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ (ďalej len „verejná súťaž“).

Dňa 13. 9. 2019 boli úradu doručené námietky od záujemcu XY, zastúpeného advokátskou kanceláriou YX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži (ďalej len „námietky“).

Vzhľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti a vzhľadom na vyjadrenie kontrolovaného k týmto skutočnostiam sa na Vás obraciame so žiadosťou o zodpovedanie nasledujúcich otázok v podobe písomného stanoviska:

I.

Kontrolovaný požaduje, aby uchádzači verejnej súťaže preukázali, že na plnení zmluvy, tzn. na poskytovaní služieb tvoriacich predmet zákazky sa budú podieľať riadiaci zamestnanci a osoby zodpovedné za poskytnutie služby (tzv. „kľúčoví experti“), pričom kontrolovaný určil v časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3, v podbode 3.2, 3.2.1, v odseku i., písm. b) súťažných podkladov k verejnej súťaži nasledujúcu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„Minimálne jeden (1) kľúčový expert č. 2 – Špecialista pre oblasť dátových integrácií, ktorý spĺňa a preukáže nasledovné minimálne požiadavky:

1) minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti dátových integrácií; túto požiadavku uchádzač preukáže vlastnoručne podpísaným životopisom alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 2,

2) minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii špecialistu pre oblasť dátových integrácií, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí (pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že pod pojmom „cloudové prostredie“ rozumie akékoľvek cloudové prostredie); túto požiadavku uchádzač preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 8 týchto súťažných podkladov alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 2,

3) platný certifikát v oblasti návrhu IT systémov minimálne OMG Certified UML Professional alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže platným certifikátom kľúčového experta č. 2.“

Primeranosť určenia predmetnej podmienky účasti na kľúčového experta č. 2 vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti kontrolovaný zdôvodnil nasledovne, cit.:

„Požiadavky na kľúčového experta č. 2 sú potrebné a primerané vzhľadom na predmet zákazky, a to najmä z hľadiska znalostí v oblasti integrácie informačných systémov so zameraním na dátovú integráciu, ktorá je jedným zo základných komponentov informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Preukázanie profesionálnych praktických skúseností a platného certifikátu kľúčového experta č. 2 požaduje verejný obstarávateľ pre účely overenia, či daný kľúčový expert má dostatočné skúsenosti a zručnosti pre zvládnutie plnenia predmetu zákazky a príslušnej časti úloh a kompetencií pripadajúcich na danú pozíciu. Verejný obstarávateľ nepožaduje skúsenosti s konkrétnou integračnou platformou, čím dáva uchádzačovi širší priestor na ich preukázanie. Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie minimálne jednej praktickej skúsenosti v definovanej oblasti v cloudovom prostredí z dôvodu, že IS MUSP bude natívna cloud aplikácia „born on the cloud“ a víťazný uchádzač bude musieť aplikovať minimálne požiadavky definované v dokumente „Strategická priorita Vládny Cloud“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(http://informatizacia.sk/ext_dok-uppvii_sp_vladny_cloud_vfinal/24194c).

Verejný obstarávateľ takýmto určením podmienky účasti zabezpečuje čo možno najširšiu úroveň hospodárskej súťaže za súčasného zachovania požiadavky, aby plnenie prebiehalo na čo možno najvyššej kvalitatívnej úrovni kľúčovým expertom, ktorý ma reálne skúsenosti v oblasti predmetu zákazky. Praktická skúsenosť v definovanej oblasti realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom kľúčového experta č. 2 v jeho odbornosti a zabezpečí, že víťazným uchádzačom sa stane subjekt disponujúci kľúčovým expertom s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky, čo v maximálnej možnej miere zaručí a zabezpečí bezproblémové a odborné plnenie predmetu zákazky pri zohľadnení špecifik a možností cloudového prostredia, ktoré nie sú štandardne súčasťou iných ako cloudových riešení, resp. riešení v inom ako cloudovom prostredí.“.

Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov k verejnej súťaži uviedol, že návrh a implementácia riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí nie je predmetom zákazky. Vzhľadom na uvedené má za to, že požiadavka uvedená v bode 2) predmetnej podmienky účasti, t. j. aby takýto expert disponoval praktickou skúsenosťou s návrhom a implementáciou riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí, nesúvisí s predmetom zákazky, je neprimeraná a obmedzujúca hospodársku súťaž.

Navrhovateľ má tiež za to, že požiadavka, aby bola skúsenosť podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti realizovaná v cloudovom prostredí, je neprimeraná a z hľadiska dátovej integrácie irelevantná, nepodstatná a diskriminačná (pozri viac body 19 až 24 námietok).

Kontrolovaný má naopak za to, že praktická skúsenosť s návrhom a implementáciou riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí je plne relevantná vzhľadom na skutočnosť, že integračná platforma je v tomto prípade kľúčový nástroj, ktorý bude použitý na realizáciu predmetu zákazky (pozri viac body 40 až 55 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Poukazuje tiež na to, že predmet zákazky, t. j. IS MÚSP bude aplikácia „born on the cloud“, kde okrem iného aj realizácia integračných väzieb musí byť realizovaná takým spôsobom, aby umožnila využitie všetkých výhod, ktoré cloudové prostredie poskytuje a ktoré nie sú dostupné v klasickom IT prostredí.

Otázky:

1) Je podľa Vášho odborného názoru technicky opodstatnené vzhľadom na predmet zákazky požadovať takého experta, ktorý disponuje praktickou skúsenosťou v pozícii špecialistu pre oblasť dátových integrácií, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí alebo nie?

2) Má alebo nemá podľa Vášho odborného názoru určitú relevanciu vo vzťahu k predmetu zákazky to, že praktická skúsenosť tohto experta bola realizovaná v cloudovom prostredí?

3) Preukazuje podľa Vášho odborného názoru splnenie požiadavky podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti tú skutočnosť, že má takýto expert reálne skúsenosti v oblasti predmetu zákazky alebo nie?

II.

Kontrolovaný ďalej určil v časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3, v podbode 3.2, 3.2.1, v odseku i., písm. e) súťažných podkladov k verejnej súťaži nasledujúcu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„Minimálne jeden (1) kľúčový expert č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT, ktorý splní a preukáže nasledovné minimálne požiadavky:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1) minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti bezpečnosti informačných systémov; túto požiadavku uchádzač preukáže vlastnoručne podpísaným životopisom alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 5,

2) minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii špecialistu pre bezpečnosť IT, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu bezpečnosti informačného systému alebo informačných systémov minimálne na úrovni softvérovej infraštruktúry informačného systému alebo informačných systémov a prenosu dát v cloudovom prostredí (pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že pod pojmom „cloudové prostredie“ rozumie akékoľvek cloudové prostredie); túto požiadavku uchádzač preukáže vlastnoručne podpísaným zoznamom projektov kľúčového experta podľa vzoru v prílohe č. 8 týchto súťažných podkladov alebo ekvivalentným dokladom kľúčového experta č. 5.

3) platný certifikát CISA alebo CISM alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže platným certifikátom kľúčového experta č. 5.“.

Primeranosť určenia predmetnej podmienky účasti na kľúčového experta č. 5 vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti kontrolovaný zdôvodnil nasledovne, cit.:

„Požiadavky na kľúčového experta č. 5 sú potrebné a primerané vzhľadom na predmet zákazky, a to najmä z hľadiska návrhu a implementácie bezpečnostnej architektúry informačného systému a prevádzkových procesov v rámci zabezpečenia prevádzky a rozvoja informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne s cieľom minimalizovať riziká spojené s nežiadúcim únikom alebo zneužitím citlivých informácií verejného obstarávateľa. Preukázanie profesionálnych praktických skúseností a platného certifikátu kľúčového experta č. 5 požaduje verejný obstarávateľ pre účely overenia, či daný kľúčový expert má dostatočné skúsenosti a zručnosti pre nastavenie adekvátnych bezpečnostných mechanizmov v rámci implementácie a následnej prevádzky a rozvoja informačného systému Manažment údajov Sociálnej poisťovne a príslušnej časti úloh a kompetencií pripadajúcich na danú pozíciu. Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie minimálne jednej praktickej skúsenosti v definovanej oblasti v cloudovom prostredí z dôvodu, že IS MUSP bude natívna cloud aplikácia „born on the cloud“ a víťazný uchádzač bude musieť aplikovať minimálne požiadavky definované v dokumente „Strategická priorita Vládny Cloud“ (http://informatizacia.sk/ext_dok-uppvii_sp_vladny_cloud_vfinal/24194c).

Verejný obstarávateľ takýmto určením podmienky účasti zabezpečuje čo možno najširšiu úroveň hospodárskej súťaže za súčasného zachovania požiadavky, aby plnenie prebiehalo na čo možno najvyššej kvalitatívnej úrovni kľúčovým expertom, ktorý ma reálne skúsenosti v oblasti predmetu zákazky. Praktická skúsenosť v definovanej oblasti realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom kľúčového experta č. 5 v jeho odbornosti a zabezpečí, že víťazným uchádzačom sa stane subjekt disponujúci kľúčovým expertom s reálnymi skúsenosťami v oblasti predmetu zákazky, čo v maximálnej možnej miere zaručí a zabezpečí bezproblémové a odborné plnenie predmetu zákazky pri zohľadnení špecifik a možností cloudového prostredia, ktoré nie sú štandardne súčasťou iných ako cloudových riešení, resp. riešení v inom ako cloudovom prostredí.“.

Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov k verejnej súťaži uviedol, že predmetom zákazky nie je návrh softvérovej infraštruktúry IS. Navrhovateľ má za to, že pri SW infraštruktúre PaaS Talend MDM vládneho cloudu je skúsenosť s návrhom softvérovej infraštruktúry neprimeraná, nakoľko je podľa názoru navrhovateľa evidentné, že predmetom zákazky je výlučne SW infraštruktúra PaaS Talend MDM vládneho cloudu, ktorá má už bezpečnostnú architektúru definovanú, a teda má už existovať a byť hotová. Vzhľadom na to má navrhovateľ za zrejmé, že požiadavka, aby tento expert disponoval praktickou Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

skúsenosťou zahrňujúcou návrh a implementáciu bezpečnosti informačného systému alebo informačných systémov minimálne na úrovni softvérovej infraštruktúry informačného systému alebo informačných systémov a prenosu dát v cloudovom prostredí, je neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky. Navrhovateľ má za to, že takéto plnenie nie je predmetom zákazky. Podľa názoru navrhovateľa ak nie je predmetom zákazky návrh a implementácia softvérovej infraštruktúry, nemôže byť predmetom zákazky ani návrh a implementácia bezpečnostnej architektúry informačného systému. Navrhovateľ preto považuje znenie predmetnej podmienky účasti za nesúvisiace s predmetom zákazky.

Navrhovateľ má tiež za to, že vyžadovanie experta s platným certifikátom CISA alebo CISM (alebo ekvivalentného) je neprimerané a nadbytočné (pozri viac body 25 až 28 námietok).

Kontrolovaný poukazuje na to, že požaduje praktickú skúsenosť zahrňujúcu návrh a implementáciu bezpečnosti informačného systému alebo informačných systémov. Kontrolovaný tiež vysvetľuje, že od tohto experta požaduje preukázanie praktickej skúsenosti, že nad existujúcou softvérovou infraštruktúrou informačného systému robil návrh jej bezpečnosti, čím dôjde k naplneniu povinností kontrolovaného vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich povinnosti v oblasti bezpečnosti informačných systémov. Kontrolovaný okrem iného poukazuje na časť kapitoly 7.2 „Rozvoj“, 7.2.1 časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (str. 50 tejto časti súťažných podkladov). Tam uvedené legislatívne normy podľa jeho názoru potvrdzujú opodstatnenosť a súvis určenej podmienky účasti s predmetom zákazky. Kontrolovaný ďalej poukazuje na rôzne časti súťažných podkladov k verejnej súťaži (B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov), ktoré podľa jeho názoru potvrdzujú, že návrh a implementácia bezpečnostnej architektúry IS MÚSP je súčasťou predmetu zákazky (pozri viac body 56 až 63 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Kontrolovaný považuje za primerané požadovať u tohto experta platný certifikát CISA alebo CISM alebo ekvivalent daného certifikátu vydaného príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou, a teda považuje predmetnú podmienku účasti za primeranú vo vzťahu k predmetu zákazky, technicky opodstatnenú a súvisiacu s predmetom zákazky (pozri viac body 64 až 66 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Otázky:

4) Je podľa Vášho odborného názoru technicky opodstatnené vzhľadom na predmet zákazky požadovať takého experta, ktorý disponuje praktickou skúsenosťou v pozícii špecialistu pre bezpečnosť IT, ktorá zahŕňa návrh a implementáciu bezpečnosti informačného systému alebo informačných systémov minimálne na úrovni softvérovej infraštruktúry informačného systému alebo informačných systémov a prenosu dát v cloudovom prostredí alebo nie?

5) Ak je pravdou to, že predmetom zákazky nie je návrh softvérovej infraštruktúry IS, možno z toho vyvodit', že predmetom zákazky nie je ani návrh a implementácia bezpečnostnej architektúry informačného systému?

6) Potvrdzujú podľa Vášho odborného názoru kontrolovaným uvedené právne predpisy z oblasti bezpečnosti informačných systémov v kapitole 7.2 „Rozvoj“, 7.2.1 časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži opodstatnenosť určenej požiadavky na praktickú skúsenosť podľa bodu 2) predmetnej podmienky účasti alebo nie?

7) Je podľa Vášho odborného názoru primerané vo vzťahu k predmetu zákazky požadovať u tohto experta platný certifikát CISA alebo CISM alebo ekvivalent daného certifikátu, ktorý bol vydaný príslušnou certifikačnou alebo akreditačnou autoritou alebo nie?

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

III.

Navrhovateľ v podaných námietkach namieta, že opis predmetu zákazky, t. j. časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži je neúplný a nedostatočný z dôvodu, že neobsahuje, cit.: „(...) detailný opis technických parametrov Paas vládneho cloudu najmä (no nie výlučne) detailný opis interfejsov, rozhraní, API protokolov, protokoly pre MDM Talend vrátane jednotlivých verzii, v prípade IaaS spôsob VM provisioningu, či bude využitý orchestračný nástroj, ak áno tak aký, typy použitých CPU, maximálne limity pre počet vCPU vrátane SPEC Cloud 2018 alebo ekvivalentného, či je použitý overallocation, maximálne veľkosti RAM a diskového priestoru vrátane typu o IO performance a jednotlivých tier-ov dostupného diskového priestoru atď.“. Navrhovateľ má za to, že sú tieto informácie potrebné na prípravu ponuky (pozri viac body 48 až 51 námietok).

Kontrolovaný má naopak za to, že navrhovateľ požaduje informácie, ktoré sú dostupné a pre vypracovanie ponuky nepredstavujú kritický komponent. Kontrolovaný má za to, že akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý má znalosť niektorého z produktov z kategórie dátového manažmentu, je na základe opisu predmetu zákazky (časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov) schopný pripraviť kvalifikovanú ponuku. Kontrolovaný považuje informácie, ktoré žiada navrhovateľ, z pohľadu vypracovania ponuky za irelevantné. Následne poukazuje na rôzne výstupy vyplývajúce z časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži. Kontrolovaný má za to, že úroveň detailnosti požadovaná navrhovateľom nie je potrebná na vypracovanie ponuky a že časť informácií požadovaných navrhovateľom je výstupom realizácie predmetu zákazky (pozri viac body 97 až 101 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Otázka:

8) Podľa Vášho odborného názoru sú alebo nie sú z pohľadu záujemcov verejnej súťaže informácie požadované navrhovateľom nevyhnutné na vypracovanie ponuky? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite.

IV.

Navrhovateľ ďalej považuje opis predmetu zákazky za neúplný a nedostatočný, a to z dôvodu nesprístupnenia informácií, ktoré podľa navrhovateľa absentujú v Prílohe č. 2 „Datasety“ k časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (dostupná na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3045231>). Navrhovateľ tvrdí, že nasledujúce informácie sú potrebné na prípravu ponuky, cit.: „

- uvedenie databázovej štruktúry a súvisiacej dokumentácie pri viacerých datasetoch napr. riadky 114 až 138, 141 až 151 záložky sa ako spôsob poskytnutia datasetu - IS uvádza ako spôsob poskytnutia “priamy connect a read z db” žiadame tj. poskytnutie kompletného pre vypracovanie ponuky relevantného popisu príslušných databáz;
- sprístupnenie WSDL definícií pre všetky SOAP komunikácie uvedené v prílohe č. 2 (napr. riadky 106 až 109,115 atď)
- doplnenie opisu webserviceov v riadkoch 77 a 78 záložky Datasety.
- vysvetlenie a špecifikáciu priameho prístupu pri IS BeSo.

Takto by sme mohli pokračovať napr. aj chýba popis a počet položiek v rámci datasetu Centrálny register dôchodkového poistenia (IRC) a pod.“.

Navrhovateľ má teda za to, že opis predmetu zákazky je nedostatočný z pohľadu komplexnosti databázy, kvality dát, potrebnej optimalizácie dotazov a zápisu dát (pozri viac body 52 až 63 námietok).

Kontrolovaný má v tejto súvislosti za to, že informácie uvedené v Prílohe č. 2 „Databy“ sú postačujúce tak pre prípravu ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy. Kontrolovaný predložil úradu znalecký posudok č. 12/2019 vypracovaný znalcom GG (pozri prílohy tejto žiadosti). Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ požaduje informácie, ktoré sú buď nerelevantné, alebo sú na úrovni, ktorá je pri realizácii predmetu zákazky súčasťou operatívneho riadenia dodávky. Kontrolovaný má za to, že jednoznačne opísal predmet zákazky a postup realizácie predmetu zákazky v kapitole 6 časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži. Poukazuje pritom na výstupy definované v hlavnej aktivite – Analýza a dizajn. Podľa názoru kontrolovaného z popisu očakávaných výstupov vybraných aktivít jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požaduje návrh koncepcie riešenia a následne vypracovanie detailných funkčných špecifikácií zameraných na naplnenie biznis cieľov projektu Efektívny manažment údajov Sociálnej poisťovne. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ požaduje doplniť do opisu predmetu zákazky informácie, ktoré sú viazané na dodávku, resp. realizáciu predmetu zákazky (pozri viac body 102 až 107 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Otázka:

9) Podľa Vášho odborného názoru sú alebo nie sú z pohľadu záujemcov verejnej súťaže informácie požadované navrhovateľom v bodoch 52 až 63 námietok nevyhnutné na vypracovanie ponuky? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite.

V.

Navrhovateľ má ďalej za to, že opis PoC (tzv. Proof of Concept), niekoľkomesačného plnenia, je nepostačujúci a nejasný. Navrhovateľ žiada o uvedenie podrobných požiadaviek na obsah PoC. Poukazuje pritom na kapitolu 6, bod 6.1 a 6.1.2 časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (str. 28 a 29 tejto časti súťažných podkladov; pozri viac bod 64 námietok).

Kontrolovaný má naopak za to, že PoC ako súčasť predmetu zákazky je popísaný zrozumiteľne a dostatočne (pozri viac body 108 a 109 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam).

Otázka:

10) Podľa Vášho odborného názoru je alebo nie je navrhovateľom namietaný opis PoC v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži dostatočný a jasný pre záujemcov verejnej súťaže? Svoju odpoveď, prosím, zdôvodnite.

Dovoľujeme si Vás požiadať o odôvodnenie všetkých Vašich odpovedí a o prípadné postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam. Zároveň Vám budeme vďační za akékoľvek postrehy odborného charakteru.

(...)“

146. V závere listu „**Žiadosť o odborné stanovisko**“ zo dňa 28. 10. 2019 je uvedené, cit.:

„Prílohy:

1. Námietky doručené úradu dňa 13. 9. 2019
2. „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 20. 9. 2019
3. Súťažné podklady k verejnej súťaži vrátane všetkých príloh
4. Znalecký posudok č. 12/2019 vypracovaný znalcom GG“

147. Dňa 13. 12. 2019 bolo úradu doručené **odborné stanovisko**, v ktorom úradom oslovený odborník uviedol nasledujúce odpovede k vyššie uvedeným otázkam:

K otázke č. 1 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Áno, je opodstatnené.

Zdôvodnenie:

V samotnej definícii predmetu zákazky je uvedené, citujem: „*Predmetom zákazky je*

(i) vytvorenie diela – nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne (ďalej len „IS MÚSP“) v rámci poskytnutia služieb pre hlavné aktivity národného projektu *Efektívny manažment údajov Sociálnej poisťovne a*

(ii) poskytovanie služieb podpory prevádzky a rozvoja IS MÚSP na obdobie 60 mesiacov odo dňa finálnej akceptácie diela – IS MÚSP“. Vytvorenie diela a to diela v podobe nového informačného systému predpokladá z pohľadu softvérového inžinierstva uplatnenie všetkých fáz jeho vývoja (analýza, návrh, implementácia, testovanie) vrátane jeho nasadenia a ako uvádza druhý bod definície predmetu zákazky aj jeho podporu po dobu 60 mesiacov.

Je významne vhodné požadovať aby expert mal skúsenosť a prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod.

Kontrolovaný síce deklaruje, že návrh a implementácia riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí nie je predmetom zákazky. Avšak ak integračnú platformu má k dispozícii a využíva jej API tak môže navrhovať a implementovať riešenie/riešenia jemu vlastné.

Určite by bola vhodnejšia formulácia časti, citujem: „...*ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí...*“, napríklad nasledovne: „...*ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia na báze integračnej platformy/nad integračnou platformou v cloudovom prostredí...*“

Existuje viacero definícií pre platformu napr. „*A standard for the hardware of a computer system, which determines what kinds of software it can run*“, alebo „...*the computer architecture and equipment using a particular operating system*“, avšak v tomto kontexte platformu treba vnímať ako rámec na podporu behu aplikácií.

Je to opodstatnené a možno s tým súhlasiť aj vzhľadom na to ako uvádza kontrolovaný, citujem: „...*že predmet zákazky, t. j. IS MÚSP bude aplikácia „born on the cloud“*, kde okrem iného aj realizácia integračných väzieb musí byť realizovaná takým spôsobom, aby umožnila využitie všetkých výhod, ktoré cloudové prostredie poskytuje a ktoré nie sú dostupné v bežnom IT prostredí“. Veľmi trefne sa tu hodí nasledovné prirovnanie, citujem: „*Just like putting a Ferrari body kit on a Pontiac Fiero does not make it a Ferrari, software designed around the constraints of yesterday’s technology cobbled together and delivered in a hosted data center is not going to perform nearly as well as the real thing*“.

Navrhovateľ v bode 21 námietok uvádza, citujem: „*Vyžadovanie praktickej skúsenosti priamo s návrhom a implementáciou integračnej platformy v cloudovom prostredí, ktorá podľa tvrdení Kontrolovaného už v prostredí vládneho cloudu má byť implementovaná ako PaaS MDM Talend, je preto neprimerané a nesúvisiace s predmetom zákazky*“. S týmto tvrdením navrhovateľa sa dá súhlasiť, avšak Kontrolovaný požaduje experta na niečo iné, citujem: „...*návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy*“, nie na návrh a implementáciu integračnej platformy. Kontrolovaný integračnú platformu nebude ani navrhovať ani implementovať. Integračnou platformou tu bude Talend MDM. Kontrolovaný potrebuje experta na to aby navrhoval a implementoval integračné väzby s použitím Talend MDM platformy. Kontrolovaný predpokladá potrebu riešení (vytvárania riešení) s využitím už existujúcej integračnej platformy. Určite by bola vhodnejšia formulácia (minimálne kvôli tomu aby nevznikol priestor na vlastnú interpretáciu vynechaním slova „*riešenia*“) časti, citujem:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„...ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia integračnej platformy v cloudovom prostredí...“, napríklad nasledovne: „...ktorá zahŕňa návrh a implementáciu riešenia na báze integračnej platformy/nad integračnou platformou/použitím integračnej platformy a pod. v cloudovom prostredí...“

Od Kontrolovaného neobstojí formulácia, že „Žiadateľ odvodzuje (nesprávne)...“. Žiadateľ správne namieta skutočnosť, že implementácia integračnej platformy nie je súčasťou predmetu zákazky. Lebo to skutočne nie je. Kontrolovaný to mohol dôraznejšie, možno opakovane na viacerých miestach vysvetliť/zdôrazniť, že ide o návrh a implementáciu **riešenia** integračnej platformy. Možno len súhlasiť s Kontrolovaným, že naplnenie cieľa - vytvorenie diela sa nedá dosiahnuť bez integračnej platformy.“

K otázke č. 2 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno má.

Zdôvodnenie:

Praktická skúsenosť realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom experta najmä čo sa týka odborných technických kompetencií. Je rozdiel v tom mať praktickú skúsenosť s realizáciou riešenia v cloudovom prostredí ako mať len súvisiace teoretické znalosti.“

K otázke č. 3 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, preukazuje.

Zdôvodnenie:

Postačujúcim by mohlo byť doloženie čo by len jednej praktickej skúsenosti o tom, že expert má skúsenosť a prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod. Kontrolovaný tak správne požaduje, citujem: „...*minimálne jedna (1) praktická skúsenosť v pozícii špecialistu...*“.

Štandardne projekty čo sa týka realizácie trvajú cca 2 roky plus minimálne jeden rok je viazaný ako sledovacie obdobie z titulu sledovania jeho dopadu miery trvalej udržateľnosti a pod., čo opäť korešponduje s požiadavkou Kontrolovaného na citujem: „...*minimálne 3-ročná preukázateľná odborná prax...*“.

K otázke č. 4 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, je opodstatnené.

Zdôvodnenie:

Je úplne legitímne z titulu flexibility, modularizácie, škálovateľnosti a pod. uvažovať o riešení založenom na viacerých vrstvách. Viacvrstvová architektúra predstavuje model, kde komunikácia medzi jednotlivými vrstvami prebieha na základe jasne definovaných pravidiel. Vzhľadom na predmet tak ako je formulovaný očakáva sa vybudovanie nového informačného systému. Toto samozrejme predpokladá aj novú architektúru najmä z titulu plánovaného budovania systému.

Vzhľadom na rozsah a dôležitosť samotného zámeru vybudovať nové dielo – informačný systém s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne je významne vhodné požadovať, aby expert mal skúsenosť a prešiel aspoň raz celým životným cyklom (všetkými projektovými etapami). Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

etapami) jedného úspešne realizovaného, uceleného, relevantne porovnateľného projektu s ohľadom na predmet zákazky jeho evaluácie aj dopadu, trvalej udržateľnosti a pod. Praktická skúsenosť realizovaná v cloudovom prostredí je kvalitatívnym posunom experta najmä čo sa týka odborných technických kompetencií. Reálne skúsenosti experta v oblasti predmetu zákazky sú preto relevantné a požadovateľné.

Pozícia experta je opodstatnená nakoľko časť 6 Podrobného opisu predmetu zákazky v opise jednotlivých fáz realizácie projektu obsahuje aktivity, ktoré jednoznačne potvrdzujú, že návrh a implementácia bezpečnostnej architektúry IS MUSP je súčasťou predmetu zákazky. Kontrolovaný tieto aktivity exponuje aj v bode 63 vo vyjadrení Kontrolovaného voči námietkam Navrhovateľa.“.

K otázke č. 5 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nemožno to takto vyvodit’.

Zdôvodnenie:

V prípade viacvrstvovej architektúry je návrh a implementácia bezpečnosti opodstatnená. Implementácia IS nad ľubovoľnou softvérovou infraštruktúrou môže vyžadovať ďalšie bezpečnostné opatrenia, ktoré súvisia s touto nadstavbou. Existujú rôzne rámce/ frameworky, ktoré ošetrojú (viac či menej) existujúce bezpečnostné ohrozenia/útoky ako SQL injection, XSS Cross-site scripting, DDoS Distributed Denial of Service apod. Kontrolovaný napokon sám vo vysvetlení uvádza, že od tohto experta požaduje preukázanie praktickej skúsenosti takej, že citujem: „...nad existujúcou softvérovou infraštruktúrou informačného systému robil návrh jej bezpečnosti“. Tento zámer Kontrolovaného nemožno vnímať inak, než ako zámer mať informačný systém viacvrstvový. Viacvrstvovú architektúru predpokladá aj dokument Strategická priorita - Vládny Cloud12 kde sú explicitne uvedené charakteristiky databázovej vrstvy, integračnej a orchestračnej vrstvy, aplikačnej vrstvy, prezentačnej vrstvy a pod.“

K otázke č. 6 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno.

Zdôvodnenie:

Napríklad aj Metodika pre systematické zabezpečenie organizácií verejnej správy v oblasti informačnej bezpečnosti¹³ odporúča viacvrstvovú architektúru.“

K otázke č. 7 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno, je primerané.

Zdôvodnenie:

Je na mieste, že kontrolovaný požaduje objektivizované potvrdenie kompetencií kľúčového experta certifikačnou autoritou. Najmä preto, že otázka bezpečnosti na všetkých úrovniach relevantných k predmetu zákazky je kľúčová.

Certifikát CISA (Certifikovaný audítor informačných systémov - Certified Information system Auditor) deklaruje kompetencie v oblasti auditu a bezpečnosti informačných systémov, technológií. Čo je v súlade s požadovaným budovaním nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Certifikát garantuje konformitu poznania v oblasti bezpečnosti, štandardov, noriem a navyše preukaznosť praxe v tejto oblasti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Certifikát CISM (Certifikovaný manažér bezpečnosti informačných systémov – Certified Information Security Manager) deklaruje kompetencie v oblasti manažmentu informačných systémov, technológií.

Pre vykonávanie činností pre oblasť bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry neexistuje žiadne zákonné obmedzenie na preukazovanie odbornej spôsobilosti. Zato existujú certifikačné authority, ktoré vydávajú certifikáty potvrdzujúce odbornú spôsobilosť.

Poznámka:

Aj vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je táto požiadavka plne opodstatnená.“

K otázke č. 8 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Nie, informácie požadované navrhovateľom nie sú nevyhnutné na vypracovanie ponuky.

Zdôvodnenie:

Predmet zákazky - vytvorenie diela - nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne dotýka infraštruktúra mimo kompetenciu Kontrolovaného - vládny cloud. Preto je pochopiteľné, že Kontrolovaný poskytol súvisiace informácie tak ako mohol.

Navrhovateľ namieta absenciu informácií na vypracovanie ponuky avšak Kontrolovaný túto skutočnosť vysvetľuje vo vyjadrení kontrolovaného bod 99 s čím možno v plnej miere súhlasiť.

Kontrolovaný ako zákazník/odberateľ/používateľ služieb voči poskytovateľovi služieb vládneho cloudu potrebuje vyšpecifikovať *Koncept cieľového riešenia na úrovni technologickej infraštruktúry, vývojové/testovacie/pred produkčné/produkčné prostredie vo vládnom cloude* - nevyhnutný na realizáciu samotného riešenia - nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne, ktorého autorom má byť úspešný uchádzač. Kontrolovaný preto nie je v stave tento Koncept cieľového riešenia vyšpecifikovať v čase prípravy súťažných podkladov. Túto úlohu deleguje na úspešného uchádzača.

Informácie potrebné na vypracovanie ponuky požadované Navrhovateľom sú tak postavené do pozície prekondícií, ktoré sformuluje úspešný uchádzač a ktoré budú súčasťou samotného riešenia.

Situácia je v stave, že od úspešného uchádzača sa očakáva, že zadefinuje/vypracuje detailný opis požadovaných technických parametrov PaaS vládneho cloudu tak, aby v zmysle špecifikácie Kontrolovaného zrealizoval dielo - nový informačný systém s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Odkazované charakteristiky napr. technickú špecifikáciu IaaS na úrovni výpočtového výkonu z katalógu služieb vládneho cloudu. (<https://www.sk.cloud/> - časť Katalóg služieb - Výpočtový výkon) je potrebné vnímať relatívne k času. Z objektívnych dôvodov sa dá očakávať zvyšovanie kapacít sledovaných parametrov jednotlivých komponentov čo je plne v kompetencii prevádzkovateľa vládneho cloudu.“

K otázke č. 9 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Informácie požadované navrhovateľom v bodoch 52 až 63 námietok nie sú nevyhnutné na vypracovanie ponuky.

Zdôvodnenie:

Za úplne postačujúce možno považovať vysvetlenie Kontrolovaného (body 102 až 107 vyjadrenia kontrolovaného k námietkam, vrátane predloženého znaleckého posudku (evidenčné číslo znalca 914234).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

To čo navrhovateľ posúva do roviny požadovaných vstupov Kontrolovaný jasne deklaruje za očakávané výstupy.

Detailná funkčná špecifikácia je popis toho čo má systém vykonávať. Predstavuje podrobný popis toho, čo projekt bude robiť, aké možnosti bude poskytovať. Neobsahuje však žiaden popis toho ako sa to v projekte docieli.“

K otázke č. 10 odborník uviedol, cit.:

„Odpoveď:

Áno je dostatočný a jasný.

Zdôvodnenie:

Percepcia opisu PoC tak ako je interpretovaná navrhovateľom je nesprávna. Je možné v plnej miere súhlasiť s Kontrolovaným, citujem: *„Navrhovateľ aj v tomto prípade vidí dodanie predmetu zákazky ako dodávku IT projektu, kde hlavnou položkou dodávky je technológia, kontrolovaný pristupuje k predmetu zákazky ako k nástroju na zavedenie procesno dátového manažmentu vo svojej organizácii. Cieľom PoC nie je overovať „súbor navrhovaných technológií“, ale implementáciu nástrojov dátového manažmentu na vybraných IS SP a na vybraných datasetoch“.*

Kontrolovaný očakáva overenie navrhovanej koncepcie a doloženie jej uskutočniteľnosti (implementovateľnosť, testovateľnosť) pre sprístupnenie registra fyzických osôb. Nie však overenie navrhovaných technológií.“

148. Prílohou odborného stanoviska odborníka je aj dokument „**Čestné vyhlásenie**“ zo dňa 28. 10. 2019 podpísaný odborníkom, v ktorom je uvedené, cit.:

„vyhlasujem, že ako odborník oslovený Úradom pre verejné obstarávanie so žiadosťou o odborné stanovisko v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa „Sociálna poisťovňa. Ústredie, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 (ďalej len „kontrolovaný“) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Manažment údajov Sociálnej poisťovne“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 2. 7. 2019 pod značkou 2019/S 125-305955 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2019 dňa 3. 7. 2019 pod značkou 15650-MSS,

- mám min. dvojiročnú prax za obdobie predchádzajúcich piatich rokov v odbore softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér,
- som bezúhonný,
- nebol som v čase prípravy verejného obstarávania štatutárnym orgánom alebo zamestnancom kontrolovaného/navrhovateľa a ani osôb, ktoré by mohli byť rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie priamo alebo nepriamo dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch,
- nie som ani blízkou osobou podľa Občianskeho zákonníka vo vzťahu k týmto osobám,
- nie je mi známa skutočnosť, ktorá by odôvodňovala pochybnosti o mojej objektivite voči uchádzačom, záujemcom a kontrolovanému v predmetnom postupe zadávania zákazky,
- sa zdržím konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu verejného záujmu s osobnými záujmami, najmä nezneužijem informácie nadobudnuté pri vypracovávaní odborného stanoviska na vlastný prospech alebo v prospech blízkych osôb alebo iných fyzických osôb alebo právnických osôb,
- sa pri vypracovávaní odborného stanoviska zdržím všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť rozhodovania Úradu pre verejné obstarávanie alebo ohroziť dôveru v jeho neustrannosť, prípadne neustrannosť rozhodovania,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- že poskytujem Úradu pre verejné obstarávanie súhlas s ďalším použitím môjho odborného stanoviska, jeho zverejnením, šírením a nakladaním s ním akýmkoľvek spôsobom, ktorý uzná Úrad pre verejné obstarávanie, resp. osoby konajúce v jeho mene, za vhodné a/alebo potrebné.

Do vydania rozhodnutia vo veci budem zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých som sa dozvedel pri vypracovaní odborného stanoviska. Po odovzdaní odborného stanoviska budem zachovávať mlčanlivosť o tých skutočnostiach, o ktorých som sa dozvedel pri jeho vypracovaní, a ktoré podliehajú ochrane podľa osobitných predpisov.“

149. Dňa 18. 12. 2019 vydal úrad v konaní o námietkach **rozhodnutie č. [13090-6000/2019-OD](#)**, vo výroku ktorého konštatoval, že námietky navrhovateľa **zamieta** podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
150. Proti rozhodnutiu úradu podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 18. 12. 2019, ktoré navrhovateľ doručil úradu dňa 02. 01. 2020 a o ktorom rozhodla rada **rozhodnutím č. [2230-9000/2020](#) zo dňa 16. 04. 2020**. Rada svojím rozhodnutím odvolanie navrhovateľa **zamietla** a rozhodnutie úradu **potvrdila**.
151. Dňa 18. 06. 2020 kontrolovaný vo svojom profile verejného obstarávateľa uverejnil **informáciu o vyhodnotení ponúk**, označenú ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:

„Identifikácia úspešného uchádzača:

ZZ

(ďalej len „úspešný uchádzač“)

Dôvod úspešnosti ponuky:

Ponuka predložená úspešným uchádzačom na vyššie uvedený predmet zákazky bola predložená v súlade so všetkými požiadavkami verejného obstarávateľa a splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa určené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, dokladmi predloženými na preukázanie splnenia podmienok účasti úspešný uchádzač preukázal splnenie verejným obstarávateľom určených podmienok účasti a v rámci vyhodnocovania ponúk na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia súťažných pokladov na predmet zákazky sa ponuka úspešného uchádzača po vylúčení ponuky uchádzača č. 3 AA z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní umiestnila na prvom mieste v poradí.“

152. Z informácií dostupných v registri partnerov verejného sektora, verejne prístupných na webovom sídle www.rpvs.gov.sk/rpvs vyplýva, že konečnými užívateľmi výhod spoločnosti ZZ, sú osoby: ZA, ZB a ZC.
153. Z verejne dostupných informácií, konkrétne z webového sídla univerzity DX vyplýva, že dekanom fakulty DD je pán CC, ktorý bol do funkcie menovaný dňa 02. 12. 2019 na funkčné obdobie 2019 – 2023.

Právny rámec

154. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

155. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
156. Podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.
157. Podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.
158. Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.
159. Podľa § 63 ods. 2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.
160. Podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.
161. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pri tom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
162. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.
163. Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.
164. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Právne posúdenie návrhu na obnovu konania radou

165. Na úvod právneho posúdenia rada považuje za potrebné ozrejmiť, že postup v konaní o návrhu na obnovu konania sa delí na dve štádiá: a) konanie o povolení obnovy konania, ktoré sa začína na základe návrhu účastníka na obnovu konania a b) v prípade, ak správny orgán v konaní o povolení obnovy rozhodne tak, že obnovu povolí, potom sa uskutoční nové konanie vo veci samej.

Posúdenie splnenia procesných náležitostí

166. Na úvod procesného posúdenia návrhu na obnovu konania rada poukazuje na to, že v konaní o povolení obnovy konania t. j. v prvej fáze konania, sa posudzuje procesná stránka návrhu na obnovu konania, t. j. či tento návrh spĺňa všetky procesné náležitosti na povolenie obnovy. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konania. Procesné náležitosti v zmysle správneho poriadku a v zmysle zákona o správnych poplatkoch sú:

1. **právoplatne ukončené konanie:** Podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku konanie pred správnym orgánom **ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné**, sa na návrh účastníka konania obnoví (...). Z uvedeného teda vyplýva, že návrh na obnovu konania je možné podať len proti právoplatne ukončenému konaniu.
2. **dodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania:** Podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh sa podáva v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Z uvedeného teda vyplýva, že správny poriadok vyžaduje dodržanie **subjektívnej aj objektívnej lehoty na podanie návrhu**. Subjektívna lehota je stanovená na 3 mesiace odo dňa, kedy sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, pričom táto lehota plynie len v rámci objektívnej 3-ročnej lehoty odo dňa, kedy rozhodnutie v konaní, ktoré navrhovateľ žiada obnoviť, nadobudlo právoplatnosť. Pre splnenie procesnej náležitosti – lehoty, je potrebné dodržať obe z týchto lehôt. Rada zároveň poukazuje na to, že podľa § 63 ods. 4 správneho poriadku po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnutie dosiahlo trestným činom.
3. **nejde o rozhodnutie, ktorým bol účastníkovi konania udelený súhlas na občianskoprávny úkon alebo pracovnoprávny úkon, alebo ak sa rozhodlo vo veci osobného stavu a účastník konania nadobudol práva dobromyseľne:** Tento dôvod vylučujúci prípustnosť návrhu na obnovu konania je upravený v § 63 ods. 3 správneho poriadku.
4. **zaplatenie správneho poplatku:** V § 1 zákona o správnych poplatkoch tento zákon upravuje správne poplatky, ktoré sa platia za úkony a konania orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov, obcí, štátnych archívov, uznaných vzdelávacích inštitúcií, DataCentra a správcu informačného systému dátového centra obcí. V zmysle sadzobníka je poplatok za návrh na obnovu konania alebo podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania na orgáne štátnej správy, ak tento podáva právnická osoba, stanovený vo výške 165,50 eur. Zníženie tohto poplatku ustanovuje § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch.
5. **je daný zákonný dôvod:** Ustanovenie § 62 ods. 1 správneho poriadku obsahuje taxatívny (konečný) výpočet dôvodov na obnovu konania. V zmysle tohto ustanovenia konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak:
 - a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
 - b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
 - c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
 - d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
 - e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

6. **všeobecný záujem na preskúmaní rozhodnutia:** Žiadúca opodstatnenosť zásahu do právoplatne skončeného konania je zákonodarcom zdôraznená v § 62 ods. 2 správneho poriadku, kde sa uvádza, že správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.
167. Pokiaľ ide o splnenie procesných náležitostí podľa správneho poriadku navrhovateľom, rada konštatuje, nasledovné:
168. **Ad bod 1) právoplatne ukončené konanie:** Rada konštatuje, že rozhodnutie rady č. [2230-9000/2020](#) zo dňa 16. 04. 2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 04. 2020, tzn. návrh na obnovu konania podaný navrhovateľom smeruje proti právoplatne ukončenému konaniu.
169. **Ad bod 2) dodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania:** Z dátumu právoplatnosti rozhodnutia rady (20. 04. 2020) je tiež zrejmé, že v čase podania návrhu neuplynula objektívna lehota 3 roky podľa ustanovenia § 63 ods. 3 správneho poriadku, tzn. **navrhovateľ dodržal objektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania.**
170. Pokiaľ ide o subjektívnu lehodu 3 mesiace podľa ustanovenia § 63 ods. 3 správneho poriadku, navrhovateľ uvádza, že o skutočnostiach, ktorými odôvodňuje podanie návrhu na obnovu konania, sa dozvedel dňa 18. 06. 2020, keď kontrolovaný zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej je zrejmé, že jedným z uchádzačov je aj spoločnosť ZZ, teda úspešný uchádzač.
171. Rada poukazuje na to, že navrhovateľ nemal počas konania o námietkach prístup k dokumentácii kontrolovaného z predmetného verejného obstarávania, a to ani počas nahliadania do administratívneho spisu vedeného v konaní o námietkach na úrade. Informácie o uchádzačoch vo verejnej súťaži v čase konania o námietkach, a rovnako ani v čase konania o odvolaní, neboli zverejnené. Rada tak tvrdenia, ktorými navrhovateľ v konaní o námietkach označoval potenciálnych uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, považuje iba za domnienky navrhovateľa, keďže v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ reálne mal vedomosť o tom, že sa úspešný uchádzač zapojil do verejnej súťaže a predložil ponuku skôr, ako sám tvrdí, t. j. skôr ako 18. 06. 2020, kedy bola kontrolovaným zverejnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej je zrejmé, že jedným z uchádzačov je aj ZZ, teda úspešný uchádzač.
172. Rada má na základe uvedeného za to, že o skutočnosti, že spoločnosť ZZ je uchádzačom vo verejnej súťaži, ktorej sa týkalo rozhodnutie rady, a teda aj o skutočnostiach, ktorými navrhovateľ odôvodňuje podanie návrhu na obnovu konania, sa mohol navrhovateľ dozvedieť najskôr z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenej kontrolovaným dňa 18. 06. 2020. Na základe uvedeného má rada za to, že **bola dodržaná aj subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania** podľa ustanovenia § 63 ods. 3 správneho poriadku.
173. **Ad bod 3) nejde o rozhodnutie, ktorým bol účastníkovi konania udelený súhlas na občianskoprávny úkon alebo pracovnoprávny úkon, alebo ak sa rozhodlo vo veci osobného stavu a účastník konania nadobudol práva dobromyseľne:** Vzhľadom na charakter rozhodnutí úradu a rady je predmetný dôvod vylučujúci prípustnosť návrhu na obnovu konania v tomto konaní podľa rady **irelevantný.**
174. **Ad bod 4) zaplatenie správneho poplatku:** Ako už rada konštatovala v bode 34 tohto rozhodnutia, navrhovateľ na výzvu rady správny poplatok uhradil na účet úradu, a to v správnej výške a v lehote.
175. **Ad bod 5) a 6):** Pokiaľ ide o **zákonný dôvod na podanie návrhu**, navrhovateľ uvádza, že návrh podáva v súlade s § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Navrhovateľ má za to, že v konaní vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, pričom

vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o postup zadávania zákazky financovaný z fondov Európskej únie, je podľa navrhovateľa na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

176. Pokiaľ ide o nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami Európskej únie, možno podľa rady súhlasiť s navrhovateľom, že **je daný všeobecný záujem** na riadnom a účelnom vynakladaní týchto finančných prostriedkov.
177. V zmysle navrhovateľom podaného návrhu a nasledujúcich vyjadrení navrhovateľa možno konštatovať, že dôvodom na obnovu konania je skutočnosť, že *vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania*, t. j. podľa navrhovateľa je naplnený zákonný dôvod v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, pričom za tieto nové skutočnosti alebo dôkazy majúce vplyv na rozhodnutie navrhovateľ považuje potenciálnu predpojatosť úradom osloveného odborníka BB.
178. Zaujatosť odborníka navrhovateľ odôvodňuje cez prepojenie BB, zamestnanca univerzity DX, na dekana fakulty DD, pán CC, ktorý je bratom ZA, konečného užívateľa výhod úspešného uchádzača. Navrhovateľ má za to, že tieto dva vzťahy medzi
- BB a jeho nadriadeným CC a
 - príbuzenský vzťah medzi CC a ZA,

vnášajú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti BB pri vypracúvaní odborného stanoviska v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

179. Uvedené je nosným argumentom navrhovateľa v návrhu na obnovu konania, ktorým odôvodňuje existenciu zákonného dôvodu na povolenie obnovy konania. V návrhu na obnovu konania uvádza navrhovateľ aj ďalšie skutočnosti – voľby do akademického senátu fakulty DD, medializované informácie o dekanovi a osobách zvolených do akademického senátu fakulty DD, pričom tieto podľa vyjadrenia navrhovateľa, v zmysle jeho neskoršieho vyjadrenia zo dňa 29. 12. 2020, nie sú dôvodom obnovy konania, ale slúžia na dokreslenie vzťahov.
180. V návrhu na obnovu konania navrhovateľ tiež poukazuje na to, že v oboch rozhodnutiach (v rozhodnutí úradu, ako aj rozhodnutí rady) boli podľa názoru navrhovateľa preberané *de facto* právne závery pána BB, pričom navrhovateľ poukazuje na body 384 a 385 rozhodnutia úradu a tiež na bod 425 rozhodnutia úradu.
181. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že obnova konania je právnou teóriou zaradená medzi mimoriadne opravné prostriedky. Zaradenie obnovy konania do skupiny mimoriadnych opravných prostriedkov je dané tým, že sa môže uplatniť len vo vzťahu k právoplatným rozhodnutiam a súčasne v prípade, ak sú splnené zákonom predpokladané podmienky.
182. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [sp. zn. 8Sžo/53/2015](#) zo dňa 22. 06. 2017, v ktorom súd uvádza, cit.: *„Odvolací súd dáva do pozornosti, že povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákon zveruje právomoc na konanie, je aj v konaní a rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vychádzať zo základných zásad materiálneho štátu, medzi ktoré patrí aj zásada právnej istoty. Jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Aj v správnom práve zásadne platí princíp „rei iudicatae“, ktorý znamená, že o právoplatne rozhodnutej veci nemožno znova rozhodovať. Majúc na zreteli nielen tzv. formálnu právoplatnosť, ale aj materiálnu právoplatnosť. Výnimku tvoria prípady označované v teórii ako mimoriadne opravné prostriedky (obnova konania a preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania), ktorými sa dosahuje náprava právoplatných správnych rozhodnutí. Dôvodom pre takýto postup je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

183. Vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky obdobne konštatoval aj v rozhodnutí [sp. zn. 9 Sžso/39/2016](#) zo dňa 28. 03. 2018, ako aj v rozhodnutí [sp. zn. 2Sžf/68/2013](#) zo dňa 20. 08. 2014.
184. Z vyššie uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že **obnova konania je právny inštitút, ktorý si pre jej povolenie správnym orgánom vyžaduje kumulatívne naplnenie prísne stanovených podmienok, pričom osobitne zákonodarca kladie dôraz na existenciu závažných skutočností, a to natol'ko závažných, že odôvodňujú zásah do zásady nezmeniteľnosti rozhodnutia.**
185. Ako už bolo uvádzané vyššie, navrhovateľ svoj návrh odôvodňuje v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, t. j. návrh na obnovu konania podáva z dôvodu, že má za to, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.
186. Z uvedeného vyplýva, že pre naplnenie zákonného dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku je potrebné kumulatívne naplnenie týchto skutočností:
- i. vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy,
 - ii. tieto nové skutočnosti alebo dôkazy mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a
 - iii. tieto skutočnosti sa nemohli v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.
187. Za nové skutočnosti alebo dôkazy možno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré nastali do vydania pôvodného rozhodnutia správnym orgánom, pretože len na tieto skutočnosti môže správny orgán prihliadať (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, [sp. zn. 3Sžfk/4/2016](#) zo dňa 23. 11. 2017).
188. K argumentácii navrhovateľa, ktorá sa týka preberania právnych záverov odborníka úradom, rada uvádza, že uvedené argumenty nepredstavujú nové skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania. S týmito skutočnosťami sa rada riadne vysporiadala v už právoplatne ukončenom konaní, a to v bodoch 389 a nasl. rozhodnutia rady č. [2230-9000/2020](#), cit.:

„Navrhovateľ v tejto súvislosti v odvolaní tiež uvádza, že úrad nesmie preberať niektoré závery odborníka, uvedené v odvolaní príkladom, ako „Kontrolovaný poskytol súvisiace informácie tak ako mohol“ alebo „Aj vzhľadom na povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je táto požiadavka plne opodstatnená“, pretože nezohľadňujú znenie zákona o verejnom obstarávaní o tom, že verejný obstarávateľ má opísať predmet zákazky úplne a jasne a nediskriminačne a odborník sa týmito formuláciami podľa navrhovateľa dostáva do roviny právneho posúdenia a nie do roviny vyjadrenia k otázkam odborného - technického charakteru.

K tomu rada uvádza, že v odpovedi na otázku č. 8 úradu všetky odpovede odborníka na úradom zadané otázky v celom rozsahu, tak ako ich úradom oslovený odborník poskytol, sú uvedené v bodoch 289 a 290 rozhodnutia o námietkach. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že v odpovedi na otázku č. 8 zadanú úradom, ktorá sa týkala nevyhnutnosti informácií požadovaných navrhovateľom v opise predmetu zákazky, t. j. časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (pozri bod 289, bod 54 a bod 421 rozhodnutia o námietkach) na vypracovanie ponuky. Z odpovede úradom osloveného odborníka je zrejmé, že tento dospel na základe úradom zadanej otázky k záveru, že informácie požadované navrhovateľom z technického hľadiska nie sú nevyhnutné na vypracovanie ponuky, pričom k tomuto záveru poskytol detailnejšie odôvodnenie v ktorom predovšetkým uviedol nasledovné závery, cit.: „Kontrolovaný ako zákazník/odberateľ/používateľ služieb voči poskytovateľovi služieb vládneho cloudu potrebuje vyšpecifikovať Koncept cieľového riešenia na úrovni technologickej infraštruktúry, vývojové/testovacie/pred produkčné/produkčné prostredie vo vládnom cloude - nevyhnutný na realizáciu samotného riešenia - nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne, ktorého autorom má byť úspešný uchádzač. Kontrolovaný preto nie je v stave tento Koncept cieľového riešenia vyšpecifikovať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v čase prípravy súťažných podkladov. Túto úlohu deleguje na úspešného uchádzača Informácie potrebné na vypracovanie ponuky požadované Navrhovateľom sú tak postavené do pozície prekondícií, ktoré sformuluje úspešný uchádzač a ktoré budú súčasťou samotného riešenia. Situácia je v stave, že od úspešného uchádzača sa očakáva, že zadefinuje/vypracuje detailný opis požadovaných technických parametrov PaaS vládneho cloudu tak, aby v zmysle špecifikácie Kontrolovaného zrealizoval dielo - nový informačný systém s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne. Odkazované charakteristiky napr. technickú špecifikáciu IaaS na úrovni výpočtového výkonu z katalógu služieb vládneho cloudu. (<https://www.sk.cloud/> - časť Katalóg služieb - Výpočtový výkon) je potrebné vnímať relatívne k času. Z objektívnych dôvodov sa dá očakávať zvyšovanie kapacít sledovaných parametrov jednotlivých komponentov čo je plne v kompetencii prevádzkovateľa vládneho cloudu. „, navrhovateľom vyššie uvádzaná citácia týkajúca sa poskytnutia informácií kontrolovaným „ako mohol“ je síce uvedená v odôvodnení odpovede odborníka na otázku č. 8, avšak v širšom kontexte, v tom zmysle, že, cit.: Predmet zákazky - vytvorenie diela - nového informačného systému s názvom Manažment údajov Sociálnej poisťovne dotýka infraštruktúra mimo kompetenciu Kontrolovaného - vládny cloud. Preto je pochopiteľné, že Kontrolovaný poskytol súvisiace informácie tak ako mohol.“ Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že podstatou odpovede odborníka na úradom zadanú otázku č. 8 bolo predovšetkým to, že informácie, ktoré požadoval navrhovateľ vo svojich námietkach (pozri body 54 a 421 rozhodnutia o námietkach), a ktorými navrhovateľ odôvodňoval svoje námietky týkajúce sa neúplnosti a nedostatočnosti opisu predmetu zákazky vo verejnej súťaži, nie sú z technického hľadiska potrebné na prípravu ponuky, pretože ich má sformulovať úspešný uchádzač a budú súčasťou samotného riešenia IS MÚSP. Pričom predovšetkým tieto závery zohľadnil úrad následne v bodoch 423 až 430 rozhodnutia o námietkach, na základe ktorých dospel k záveru, že navrhovateľom požadované informácie nie sú a ani neboli potrebné na prípravu ponuky, a teda, že časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži obsahuje dostatočné informácie ohľadom PaaS a IaaS služieb vládneho cloudu pre vypracovanie kvalifikovanej a konkurencieschopnej ponuky vo verejnej súťaži, a teda, že postupom kontrolovaného nebol porušený § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 42 ods. 11 tohto ani § 21 ods. 4 tohto zákona a považoval námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

Rovnako vo vzťahu k citácii uvádzanej navrhovateľom „Aj vzhľadom no povahu zákazky, jej celospoločenský a strategický význam je táto požiadavka plne opodstatnená“, ktorú odborník uviedol v poznámke k odpovedi na otázku č. 7 zadanú úradom, rada uvádza, že podstatou otázky č. 7 zadanej úradom oslovenému odborníkovi bola požiadavka kontrolovaného na platný certifikát CISA/CISM, a to v súvislosti s námietkou navrhovateľa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na kľúčového experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť IT, kde v odpovedi úradom oslovený odborník podľa názoru rady objasnil podstatu uvedených certifikátov a ich význam z hľadiska bezpečnosti vo vzťahu k predmetu zákazky a uviedol záver, že táto požiadavka kontrolovaného je vzhľadom na predmet zákazky technicky opodstatnená. Tieto závery odborníka podľa názoru rady predovšetkým zohľadnil úrad v bodoch 384 až 386 rozhodnutia o námietkach, na základe čoho dospel k záveru, že táto požiadavka je určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, na základe čoho považoval námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené. **Na základe uvedeného sa rada nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že úrad preberá v rozhodnutí o námietkach závery úradom osloveného odborníka spôsobom, ktorý by nezohľadňoval znenie zákona o verejnom obstarávaní tom, že verejný obstarávateľ má opísať predmet zákazky úplne a jasne a nediskriminačne. Rada má naopak za to, že úrad posúdil v rozhodnutí o námietkach odpovede úradom osloveného odborníka v celom ich rozsahu a kontexte, jeho závery riadne zohľadnil pri posúdení námietok navrhovateľa**

a svoje závery vo vzťahu k námietkam navrhovateľa a ich posúdenia z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní riadne odôvodnil.“

189. Rada konštatuje, že v tomto smere navrhovateľ neuvádza nové skutočnosti alebo iné dôvody v zmysle § 62 ods. 1 správneho poriadku, ktoré by naplnili jeden zo zákonných dôvodov na obnovu konania.
190. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [sp. zn. 6Sžo/29/2014 zo dňa 25. 04. 2015](#), v ktorom súd okrem iného uviedol, cit.: „*V konaní o povolenie obnovy konania sa posudzuje splnenie zákonom predpokladaných dôvodov na povolenie obnovy konania, sledujúc účel obnovy konania odstrániť skutkové nedostatky pôvodného konania a rozhodnutia. V konaní o povolenie obnovy orgán príslušný na rozhodnutie nie je oprávnený posudzovať, či pôvodné rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, keďže inštitútom nápravy nezákonného rozhodnutia sú opravné prostriedky – riadne alebo mimoriadne – odvolanie resp. preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*“
191. Tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa preberania právnych záverov do rozhodnutia úradu a rozhodnutia rady preto podľa rady svojou povahou **nepredstavujú argumentáciu odôvodňujúcu obnovu konania.**
192. Pokiaľ ide o argumentáciu navrhovateľa uvádzanú v bode 91 tohto rozhodnutia, v rámci ktorej navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač nedisponuje previerkou Národného bezpečnostného úradu na žiaden stupeň utajenia, rada k tomu uvádza, že tieto skutočnosti rovnako nezakladajú dôvod na obnovu konania v zmysle § 62 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko nepoukazujú na skutkové nedostatky pôvodného konania a rozhodnutia.
193. Rada má ďalej za to, že skutočnosť, ktorú sa navrhovateľ dozvedel z informácie o vyhodnotení ponúk, t. j. že úspešný uchádzač bol aktívne zapojený do verejnej súťaže, možno považovať za novú skutočnosť, nakoľko sa navrhovateľ podľa rady s touto informáciou nemohol oboznámiť skôr, napríklad ešte v priebehu konania o námietkach. Z tohto dôvodu zároveň podľa rady platí, že táto nová skutočnosť sa v riadnom konaní pred vydaním právoplatného rozhodnutia rady nemohla uplatniť bez zavinenia navrhovateľa. Za novú skutočnosť teda treba považovať aj na to nadväzujúce zistenie navrhovateľa, že úradom oslovený odborník BB je zamestnancom fakulty DD, kde je dekanom CC, ktorý je bratom ZA, ktorý je jedným z konečných užívateľov výhod úspešného uchádzača.
194. Pre naplnenie zákonného dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku teda zostáva posúdenie otázky, či táto nová skutočnosť, na ktorú navrhovateľ poukazuje, mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie. Podľa právnej teórie sa požiadavkou, aby nová skutočnosť mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie, mal zákonodarca na mysli najmä to, že keby správny orgán mal v danom čase tieto skutočnosti k dispozícii, v merite veci by rozhodol inak, ako nakoniec rozhodol. Na druhej strane, ak skutočnosť alebo dôkaz podstatný vplyv na (pôvodné) rozhodnutie nemal, resp. nemohol mať, nebude akceptovaný ani v režime obnovy konania ako dôvod na obnovu konaniu.
195. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu, [sp. zn. 2Sžo/41/2013](#) zo dňa 16. 04. 2014, v ktorom súd konštatoval, cit.: „*Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že na obnovu konania nestačí, ak po právoplatnom rozhodnutí sa zistia nové skutočnosti resp. dôkazy. Tieto nové skutočnosti resp. dôkazy musia byť takej kvality, že ak by sa uplatnili v pôvodnom správnom konaní, mohli by zmeniť názor rozhodujúceho správneho orgánu. Je úlohou rozhodujúceho orgánu, ktorý koná o návrhu na obnovu konania, aby posúdil, či konkrétna skutočnosť alebo dôkaz mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie. Ak sú zistené nové skutočnosti alebo dôkazy v porovnaní s výsledkami*

dôkazov a iných zistení vykonaných v správnom konaní nepodstatné na rozhodnutie vo veci samej, správny orgán návrhu na obnovu konania nevyhoví.“

196. Rada poukazuje na to, že navrhovateľ podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži (bod 144 tohto rozhodnutia).
197. Úrad následne v konaní, v záujme správneho posúdenia niektorých tvrdených skutočností navrhovateľom, oslovil odborníka v oblasti softvérové inžinierstvo, informačné systémy, informatika, počítačové siete, softvér, hardvér BB. Rada v tejto súvislosti uvádza, že oslovenie odborníka so žiadosťou o vypracovanie odborného stanoviska v záujme správneho posúdenia niektorých, zväčša technických skutočností, je bežnou praxou úradu v konaní o námietkach. Úrad v záujme právneho posúdenia relevantnosti námietok a zároveň posúdenia postupu verejného obstarávateľa v rozsahu namietaných skutočností v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, môže osloviť vybraného odborníka v požadovanej oblasti, ktorý vzhľadom na svoje vzdelanie, postavenie, alebo činnosť je spôsobilý zodpovedať úradom kladené otázky odborného charakteru. Odborné stanovisko následne tvorí jeden z dôkazov, na ktoré úrad v konaní môže prihliadať pri právnom posudzovaní námietok.
198. Pokiaľ teda ide o tvrdenie navrhovateľa, že oslovený odborník „sa podieľal na vydaní rozhodnutia“, rada má za to, že uvedené tvrdenie nie je správne. Oslovený odborník vypracoval odborné stanovisko, ktoré tvorilo jeden z podkladov pre rozhodnutie. Rada sa preto stotožňuje s argumentáciou úspešného uchádzača, ktorý v tejto súvislosti vo vyjadrení zo dňa 15. 02. 2021 uvádza, cit.:

„Navrhovateľ tvrdí, že „rozhodnutie, na vydaní ktorého sa podieľala osoba, vo vzťahu ku ktorej možno mať dôvodné pochybnosti o jej nepredpojatosti je nezákonné a porušuje základné práva účastníka konania – navrhovateľa na objektívne prejednanie veci.“ Odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľ naďalej nepreukázal, neosvedčil a ani relevantne neodôvodnil údajnú predpojatosť BB platí, že BB sa na vydaní rozhodnutia (úradu ani rady) nepodieľal – rozhodnutie totiž vydala rada (resp. v prípade prvostupňového rozhodnutia úrad) a na jeho vydaní sa podieľali zamestnanci rady (resp. úradu).

Úrad oslovil BB za účelom poskytnutia odborného stanoviska postupom podľa § 173 ods. 8 ZVO (k postupu úradu v tejto veci sa už vo svojich rozhodnutiach vyjadrovali úrad aj rada – vid' napr. bod 385 a nasl. rozhodnutia rady). Ako sme uviedli už v predchádzajúcom vyjadrení, odborné stanovisko BB tvorilo len jeden z podkladov pre rozhodnutie, pričom odpovede BB hodnotil úrad, resp. rada podľa svojej úvahy, a to nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti s ďalšími podkladmi pre rozhodnutie a zisteniami úradu, resp. rady.“

199. Rada ďalej poukazuje na to, že úrad oslovil odborníka so žiadosťou o odborné stanovisko dňa 28. 10. 2019. Vypracované odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 13. 12. 2020. Rada tiež poukazuje na to, že CC bol do funkcie dekana fakulty DD menovaný dňa 02. 12. 2019.
200. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že **úrad oslovil BB ako fyzickú osobu**, to znamená, že úrad so žiadosťou o odborné stanovisko neoslovil fakultu DD, ale priamo pána BB. Z uvedeného rade vyplýva, že **nie je preukázané, že štatutárny zástupca fakulty, t. j. dekan fakulty DD, o uvedenej žiadosti o odborné stanovisko mal vedomosť**. Skutočnosť, že oslovený odborník je zamestnancom uvedenej fakulty, automaticky neprezumuje vedomosť štatutárneho zástupcu fakulty o tom, že jeden zo zamestnancov fakulty bol oslovený úradom so žiadosťou o vypracovanie odborného stanoviska.
201. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že súčasťou administratívneho spisu je čestné vyhlásenie podpísané osloveným odborníkom (pozri bod 148 tohto rozhodnutia), v ktorom oslovený odborník okrem iného vyhlásil, cit.: „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- *nebol som v čase prípravy verejného obstarávania štatutárnym orgánom alebo zamestnancom kontrolovaného/navrhovateľa a ani osôb, ktoré by mohli byť rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie priamo alebo nepriamo dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch,*
- *nie som ani blízkou osobou podľa Občianskeho zákonníka vo vzťahu k týmto osobám,*
- *nie je mi známa skutočnosť, ktorý by odôvodňovala pochybnosti o mojej objektivite voči uchádzačom, záujemcom a kontrolovanému v predmetnom postupe zadávania zákazky,*
- *sa zdržím konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu verejného záujmu s osobnými záujmami, najmä nezneužijem informácie nadobudnuté pri vypracovávaní odborného stanoviska na vlastný prospech alebo v prospech blízkych osôb alebo iných fyzických osôb alebo právnických osôb,*
- *sa pri vypracovávaní odborného stanoviska zdržím všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť rozhodovania Úradu pre verejné obstarávanie alebo ohroziť dôveru v jeho nestrannosť, prípadne nestrannosť rozhodovania (...)*“

202. Rada má na základe uvedeného za to, že úrad postupoval správne, keď na základe predloženého čestného vyhlásenia považoval osloveného odborníka za nepredpojatého, a teda vhodného na podanie odborného stanoviska v konaní o námietkach, a to nielen z pohľadu odborného, ale aj z pohľadu jeho nepredpojatosti.

203. Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 31. 03. 2020 poukazuje na skutočnosť, že z rozšíreného podkladu pre rozhodnutie (teda z dokumentov „Žiadosť o odborné stanovisko“ a „Čestné vyhlásenie“) vyplýva, že oslovený odborník prehlásil absenciu konfliktu záujmov v rovnaký deň, ako je datovaná žiadosť o odborné stanovisko. Podľa navrhovateľa odborník situáciu nemohol v tak krátkom časovom intervale zodpovedne posúdiť, najmä v situácii, ak by mu bola sprístupnená kompletná dokumentácia.

204. Rada v tomto nesúhlasí s navrhovateľom a má za to, že je naopak vhodné, ak sa podobným vyhlásením vie oslovený odborník preukázať čo možno najskôr po oboznámení sa s predmetom konania a osobami zapojenými do verejného obstarávania. Každé neskoršie datované prehlásenie o nepredpojatosti by totiž mohlo vzbudzovať podozrenie, že odborníkovi boli dokumenty z predmetného verejného obstarávania sprístupnené v čase, kedy ešte neprehlásil svoju nepredpojatosť. Rada zároveň opakovane uvádza, že rozsah informácií, s ktorými sa mal oslovený odborník za účelom vyhlásenia nestrannosti oboznámiť, nebol v rozsahu kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania (body 132 až 134 tohto rozhodnutia). Konkrétne z predmetného listu vyplýva, že oslovenému odborníkovi boli zaslané tieto dokumenty:

1. Námietky doručené úradu dňa 13. 09. 2019
2. List označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 20. 09. 2019
3. Súťažné podklady k verejnej súťaži vrátane všetkých príloh
4. Znalecký posudok č. 12/2019 vypracovaný znalcom GG

205. Rada v tejto súvislosti dodáva, že odborník bol požiadaný o odborné stanovisko vo fáze verejného obstarávania, kedy ešte neboli *verejne* známi uchádzači, tzn. pred vyhodnocovaním ponúk. Uchádzači boli v tejto fáze známi iba kontrolovanému a úradu, ktorý disponoval dokumentáciou z predmetného verejného obstarávania. Z vyššie **uvedeného zoznamu príloh vyplýva, že oslovený odborník mal od úradu k dispozícii informáciu o tom, kto je navrhovateľ v konaní o námietkach a kto je kontrolovaný, nie však informáciu o záujemcoch a uchádzačoch.**

206. Navrhovateľ zároveň považuje za zarážajúce to, že oslovený odborník obratom prehlásil, že nie je vo vzťahu k osobám, ktoré môžu byť rozhodnutím úradu dotknuté, bez toho,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aby mu úrad sprístupnil informáciu o osobách, ktoré predložili ponuky. Rada má za to, že z dokladov predložených oslovenému odborníkovi zo strany úradu vyplýva, že osoby zapojené do predmetnej verejnej súťaže, o ktorých mohol mať odborník z týchto dokumentov vedomosť, sú navrhovateľ a kontrolovaný. Rada má teda za to, že oslovený odborník **čestné vyhlásenie poskytol vo vzťahu k týmto osobám, o ktorých mohol mať v tom čase vedomosť, že sú zapojené do predmetného verejného obstarávania. Toto čestné vyhlásenie preto podľa rady nie je dôkazom o tom, že by oslovený odborník mal vedomosť o všetkých záujemcoch a uchádzačoch, tzn. o skutočnosti, že jedným z uchádzačov je okrem iných aj spoločnosť ZZ.**

207. Rovnako ako v prípade posúdenia otázky vedomosti navrhovateľa o „nových skutočnostiach“, aj v tomto prípade rada vychádza z dôkazov, ktoré má k dispozícii. Akékoľvek ďalšie tvrdenia, ktoré nie sú podložené relevantným dôkazom, rada považuje iba za dohady alebo špekulácie. Rada má z uvedeného dôvodu za to, že oslovený odborník v konaní o námietkach nemal vedomosť o všetkých záujemcoch a uchádzačoch, resp. nemal vedomosť o iných osobách zapojených do verejnej súťaže okrem tých, o ktorých to vyplývalo z dokumentov, ktoré mu poskytol úrad za účelom vypracovania odborného stanoviska. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že tak ako navrhovateľ, **aj oslovený odborník sa so zoznamom uchádzačov mohol dozvedieť z informácie o vyhodnotení ponúk, ktorá bola kontrolovaným zverejnená v jeho profile dňa 18. 06. 2020. Zároveň platí, že navrhovateľ nepreukázal, že by oslovený odborník mal vedomosť o uchádzačoch zapojených do predmetného verejného obstarávania z iného zdroja. V tejto súvislosti rada poukazuje aj na obsah čestného vyhlásenia BB, kde úradom oslovený odborník okrem iného vyhlásil, že, cit.:**

- *sa zdržím konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu verejného záujmu s osobnými záujmami, najmä nezneužijem informácie nadobudnuté pri vypracovávaní odborného stanoviska na vlastný prospech alebo v prospech blízkych osôb alebo iných fyzických osôb alebo právnických osôb,*
- *sa pri vypracovávaní odborného stanoviska zdržím všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť rozhodovania Úradu pre verejné obstarávanie alebo ohroziť dôveru v jeho nestrannosť, prípadne nestrannosť rozhodovania.“*

208. Pokiaľ ide o posúdenie dôvodnej obavy z nestrannosti osloveného odborníka, vzhľadom na skutočnosť, že do predmetného verejného obstarávania bol zapojený aj úspešný uchádzač, rada v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní otázky zaujatosti konštantne vychádza z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Rada poukazuje napr. na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [sp. zn. 5Nc/2/2021](#) zo dňa 09. 03. 2021, cit.:

„ESLP pri riešení otázky nestrannosti sudcu vychádza z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru. Tieto aspekty nestrannosti rozlíšil aj pri svojom rozhodovaní (pozri napríklad Piersack proti Belgicku). Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k stranám sporu, prípadne k ich zástupcom. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti dovtedy, kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra ESLP dôkaz o skutočnej zaujatosti (pozri napríklad Hauschildt proti Dánsku). Rozhodujúci nie je subjektívny aspekt, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti sudcu. Uplatňuje sa tu tzv. teória zdania nezaujatosti (viď tézu, že spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná). Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt proti Belgicku). Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

k prejednávaniu sporu, stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní. Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o (ne)zaujatosti zákonného sudcu je, či obava strany sporu je objektívne oprávnená. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno ale chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje z prejednávania a rozhodovania vecí. (...) Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca nie je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietat' zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú.

209. Z citovaného rozhodnutia podľa rady vyplýva, že pri posudzovaní predpojatosti osoby je **potrebné vziať do úvahy subjektívne aj objektívne hľadisko**. Subjektívne hľadisko v sebe zahŕňa vnútorný stav osoby o tom, či sa cíti byť v danej veci zaujatá. V konkrétnom prípade je vyjadrením vnútorného stavu osloveného odborníka práve čestné vyhlásenie zo dňa 28. 10. 2019, v zmysle ktorého oslovený odborník vyjadril, že mu nie je známa skutočnosť, ktorá by odôvodňovala pochybnosti o jeho objektívite voči uchádzačom, záujemcom a kontrolovanému v predmetnom postupe zadávania zákazky. Predmetným čestným vyhlásením odborník zároveň vyhlásil, že sa zdrží konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu verejného záujmu s osobnými záujmami.
210. Nestrannosť osoby je potrebné posúdiť aj **z objektívneho hľadiska**, t. j. či možno usudzovať, či daná osoba zaujatá mohla byť. Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o zaujatosti je to, či obava účastníka konania je objektívne oprávnená. Z vyššieho uvedeného rozhodnutia vyplýva, že je potrebné rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či **povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti danej osoby. Relevantnou je pritom len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.** Objektívnu nestrannosť zároveň **nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť danej osoby, ju automaticky vylučuje, v danom prípade z procesu vyhotovenia odborného stanoviska.** Podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či existujú preukázateľne skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti danej osoby. Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, **je stanovisko osoby oprávnenej namietat' zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce - určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú.**
211. Pokiaľ navrhovateľ odôvodňuje svoju dôvodnú obavu, že oslovený odborník nebol nezaujatý z dôvodu jeho pracovného pôsobenia, teda že je zamestnancom fakulty DD, rada má za to, že **zamestnanecký pomer sám osebe a priori nezakladá dôvod na ustálenie presvedčenia o predpojatosti. Obavy z predpojatosti sa musia zakladat' na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.** Rada má za to, že zamestnanecký vzťah je v tomto prípade potrebné vziať do úvahy, avšak na to, aby sa obava navrhovateľa mohla považovať objektívne za oprávnenú, je podľa rady potrebné vziať do úvahy aj ďalšie okolnosti. Rada poukazuje na to, že v posudzovanom prípade navrhovateľ nemá obavu iba z priameho prepojenia zamestnanca a zamestnávateľa, ale čo je pre toto konanie podstatné, z prepojenia zamestnanca fakulty (úradom osloveného odborníka) a konečného užívateľa výhod úspešného uchádzača cez zamestnávateľa.
212. Rada poukazuje na tvrdenie uvedené vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2020, kde navrhovateľ uvádza, cit.: „*Navrhovateľ poukazoval aj na povahu a intenzitu vzťahov medzi p. BB a p. CC, ktorý je bratom konečného užívateľa výhod (napokon) úspešného uchádzača pána ZA. To je jediná „reťaz vzťahov“ a žiadna mimoriadne dlhá, ako sa účelovo snaží navodiť dojem Účastník. Podľa názoru Navrhovateľa predkladané rozhodnutie nijako tvrdenia*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Navrhovateľa nespochybňuje, ani nevylučuje, ba práve naopak, nazdávame, sa že intenzita vzťahov medzi p. CC a p. BB je kontexte príbuzenského pomeru medzi p. CC a p. ZA na takej jednoznačnej, preukázateľnej a dosledovateľnej úrovni, že nemožno vylúčiť vedomosť p. BB o tom, že spoločnosť predložila ponuku z iných zdrojov, a teda že rozhodnutie predložené účastníkom svedčí v prospech obnovy konania.“

213. Rada k tomu uvádza, že **na to, aby bolo možné vôbec uvažovať o vzniku potenciálnej predpojatosti, by, vychádzajúc z vyššie uvedeného opisu skutočností navrhovateľa, muselo dôjsť k týmto okolnostiam:**
- CC by musel mať vedomosť o tom, že spoločnosť, v ktorej je jeho brat ZA jedným z konečných užívateľov výhod, sa zapojila do predmetného verejného obstarávania, zároveň
 - CC by musel mať vedomosť o tom, že BB bol ako fyzická osoba oslovený za účelom podania odborného stanoviska úradu, v konaní týkajúcom sa predmetného verejného obstarávania, a zároveň
 - CC by musel o skutočnosti, že sa spoločnosť, v ktorej je jeho brat ZA jedným z konečných užívateľov výhod, zapojila do predmetného verejného obstarávania informovať BB.
214. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné vôbec uvažovať o vzniku potenciálnej predpojatosti BB, by muselo byť kumulatívne naplnených niekoľko predpokladov, z ktorých ani jeden navrhovateľ v priebehu tohto konania nepreukázal. **V zmysle uvedeného je podľa rady navrhovateľom uvádzaná pochybnosť o predpojatosti osloveného odborníka založená iba na na seba nadväzujúcich domnienkach a predpokladoch, čo nezodpovedá takej obave z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.** Rada sa preto nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že nepredpojatosť v prípade podriadeného brata konečného užívateľa výhod účastníka verejného obstarávania nemôže byť zaručená, zjavne tak podľa navrhovateľa existujú objektívne skutočnosti, ktoré vrhajú pochybnosti na nestrannosť osloveného odborníka. **Predpojatosť osloveného odborníka je podľa rady subjektívnym názorom navrhovateľa, ktorého opodstatnenosť v tomto konaní nepreukázal objektívnymi skutočnosťami.**
215. V nadväznosti na uvedené rada uvádza, že navrhovateľ v konaní **nepreukázal, že by existovalo prepojenie medzi úspešným uchádzačom a osloveným odborníkom, ktoré by vzbudzovalo dôvodné pochybnosti o jeho nepredpojatosti.** Zároveň z dôkazov a skutočností posudzovaných v konaní nevyplýva ani to, že oslovený odborník mal vedomosť o účasti úspešného uchádzača vo verejnej súťaži, ani to, že by zamestnávateľ odborníka mal vedomosť o vypracúvaní odborného stanoviska. **Následne potom tieto pochybnosti, založené na početných domnienkach a predpokladoch, z ktorých ani jedna nebola v priebehu konania preukázaná, nemožno považovať za pochybnosti takej intenzity, že by mohli byť označené ako dôvodné.**
216. Berúc do úvahy povahu obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, z ktorej následne vyplýva potreba na dôsledné odôvodnenie návrhu na obnovu konania, preukazujúce vážne dôvody na povolenie obnovy konania a opätovné prejednávanie veci už právoplatne rozhodnutej, má rada za to, že navrhovateľom uvádzané skutočnosti, t. j. jeho pochybnosti o možnej predpojatosti úradom osloveného odborníka BB, **neboli v konaní dostatočne odôvodnené na to, aby vzbudzovali dôvodné pochybnosti o nepredpojatosti tohto odborníka.**
217. Vzhľadom na vyššie uvedené rada konštatuje, že **v konaní o povolení obnovy konania nebol naplnený zákonný dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, keďže nová skutočnosť, ktorú navrhovateľ v konaní o povolenie**

obnovy konania preukazoval a ktorá sa nemohla v konaní o námietkach uplatniť bez zavinenia navrhovateľa, nemala podstatný vplyv na rozhodnutie.

218. Pre absenciu naplnenia jedného zo zákonných dôvodov podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku **rada obnovenie konania nepovoľuje.**
219. Na základe uvedeného bolo potrebné, aby rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku je proti tomuto rozhodnutiu možné podať rozklad. Rozklad možno podať na Radu Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. YX – právny zástupca navrhovateľa
2. Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava – kontrolovaný
3. ZX – právny zástupca úspešného uchádzača

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.