



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 12. 07. 2021
Číslo spisu: 7289-9000/2021

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 33 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **vo veci konania o neúčinnosti elektronického doručenia** elektronickej úradnej správy „Výzva na doplnenie konania“ č. 16852-9000/2020-V zo dňa 15. 03. 2021 (ďalej len „výzva rady na doplnenie konania“) v konaní o odvolaní verejného obstarávateľa **Mesto Malacky**, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 8915-6000/2020-OD/4 zo dňa 27. 11. 2020, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých výsledkom boli:

- Zmluva o dielo č. MA – 77/2020 uzavretá so spoločnosťou FBT Slovakia, s. r. o., Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava (ďalej len „FBT Slovakia, s. r. o.“) dňa 17. 02. 2020, ktorej predmetom je zhotovenie diela „**MŠ Záhorácka v Malackách – stavebné úpravy**“, ktorej zmluvná cena bola 164 829,53 eur s DPH (137 357,94 eur bez DPH),
- Objednávka č. 20200166 zo dňa 16. 04. 2020 s predmetom „**Rekonštrukcia chodby na I. NP na ZŠ Záhorácka ul.**“ vystavená Mestom Malacky na spoločnosť FBT Slovakia, s. r. o., s cenou spolu 22 641,59 eur s DPH, faktúra č. 06182020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 18. 06. 2020 na sumu 22 641,59 eur s DPH,
- Objednávka č. 20200183 zo dňa 05. 05. 2020 s predmetom „**Rekonštrukčné práce vestibulu na ZŠ Záhorácka**“, vystavená Mestom Malacky na spoločnosť FBT Slovakia, s. r. o., s cenou spolu 56 666,48 eur s DPH, faktúra č. 05242020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 24. 05. 2020 na sumu 37 349,16 eur s DPH a faktúra č. 06192020 vystavená k predmetnej objednávke dňa 19. 06. 2020 na sumu 19 317,32 eur s DPH, suma vystavených faktúr je spolu 56 666,48 eur s DPH, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Elektronické doručenie elektronickej úradnej správy prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, a to výzvy Rady Úradu pre verejné obstarávanie na doplnenie konania č. 16852-9000/2020-V zo dňa 15. 03. 2021, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente účinné.

O d ô v o d n e n i e

1. Rada začala konanie o neúčinnosti elektronického doručenia predmetnej elektronickej úradnej správy podľa § 33 zákona o e-Governmente na základe návrhu kontrolovaného označeného ako „Návrh na neúčinnosť doručovania“ doručeného dňa 21. 05. 2021 (ďalej len „návrh“), v ktorom kontrolovaný namieta doručenie elektronickej úradnej správy „Výzva na doplnenie konania“ zo dňa 15. 03. 2021, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56. Predmetná výzva rady na doplnenie konania o odvolaní kontrolovaného č. 16852-9000/2020 bola prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) odoslaná dňa 15. 03. 2021.

Návrh na neúčinnosť doručovania

2. Kontrolovaný v návrhu na neúčinnosť elektronického doručenia namieta doručenie predmetnej výzvy rady na doplnenie konania (elektronickej úradnej správy doručovanej prostredníctvom ÚPVS). Kontrolovaný v doručenom návrhu uvádza, že predmetná elektronickej úradná správa mu bola doručená až dňa 06. 05. 2021 s vygenerovaným podacím číslom v agendovom systéme samosprávy 27623. Túto skutočnosť kontrolovaný v doručenom návrhu preukazuje priloženým výpisom z agendového systému samosprávy.
3. Prijatie predmetnej elektronickej úradnej správy kontrolovaným dňa 06. 05. 2021 potvrdzuje podľa kontrolovaného aj samotná notifikačná správa zaslaná úradu dňa 06. 05. 2021 „ENOTIFY_SEND“, ktorú systém automaticky vygeneroval po tom, ako bol v registratúre prijatý záznam s MessageID=2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, pričom správa s predmetom „Výzva na doplnenie konania“ bola prijímateľom Mesto Malacky zaevidovaná v registratúre dňa 06. 05. 2021 o 14:09 hod. (identifikátor záznamu: 537466, identifikátor správy: 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56). Táto notifikačná správa o prečítaní bola podľa kontrolovaného vygenerovaná v čase 06. 05. 2021 14:09:25 (v tomto čase bola teda podľa kontrolovaného aj poslaná do ÚPVS k doručeniu úradu).
4. Kontrolovaný následne uvádza, že na základe analýzy vykonanej na strane integračnej platformy počas dňa 15. 03. 2021 nedošlo k spusteniu procesov v súvislosti s ich presunom z eDESKu do informačného systému Mesta Malacky pre tieto podania. Kontrolovaný predpokladá, že išlo o technickú chybu v synchronizácii medzi eDESK a systémom riadenia podaní, presnú príčinu tejto technickej chyby však kontrolovaný nevie dohľadať.
5. Prvotný pokus o procesné spracovanie tohto elektronického podania bol podľa kontrolovaného až dňa 24. 03. 2021 (potvrdenie tejto skutočnosti kontrolovaný prikladá v prílohe návrhu), pričom presunutie do informačného systému bolo neúspešné – skončilo s návratovou hodnotou -7 (databázová chyba, ktorú nie je možné predvídať). Pre vysvetlenie kontrolovaný uvádza, že takto ukončené podania s návratovou hodnotou -7, ktoré sa nepodarí presunúť do informačného systému pomocou integračnej vrstvy (sú chybové), sa v zmysle dohodnutých nastavení presúvajú do priečinka „Nespracované“. Procesy, ktoré sú „*failnuté=chybové*“ z dôvodu zápornej návratovej hodnoty z informačného systému, sa nereinvokujú (nereštartujú a opätovne nepreposielajú). Pri spätnej kontrole sa podľa kontrolovaného zistilo, že až dňa 06. 05. 2021 došlo ku korektnému preposlaniu elektronického podania rady „Výzva na doplnenie konania“ zo dňa 15. 03. 2021. V tomto momente sa podľa kontrolovaného vygenerovala elektronickej odpoveď o doručení a bola zaslaná odosielateľovi (úradu), avšak úrad nemá aktivované prijímanie notifikačných správ, takže táto notifikačná správa úradu nedorazila.
6. Na základe uvedeného je podľa kontrolovaného evidentné, že **predmetná elektronickej správa zo dňa 15. 03. 2021 sa pre technickú chybu pri prenose tejto elektronickej správy dostala do dispozičnej sféry Mesta Malacky až dňa 06. 05. 2021**, kedy jej systém automaticky aj pridelil podacie číslo.

Zistenia rady

7. Výzvou na doplnenie konania č. 16852-9000/2020-V zo dňa **15. 03. 2021 rada vyzvala** kontrolovaného na doplnenie odvolacieho konania č. 16852-9000/2020 (v konaní o odvolaní kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu č. 8915-6000/2020-OD/4 zo dňa 27. 11. 2020) do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva rady na doplnenie konania bola **prostredníctvom ÚPVS odoslaná dňa 15. 03. 2021**. Podľa elektronickej doručky vygenerovanej ÚPVS bola predmetná výzva rady na doplnenie konania **doručená kontrolovanému dňa 15. 03. 2021 o 18:23:40 hod.** Vychádzajúc z doručky vygenerovanej ÚPVS teda kontrolovanému radou stanovená lehota na doplnenie konania uplynula dňa 29. 03. 2021, pričom kontrolovaný v stanovenej lehote v predmetnom odvolacom konaní nedoručil rade žiadne vyjadrenie. Z elektronickej doručky vygenerovanej ÚPVS, ktorú má rada k dispozícii, konkrétne vyplývajú nasledovné informácie o predmetnej elektronickej úradnej správe:

Odosielateľ: ico://sk/31797903

Prijímateľ: ico://sk/00304913

Dátum a čas doručenia: 15. 03. 2021 18:23:40

Identifikátor správy: 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56

Identifikátor elektronickeho dokumentu: c1ce6ad7-caa4-4240-bdae-544d8aaad04c.

8. Dňa 07. 05. 2021 rada vydala rozhodnutie č. 16852-9000/2020, ktorým odvolanie kontrolovaného **zamietla** a rozhodnutie úradu č. 8915-6000/2020-OD/4 zo dňa 27. 11. 2020 **potvrdila** podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc z doručky vygenerovanej ÚPVS predmetné rozhodnutie rady nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 05. 2021.
9. Dňa 21. 05. 2021 bol rade doručený predmetný **návrh** kontrolovaného, označený ako „Návrh na neúčinnosť doručovania“, v ktorom kontrolovaný namieta doručenie elektronickej úradnej správy „Výzva na doplnenie konania“ zo dňa 15. 03. 2021, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56.
10. Rada v tomto prípade dospela k záveru, že pre rozhodnutie o návrhu kontrolovaného na konanie o neúčinnosti elektronickeho doručenia je potrebné preveriť skutočnosti uvádzané kontrolovaným v doručenom návrhu. Z uvedeného dôvodu rada listom č. 7289-9000/2021-S zo dňa 11. 06. 2021 **požiadala** Národnú agentúru pre sieťové a elektronicke služby (ďalej len „NASES“) o **poskytnutie stanoviska** k nasledovným otázkam rady, ktoré boli podľa rady nevyhnutným predpokladom toho, aby rada mohla rozhodnúť o návrhu kontrolovaného, cit.: „(...)
- 1. Kedy bola predmetná elektronicke správa s identifikátorom správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, odoslaná elektronicke prostredníctvom ÚPVS dňa 15. 03. 2021, **doručená** kontrolovanému do jeho elektronickej schránky?*
 - 2. Kedy bola predmetná elektronicke správa s identifikátorom správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, odoslaná elektronicke prostredníctvom ÚPVS dňa 15. 03. 2021, kontrolovaným **prevzatá (prečítaná)**?*
 - 3. Aké skutočnosti zaznamenané v systéme ÚPVS v elektronickej schránke Mesta Malacky, v súvislosti s predmetnou elektronicke správu s identifikátorom 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, sa viažu k dátumu **15. 03. 2021** (ktorý kontrolovaný uvádza ako dátum, kedy nedošlo k spusteniu procesov v súvislosti s ich presunom z eDESK do informačného systému Mesta Malacky)?*
 - 4. Ak sú skutočnosti uvádzané kontrolovaným v návrhu pravdivé, išlo v tomto prípade o technickú chybu na strane ÚPVS alebo na strane informačného (agendového) systému Mesta Malacky?*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

5. Aké skutočnosti zaznamenané v systéme ÚPVS v elektronickej schránke Mesta Malacky, v súvislosti s predmetnou elektronicou správou s identifikátorom 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, sa viažu k dátumu **24. 03. 2021** (ktorý kontrolovaný uvádza ako dátum prvotného neúspešného pokusu o presunutie predmetnej elektronickej správy do informačného systému kontrolovaného)?
6. Ak sú skutočnosti uvádzané kontrolovaným v návrhu pravdivé, išlo v tomto prípade o technickú chybu na strane ÚPVS alebo na strane informačného (agendového) systému Mesta Malacky?
7. Aké skutočnosti zaznamenané v systéme ÚPVS v elektronickej schránke Mesta Malacky, v súvislosti s predmetnou elektronicou správou s identifikátorom 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, sa viažu k dátumu **06. 05. 2021** (ktorý kontrolovaný uvádza ako dátum doručenia predmetnej elektronickej správy)?
8. Ak sú skutočnosti uvádzané kontrolovaným v návrhu pravdivé, a teda došlo k doručeniu predmetnej elektronickej správy (odoslanej dňa 15. 03. 2021) do dispozičnej sféry Mesta Malacky až dňa 06. 05. 2021, išlo v tomto prípade o technickú chybu na strane ÚPVS alebo na strane informačného (agendového) systému Mesta Malacky?
9. Ak sú skutočnosti uvádzané kontrolovaným v návrhu pravdivé, a teda došlo k doručeniu predmetnej elektronickej správy (odoslanej dňa 15. 03. 2021) do dispozičnej sféry Mesta Malacky až dňa 06. 05. 2021, z akého dôvodu ÚPVS vygeneroval elektronicú doručenkú, ktorá uvádza, že predmetná elektronicá správa bola doručená dňa 15. 03. 2021? "
11. NASES dňa 17. 06. 2021 doručila rade vyžiadané stanovisko (ďalej len „**stanovisko NASES**“), v ktorom na otázky rady NASES odpovedala nasledovne, cit.: „(...)
 1. Predmetná elektronicá správa s identifikátorom správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56 bola **doručená** do elektronickej schránky URI: ičo://sk/00304913 kontrolovaného (s názvom identity Mesto Malacky) **dňa 15.03.2021 o 18:23:40 h.**
 2. Predmetná správa s identifikátorom správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56 bola **prečítaná** v nasledovných časoch:
 Dňa 24.03.2021 o 08:48:51 h tech://TECH.ESMA17.PROD (technický účet)
 Dňa 06.05.2021 o 14:09:00 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 Dňa 21.05.2021 o 14:38:47 h osobou AB (1234)
 Dňa 21.05.2021 o 15:17:17 h osobou RA (1234)
 Dňa 31.05.2021 o 12:51:10 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 Dňa 31.05.2021 o 12:51:40 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 Dňa 31.05.2021 o 12:52:16 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 Dňa 31.05.2021 o 12:53:25 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 Dňa 03.06.2021 o 14:05:58 h tech://TECH.ESMA17.PROD
 3. Pri predmetnej elektronickej správe **nevidujeme** v Ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) **žiadne problémy a meškania**. Elektronicé podanie bolo **uložené do schránky pre Mesto Malacky (OVM) dňa 15.03.2021 o 18:23:40 h**. A teda v tomto čase 15.03.2021 h 18:23:40 je dátum a čas doručenia podania. Táto informácia je korektne uvedená aj v doručenke.
 4. Na strane ÚPVS **nedošlo k technickej chybe**, vid' odpoveď vyššie. **Stiahnutie podania do integrovaného agendového systému DISS nie je súčasťou procesu doručovania v ÚPVS**, preto sa Vám nevieme vyjadriť k danej otázke.
 5. Dňa **24.03.2021 o 08:49:25 h** bola predmetná elektronicá správa **prevzatá z elektronickej schránky Mesta Malacky do integrovaného agendového systému prijímateľa technickým účtom** tech://TECH.ESMA17.PROD. Tento čas dňa 24.3.2021 o 08:48:51 h evidujeme ako prvý čas čítania správy.
 6. **Po prevzatí predmetnej elektronickej správy adresáta do integrovaného agendového systému prijímateľa technickým účtom** tech://TECH.ESMA17.PROD dňa 24.03.2021

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o 08:48:51 h, ďalej prebieha elektronická komunikácia prostredníctvom informačného systému ktorý nie je v správe NASES a ÚPVS naň nemá žiaden dosah.

7. *K predmetnému dátumu 06.05.2021 a správe s identifikátorom 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56 sme zaznamenali presun osobou AB (1234) v čase 13:49:43 do IS Mesta Malacky.*
8. *a 9. Na základe doterajších informácií, k doručeniu predmetnej elektronickej správy do elektronickej schránky Mesta Malacky odoslanej dňa 15.3.2021 došlo dňa 15.03.2021 o 18:23:40 h. Na strane ústredného portálu verejnej správy nedošlo k technickej chybe. Stiahnutie podania do integrovaného agendového systému DISS nie je súčasťou procesu doručovania v Ústrednom portáli verejnej správy.*

Ďalej si dovoľujeme uviesť k listinnému návrhu kontrolovaného a teda k vyjadreniu Mesta Malacky: Píšu, že k prvotnému pokusu o procesné spracovanie tohto podania bolo až 24.03.2021 a presunutie bolo neúspešné, skončilo sa s návratovou hodnotou 7, čo znamená (databázová chyba, ktorú nie je možné predvídať) a teda nespracované. Procesy ktoré sú chybové z dôvodu zápornej návratovej hodnoty z IS sa nereinvokujú (nereštartujú a opätovne nepreposielajú). Na našej strane ÚPVS je tento presun zaznamenaný ako úspešný. Predpokladáme preto, že chyba nastala v integračnej platforme, najpravdepodobnejšie po presune správy, sa jej nové umiestnenie nezaznamenalo v integrácii.“

Právny rámec

12. Podľa § 27 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá orgánu verejnej moci povinnosť vydať alebo doručiť rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument alebo ak ho na ich vydanie oprávňuje, orgán verejnej moci je povinný túto povinnosť splniť alebo toto oprávnenie využiť vydaním alebo doručením elektronického úradného dokumentu; takým vydaním sa považuje táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté ustanovenia podľa osobitných predpisov oprávňujúce namietat' vady elektronického úradného dokumentu.
13. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.
14. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.
15. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente elektronická doručenka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronická doručenka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku.
16. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

17. Podľa § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente **elektronická úradná správa**, vrátane všetkých elektronických dokumentov, **sa považuje za doručenú**,
- a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy,
 - b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, **dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel**,
 - c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.
18. Podľa § 32 ods. 6 písm. b) zákona o e-Governmente ustanovenie odseku 5 písm. b) a c) sa nepoužije, ak orgán verejnej moci rozhodne, že elektronické doručenie je neúčinné; to neplatí, ak osobitný predpis neumožňuje vylúčiť účinky náhradného doručenia.
19. Podľa § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronického doručenia alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronického doručenia neposudzuje ako predbežná otázka, **orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronické doručovanie týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronické doručenie je neúčinné, ak tento adresát preukáže, že**
- a) **objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením**, alebo
 - b) na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať.
20. Podľa § 33 ods. 2 zákona o e-Governmente návrh podľa odseku 1 je potrebné podať do 15 dní odo dňa, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť.
21. Podľa § 33 ods. 3 zákona o e-Governmente návrh podľa odseku 1 musí okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu, ktorý konanie, v ktorom sa elektronicky doručovalo, upravuje, obsahovať aj deň, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť, a označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva.
22. Podľa § 33 ods. 8 zákona o e-Governmente ak orgán verejnej moci rozhodol, že elektronické doručenie je neúčinné, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú dňom, keď rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručenia nadobudlo právoplatnosť.
23. Podľa § 57 zákona o e-Governmente na postupy podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem konania podľa § 56.

Právne posúdenie návrhu radou

24. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného návrhu, rada v tomto prípade preskúmala, či sú splnené zákonné predpoklady na podanie tohto návrhu a zistila, že z podaného návrhu vyplýva, že kontrolovaný sa oboznámil s obsahom predmetnej elektronickej úradnej správy dňa 06. 05. 2021, pričom túto skutočnosť kontrolovaný v doručenom návrhu preukazuje priloženým výpisom z agendového systému samosprávy. Predmetný návrh na neúčinnosť doručovania bol pritom rade doručený dňa 21. 05. 2021, a teda bol podaný v zákonnej lehote 15 dní odo dňa, keď sa kontrolovaný s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil, pričom k návrhu boli zároveň priložené dôkazy, ktorých sa kontrolovaný dovoľáva. Na základe uvedeného je podľa rady možné konštatovať, že predmetný návrh bol podaný v zákonnej lehote

podľa § 33 ods. 2 zákona o e-Governmente, a zároveň obsahuje náležitosti podľa § 33 ods. 3 tohto zákona.

25. Kontrolovanému bola prostredníctvom ÚPVS doručovaná predmetná elektronická úradná správa obsahujúca výzvu rady na doplnenie odvolacieho konania č. 16852-9000/2020 zo dňa 15. 03. 2021 vo forme elektronického dokumentu v zmysle zákona o e-Governmente, pričom táto elektronická úradná správa bola kontrolovanému prostredníctvom ÚPVS odoslaná dňa 15. 03. 2021. Podľa elektronickej doručky vygenerovanej ÚPVS, ktorú má rada k dispozícii, bola predmetná elektronická úradná správa, identifikátor správy 2ed9eb34-f048-4990-bc4a-0eb2f0f19e56, **doručená kontrolovanému dňa 15. 03. 2021 o 18:23:40 hod.** (bod 7 tohto rozhodnutia).
26. Kontrolovaný návrh na neúčinnosť doručovania odôvodňuje tým, že predmetná elektronická úradná správa zo dňa 15. 03. 2021 sa pre technickú chybu pri prenose tejto elektronickej úradnej správy dostala do dispozičnej sféry kontrolovaného **až dňa 06. 05. 2021** (body 2 až 6 tohto rozhodnutia).
27. Podľa § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronického doručenia alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronického doručenia neposudzuje ako predbežná otázka, **orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronické doručovanie týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronické doručenie je neúčinné, ak tento adresát preukáže, že**
 - a) objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením, alebo
 - b) na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať.
28. Z § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente podľa rady vyplýva, že rada môže na základe návrhu kontrolovaného (adresáta predmetnej elektronickej úradnej správy) rozhodnúť, že elektronické doručenie je neúčinné, **iba v prípade, ak kontrolovaný v návrhu preukáže, že (i)** objektívne nemohol prevziať predmetnú elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením, **alebo že (ii)** na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať. Vychádzajúc z daného ustanovenia zákona o e-Governmente rada zároveň konštatuje, že skutočnosti o neúčinnosti elektronického doručenia **musí** adresát predmetnej elektronickej úradnej správy (v tomto prípade kontrolovaný) **preukázať**.
29. Za účelom preverenia skutočností uvádzaných kontrolovaným v návrhu, rada v tomto konaní požiadala o poskytnutie stanoviska NASES (bod 10 tohto rozhodnutia). Z doručeného stanoviska NASES (bod 11 tohto rozhodnutia) pritom vyplýva, že **predmetná elektronická úradná správa (výzva rady na doplnenie konania) bola do elektronickej schránky kontrolovaného doručená dňa 15. 03. 2021 o 18:23:40 hod.**, tzn. tak, ako je uvedené v elektronickej doručke vygenerovanej ÚPVS, ktorú má rada k dispozícii.
30. Z doručeného stanoviska NASES zároveň vyplýva, že NASES eviduje ako **prvý čas čítania predmetnej elektronickej úradnej správy** (doručenie kontrolovanému) **deň 24. 03. 2021**, kedy bola táto elektronická úradná správa **prevzatá** technickým účtom z elektronickej schránky kontrolovaného **do jeho integrovaného agendového systému**.
31. V tejto súvislosti rada uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, ako aj nadväzujúce konanie o odvolaní kontrolovaného podľa § 177 tohto zákona, v rámci ktorého bola kontrolovanému doručovaná predmetná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

elektronická úradná správa (výzva rady na doplnenie odvolacieho konania), je konaním, v ktorom dochádza k výkonu verejnej moci, pričom nositeľom tejto verejnej moci je úrad, resp. v tomto prípade rada ako orgán úradu. V nadväznosti na uvedené je zároveň podľa rady nevyhnutné konštatovať, že pokiaľ je účastníkom takéhoto konania orgán verejnej moci, v danom odvolacom konaní nemá postavenie orgánu verejnej moci, nakoľko v tomto konaní nie je orgánom, ktorý by rozhodoval o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, práve naopak, v tomto odvolacom konaní má postavenie účastníka konania, tzn. subjektu (právnickej osoby), o ktorého právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach koná a rozhoduje rada. Rada preto konštatuje, že kontrolovaný, ktorý spravidla vystupuje ako orgán verejnej moci, v predmetnom odvolacom konaní nemal postavenie orgánu verejnej moci. Predmetná výzva rady na doplnenie odvolacieho konania teda kontrolovanému nebola doručovaná ako adresátovi v postavení orgánu verejnej moci, ale ako adresátovi v postavení právnickej osoby. Za okamih doručenia predmetnej výzvy kontrolovanému preto podľa rady v tomto prípade nie je možné považovať okamih jej uloženia do elektronickej schránky adresáta (kontrolovaného). Na základe uvedeného má teda rada za to, že na určenie okamihu doručenia predmetnej výzvy rady kontrolovanému nemožno aplikovať ustanovenie § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa elektronická úradná správa považuje za doručení už uložením elektronickej úradnej správy, nakoľko predmetné ustanovenie sa vzťahuje len na doručovanie elektronickej úradnej správy subjektu, ktorý má právne postavenie orgánu verejnej moci. Keďže však kontrolovaný v tomto prípade nebol v postavení orgánu verejnej moci, za okamih doručenia predmetnej elektronickej úradnej správy kontrolovanému nie je podľa rady možné považovať okamih jej uloženia do elektronickej schránky kontrolovaného, ku ktorému podľa stanoviska NASES došlo dňa 15. 03. 2021, ale až okamih, kedy bola táto elektronická úradná správa prevzatá technickým účtom z elektronickej schránky kontrolovaného do jeho integrovaného agendového systému, a teda deň 24. 03. 2021.

32. Kontrolovaný síce v doručenom návrhu tvrdí, že dňa **24. 03. 2021**, kedy bola podľa NASES predmetná elektronická úradná správa kontrolovanému doručená (prevzatá do integrovaného agendového systému kontrolovaného), eviduje **neúspešný pokus** o presunutie tejto správy do jeho informačného systému, avšak zo stanoviska NASES vyplýva, že **na strane NASES bol tento presun zaznamenaný ako úspešný**. Zo stanoviska NASES zároveň jednoznačne vyplýva, že **na strane ÚPVS nedošlo k technickej chybe**, pričom stiahnutie podania do integrovaného agendového systému kontrolovaného podľa NASES nie je súčasťou procesu doručovania prostredníctvom ÚPVS.
33. Doručené stanovisko NASES je teda podľa rady nevyhnutné interpretovať tak, že zo strany rady ako orgánu úradu, ako aj následne zo strany ÚPVS, **došlo ku korektnému doručeniu predmetnej elektronickej úradnej správy (výzvy rady na doplnenie konania) v súlade so zákonom o e-Governmente**, pričom táto elektronická úradná správa bola do elektronickej schránky kontrolovaného riadne doručená dňa 15. 03. 2021. Podľa rady je pritom možné túto elektronicкую úradnú správu považovať **za riadne doručení kontrolovanému**, ktorý v danom odvolacom konaní nemal postavenie orgánu verejnej moci, **dňom 24. 03. 2021, kedy podľa NASES došlo k prečítaniu tejto správy technickým účtom kontrolovaného**.
34. Kontrolovaný pritom návrh na neúčinnosť doručovania odôvodňuje tým, že predmetná elektronická úradná správa sa pre technickú chybu pri prenose tejto elektronickej správy dostala do dispozičnej sféry kontrolovaného až dňa 06. 05. 2021. Zo stanoviska NASES, ktoré si rada vyžiadala v tomto konaní, však podľa rady jednoznačne vyplýva, že predmetné tvrdenie kontrolovaného sa v tomto konaní **nepotvrdilo**, nakoľko **predmetná elektronická úradná správa bola v dispozičnej sfére kontrolovaného najneskôr dňa 24. 03. 2021**, kedy podľa NASES došlo k prečítaniu tejto správy technickým účtom kontrolovaného, pričom **dôvody**,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pre ktoré nebola táto elektronická úradná správa prevzatá do agendového informačného systému kontrolovaného, spočívali výlučne na strane kontrolovaného. K technickej chybe pri prenose predmetnej elektronickej úradnej správy, na ktorú sa v návrhu odvoláva kontrolovaný, teda došlo na strane kontrolovaného (agendového informačného systému kontrolovaného), nie na strane ÚPVS. Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že práve kontrolovaný je tým subjektom, ktorý si pre automatické sťahovanie elektronických správ z ÚPVS zvolil príslušný informačný systém, pričom vychádzajúc zo záverov stanoviska NASES je zároveň nevyhnutné konštatovať, že stiahnutie podania do integrovaného agendového systému kontrolovaného **nie je** súčasťou procesu doručovania cez ÚPVS.

35. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na § 33 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, z ktorého vyplýva, že na to, aby rada mohla rozhodnúť, že elektronické doručenie je neúčinné, kontrolovaný by musel v návrhu preukázať, že objektívne **nemohol** prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý **nenastal na jeho strane** alebo jeho pričinením, čo však v tomto prípade kontrolovaný podľa rady **nepreukázal**, nakoľko zo stanoviska NASES jednoznačne vyplýva, že **dôvody**, pre ktoré nebola predmetná elektronická úradná správa prevzatá do agendového informačného systému kontrolovaného, spočívali **výlučne na strane informačného systému kontrolovaného**.
36. Kontrolovaný pritom v podanom návrhu na neúčinnosť doručovania podľa rady nepreukázal ani splnenie zákonnej podmienky podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente, z ktorého vyplýva, že na to, aby rada mohla rozhodnúť, že elektronické doručenie je neúčinné, kontrolovaný by musel v návrhu preukázať, že **na jeho strane nastali** také dôvody, ktoré mu objektívne **neznemožnili** prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať. Z návrhu kontrolovaného na neúčinnosť doručovania totiž podľa rady vyplýva skôr to, že na jeho strane zrejme nastali také dôvody, ktoré mu objektívne **znemožnili** oboznámiť sa s predmetnou elektronicou úradnou správou, na základe čoho by táto zákonná podmienka nebola splnená. V každom prípade je však podľa rady zároveň nevyhnutné konštatovať, že kontrolovaný v podanom návrhu na neúčinnosť doručovania týmto zákonným dôvodom neodôvodňuje svoj návrh, pričom splnenie tohto zákonného dôvodu, na základe ktorého by rada mohla rozhodnúť o neúčinnosti elektronického doručovania, kontrolovaný v podanom návrhu ani **nepreukázal**. Ako však už bolo uvedené, z § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente vyplýva, že skutočnosti o neúčinnosti elektronického doručenia **musí** adresát predmetnej elektronickej úradnej správy (v tomto prípade kontrolovaný) **preukázať**.
37. Na základe uvedených skutočností má teda rada za to, že kontrolovaný v tomto prípade **nepreukázal**, že objektívne **nemohol** prevziať predmetnú elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý **nenastal na jeho strane** alebo jeho pričinením, nakoľko zo stanoviska NASES, ktoré si rada vyžiadala v tomto konaní, jednoznačne vyplýva, že **dôvody**, pre ktoré nebola predmetná elektronická úradná správa prevzatá do agendového informačného systému kontrolovaného, spočívali **výlučne na strane informačného systému kontrolovaného**, a zároveň kontrolovaný v tomto prípade **nepreukázal**, že **na jeho strane nastali** také dôvody, ktoré mu objektívne **neznemožnili** prevziať predmetnú elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať. Rada má zároveň na základe doručeného stanoviska NASES v tomto konaní za preukázané, že v tomto prípade **na strane ÚPVS nedošlo k technickej chybe**, pričom stiahnutie podania do integrovaného agendového systému kontrolovaného **nie je** súčasťou procesu doručovania prostredníctvom ÚPVS.
38. Vychádzajúc z podaného návrhu kontrolovaného na neúčinnosť elektronického doručovania, z doručeného stanoviska NASES, ktoré si rada vyžiadala v tomto konaní, a ktoré nepreukázalo skutočnosti uvádzané kontrolovaným v jeho návrhu, a zároveň vychádzajúc z predmetných
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ustanovení zákona o e-Governmente, nebolo podľa rady v tomto prípade možné vyvodit' iný právny záver, ako ten, že elektronické doručenie predmetnej elektronickej úradnej správy prostredníctvom ÚPVS je v zmysle § 33 zákona o e-Governmente **účinné**.

39. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.