



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 66, 820 04 Bratislava 24

Bratislava 07. 05. 2012

Číslo: 045-P/05-2012

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 16. 02. 2012, ktorý podal účastník konania Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 16. 02. 2012 **zamietam** a rozhodnutie úradu č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012 o uložení pokuty vo výške **250 Eur** (slovom: dvestopäťdesiat eur) **potvrdzujem**.

O d ô v o d n e n i e

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012 o uložení pokuty rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Účastník konania v rozklade uvádza, že použité ustanovenie § 123 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bolo pri ukladaní pokuty použité nesprávne, nakoľko uvedené ustanovenie bolo od 01. 02. 2006 zrušené. Účastník konania v rozklade ďalej uvádza, že požadovaný dokument bol úradu predložený a k oneskoreniu došlo iba v súvislosti s tým, že rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo napadnuté opravným prostriedkom.

V petite rozkladu účastník konania žiada konanie o uložení pokuty zastaviť.

Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:

- rozklad účastníka konania zo dňa 16. 02. 2012,
- rozhodnutie úradu č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012,
- rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011
- list úradu č. 526-SK/19/6000/2006/2011 zo dňa 07. 06. 2011.

Prvostupňový správny orgán listom č. 120-3000/2011 zo dňa 21. 11. 2011 doručeným účastníkovi konania dňa 25. 11. 2011 oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom

obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za nesplnenie povinnosti nariadenej rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011.

Prvostupňový správny orgán listom č. 120-3000/SK/1/2011 zo dňa 06. 12. 2011 oznámil účastníkovi konania termín oboznámenia sa s pokladom pre rozhodnutie, ktorý prvostupňový správny orgán stanovil na deň 14. 12. 2011. Dňa 12. 12. 2011 účastník konania prostredníctvom mailovej komunikácie požiadal prvostupňový správny orgán o preloženie termínu pre oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie na deň 10. 01. 2012 resp. 11. 01. 2012. Prvostupňový správny orgán prostredníctvom mailovej komunikácie dňa 14. 12. 2011 oznámil účastníkovi konania, že oboznámenie s pokladom pre vydanie rozhodnutia sa uskutoční dňa 10. 01. 2012. Účastník konania prostredníctvom mailovej komunikácie dňa 09. 01. 2012 oznámil prvostupňovému správne mu orgánu, že nepovažuje za potrebné sa zúčastniť na oboznámení sa s pokladom pre vydanie rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012 uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 250 Eur podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania nesplnil povinnosť nariadenú rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011, t. j. nepredložil úradu do piatich pracovných dní od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011 Informatívnu správu o stave výstavby nového sídla TSK a prehľad investičných akcií schválených Zastupiteľstvom TSK.

Dňa 18. 04. 2012 prerokovala rozklad podaný účastníkom konania osobitná komisia, ktorej členovia jednomyselne navrhli druhostupňovému správne mu orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a rozhodnutie o uložení pokuty potvrdiť.

Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správne ho orgánu a rozhodnutie č. 120-3000/SK/2/2011 zo dňa 25. 01. 2012, pričom zistil nasledovné skutočnosti.

Úrad listom č. 526-SK/6000/2006/2007 zo dňa 28. 12. 2007 doručeným účastníkovi konania dňa 31. 12. 2007 oznámil účastníkovi konania začatie správne ho konania vo veci uloženia pokuty podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za uzavretie zmluvy na predmet „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávne ho kraja“ rokovacím konaním bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bez splnenia podmienok pre jeho použitie.

Úrad v predmetnom správne m konaní vydal rozhodnutie o uložení pokuty č. 526-SK/2/6000/2006/2007 zo dňa 26. 02. 2008, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 14 954 978,- Sk. Proti uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania rozklad podľa § 61 správne ho poriadku. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu vydal rozhodnutie č. 058-P/05-2008 zo dňa 26. 05. 2008, ktorým prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty zrušil a vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie za účelom vykonania ďalšieho dokazovania.

Úrad následne vydal rozhodnutie o uložení pokuty č. 526-SK/15/6000/2006/2010 zo dňa 24. 09. 2010. Proti uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania podľa § 61 správne ho poriadku rozklad. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu vydal

rozhodnutie č. 205-P/12-2010 zo dňa 27. 12. 2010, ktorým rozhodnutie o uložení pokuty zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnu orgánu na ďalšie konanie za účelom odstránenia procesných nedostatkov týkajúcich sa ustanovenia znalca.

Listom č. 526-SK/19/6000/2006/2001 zo dňa 07. 06. 2011 doručeným účastníkovi konania dňa 10. 06. 2011 požiadal úrad účastníka konania o predloženie listiny - „Informatívna správa o stave výstavby nového sídla TSK a prehľad investičných akcií schválených Zastupiteľstvom TSK“, ktorá bola prerokovaná na V. zasadnutí Zastupiteľstva Trenčianskeho samosprávneho kraja dňa 23. 08. 2006, a ktorú Zastupiteľstvo Trenčianskeho samosprávneho kraja zobralo na vedomie uznesením č. 71/2006. Uvedenú listinu žiadal úrad predložiť do 10 dní od doručenia predmetnej žiadosti.

Účastník konania dožiadavanú listinu úradu v stanovenej lehote nepredložil. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011, ktorým nariadil účastníkovi konania predmetnú listinu doručiť do piatich pracovných dní od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení. Rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo účastníkovi konania doručené dňa 02. 09. 2011 a jeho právnomu zástupcovi dňa 06. 09. 2011.

Dňa 16. 09. 2011 bol úradu doručený rozklad účastníka konania proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu rozhodnutím č. 172-P/11-2011 zo dňa 14. 11. 2011 rozklad účastníka konania zamietol a rozhodnutie o predbežnom opatrení potvrdil.

Podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní cit.: „Úrad uloží obstarávateľovi pokutu vo výške do 500 000 Sk, ak nesplnil nariadenie uložené rozhodnutím úradu“.

Účastníkovi konania bola rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 zo dňa 24. 08. 2011 nariadená povinnosť do piatich pracovných dní od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení predložiť úradu Informatívnu správu o stave výstavby nového sídla TSK a prehľad investičných akcií schválených Zastupiteľstvom TSK. Rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo účastníkovi konania doručené 02. 09. 2011 a jeho právnomu zástupcovi dňa 06. 09. 2011. Rozhodnutím o predbežnom opatrení bola teda účastníkovi konania jasne a jednoznačne nariadená povinnosť. Účastník konania povinnosť nariadenú rozhodnutím o predbežnom opatrení nerešpektoval, nakoľko preukázateľne v stanovenej lehote piatich pracovných dní od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení nepredložil úradu dožiadavanú listinu.

Účastník konania v rozklade uvádza, že požadovaný dokument predložil a k oneskoreniu došlo iba v súvislosti s tým, že rozhodnutie, podľa ktorého mal byť dokument predložený, bolo napadnuté opravným prostriedkom. Z uvedeného dôvodu, má účastník konania za to, že v danej veci nie je potrebné ukladať pokutu.

Druhostupňový správny orgán k uvedenému konštatuje, že podanie rozkladu zo strany účastníka konania proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemalo v tomto prípade vplyv na plnenie povinnosti nariadenej rozhodnutím o predbežnom opatrení. Podľa § 43 ods. 3 správneho poriadku cit.: „Odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok“. Z uvedeného ustanovenia je zjavné, že podané odvolanie resp. rozklad proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok, v dôsledku čoho sa rozhodnutie

o predbežnom opatrení stáva vykonateľným okamihom jeho oznámenia resp. doručenia. Skutočnosť, že účastník konania dožiadanú listinu po uplynutí lehoty piatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení doručil, správny orgán zohľadnil v rámci správnej úvahy pri určení výšky uloženej pokuty.

Účastník konania v rozklade uvádza, že použité ustanovenie § 123 ods. 1 písm. d) zákona č. 523/2003 Z. z. bolo aplikované nesprávne, nakoľko uvedené ustanovenie bolo od 01. 02. 2006 zrušené.

Druhostupňový správny orgán k uvedenému konštatuje, že v záhlaví rozhodnutia o uložení pokuty je uvedené, že predmetné rozhodnutie je vydané v spojitosti s ustanovením § 155 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „nový zákon o verejnom obstarávaní“. Podľa § 155 ods. 5 nového zákona o verejnom obstarávaní cit.: „V konaní, ktoré začne úrad po 1. februári 2006 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa doterajších predpisov“. V súvislosti s uvedeným prechodným ustanovením druhostupňový správny orgán uvádza, že predmetné konanie o uložení pokuty bolo začaté po 01. 02. 2006, pričom uvedené konanie sa vzťahuje na verejné obstarávanie vyhlásené podľa zákona o verejnom obstarávaní č. 523/2003 Z. z., nakoľko predmetom prvostupňového správneho konania bolo uloženie pokuty za to, že účastník konania nepredložil v stanovenej lehote dožiadanú listinu resp. dôkaz, ktorý má význam pre posúdenie zákonnosti postupu účastníka konania pri uzavretí zmluvy o dielo na predmet obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ v zmluvnej cene 251 344 169 Sk bez DPH, ktorá bola výsledkom rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní č. 523/2003 Z. z. V intenciách uvedených skutočností má druhostupňový správny orgán za to, že v dôsledku aplikácie vyššie uvedeného intertemporálneho ustanovenia, bolo v danom prípade potrebné uplatniť normatívnu úpravu zákona o verejnom obstarávaní č. 523/2003 Z. z..

Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Marek Vladár
podpredseda úradu zastupujúci predsedu

rozhodnutie sa doručuje:

- Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
- Advokátska firma TROKAN & URBANČOKOVÁ, v.o.s., Dom Pavla L. Štúra 5, 914 51 Trenčianske Teplice