



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predsedníčka úradu
Dunajská 68, P. O. BOX 66, 820 04 Bratislava 24

Bratislava 17. júna 2015
Číslo záznamu: 68630/2015
Číslo spisu: 8282-P/2015

Predsedníčka Úradu pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo 16. 3. 2015, ktorý podal účastník konania Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. 526-SK/29/6000/2006/2015 z 24. 2. 2015

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo 16. 3. 2015 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietam a rozhodnutie úradu č. 526-SK/29/6000/2006/2015 z 24. 2. 2015 o uložení pokuty vo výške 496 414,33 € (slovom: štyristodevätidesiatšesťtisícštyristoôsmásť eur, tridsaťtri centov) potvrdzujem.

Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo 7000062713/8180 (IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713), vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu: 2970002015 a konštantného symbolu: 0558.

O d ô v o d n e n i e

1. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. 526-SK/29/6000/2006/2015 z 24. 2. 2015 (ďalej len „rozhodnutie“) o uložení pokuty rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.
2. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu v celkovej výške 496 414,33 € podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že pri verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ uzavrel zmluvu metódou verejného obstarávania – rokovacie konanie bez zverejnenia bez splnenia podmienky pre jeho použitie.
3. Rozhodnutie o uložení pokuty bolo účastníkovi konania doručené 26. 2. 2015 a právnomu zástupcovi účastníka konania Advokátskej firme TROKAN & URBANČOKOVÁ, v.o.s., so sídlom Dom Pavla, L. Štúra 5, 914 51 Trenčianske Teplice (ďalej len „právny zástupca“) 3. 3. 2015.
4. Na zasadnutí 11. 5. 2015 prerokovala účastníkom konania podaný rozklad osobitná komisia, ktorá jednomyselne navrhla, aby druhostupňový správny orgán rozklad účastníka konania zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

5. Účastník konania v rozklade proti uvedenému rozhodnutiu uvádza, že úrad sám vykonal rozsiahle dokazovanie znaleckým ústavom zo Žiliny, kde sa snažil, aby sa znalci vyjadrili k otázke časovej tiesne a k otázke, kedy s ohľadom na havarijný stav mohlo dôjsť k havárii, a teda či obstarávateľ bol, alebo nebol v tiesni. Žiadne takéto závery, že by znalecký posudok alebo odborný posudok stanovil, že obstarávateľ v časovej tiesni nebol a že bezprostredná hrozba havárie neexistovala, k dispozícii nie sú. Podľa účastníka konania je zrejmé, že úrad sa snažil poukázať len na tie skutočnosti, ktoré možno vykladať v neprospech obstarávateľa.
6. Účastník konania je toho názoru, že niet sporu o tom, že rozostavaná budova, teda stavba, bola účastníkom konania, od Krajského úradu v Trenčíne prevzatá 4. 10. 2005. Dovtedy účastník konania nemohol vedieť, aký je stav základovej dosky, a preto si nechal na to vypracovať odborné posudky. Ing. Anton Michalík vypracoval druhý posudok až dňa 23. 12. 2005, po tom, čo bola zrušená užšia súťaž, a teda od uvedeného posudku po uzavretie zmluvy na základe metódy rokovacieho konania bez zverejnenia (5. 1. 2006) neuplynuli ani dva týždne, pričom do tohto časového intervalu spadajú aj vianočné a novoročné sviatky.
7. V rozklade účastník konania ďalej namieta, že v celom doterajšom konaní nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by vyvracala skutočnosť, že účastník rozhodoval za okolností, že bol daný havarijný stav, kde bezprostredne hrozila havária, pričom nebolo možné stanoviť, či k havárii dôjde za týždeň, za mesiac alebo za pol roka. Inými slovami, daný stav musel účastník konania považovať za krajnú núdzu, lebo žiadna zodpovedná osoba by sa nevyvinila v prípade havárie, ak by otáľala s konaním a k havárii by skutočne došlo. Účastník konania má za to, že skutočnosť, že bezprostredné ohrozenie haváriou nikto nevyvrátil, nemožno vykladať v neprospech účastníka tak, že daný stav nebol mimoriadnou udalosťou. Daný stav nezavinil účastník konania a je zrejmé, že čas havárie nebolo možné predvídať.
8. Účastník konania poukazuje na to, že zanedbanie preventívnych opatrení vo vzťahu ku kauzálnemu vzťahu medzi stavom stavby a hrozbou bezprostrednej havárie nezapríčinil účastník konania, ale pôvodný majiteľ stavby, teda Krajský úrad v Trenčíne, s čím účastník konania nemal nič spoločné, a teda časová tieseň, ktorá vznikla v dôsledku možnej bezprostrednej havárie a je v kauzálnej súvislosti s konaním pôvodného majiteľa nebola účastníkom konania zapríčinená.
9. Skutočnosť, že účastník konania posudok z júna 2000 vypracovaný pre pôvodného majiteľa budovy k dispozícii nemal a budovu prevzal len niekoľko týždňov pred začatím verejného obstarávania, že účastník konal v krajnej núdzi, že jeho tvrdenie o hrozbe bezprostrednej havárie nikto nevyvrátil, sú podľa názoru účastníka konania zrejme pre úrad právne irelevantné. Účastník konania uvádza, že úrad zrejme konal na základe ním vykonanej kontroly pred ôsmym rokmi, tvrdošijne odmieta akúkoľvek argumentáciu, zrejme v snahe naplniť štátnu pokladňu na úkor občanov Trenčianskeho samosprávneho kraja, za okolností, že v konaní nebolo preukázané žiadne úmyselné ani nedbanlivostné konania zodpovedných osôb Trenčianskeho samosprávneho kraja, ktoré by naznačovalo, že zmluva bola uzavretá v snahe dopustiť sa protiprávneho konania a získať pre seba alebo pre iného majetkový prospech.
10. S ohľadom na vyššie uvedené účastník konania v petite rozkladu navrhuje, aby na základe tohto rozkladu bolo rozhodnutie úradu o uložení pokuty účastníkovi konania v danej veci zrušené.
11. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - Protokol o výsledku kontroly č. 0526-6000/5/2006 zo 16. 3. 2007,
 - Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly č. 0526-6000/8/2006,
 - administratívny spis zo správneho konania č. 526-SK/6000/2006/2007-2015,

- administratívny spis z užšej súťaže so skrátenými lehotami na predkladanie dokladov podľa § 58 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ vyhlásenej účastníkom konania vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2005 z 10. 10. 2005 pod zn. 13874 - MUP spolu s dokumentáciou,
 - administratívny spis z rokovacieho konania bez zverejnenia na predmet obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“; oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2006 z 18. 9. 2006 pod zn. 08601 - VBP spolu s dokumentáciou,
 - Rozhodnutie úradu č. 526-SK/29/6000/2006/2015 z 24. 2. 2015,
 - Rozklad účastníka konania zo 16. 3. 2015 a
 - súvisiaci spisový materiál.
12. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a rozhodnutie o uložení pokuty, pričom zistil nasledovné skutočnosti.
 13. Účastník konania postupoval pri zabezpečení predmetu obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ ako obstarávateľ podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
 14. Účastník konania 5. 1. 2006 uzavrel Zmluvu o diele s vybratým uchádzačom ViOn, a. s., Továrnská 64, 953 01 Zlaté Moravce, v zmluvnej cene 251 344 169,90 Sk bez DPH a 299 099 526,10 Sk s DPH na základe použitej metódy verejného obstarávania - rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
 15. Z listinných dôkazov evidovanej dokumentácie verejného obstarávania tvoriacej podklad pre vydanie rozhodnutia je zrejмый nasledovný postup účastníka konania - obstarávateľa, ktorý predchádzal výberu zmluvného partnera a uzavretiu zmluvy.
 16. Pri zabezpečení predmetu obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ účastník konania - obstarávateľ použil dvo chronologicky po sebe idúce metódy verejného obstarávania, a to užšiu súťaž so skrátenými lehotami a rokovacie konanie bez zverejnenia. Účastník konania najprv použil užšiu súťaž so skrátenými lehotami na predkladanie dokladov podľa § 58 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vyhlásená bola 10. 10. 2005 zverejnením oznámenia vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2005 pod zn. 13874 - MUP (ďalej len „užšia súťaž so skrátenými lehotami“).
 17. Ako je ďalej zrejмый z ďalšieho postupu účastníka konania, v predmetnom verejnom obstarávaní bol povinný na základe rozhodnutia úradu č. 1467-943-7000/2005 z 15. 12. 2005 zrušiť použitú metódu verejného obstarávania metódou - užšiu súťaž so skrátenými lehotami.
 18. Následne účastník konania, ako obstarávateľ postupoval metódou verejného obstarávania - rokovacieho konania bez zverejnenia, ktorého výsledkom bolo uzavretie zmluvy 5. 1. 2006 (ďalej len „rokovacie konanie bez zverejnenia“). Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené 18. 9. 2006 vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2005 pod zn. 08601 - VBP.
 19. Účastník konania, ako obstarávateľ v odôvodnení výberu metódy verejného obstarávania v dokumente „Odôvodnenie výberu metódy verejného obstarávania na dodávateľa stavby „Administratívna budova TSK“ (práca)“ z 27. 12. 2005 pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia sa odvolal na splnenie podmienky podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uviedol v časti „Odôvodnenie výberu metódy“, cit.: Administratívna budova TSK má byť postavená na parcele, na ktorej už boli uskutočnené stavebné práce, bola zhotovená základová doska pre zamýšľanú budovu Krajského úradu. Priestor základovej dosky

bol fyzicky prevzatý od správcu Krajského úradu v Trenčíne 4. 10. 2005. Pri obhliadke stavu zúčastnení odborníci z hľadiska statického posúdenia konštatovali, že došlo a naďalej dochádza k zdvihnutiu základovej dosky vplyvom odľahčenia základovej špáry, nepokračovaním výstavby a ďalej koroduje pod povrchom betónu armatúra vychádzajúca zo základovej dosky pre ukotvenie hornej nosnej konštrukcie. Podľa ďalšieho odborného posudku z 23. 12. 2005 k technickému stavu a oporných konštrukcií z hľadiska vplyvu času na staticku a bezpečnosť rozostavanej stavby je bezpodmienečne nutné (s cieľom využitia už v minulosti uskutočnených prác) ihneď a neodkladne pokračovať v stavbe s minimálnym cieľom zhotoviť suterén a tým ochrániť základové a oporné konštrukcie pred záplavami a súčasným pôsobením mrazu a súčasne ako odstrániť havarijný stav, tak aj predísť prípadným ďalším škodám. Uvedenú situáciu je obstarávateľ nútený hodnotiť ako mimoriadnu udalosť spadajúcu pod ustanovenie § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú nespôsobil a ani ju nemohol ovplyvniť, vzhľadom na časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením, čím je tiež naplnené ustanovenie § 15 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ časovú tieseň odôvodňoval už v predchádzajúcej užšej súťaži, ktorá bola zrušená.“

20. Správne konanie vo veci uloženia pokuty začal prvostupňový správny orgán z úradnej povinnosti na základe zistení uvedených v Protokole o výsledku kontroly č. 526-6000/6/2006 zo 16. 3. 2007. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty listom č. 526-SK/6000/2006/2007 z 28. 12. 2007, doručeným účastníkovi konania 31. 12. 2007.
21. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť prípadné doplnenie. Na základe uvedeného sa účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu 9. 1. 2008 v priestoroch úradu oboznámil s kompletným podkladom, ako aj so spôsobom jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania na oboznámení sa s podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty zároveň uviedol, že predloží návrh na vykonanie dôkazov do 14. 1. 2008.
22. Účastník konania zaslal písomné vyjadrenie zo. A 701/08 z 11. 1. 2008 k oznámeniu o začatí správneho konania s návrhom na vykonanie dokazovania v správnom konaní. Vo vyjadrení požiadal, pre prípad, že ak nebude zastavené správne konanie, aby bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalca, ktorý podal posudky k stavu základovej dosky, resp. ak to bude pokračovať pre zastavenie konania, ďalej o predloženie projektu znaleckému ústavu (Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline, resp. Stavebnej fakulte STU Bratislava), a to za účelom preverenia, či závery znalca Ing. Antona Michalíka, CSc. sú komformné so zisteniami ústavu alebo v príkrom rozpore, v danom prípade ormeškanie so stavbou mohlo mať za následok vznik škody veľkého rozsahu z dôvodu sanácie alebo výmeny základovej dosky, bolo možné predpokladať, že vypísaním súťaže podľa § 15 ods. 1 písm. c) teda rokovacím konaním so zverejnením, bolo možné získať dodávateľa s nižšou cenou, ako v danom prípade.
23. Prvostupňový správny orgán vydal 26. 2. 2008 rozhodnutie č. 526-SK/2/6000/2007, ktorým uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 14 954 978 Sk (496 414,32 €) za uzavretie zmluvy metódou verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia bez splnenia podmienky pre jeho použitie, ktoré bolo doručené účastníkovi konania 3. 3. 2008.
24. Proti rozhodnutiu č. 526-SK/2/6000/2007 z 26. 2. 2008 účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote 19. 3. 2008 rozklad. Druhostupňový správny orgán rozhodnutím č. 058-P/05-2008 z 26. 5. 2008 prvostupňové rozhodnutie úradu č. 526-SK/2/6000/2007 z 26. 2. 2008 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie

- a v odôvodnení rozhodnutia uložil prvostupňovému orgánu náležite zistiť skutkový stav a vykonať navrhované dokazovanie.
25. Dňa 24. 9. 2010 vydal prvostupňový správny orgán, rešpektujúc právny názor druhostupňového správneho orgánu, rozhodnutie č. 526-SK/15/6000/2006/2010, ktorým uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 14 954 978 Sk (496 414,32 €) za uzavretie zmluvy metódou verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia bez splnenia podmienky pre jeho použitie, ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 28. 9. 2010.
 26. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. 526-SK/15/6000/2006/2010 z 24. 9. 2010 účastník konania podal 14. 10. 2010 rozklad. Druhostupňový správny orgán opätovne rozhodnutím č. 205-P/12-2010 z 27. 12. 2010 zrušil prvostupňové rozhodnutie úradu č. 526-SK/15/6000/2006/2010 z 24. 9. 2010 o uložení pokuty a vrátil vec prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a v odôvodnení rozhodnutia uložil prvostupňovému správnenému orgánu vykonať v súvislosti so znaleckým dokazovaním procesné úkony podľa § 36 správneho poriadku.
 27. Dňa 7. 6. 2011 prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 526-SK/18/6000/2006/2011 ustanovil do správneho konania č. 526-SK/6000/2006/2007 začatého 31. 12. 2007 podľa § 36 správneho poriadku za účelom znaleckého dokazovania znalecký ústav - Ústav súdneho inžinierstva, so sídlom ul. 1. Mája, 010 26 Žilina, e. č. 900004. Proti uvedenému rozhodnutiu účastník konania podal 30. 6. 2011 rozklad, o ktorom rozhodol druhostupňový správny orgán tak, že rozhodnutím č. 137-P/08-2011 z 25. 8. 2011 zrušil prvostupňové rozhodnutie úradu č. 526-SK/18/6000/2006/2011 zo 7. 6. 2011.
 28. Dňa 24. 8. 2011 prvostupňový správny orgán prostredníctvom rozhodnutia o predbežnom opatrení č. 526-SK/20/6000/2006/2011 nariadil účastníkovi konania do piatich dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia predložiť úradu listinu „Informatívna správa o stave výstavby nového sídla TSK a prehľad investičných akcií schválených Zastupiteľstvom TSK“. Proti rozhodnutiu č. 526-SK/20/6000/2006/2011 z 24. 8. 2011 účastník konania podal 16. 9. 2011 rozklad. Druhostupňový správny orgán svojim rozhodnutím č. 172-P/11-2011 zo 14. 11. 2011 rozklad účastníka konania z 13. 9. 2011 zamietol a prvostupňové rozhodnutie úradu č. 526-SK/20/6000/2006/2011 z 24. 8. 2011 potvrdil.
 29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku bolo 5. 6. 2014 účastníkovi konania v sídle úradu opätovne umožnené, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci samej vyjadril k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne mal možnosť navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol vyhotovený Záznam č. 526-SK/24/6000/2014.
 30. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 526-SK/29/6000/2006/2015 z 24. 2. 2015 uložil účastníkovi konania pokutu v celkovej výške 496 414,33 € podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za uzavretie zmluvy metódou verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia bez splnenia podmienky pre jeho použitie.
 31. Druhostupňový správny orgán po preskúmaní postupu prvostupňového správneho orgánu a to predovšetkým v nadväznosti na skutočnosti uvádzané účastníkom konania v rozklade, došiel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
 32. Ako už bolo zistené prvostupňovým správnym orgánom, účastník konania postupoval v rozpore s § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko 5. 1. 2006 uzavrel zmluvu metódou rokovacieho konania bez zverejnenia bez splnenia zákonných podmienok na jeho oprávnené použitie, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

33. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, rokovacie konanie bez zverejnenia je metóda verejného obstarávania, ktorú obstarávateľ môže použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:
- b) tovar, práce alebo služby sa obstarávajú z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej obstarávateľom a vzhľadom na časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.
34. Použitie metódy verejného obstarávania rokovacieho konania bez zverejnenia bolo zo strany účastníka konania odôvodnené splnením podmienky na jeho použitie podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na splnenie podmienky pre použitie metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, druhostupňový správny orgán uvádza, že v prípade uzavretia zmlúv metódou rokovacieho konania bez zverejnenia z dôvodov stanovených v § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní musia byť splnené nasledovné tri podmienky, a to súčasne:
- existencia mimoriadnej udalosti nespôsobenej obstarávateľom, a ktorú nebolo možné predvídať,
 - časová tieseň, kedy nie je možné dodržať zákonné lehoty stanovené pri iných súťažných metódach verejného obstarávania,
 - kauzálna väzba medzi mimoriadnou, nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.
35. Druhostupňový správny orgán v predmetnej veci uvádza, že k tomu, aby mohla byť zákazka, vyplývajúca z mimoriadnej udalosti zadaná, musí byť najskôr splnená primárne prvá podmienka, t. j. musí dôjsť k samotnému vzniku mimoriadnej udalosti, ktorú nebolo možné predvídať a v jej dôsledku došlo k potrebe jej obstarávania, pričom súčasne musí byť splnená podmienka, že táto mimoriadna udalosť nebola obstarávateľom spôsobená. Až následne je relevantné skúmať, či sa obstarávateľ dostal do časovej tiesne, pre ktorú nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných metódach verejného obstarávania, a či reálne existuje kauzálna väzba medzi touto mimoriadnou udalosťou a časovou tiesňou.
36. V súvislosti so splnením podmienky podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na existenciu mimoriadnej udalosti je nutné uviesť, že vo všeobecnosti sú za mimoriadnu udalosť považované také situácie, ktoré sa vynyškajú z ustáleného poriadku a sú nepredvídateľné. Použitie uvedenej podmienky pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia je viazané na situácie, ktoré neumožňujú obstarávateľovi konať vopred, ale až na základe iného podnetu a obstarávateľ nemá vytvorený dostatočný časový priestor na aplikáciu iných metód verejného obstarávania pri výbere zmluvného partnera. Slovenskými súdmi, ale aj Súdny dvorom Európskej únie bolo opätovne judikované, že čo sa považuje za mimoriadnu udalosť pre účely použitia tohto výnimočného inštitútu verejného obstarávania - rokovacieho konania bez zverejnenia, a to najmä živelná pohroma, havária, alebo situácia bezprostredne ohrozujúca život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie, t. j. mimoriadna udalosť, ktorou je prípad objektívnej povahy, nezávislý na vôli obstarávateľa, ktorý nie je bežný. Musí však ísť o takú mimoriadnu udalosť, ktorú obstarávateľ nemohol predvídať a ani ju nespôsobil, pričom zároveň nie je možné danú zákazku zadať inou súťažnou metódou verejného obstarávania. Za mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je preto potrebné považovať prípady ekologických, prírodných alebo iných katastrof, resp. situácií bezprostredne ohrozujúcich život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie, t. j. zjavne nepôjde o ohrozenie ekonomických záujmov obstarávateľa. Napríklad Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo 14. 9. 2010 sp. zn. 2 Sžo/452/2009 konštatoval k výkladu mimoriadnej udalosti v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom

obstarávaní, že cit.: „Mimoriadnou udalosťou môže byť podľa názoru odvolacieho súdu živelná pohroma, priemyselná alebo iná havária a pod.“

37. Druhostupňový správny orgán uvádza, že z obsahu jednotlivých odôvodnení použitia rokovacieho konania bez zverejnenia, nachádzajúcich sa v predloženej dokumentácii zo zadávania predmetnej zákazky, účastník konania považuje za mimoriadnu udalosť v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní havarijný stav základovej dosky rozostavanej budovy (bod 19. tohto rozhodnutia). Účastník konania odôvodňuje použitie tejto metódy verejného obstarávania odvolávaním sa na havarijný stav základovej dosky vo viacerých dokumentoch, ako napr.: v dokumente „Trenčiansky samosprávny kraj - predloženie znaleckého posudku (statický prieskum rozostavanej stavby) z mesiaca jún 2000“ zo 4. 10. 2013, v dokumente „Odôvodnenie výberu metódy verejného obstarávania na dodávateľa stavby „Administratívna budova TSK“ (práca)“ z 27. 12. 2005, v dokumente „Odborný posudok z 23. 12. 2005“.
38. Na účely použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozlišovať medzi haváriou a havarijným stavom. Havária je neočakávaná udalosť, ktorá sa nedala predpokladať, a práve preto je oprávnenou podmienkou pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia, avšak havarijný stav nastáva spravidla následkom dlhodobej absencie preventívnych opatrení, ktorými by sa havarijný stav dal eliminovať, a preto nie je oprávnenou podmienkou pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia.
39. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán poukazuje na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2 Sžf/36/2010 z 15. 6. 2011 a sp.zn. 5 Sžf/11/2010 z 25. 11. 2010, v rámci ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval analogický prípad pokiaľ ide o posúdenie, či havarijný stav objektu/budovy je možné považovať za mimoriadnu udalosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v prejednávanych veciach dospel k záveru, že havarijný stav budovy, ku ktorej dôjde následkom prirodzeného procesu jeho opotrebenia, nie je možné považovať za mimoriadnu udalosť podľa zákona o verejnom obstarávaní.
40. V prípade účastníka konania k situácii ohľadne havarijného stavu základovej dosky rozostavanej budovy, ktorú vyhodnotil ako mimoriadnu udalosť podľa zákona o verejnom obstarávaní, došlo z dôvodu pozastavenej výstavby budovy (Budova štátnej správy Trenčín), čoho dôsledkom bolo znehodnotenie základovej dosky najmä vplyvom klimatických činiteľov, resp. aj kvôli nekvalitne zrealizovaným stavebným prácam a nekvality stavebných výrobkov tak, ako to konštatoval vo svojich záveroch zhotoviteľ statického prieskumu v dokumente „Statický prieskum rozostavanej stavby objektu, Košice, jún 2000“. Konkrétne v záveroch predmetného statického prieskumu bolo uvedené, cit.: „Základová doska, základová škára a okolie stavebnej jamy je vystavené vplyvom počasia a klimatických zmien. Na chátranie konštrukcií má podstatný vplyv aj nekvalita stavebných výrobkov a nekvalitne zrealizovaných stavebných prác. Veľmi nepriaznivé je, že do trhlín sa dostáva dažďová voda, ktorá spolu so vzduchom podmieňuje korózne procesy v betóne a vo výstuži.“
41. U účastníka konania havarijný stav základovej dosky nebol spôsobený žiadnou nepredvídateľnou mimoriadnou udalosťou, akou je napr. záplava, požiar, víchrica atď., ale tento stav bol spôsobený pozastavením výstavby budovy a následným nepretržitým vplyvom poveternostných a klimatických činiteľov a v neposlednom rade aj dlhodobým (niekoľkoročným) zanedbaním preventívnych opatrení, ktorými by sa odvrátil tento nepriaznivý zhoršujúci sa stav základovej dosky rozostavanej budovy, najmä zo strany predchádzajúceho vlastníka stavby Krajského úradu v Trenčíne. Z obsahu jednotlivých listín nachádzajúcich sa v dokumentácii totiž vyplýva, že predmetná stavba - „Budova štátnej správy Trenčín“ sa začala realizovať ešte v roku 1997 Krajským úradom v Trenčíne a po zhotovení

jej základov bola výstavba pozastavená. Z listu účastníka konania „Upresnenie vyjadrení v dokumente „Výber metódy verejného obstarávania na dodávateľa stavby““ z 9. 12. 2015 vyplýva, že účastník konania fyzicky prevzal rozostavanú stavbu od Krajského úradu v Trenčíne 4. 10. 2005 na základe kúpnej zmluvy a doručeného listu vlastníctva č. 7098.

42. Aj samotný stavebný inžinier v odbornom posudku k predmetnej rozostavanej budove z 23. 12. 2005 konštatoval, že cit.: „Na viac rokov prerušiť výstavbu hneď po otvorení stavebnej jamy prináša zlé výsledky a je nebezpečný. Tento postup má vplyv na zhoršovanie kvality stavebných konštrukcií a základovej škáry. Vplyvom zatápania, premŕzania a vysušovania. S takýmto postupom výstavby nebolo v projekte uvažované, konštrukcie nie sú navrhované na tento typ namáhania.“
43. Druhostupňový správny orgán opätovne zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade havarijný stav objektu nebol teda zapríčinený náhlou a neočakávanou udalosťou, ale k tomuto stavu došlo v dôsledku toho, že sa na osem rokov pozastavila výstavba predmetnej budovy, čo malo za následok (spolu s vplyvom klimatických a iných faktorov) znehodnotenie a poškodenie základovej dosky rozostavanej budovy, ktorý podľa odborného posudku z 15. 12. 2012 začínal byť už v havarijnom stave. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že havarijný stav daného objektu nevznikol náhle, ale vznikol postupne a vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti bolo možné očakávať zhoršujúci sa stav základovej dosky. Nepopierateľný vplyv na vznik havarijného stavu objektu malo aj zanedbanie preventívnych opatrení, ktoré by vzniku tohto stavu zamedzili.
44. Druhostupňový správny orgán poukazuje aj na odborný posudok zo 4. 10. 2005, v ktorom stavebný inžinier Ing. Anton Michalík konštatoval, cit.: „Nepriaznivý vplyv klimatických podmienok na rozostavanú stavbu počas 8 rokov pôsobí deštruktívne. Na stavebné konštrukcie. Udržovanie je veľmi nevhodné, je plytvaním vložených prostriedkov.“
45. Nevyhovujúci stav objektu bol zhotoviteľom statického prieskumu deklarovaný už v stanovisku z júna 2000 (vplyvy počasia, klimatických zmien na základovú dosku, základovú škáru, chátranie konštrukcií, korózne procesy v betóne a vo výstuži, premŕzanie základovej škáry, nekvalita použitých stavebných výrobkov a nekvalitne zrealizovaná stavebná práca, atď...), následne bol deklarovaný začínajúci havarijný stav v odbornom posudku z 23. 12. 2005 vypracovanom na odôvodnenie použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia, takisto sa na neho obstarávateľ ako účastník konania odvolával aj priamo v odôvodnení o oprávnenosti použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia. Z uvedeného je zrejmé, že havarijný stav nenastal bezprostredne pred výberom metódy verejného obstarávania rokovacieho konania bez zverejnenia.
46. Druhostupňový správny orgán zároveň považuje za absurdné, aby v prípade, že dôjde k havarijnému stavu rozostavanej budovy, kedy sa zanedbajú preventívne opatrenia, ktoré by zamedzili, resp. predchádzali vzniku tohto stavu, by následne vlastníci týchto stavieb/budov ako obstarávatelia boli oprávnení použiť výnimočnú metódu verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na dostavbu tejto budovy s odôvodnením, že budova je už v havarijnom stave, čo sa považuje za mimoriadnu a nepredvídateľnú udalosť, preto je obstarávateľ nútený použiť túto metódu verejného obstarávania. Druhostupňový správny orgán opätovne zdôrazňuje, že metóda verejného obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia je metódou výnimočnou, ktorú môže obstarávateľ použiť len pri mimoriadnych udalostiach, ako sú ekologické, prírodné alebo iné katastrofy, ktorej následky je nutné okamžite odstrániť. V prípade účastníka konania začínajúci havarijný stav základovej dosky rozostavanej budovy zapríčinený tým, že sa na dlhý čas pozastavila výstavba budovy s následným vplyvom klimatických činiteľov na túto základovú dosku, resp. aj tým, že sa zanedbali prevenčné povinnosti (§ 415 Občianskeho zákonníka) voči

tejto rozostavanej budove, nemožno považovať za mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by oprávňovala použitie tejto výnimočnej metódy verejného obstarávania.

47. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosti vyplývajúce už zo samotného ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to, že metóda verejného obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia má viesť k prijatiu okamžitých opatrení a k okamžitému odstráneniu následkov, vzniknutých v dôsledku mimoriadnych udalostí (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/326/2007 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/15/2009). V posudzovanom prípade nedošlo k hodnovernému preukázaniu vzniku žiadnej mimoriadnej udalosti, ktorá by bezprostredne ohrozovala život a zdravie ľudí alebo životné prostredie a ktorá by si vyžadovala prijatie okamžitých opatrení a okamžité odstránenie následkov vzniknutých v dôsledku mimoriadnej udalosti.
48. Úrad nepopiera skutočnosť, že základová doska rozostavanej budovy bola v nevyhovujúcom stave, ale je jednoznačne toho názoru, že nepriaznivý stav predmetného objektu nespĺňal kritériá mimoriadnej udalosti podľa zákona o verejnom obstarávaní. Na účely použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia, tohto výnimočného inštitútu verejného obstarávania, musí ísť o prípad náhlej a nepredvídateľnej udalosti, ktorá bezprostredne ohrozuje život a zdravie ľudí alebo životné prostredie. Nepriaznivý stav rozostavanej stavby tieto podmienky nespĺňa. V tomto prípade pri dlhoročnej (osem rokov) pozastavenej výstavbe budovy aj vzhľadom na vplyv klimatických faktorov bolo odôvodnené očakávať, že takáto situácia môže nastať, preto v žiadnom prípade sa nemôže jednať o mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán má za to, že je pochopiteľné a aj celkom predvídateľné, že z dôvodu pozastavenej výstavby sa základová doska rozostavanej stavby časom bude znehodnocovať a zastarávať. Na účely posúdenia mimoriadnej udalosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je pritom irelevantné, že účastník konania sa stal vlastníkom predmetnej rozostavanej stavby, ktorá bola už v nepriaznivom zhoršenom stave, až v roku 2005. Zmena vlastníka stavby nič nemení na skutočnosti, že havarijný stav základovej dosky naďalej nepredstavuje mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
49. V intenciách vyššie uvedených skutočností druhostupňový správny orgán má za to, že účastník konania nepreukázal existenciu mimoriadnej udalosti podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by ho oprávňovala pri zadávaní zákazky na predmet „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ použiť metódu rokovacieho konania bez zverejnenia. Nakoľko účastník konania nepreukázal splnenie prvej podmienky pre zadávanie zákazky metódou rokovacieho konania bez zverejnenia, a to existenciu mimoriadnej udalosti, nesplnenie jednej podmienky postačuje na to, aby použitie rokovacieho konania bez zverejnenia v takomto prípade bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. V súvislosti s otázkou časovej tiesne ako druhej čiastkovej zákonnej podmienky pre použitie metódy verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia, druhostupňový správny orgán k uvedenému uvádza, že časová tiesň by bola relevantná v prípade, ak by sa do takejto časovej tiesne dostal účastník konania v súvislosti s existenciou mimoriadnej udalosti, nakoľko v danom prípade nemožno hovoriť o mimoriadnej udalosti, rovnako tak nemožno hovoriť o časovej tiesni. Vo väzbe na vyššie uvedené je irelevantné skúmať splnenie tretej čiastkovej podmienky, ktorou je existencia kauzálnej väzby medzi mimoriadnou, nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.
50. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že v zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudky C-57/94, C-318/94, C-20/01, C-385/02, C-394/02) existuje ustálené interpretačné pravidlo, v zmysle ktorého je potrebné ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, upravujúceho podmienky pre použitie rokovacieho konania bez

zverejnenia, interpretovať reštriktívne. Rokovacie konanie bez zverejnenia je výnimkou z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek, a preto je potrebné podmienky pre jeho použitie interpretovať reštriktívne, a nie extenzívne. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán považuje za nevyhnutné uviesť, že v prípade, ak obstarávateľ má v úmysle, vyplývajúce z jeho potrieb, uzatvoriť zmluvu, ktorej predmetom sú stavebné práce, ktoré sú zadávané z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej obstarávateľom a takúto mimoriadnu udalosť obstarávateľ nemohol predvídať, pričom vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť iné súťažné metódy verejného obstarávania, je povinnosťou obstarávateľa nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať naplnenie každej jednej čiastkovej podmienky uvedenej v § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

51. Dôkazné bremeno odôvodnenia verejného obstarávania metódou rokovacieho konania bez zverejnenia je na obstarávateľovi (účastníkovi konania). Je tak vždy na obstarávateľovi, aby preukázal existenciu dôvodu na použitie rokovacieho konania bez zverejnenia, pričom tieto dôvody musia existovať v čase jeho použitia a nie je možné ich absenciu dodatočne konvalidovať. Účastník konania bol ako obstarávateľ povinný uniesť dôkazné bremeno odôvodnenia výberu zvolenej metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a následne tak aj oprávnenosti použitej metódy.
52. Druhostupňový správny orgán na základe vyššie uvedeného a na základe posúdenia zisteného skutkového a právneho stavu má v súlade s prvostupňovým správnym orgánom za to, že účastník konania nepreukázal, resp. neunesol dôkazné bremeno preukázania splnenia zákonných podmienok na použitie rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené účastník konania použil metódu rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní neoprávnené. Na základe uvedeného skutkového stavu bolo povinnosťou účastníka konania v procese verejného obstarávania postupovať niektorou súťažnou metódou verejného obstarávania.
53. Pre úplnosť veci považuje druhostupňový správny orgán za dôležité poukázať aj na to, že výsledok použitia tejto výnimočnej metódy zadávania zákazky, t. j. obstaranie a dodanie tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby musí byť proporcionálny sledovanému účelu, t. j. odstráneniu následkov mimoriadnej udalosti. V tomto prípade však účastník konania metódou verejného obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní obstaral stavebné práce značne nad rozsah odstránenia situácie, ktorá vznikla. To znamená, že aj keby sa považovala predmetná situácia u účastníka konania za mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by ho oprávňovala pri zadávaní tejto zákazky použiť metódu rokovacie konanie bez zverejnenia, účastník konania rozsahom stavebných prác uskutočnených prostredníctvom metódy rokovacieho konania bez zverejnenia vychádzajúc z uzavretej Zmluvy o dielo z 5. 1. 2006 obstaral stavebné práce značne nad rozsah odstraňovania havarijného stavu objektu. Druhostupňový správny orgán na podporu tohto tvrdenia poukazuje aj na dokument „Statický prieskum rozostavanej stavby objektu, Košice, jún 2000“, v ktorom sa v časti „7 Záver“ uvádza, cit.: „Stavbu je nevyhnutné realizovať minimálne do úrovne nad úroveň terénu so zrealizovaním hydroizolácií, tepelných izolácií a zásypov do úrovne terénu“ a na dokument „Odborný posudok z 23. 12. 2005“, na ktorý sa odvoláva účastník konania v súvislosti s použitím vybranej metódy verejného obstarávania v časti „Predpísaný postup“ sa uvádza o. i., cit.: „... Z hľadiska zodpovednosti vlastníka za vložené investície je bezpodmienečne potrebné ihneď neodkladne pokračovať v stavbe s minimálnym cieľom zhotoviť suterény a zakryť základové a oporné konštrukcie pred záplavami a súčasným pôsobením mrazu a záplav.“

54. Druhostupňový správny orgán posúdil argumenty účastníka konania uvedené v rozklade ako totožné s argumentmi, s ktorými sa musel prvostupňový správny orgán vysporiadať vo svojom rozhodnutí, resp. nejde o nové skutočnosti, ktoré by zakladali nezákonnosť rozhodnutia. Súčasne má druhostupňový správny orgán za to, že v rozhodnutí sa s predmetnými argumentmi účastníka konania prvostupňový správny orgán dostatočne vysporiadal, a preto považuje rozhodnutie, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu za správny tak po vecnej, ako aj právnej stránke a s napadnutým rozhodnutím a právnym posúdením prvostupňového správneho orgánu v ňom uvedeným sa plne stotožňuje.
55. K argumentácii účastníka konania uvedenej v rozklade uvádza druhostupňový správny orgán nasledovné.
56. Účastník konania v rozklade argumentoval, že úrad sám vykonal rozsiahle dokazovanie znaleckým ústavom zo Žiliny, kde sa snažil, aby sa znalci vyjadrili k otázke časovej tiesne a k otázke, kedy s ohľadom na havarijný stav mohlo dôjsť k havárii, a teda či obstarávateľ bol alebo nebol v tiesni. Žiadne takéto závery, že by znalecký posudok alebo odborný posudok stanovil, že obstarávateľ v časovej tiesni nebol a že bezprostredná hrozba havárie neexistovala, k dispozícii nie sú.
57. Druhostupňový správny orgán k vyššie uvedenému uvádza, tak, ako aj prvostupňový správny orgán uviedol v rozhodnutí o uložení pokuty č. 526-SK/29/6000/2006/2015 na str. 11, že v súvislosti so znaleckým posudkom vypracovaným Ústavom súdneho inžinierstva a výpoveďou znalca Ing. Mariána Vyparínu, PhD. a Ing. Branislava Tarnocyho, CSc. v nadväznosti na právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 205-P/12-2010 z 27. 12. 2010 a na právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 137-P/08-2011 z 25. 8. 2011 vyhodnotil predmetný listinný dôkaz a na neho nadväzujúci výsluch znalcov za nezákonný, a preto z uvedeného dôvodu úrad pri hodnotení dôkazov na tieto neprihliadol.
58. Z uvedeného je zrejmé, že úrad neprihliadol pri hodnotení dôkazov na dôkazy, ktoré neboli získané zákonným spôsobom, a preto neprihliadol na znalecký posudok vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva a ani na nadväzujúce výpovede znalcov. Z uvedeného dôvodu sa druhostupňový správny orgán nebude vyjadrovať ku skutočnostiam uvedeným v dôkazoch, ktoré neboli zahrnuté do podkladov pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty č. 526-SK/29/6000/2006/2015.
59. K námietke účastníka konania, že je zrejmé, že úrad sa snaží poukázať len na tie skutočnosti, ktoré možno vykladať v neprospech obstarávateľa, druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania podľa § 34 správneho poriadku bol povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe najneskôr v danom správnom konaní. Druhostupňový správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že dôkazné bremeno má vždy účastník konania a nie správny orgán. Účastník konania mal priamu povinnosť doplniť dôkazy, ktoré by neboli správne orgánu známe. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady postačujúce pre rozhodnutie vo veci.
60. Úrad sa riadne vysporiadal so všetkými predloženými ako aj navrhovanými dôkazmi a účastník konania bol oboznámený so všetkými podkladmi pre rozhodnutie (posledné oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní bolo uskutočnené 5. 6. 2014 v sídle správneho orgánu, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca účastníka konania, o čom bol vyhotovený „Záznam č. 526-SK/24/6000/2014“), pričom nenavrhol nové dôkazy, ktoré by zmenili skutkový stav zistenej veci o neoprávnenom použití rokovacieho konania bez zverejnenia.

61. Druhostupňový správny orgán pre úplnosť uvádza, že podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správnenému orgánu. Správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je vecou správneho orgánu, nie účastníkov konania. V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku sú okrem iného povinné použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci, pričom majú dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Úrad teda v predmetnej veci postupoval v súlade so zákonom, pričom po obstaraní dôkazov, vykonaní dôkazov a následnom zhodnotení dôkazov rozhodol o uložení pokuty.
62. Účastník konania ďalej v rozklade deklaruje, že niet sporu o tom, že rozostavaná budova, teda stavba, bola účastníkom konania, od Krajského úradu v Trenčíne prevzatá 4. 10. 2005. Dovtedy účastník konania nemohol vedieť, aký je stav základovej dosky, a preto si nechal na to vypracovať odborné posudky. Ing. Anton Michalík vypracoval druhý posudok až 23. 12. 2005, po tom, čo bola zrušená užšia súťaž, a teda od uvedeného posudku po uzavretie zmluvy na základe metódy rokovacieho konania bez zverejnenia (5. 1. 2006) neuplynuli ani dva týždne, pričom do tohto časového intervalu spadajú aj vianočné a novoročné sviatky.
63. Druhostupňový správny orgán k predmetnému uvádza, že okolnosti predchádzajúce alebo týkajúce sa prevzatia rozostavanej stavby účastníkom konania od Krajského úradu v Trenčíne 4. 10. 2005 neboli predmetom dokazovania v danom správnom konaní. Predmetom dokazovania bola právne významná skutočnosť, a to či boli alebo neboli kumulatívne naplnené podmienky pre použitie vybranej metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
64. Ďalej účastník konania namietal to, že v celom doterajšom konaní nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by vyvracala skutočnosť, že účastník konania sa rozhodol za okolností, že bol daný havarijný stav, kde bezprostredne hrozila havária, pričom nebolo možné stanoviť, či k havárii dôjde za týždeň, za mesiac alebo za pol roka. Inými slovami, daný stav musel účastník konania považovať za krajnú núdzu, lebo žiadna zodpovedná osoba by sa nevyvinila v prípade havárie, ak by otáľala s konaním a k havárii by skutočne došlo. Podľa účastníka konania skutočnosť, že bezprostredné ohrozenie haváriou nikto nevyvrátil, nemožno vykladať v neprospech účastníka tak, že daný stav nebol mimoriadnou udalosťou. Daný stav nezavinil účastník konania a je zrejmé, že čas havárie nebolo možné predvídať.
65. Druhostupňový správny orgán opätovne zdôrazňuje, že nepopiera nevyhovujúci stav základovej dosky rozostavanej budovy, avšak havarijný stav predmetného objektu trval už dlhodobo, a preto nespĺňa znaky nepredvídateľnej mimoriadnej udalosti podľa zákona o verejnom obstarávaní. Na účely použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia, tohto výnimočného inštitútu verejného obstarávania, musí ísť o prípad náhlejšej a nepredvídateľnej udalosti, ktorá bezprostredne ohrozuje život a zdravie ľudí alebo životné prostredie. Nepriaznivý stav rozostavanej stavby tieto podmienky nespĺňa. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti opätovne poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. 9. 2010 sp. zn. 2 Sžo/452/2009, v ktorom súd konštatoval k výkladu mimoriadnej udalosti v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, že cit.: „Mimoriadnou udalosťou môže byť podľa názoru odvolacieho súdu živelná pohroma priemyselná, alebo iná havária a pod.“
66. Účastník konania v rozklade uviedol aj to, že v tejto súvislosti pokiaľ úrad tvrdí, že už existoval posudok z júna 2000, treba poukázať na to, že pri rozhodovaní o metóde verejného obstarávania tento posudok účastník konania k dispozícii nemal, našiel sa až v roku 2013 a nezodpovedá pravde, že by účastník konania o danom havarijnom stave vedel od roku 2000, lebo to nebol

posudok určený pre účastníka konania, a teda tvrdenie úradu, že účastník konania nebol v časovej tiesni je zavádzajúce.

67. K uvedenej námietke druhostupňový správny orgán uvádza, že „posudok z júna 2000“ teda dokument s názvom „Statický prieskum rozostavanej stavby objektu, Košice, jún 2000“, ktorý tvoril prílohu dokumentu „Trenčiansky samosprávny kraj - predloženie znaleckého posudku (statický prieskum rozostavanej stavby) z mesiaca jún 2000“ zo 4. 10. 2013, bol predložený správne orgánu 8. 10. 2013 právnym zástupcom účastníka konania. Predmetom dokazovania ani skúmania nebola skutočnosť, kedy sa uvedený posudok „našiel“ vzhľadom na to, že uvedený dokument predložil sám právny zástupca účastníka konania. Správny orgán posúdil a zohľadnil v rozhodnutí o uložení pokuty obsah tohto dokumentu, pričom uvedený dokument bol riadne zaradený medzi podklady pre vydanie rozhodnutia.
68. Druhostupňový správny orgán zároveň konštatuje, že nikde v rozhodnutí prvostupňový správny orgán neuviedol, že účastník konania musel o danom havarijnom stave vedieť už od roku 2000. Žiadne takéto tvrdenie sa v prvostupňovom rozhodnutí o uložení pokuty nenachádza, a preto tvrdenie účastníka konania o tom, že úrad takúto skutočnosť v rozhodnutí deklaroval, je nepravdivé. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol, že na základe predložených dôkazov, vrátane posudku z júna 2000, je zrejmé, že havarijný stav nenastal bezprostredne pred výberom metódy verejného obstarávania rokovacím konaním bez zverejnenia.
69. K tvrdeniu účastníka konania, že zanedbanie preventívnych opatrení vo vzťahu ku kauzálnemu vzťahu medzi stavom stavby a hrozbou bezprostrednej havárie nezapríčinil účastník konania, ale pôvodný majiteľ stavby, teda Krajský úrad v Trenčine, s čím účastník konania nemal nič spoločné, a teda časová tieseň, ktorá vznikla v dôsledku možnej bezprostrednej havárie a je v kauzálnej súvislosti s konaním pôvodného majiteľa nebola účastníkom konania zapríčinená, druhostupňový správny orgán uvádza, že táto skutočnosť nič nemení na zistenom skutkovom stave a to, že havarijný stav základovej dosky naďalej nepredstavuje mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania síce nepriaznivú situáciu týkajúcu sa základovej dosky rozostavanej budovy nespôsobil, ale po nadobudnutí vlastníctva k tomuto objektu bol napriek tomu povinný postupovať pri zadávaní zákazky na predmet zákazky „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ niektorou súťažnou metódou verejného obstarávania, pretože havarijný stav rozostavanej budovy vzhľadom na okolnosti uvedené v bodoch 40. až 48. tohto rozhodnutia nezakladá nepredvídateľnú mimoriadnu udalosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, teda neboli splnené všetky podmienky pre použitie metódy verejného obstarávania – rokovacie konanie bez zverejnenia v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako to, že sa zmení vlastníka budovy, ktorá je v havarijnom stave, nemôže pre nového vlastníka stavby v žiadnom prípade spôsobovať časovú tieseň, ktorá by oprávňovala použitie rokovacieho konania bez zverejnenia. Časová tieseň sa vždy posudzuje vo vzťahu k mimoriadnej udalosti, keď je potrebné okamžite odstrániť následky mimoriadnej udalosti. V tomto prípade však rozostavaná stavba bola dlhodobo v zhoršenom stave. Druhostupňový správny orgán uvádza, že v pozícii obstarávateľa bol v rozhodnom čase účastník konania, a teda mal povinnosť postupovať výlučne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Za zvolenú metódu verejného obstarávania nesie plnú zodpovednosť obstarávateľ ako povinný subjekt podľa zákona o verejnom obstarávaní.
70. V rozklade účastník konania poukazuje aj na to, že úrad tvrdí, že s ohľadom na nájdenie posudku z júna 2000 už žiadne znalecké dokazovanie v danej veci nie je potrebné, pričom na posudok vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline neprihliadol.
71. V súvislosti s uvedenou námietkou účastníka konania druhostupňový správny orgán odkazuje na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia na str. 12, s ktorým sa plne stotožňuje. Zo strany prvostupňového správneho orgánu bolo v rámci predmetného rozhodnutia o uložení pokuty

riadne zdôvodnené nevykonanie príslušného dôkazu navrhnutého účastníkom konania. Zároveň druhostupňový správny orgán opakovane uvádza, že prvostupňový správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutkového stavu a za týmto účelom mal zaobstarávané podklady, ktoré postačovali pre rozhodnutie vo veci. K znaleckému posudku vypracovanom Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline nemohol správny orgán prihliadnuť, pretože bol získaný nezákonne (nebolo vydané rozhodnutie o ustanovení znalca v zmysle § 36 správneho poriadku), o čom rozhodol druhostupňový správny orgán už právoplatným rozhodnutím č. 205-P/12-2010 z 27. 12. 2010. Sám účastník konania podal následne voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. 526-SK/18/6000/2006/2011 zo 7. 6. 2011 o ustanovení znaleckého ústavu – Ústav súdneho inžinierstva, ul. 1. mája, 010 26 Žilina, e. č. 900004 do správneho konania za účelom vykonania znaleckého dokazovania rozklad, o ktorom rozhodol druhostupňový správny orgán tak, že rozkladu účastníka konania vyhovel a prvostupňové rozhodnutie o ustanovení Ústavu súdneho inžinierstva do správneho konania za účelom vykonania znaleckého dokazovania zrušil rozhodnutím č. 137-P/08-2011 z 25. 8. 2011.

72. V závere rozkladu účastník konania namietal, že skutočnosti, že účastník konania posudok z júna 2000 vypracovaný pre pôvodného majiteľa budovy k dispozícii nemal a budovu prevzal len niekoľko týždňov pred začatím verejného obstarávania, že účastník konania konal v krajnej núdzi, že jeho tvrdenie o hrozbe bezprostrednej havárie nikto nevyvrátil, sú zrejme pre úrad právne irelevantné. Podľa účastníka konania v konaní nebolo preukázané žiadne úmyselné ani nedbanlivostné konanie zodpovedných osôb Trenčianskeho samosprávneho kraja, ktoré by naznačovalo, že zmluva bola uzavretá v snahe dopustiť sa protiprávneho konania a získať pre seba alebo pre iného majetkový prospech. Účastník konania navrhuje, aby na základe tohto rozkladu bolo rozhodnutie úradu o uložení pokuty účastníkovi konania v danej veci zrušené.
73. Druhostupňový správny orgán zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Prvostupňový správny orgán uviedol v napadnutom rozhodnutí dokumenty, ktoré tvorili podklad pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní, a zároveň uviedol a dostatočne odôvodnil, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov tvoriacich podklad pre rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán vykonal dôkazy potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností, rozhodných pre posúdenie veci a zabezpečil, aby skutkové zistenia vyvedené z vykonaného dokazovania zodpovedali skutočnosti.
74. Úrad postupoval výlučne v intenciách zákona a uložil účastníkovi konania pokutu za preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán pre úplnosť uvádza, že skutočnosť, či išlo v danom prípade zo strany účastníka konania o neúmyselné, resp. nedbanlivostné porušenie zákona o verejnom obstarávaní alebo konanie v dobrej viere, nezakladá dôvod na vyvinenie sa spod daného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade preukázania správneho deliktu podľa zákona o verejnom obstarávaní ide o správne delikty postihované bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť), tzn. postačuje samotný rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní a zavinenie sa neskúma. Pri správnych deliktoch postihovaných bez ohľadu na zavinenie je podstatné teda iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie, pričom tomuto zodpovedá aj skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje liberáčne dôvody, ktoré by umožnili účastníkovi konania zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Vo vzťahu k odvolávaniu sa účastníka konania na konanie v krajnej núdzi, druhostupňový správny orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že inštitút krajnej núdze upravujú právne predpisy v prípadoch zodpovednosti za zavinené protiprávne konanie (trestný čin, priestupok), v posudzovanej veci však ide o posúdenie objektívnej zodpovednosti, preto sa účastník konania nemôže oprávnenne dovolávať konania v krajnej núdzi. Ďalej druhostupňový správny orgán

vo vzťahu k skúmaniu „protiprávneho konania v snahe získať pre seba alebo pre iného majetkový prospech“ uvádza, že takéto skúmanie neprináleží Úradu pre verejné obstarávanie, ale orgánom činným v trestnom konaní, preto správny orgán v rámci svojho konania neskúmal protiprávnosť konania účastníka konania v predmetnej veci, nakoľko nie je oprávnený na takéto skúmanie týkajúce sa, či už úmyselného alebo nedbanlivostného konania, ktoré by naznačovalo, že zmluva bola uzavretá v snahe dopustiť sa protiprávneho konania s cieľom získať pre seba alebo pre iného majetkový prospech.

75. Z rozkladu účastníka konania nevyplyvajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli prvostupňovému správneému orgánu známe v čase vydania rozhodnutia a ani nepredložil nové dôkazy, ktorými by spochybnil zistenia uvedené v rozhodnutí o uložení pokuty. V intenciách vyššie uvedených skutočností druhostupňový správny orgán vyhodnotil skutočnosť uvádzané účastníkom konania v rozklade ako právne a skutkovo irelevantné pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Druhostupňový správny orgán zastáva názor, že vydané rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie je dostatočne a jednoznačne preukázaný rozpor skutočného stavu so stavom právnym. Druhostupňový správny orgán na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení konštatuje, že účastník konania pri verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Administratívna budova Trenčianskeho samosprávneho kraja“ nepreukázal existenciu mimoriadnej udalosti podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by ho oprávňovala pri zadávaní tejto zákazky použiť metódu rokovacie konanie bez zverejnenia. V predmetnom konaní nebolo preukázané splnenie ani niektorej ďalšej z podmienok ustanovených podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by účastníka konania pri zadávaní tejto zákazky oprávňovala použiť metódu rokovacie konanie bez zverejnenia. Dôsledkom uvedeného postupu bolo neoprávnené použitie metódy verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia, ktoré bolo v rozpore s § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne účastník konania postupoval v rozpore s § 15 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože na uzavretie zmluvy použil metódu verejného obstarávania - rokovacie konanie bez zverejnenia, aj keď nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v § 66 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona alebo ak nedodržiaval zverejnené kritériá na vyhodnotenie ponúk, alebo ak uzavrel zmluvu rokovacím konaním so zverejnením alebo rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na ich použitie.
77. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty je z hľadiska daného správneho deliktu viazaný ustanovením § 123 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je výška pokuty obligatórne stanovená vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak účastník konania uzavrel zmluvu rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na jeho použitie.
78. Druhostupňový správny orgán posúdil správny delikt – uzavretie zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na jeho použitie ako jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má negatívny dopad na hospodársku súťaž. Metóda verejného obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia je nepochybne metódou výnimočnou, ktorú môže obstarávateľ použiť len v mimoriadnych situáciách, kedy v dôsledku neočakávanej a obstarávateľom nespôsobenej mimoriadnej udalosti vznikne potreba obstarávať tovar, práce alebo služby. Druhostupňový správny orgán uvádza, že transparentné súťažné metódy verejného obstarávania sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu, nakoľko pomáhajú obstarávateľom získať viac možných uchádzačov o zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Druhostupňový správny orgán zastáva názor, že okolnosť, keď ostatným potencionálnym dodávateľom účastník konania neumožnil zúčastniť sa verejného obstarávania

bez splnenia podmienky na použitie rokovacieho konania bez zverejnenia, mala bezprostredný vplyv na výsledok verejného obstarávania. V predmetnom prípade s ohľadom na závažnosť a dôsledky porušenia povinnosti akákoľvek iná výška pokuty uložená zo strany správneho orgánu, by bola uložená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

79. Druhostupňový správny orgán preskúmaním postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neidentifikoval skutočnosť odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia, v dôsledku čoho dospel k záveru, že postup a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu sú v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona o verejnom obstarávaní.
80. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Zita Tábořská
predsedníčka úradu

Rozhodnutie sa doručuje

1. Trenčiansky samosprávny kraj; K dolnej stanici 7282/20A, 91101 Trenčín,
2. Advokátska firma TROKAN & URBANČOKOVÁ, v. o. s.,
Dom Pavla, L. Štúra 5, 914 51 Trenčianske Teplice.